

زوداد

مقدمه مناسبتیه بهاء و لپو

۱۹۲۲ - ۱۹۲۵



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق و باطل کا عظیم معرکہ

مقدمہ مرزائیہ بہاولپور ۱۹۳۵ء

جلد دوم

عالی جناب محمد اکبر خاں صاحب بی۔ اے۔ ایل بی ڈسٹرکٹ جج بہاولپور
نے مرزائیت کو ارتداد قرار دے کر مسئلہ کانکاج مرزائی سے نسخہ فرمایا

بحیث

مسماة غلام عائشہ مدعیہ و عبد الرزاق مدعا علیہ

مدخلہ
عدالت صاحب ڈسٹرکٹ جج بہاولپور

ناشر

اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) عا ڈپوس روڈ، لاہور

تترتیب

- | | | |
|-----|-----|---|
| ۷۵۷ | ۱ : | بجوت مسماة غلام عائشہ مدعیه |
| ۷۸۷ | ۲ : | انتباه حضرت مولانا محمد یحییٰ صاحب مدظلہ العالی
شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ و سرپرست اعلیٰ
اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) لاہور |
| ۷۸۹ | ۳ : | بجوت تحسیری جلال الدین شمس مختار مدعا علیہ |

بحث مدعیہ

۹ لغایت ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء

مدعیہ کی جانب سے مدعا علیہ کے گواہان کے کذب و فریب سے
 بھرپور بیانات و جرح کا دلائل و براہین سے نہایت باطل شکن جواب
 دیا گیا جس کا اندازہ مدعیہ کی پیش کردہ بحث کے پڑھنے سے ہو سکتا ہے۔

— - — ادارہ

بکثرت صاحبزادہ کو برسرِ سریر

فرشتوں اور ان کے نشانہ حاضر ہیں۔

مدعا علیہ کے احمدی ہونے سے قبل مدعیہ اور مدعا علیہ دونوں احمدی اقلیت کے مطابق کافر تھے۔ ان کے لئے مدعا علیہ نے حسب مذہب احمدیت قبول کیا تو وہ مسلمان ہو گیا۔ اور مدعیہ بہ دستور کافر رہی۔ اس کی یہ ایک کافر و مسلمان کا شکار قائم نہیں ہو سکتا۔ درست ہو گیا۔

اور اصل کتاب کا نکتہ مسلمان کے لئے یہ ہے جو نسبت کہ قرآن نے جیتا ہے کہ ان اقوال کی عزت میں سے مرد باجمعی نکاح کر سکتے ہیں جو نو قرآن مجید سے پٹ کتاب عطا کی گئی یہ مذکور نہیں کہ قرآن نے بعد میں کسی دوسری کتاب کے اندر ایسے والی امت پر یہ آیت جاری ہو گئی آئینہ صداقت صفحہ ۵۳ پر مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ مرزا صاحب جس اسلام کو پیش کرتے ہیں۔ وہ اور اسلام۔ ہے۔ صرف انہی کے مرزا صاحب کا منہ ہونے کی وجہ سے کھل کر ہو گیا۔ اور مدعیہ یہ حقیقت نہ چھپاتی وجہ سے مشرک ہوئی کہ عیسائے علیہ السلام زندہ ہیں۔ اور ان کی ہونے کی وجہ سے مشرک کے ساتھ مسلمان کا نکاح کی صورت میں یہ تو نہیں رہ سکتا ختم النبوة کے متعلق ماں لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب خود مرزا صاحب مرزا غلام احمد صاحب ہوں حقیقت یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اب مرزا صاحب کہہ دیتے ہوتے اس وقت تاہم امت کو لگا کر یہ آیت ختم النبوة منسوخ ہو جائے۔ اور کئی کئی شرعی اور مندرجات دین کا منسوخ ہونا یا اس کا دوسرے گناہوں کا ارتداد ہے۔

مرزا صاحب فرماتے ہیں۔ منجانبی نہیں ہو سکتا اور نبی اسکی نہیں ہو سکتا اور آگے لکھتے ہیں کہ جن مذہب میں اسکی نبی نہ ہو سکے۔ وہ شیعہ مذہب ہوا۔ اس سے یہ سمجھ جائے گا کہ حضور علیہ السلام سے قبل جو انبیاء تھے۔ اور جو اپنی امتوں کو نبی نہ بنا سکتے تھے۔ ان کے مذہب پر شیعہ ہونی ہوئے۔ اور سابقہ مذہب کے مذہب کو شیعہ بنانی کہنے والا کافر بنی سمجھا جائے گا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کلمات کا نقلی ہوں اور دوسرے جیسا کہ ایک ایک نکتہ کے تحت لکھے۔ کہ یہ تمام انبیاء کو اسیتہ آپ سے کم تر کہنا تمام انبیاء کی توہین ہے اور عیسائے علیہ السلام کے آنے سے قبل مرزا صاحب چرک کو اسلام میں خرابی واقع ہوتی ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اس سے زیادہ کمال دینے کی کہ جس سے زیادہ خرابی کا احتمال ہوگا اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دوسرے کسی نبی کے آنے کی امت نہیں ہے۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی پیش گوئی متواتر ہے اور متواتر اس کا منکر
کافر ہوتا ہے۔ مرزا صاحب جو کہ اس کے منکر ہوتے اس لیے کافر ہوئے۔

مرزا صاحب نے تحریر فرماتے ہیں کہ حسب تصریح قرآن مجید رسول اس کے کہتے ہیں کہ جس نے احکام و عقائد دین
جس پر عمل کر کے درجہ حاصل کئے ہوں۔ اور رسول کی حقیقت اور عاقبت میں یہ مرد داخل ہے کہ دینی علوم بذریعہ
جبریل علیہ السلام حاصل کرے۔ اس لیے جب تک جبریل علیہ السلام کے ذریعہ احکام نہ پہنچیں خود مرزا صاحب
کی تحریر کے مطابق کوئی شی نہیں ہو سکتا۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ اصل عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظل
ہیں۔ خود مرزا صاحب بھی عیسیٰ علیہ السلام کا ظل ہیں اور ایک دفعہ عیسیٰ علیہ السلام کا اور ظلی آئے گا۔ آئینہ کلام
صفحہ ۳۴ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیسیٰ علیہ السلام کا ظل کہتے سے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظلی عیسیٰ علیہ السلام
ہیں۔ اور مرزا صاحب آپ کو عیسیٰ علیہ السلام سے افضل کہتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ مرزا صاحب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں اور یہ کفر کی حد تک پہنچ گیا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ازل سے خالقیت دی گئی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خالقیت سے مضمون ختم ہوتا ہے
ہے۔ اور وہ اپنے لیے ختم حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم مجازی ہوئے
یہ صریح کفر اور توہین ہے۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت کا حلول کئی دفعہ ہوا۔ اور ان لوگوں
میں ہوا۔ جن کے نام احمد اور محمد تھے۔ لیکن انہوں نے دعویٰ نبوت نہ کیا۔ اس لیے مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت
یعنی اس وجہ سے درست نہیں سمجھا جاسکتا۔ کہ ان میں حقیقت محمد کا حلول ہوا۔ اور کہ ان کا نام احمد تھا۔ مرزا صاحب کے
کلام میں بہت سے متناقض اقوال ہیں۔ عید کی طرف سے جو قول مرزا صاحب کے خلاف پیش کیا گیا۔ اس کے جواب میں دعا
عید کی طرف سے دوسرے اقوال جو اہل اسلام کے موافق ہیں پیش کر دیئے گئے ہیں۔

اس لیے مرزا صاحب کا عقیدہ قائم کرنے کے لیے مخالف اقوال کو زیادہ ترجیح دی جائے گی موانع
اقوال کی نسبت سمجھا جائے گا کہ وہ پہلے کے ہیں۔ اور صحیح عقیدہ مخالف اقوال کے مطابق ہے۔ مرزا صاحب
کا دعویٰ صحیح طور پر پیش نہیں کیا گیا۔ اور ٹھیک متعین نہیں ہوا۔ کہ ان کا دعویٰ کیا عقائد کے اپنے عقائد میں
اختلاف ہے۔

اہل تصوف کے حوالہ جات جیسے۔ قابل میں پیش کئے جانے درست نہیں۔ کیونکہ متعدد وجوہ ہیں تصوف
کا سوال نہیں۔ بلکہ شریعت کا ہے۔ تصوف کا کوئی عwald اگر شریعت کے مخالف ہو۔ تودہ قابل اعتقاد نہیں۔ مطلق

سے غلطی ہوئی لیکن ہے مخدیر الناس کے حوالہ سے جو یہ کہا گیا ہے کہ حوالہ نا محمد قاسم صاحب بھی ختم زمانی کے منکر ہیں۔ اس عبارت کے بعد اس کا رد موجود ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۳ سطر ۷، صفحہ ۱۱ کی عبارت بھی اس ضمن میں ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو گیا۔ اس کی کوئی بات قابل اعتبار نہیں بجز المرقی کے حوالہ سے جو فرقی ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ علامہ معمولی معمولی باتوں پر کفر کا فتویٰ دے دیا کرتے ہیں اس کتاب کی جلد خاص کے صفحہ ۵ پر یہ عبارت ہے۔ کہ کفر کا فتویٰ جب دیا جاتا ہے۔ کہ اس پر اتفاق ہو۔ اور مسلم کے کلام کی تادیل نہ ہو۔ اور متفق علیہ ہو۔

تو بشرطی کے یہ معنی ہیں کہ جس کی وحی میں تصدیق ہو۔ امر بر نہی ہو۔ فرقی ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ نبوت تفسیری کے یہ معنی ہیں کہ نبوت مستطہ ہو۔ یعنی بدولت تو سل حضور صلعم ہو۔ صاحب کتاب ہو۔ اور شریعت سابقہ کا نسخہ ہو۔ علامہ علی قاری کا قول ختم النبوة کے متعلق عام عقیدہ اسلام کے خلاف نہیں کیونکہ بعض اوقات کل کا اطلاق جزو پر کیا جاتا ہے۔ علامہ علی قاری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے قائل تھے۔ اور جو قول ان کا فرقی ثانی کی طرف سے نقل کیا گیا ہے۔

ان کے کل معنوں کو دیکھنے پر ان کی مراد عیسیٰ علیہ السلام ہے۔ اسی طرح حضرت محمد الف ثانی کا قول بھی تمام عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ ان کی آگے کی عبارت دیکھی جاوے وہ خود اس کی دکالت کرتی ہے کلمات نبوت لکھنے سے مراد نہیں کہ جس شخص میں کلمات ہیں وہ نبی ہو جائے۔ ملاحظہ ہو مکتوبات ۲۳۸۔ حصہ چہارم صفحہ ۵۰۵ حج اکرام میں جو دہانوں کے متعلق حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں تیس کے آگے زیادہ کے الفاظ ہیں لیکن حوالہ میں یہ الفاظ نہیں دے گئے۔

شرح قصصی الحکم ص ۱۱ پر ولایت کو بھی اصطلاحاً نبوت کہا گیا ہے۔ اس حوالہ کی رو سے نبی متبع نہیں ہو سکتا تھا۔

مرزا صاحب نے الامین ص ۱ پر جو کچھ لکھا ہے۔ اس سے اپنے آپ کو تشریحی نبی ثابت کرتے ہیں۔ کتاب حقیقت النبوة ص ۱ کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ جس شخص کے اندر کسی لفظ کے حقیقی معنی پائے جاویں۔ وہ اس لفظ کا حقیقی مصداق تھا۔ تو مرزا صاحب نے جب صاحب شریعت کے حق بیان فرمائے اور بتلایا کہ یہ سنی ان میں پائے جاتے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مدعی صاحب شریعت نبوت کے ہیں

۱۰ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

فریقین اور ان کے مختار حاضر ہیں۔

محکم مدعیہ۔

کنز ثابت کرنے کے لیے صرف ایک بات کنز ثابت ہو جانے سے کفر مانا جوتا ہے اسلام ثابت کرنے کے لیے تمام چیز ثابت اسلام کا ثابت کرنا ضروری ہے۔ گواہ ہر امر مدعی علی نے کہا ہے کہ سید احمد علیہ کے نسب پر محمد میری نظر میں سے نہیں گذرا جو اس وقت تک شائع ہو چکا ہے۔ فتوحات یکہ کی نسبت گواہ ہر نے یہ بیان کیا ہے کہ اس نے اس کتاب کو کل محلہ پر نہیں دیکھا۔ گواہ ہر نے شرح فقہا بر کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اس نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ شرح فقہا بر کس کی مصنفہ ہے۔ محمد الرافعی کے اصول تکفیر کے متعلق بھی گواہ ہر نے لا علمی بیان کی ہے۔ اشارات فریدی سالم کتاب کے مطالعہ سے بھی انکار کیا ہے۔ منصب رسالت کے متعلق بھی گواہ نے کہا ہے کہ میں نے سالم کتاب نہیں پڑھی کتاب محیط کے پورے مطالعہ سے بھی انکار کیا گیا ہے۔ معنیہ مجددیہ کے مصنف کے متعلق یہی کہا گیا ہے کہ علم نہیں ہے۔ اور نہ اس کا مصنف معلوم ہے۔ جوامع الشواہد کے مصنف سے یہی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ جو پنجال و لشکر جال کے مصنف سے بھی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ ہر یہ مجددیہ دونوں فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہے۔ مگر اس کا حوالہ فریق ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ جوامع الشواہد جو پنجال و لشکر و جال حج اگر امر شہاب علی البیضاوی۔ الامام احمد علیہ جہات داوید۔ مجدد فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہیں مسلم اور مسلمان ہونے میں فرق ہے۔ بعض مسلمان ہونے سے کسی کی تحریر مسلم قرار نہیں دی جاسکتی۔ اجماع کے متعلق گواہ نے جرح ۹ مارچ ۱۹۲۲ء میں کہا ہے کہ بلا کسی استثناء کے تمام امت کی مسئلہ پر اجماع کرے تو اس کا اجماع کیا جائے گا۔ اور اسی جرح میں یہ بھی مندرج ہے کہ تمام اہمت کے مسئلہ بزرگ اور اکابر سے ماننے ہوں۔ اشارات کے متعلق ایک جگہ یہ بتلایا گیا ہے کہ خواجہ صاحب نے خواجہ محمد بخش صاحب سے سبقتاً نسخہ اور ایک جگہ ہے کہ مولانا رکن الدین سے مکتی۔ حالانکہ کتاب خواجہ صاحب کے وصال کے بعد مرتب ہوئی۔ ۹ مارچ ۱۹۲۲ء کی جرح میں یہ مانا گیا ہے :-

کہ جو چندہ شد دے وہ بیعت سے فارغ ہے لیکن احمدی کہے گا۔ آئینہ صداقت میں ہے کہ جو بیعت میں داخل نہیں وہ کافر ہے۔ یہ مسلم ہے کہ نبی کسی مشرکانہ عقیدہ پر قائم نہیں رہ سکتا۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ وہ ۱۲۔

موجود ہوتا۔ جو گروا مان نے بیان کی ہیں۔ اسے مسلمان نہیں بناتا۔ اگر وہ مرزا صاحب کو نبی مانے۔ مرزا صاحب کے جو اقوال عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے بوقت سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۸۵۷ء سے قبل کے۔ مدخید کی طرف سے جو مرزا صاحب کے خلاف کھریزا م لگائے گئے ہیں ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدخید کی طرف سے ہارہ تصانیف کے حوالہ جات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۸۵۷ء کی تصنیف سے ہے۔ تقاسیر متقدمین کے متعلق مقدمہ مرزا بن علیہ دین کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ تقاسیر المتقدمین مملوۃ غش و سنین یہ صحیح نہیں ہے۔ تبیین اربطیوں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کتھرو و مقولاتہ مشتمل علی البعث و المسحورین۔

جن تقاسیر میں فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تقاسیر میں نبیاء کی صحت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تقاسیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ تردید کے لائق نہیں ہیں۔ جو تقاسیر میں دوسری طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے قائل نہیں یہ غلط ہے۔ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں اس عبارت کے آگے جو علامہ کی گئی ہے۔ درج ہے کہ وہ صرف متبعین کتابوں کو غیر منہج سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر اتفاق کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدمہ مؤخر صرف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر تردیدی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدمہ مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز یہ ہے۔ اور کسی کو کا قرار دینا دوسری چیز بکرا لائق کے جو حوالہ جات فریق ثانی کی طرف سے دیئے گئے کبھی ان کے متعلق یہ درج ہے۔ کہ وہ کلمات معجز ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ نہیں جی علما دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علما ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے جا کر ان پر فتویٰ کفر لگایا گیا ہے۔ یہ رجحان ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فریق ثانی نے اپنی جرح موزعہ ۱۵ پارچہ مستند اسے تسلیم کر لیا ہے۔ ان علما دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کا فر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں۔ اور محدث ہیں۔ جو کتاب سام الخیرین اس غرض کے بلے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام درج ہے۔ علما نے حرمین نے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ واپس لے لیا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے عقائد بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق جو یہ کہا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے ام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مصنفہ مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی۔ یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاس پہنچیں ان کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کو دوسری اشاعتوں کی تائید مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی حصہ سوم صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب کے ملاحظات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کتابیں مرزا صاحب کی پیش ہوئیں ان میں مرزا صاحب نے محشیت کا دھڑلے کیا ہوا ہے۔ جو کہ انہیں۔ اور یہ فریق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ اذوالغریب جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ شائع نہیں ہوئے تھے۔

گواہ ۱ نے یہ بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرید کے قول و فعل کا اعتبار نہیں ۲۰ و تیکہ مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہو اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک متعین نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسب تسلیم گواہ ۲ فریق ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع اور شائع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے ملائکہ الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق ہی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب حوائد فریدی کے صفحات ۲۹، ۳۰ قابل ملاحظہ ہیں۔ اس سے پایا جائے گا کہ جماعت احمدیہ کے متعلق خواجہ صاحب کا اپنا کیا خیال تھا، فرقہ احمدیہ کو نامی فرقہ قرار دیا۔

اور گواہ ۲ نے تسلیم کیا ہے۔ اس وقت ان کا فرقہ، فرقہ احمدیہ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ خواجہ صاحب سال ۱۲۸۹ھ میں فوت ہوئے۔

ضروریات دین کی تائید کرنے والا کافر ہے۔ اس کی تردید میں فریق ثانی کی طرف سے اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا۔ کہ ضروریات دین کی تائید کرنے والا کافر نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ میں جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مرتد قرار دیا تھا۔ حدیث میں اتہام کے الفاظ میں جس حدیث کے حوالے سے یہ کہا جاتا ہے کہ اس حدیث کو کتاب التہذیب میں کیا جاوے

موجود ہونا جو گواہان نے بیان کی ہیں۔ اسے تسلیم نہیں کرتا۔ اگر وہ مرزا صاحب کو نبی اسلمہ مرزا صاحب کے جو اقوال عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے خود سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۲۸۰ء سے قبل کے۔ مدعیہ کی طرف سے جو مرزا صاحب کے عنکف کفر ہلرام لگا دئے گئے ہیں ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے ہزارہ تصانیف کے حواجزات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۲۸۰ء کی تصنیف سے ہے۔ تفاسیر مقدمین کے منقول مقدمہ میں مقدمہ ان کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ تفاسیر مقدمین معلوم غلط دسیں یہ صحیح نہیں ہے۔ تین ایڈیٹروں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کنتقد مقولاً تہ مشتمل علی البعث والسمیعین۔

میں تفاسیر میں فرقہ بنان کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ تفاسیر میں بیاد کے عصمت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تفاسیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ تردید کے لائق نہیں ہیں۔ جو تفاسیر مدعیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے تائید نہیں دے سکتے۔ جس کا یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ اسی میں اس عبارت کے آگے جو علامہ کی گئی ہے۔ حرج ہے کہ وہ صرف متعین کتابوں کو غیر منہر سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر اتفاق کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدمہ مؤخر مدف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر زبردستی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدمہ مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز ہے۔ اور کسی کو کا فر قرار دینا دوسری چیز بحر الہامی کے جو حوالہ جات فریق ثانی کی طرف سے دیئے گئے۔ کبھی ان کے متعلق یہ مدعیہ ہے۔ کہ وہ کلمات معجز ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ نہیں جی علامہ دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علماء ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے جا کر ان پر فتویٰ کو لگایا گیا ہے۔ بروایت ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فریق ثانی نے اپنی جرح مورخہ ۱۵ مارچ ۱۲۸۰ء تسلیم کر لیا ہے۔ ان علماء دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کافر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں۔ وہ معذور ہیں۔ جو کتاب مسلم الرحمن اس شخص کے بچے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام مدعیہ ہے۔ علامہ حرمین کے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ دیا پس نے اپنا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے تقاضے بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق تجویہ کہا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے نام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مستند مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی۔ یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاس بھیجیں ان کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کو دوسری اشاعتوں کی تائید مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی جلد سوم صفحہ ۲۴ پر مرزا صاحب کے احکامات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کہ جن مرزا صاحب کی پیش ہوئی ان میں مرزا صاحب نے حدیث کا دھوکہ دیا ہو ہے۔ نوہ کا نہیں۔ اور یہ فریق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب اپنا اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ افعال مغربہ جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ ثابت نہیں ہو سکتے تھے۔

گو وہ مانے یہ بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرتبہ کے قول دفع کا اعتبار نہیں تاؤ تیک مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہو اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک مستبر نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسب تسلیم گواہ۔ اور فریق ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع اور شائع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے ملائکہ الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق ہی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب خواجہ فریدی کے صفحات ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱

اگر مطابق ہو تو قبول کیا جادے۔ ورنہ نہیں۔ اس کے متعلق قطاب، تعلق، اور یہی ابن تیمیہ وغیرہ میں کے
ہجے ہیں۔ گریہ حدیث، بی بیوں کے ٹھٹھی سے نہ

حدیث، بلا سند معتبر نہیں۔ فرقہ ثانی نے کہا ہے کہ حدیث با سند معتبر ہے۔ لیکن جس کتاب کا حوالہ
دیا گیا ہے اس میں یہ کہیں نہیں کہ حدیث بلا سند معتبر ہے۔ علامہ ابن تیمیہ، اٹھارہ صحت امامت کے
ذوالہ سے یہ نادر کہا گیا ہے کہ جو فکاہ اور دوسرے معلومات میں مزایا غلط سے جو سلام کا دعویٰ کرنا
سب دیکھ ہی معاملہ نہ لگا۔ جیسے غلام مسلمانوں سے۔ منصب امامت میں دراصل یہ بات درست ہے کہ جو
دعویٰ اسلام کرنے ہیں وہ کفر اس کا چھپا ہوا ہے۔ امام ابن کثیر نے۔ روح کی قدریں شمار، حدیث
کرتے ہیں۔ شریعت سے دست بردار نہیں ہیں۔ ان سے یہ معاملہ ہو گا۔

درملاحظہ ہو ص ۹۲

کسی اہل کتاب مرد سے مسلمان لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب لڑکی سے مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے۔
فرقہ ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ اگر کوئی آخری لڑکی کسی غیرہ ری سے نکاح کرے تو وہ نکاح فسخ
ہو کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ مسلمانوں کو اہل کتاب سمجھتے ہیں۔ اس مسئلہ کی رو سے شریعت اسلام کا یہ ایک نیا حکم
سمجھا جانے کا کہ مسلمان لڑکی کو اہل کتاب کے نکاح میں جا سکتی ہے۔ اور یہ حکم
شریعت میں پیدا کرنا بالافتناق ضرر ہے۔ اس کتاب سے نکاح کا مسئلہ دہرے ہوئے کے مسئلہ سے جدا
ہے۔ یعنی اگر مسلمان عورت عیسائی یا یہودی ہو جائے تو اس کا نکاح قائم نہیں رہے گا۔ بلکہ وہ مرد سمجھی
جائے گی۔ اور نکاح فسخ ہو جائے گا۔ علامہ ابن تیمیہ کی کتاب علامۃ اللہ ص ۱۰ پر ہے کہ واضح ہو کہ وہ غیر حویزوں
کو کافر سمجھتے ہیں۔ اس لیے آخری لڑکیوں کا نکاح غیر احمدیوں سے کرنے سے روکتے ہیں۔

(درملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۰ ص ۱۰۱)

بقیہ کارروائی کے لیے مصلح گل جیش جو۔ ۱۰ اکتوبر ۱۹۳۳ء

درملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۰ ص ۱۰۱

۱۱ اکتوبر ۱۹۳۳ء

فریقین اور ان کے مختار حاضر ہیں۔

۱۲۔ مدعیہ مضر کے اقوال میں جو طریقہ دیالیں درج ہے۔ وہ قسم کے متعلق ہے اسلحا حکم

سے متعلق ہیں۔ یعنی اصل احکام کی تفسیر میں طب و ایبہ انہیں صرف قصص میں ہے۔ جس کی محنت کے لئے کسی
 احکام کی مزدورت نہیں سمجھی گئی۔ یہی رائے ابن سعدین کی ہے۔ ملاحظہ فرمادیں تصدیق صفحہ ۸۴۱۔ اقتباس
 اور اس میں فرق ہے۔ ابن ابی اسحاق کے متعلق آیات قرآن سے مکاتبات بیان کئے گئے ہیں انہوں نے
 اپنی عبارتوں میں ان آیات سے اقتباس کیا ہے۔ ان میں لکھا ہے ہر نہیں کیا علم کتاب میر دور رحمت اللہ علیہ
 جو حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ ان کے متعلق اس کتاب کے صفحہ ۵۱، ۵۲ پر درج ہے کہ وہ ان آیات
 سے اقتباس کر رہے ہیں گویا انہوں نے اپنی تفسیر میں ص ۹۰، ۹۱ کے متعلق تسلیم کیا ہے کہ کسی خصوصی مسئلہ
 پر تمام امت اجماع کرے تو اس کی تسلیم ضروری ہے۔

ارشاد انصوری کا جو حوالہ اجماع کے متعلق فرقہ ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ ان میں ان الفاظ کو
 کی بحث ہے کہ جو اجماع پر دلالت کرتے ہیں ان میں ان الفاظ کا محالاً خلاف قہم کے الفاظ میں ان
 کو جماع کے لئے شمار نہیں کیا گیا۔ مسئلہ تنازعہ یعنی ثمة لنبوءۃ ان انطا اجمعت الامت اور جماع کا لفظ پیش
 کیا گیا ہے۔ جس سے بات ثابت ہو جاسکتا ہے متواتر مضمون کے متعلق امام داؤدی کا جو حوالہ پیش کیا گیا
 ہے۔ مسئلہ انبوت سے اس کی تردید ان کے نیچے قواعد ارحمت ص ۵۵، ۵۶ پر دی گئی ہے۔ مزید صاحب
 نے متواتر مضمون کو زبردست دلیل قرار دیا ہے۔ ارشادات تشریح مسئلہ گواہ دہے جماع کے متعلق جو
 حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ ان کی عدم موافقت پوری نہیں رہتی۔ مسئلہ ثمة لنبوءۃ میں مندرجہ ذیل دلائل پیش
 کیے گئے ہیں۔

آیات قرآن، احادیث، آثار صحابہ۔ قول بزرگان ائیدہ منہری۔ فیصد اللہ لغت۔ فیصد اللہ
 فقہا مجتہدین۔ مدعیہ کی طرف سے سات آیات خاتم النبیین کی تفسیر میں پیش کی گئی ہیں۔ مدعیہ کی طرف سے
 کوئی آیت اس کی تفسیر میں پیش نہیں ہوئی مدعیہ کی طرف سے ایک گواہ نے دوسرے زائد احادیث اس
 کے ثبوت میں بتلائی ہیں۔ بخلاف حدیثیں مختلف بیانات میں صاف اور صحیح طور پر پیش کی گئی ہیں۔

مدعیہ کی طرف سے گواہ دہے صرف ایک حدیث اور وہ بھی ضعیف درجہ کی پیش کی ہے اور
 گواہ دہے نے دو حدیثیں بیان کی ہیں۔ بزرگان کے قول کے متعلق گواہ دہے مدعیہ نے بیان کیا ہے کہ
 قرآن در حدیث کے خلاف کس قول یا یہ کہ کما قول متبر نہیں ہے۔ آثار صحابہ میں ابن جریر کی عبارتیں پیش
 کی گئی ہیں۔ اور دہا ص ۶۲ حوالوں سے اسے ثابت کیا گیا ہے۔ درجہ صحابہ کا جماع نقل کیا گیا ہے۔
 مدعیہ کی طرف سے دو اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ پہلا قول حضرت عائشہ کا بلا مستند کے ہے۔ دوسرا

قول حضرت علی کا ہے۔ جو در معقول سے نقل کیا گیا ہے۔ در مشور کے متعلق گواہ ملکا یہ بیان ہے کہ وہ تفسیر کی کتاب ہے اور اس میں گواہ کے نزدیک وطب و یا اس ہیں۔ جو ماننے کے قابل نہیں۔ اقوال پر رگات کی قہرست میں مدعیر کی جانب سے ۲۲ اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی جانب سے ۸ حوالہ جات دیے گئے ہیں جن میں سے دو حوالے صحیح الکرامہ اور اقزاب الساعۃ سے ہیں جو مضمون کے مسائل میں سے نہیں ہیں۔ مضمون کے فیصلہ جات کی تحت میں مدعیر کی طرف سے ۱۵ فیصلہ پیش کئے گئے ہیں اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے کوئی بھی حوالہ نقل نہیں کیا گیا۔ لفظ ماقم کے لغوی معنی ثابت کرنے کے لیے تین حوالے دیے گئے ہیں۔ ان میں ایک شہاب کا حوالہ فریقین کا غیر مسلم ہے۔

۱۔ لغت کے ۸ حوالہ جات مدعیر کی طرف سے پیش ہوئے ہیں جن میں سے ایک کتاب معزوات کے متعلق صاحب اتفاق کہتے ہیں کہ قرآن کے معنی کے متعلق اس سے بہتر رائے زنی پر کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مدعا علیہ کی طرف سے صرف ایک حوالہ منجد کا پیش کیا گیا ہے۔

احکام فقہاء کے تحت ۶ حوالہ جات بجانب مدعیر پیش ہوئے ہیں جن میں سے بحر الرائق کو گواہ مدعا علیہ نے مسلم اور مستند مانا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے کوئی حوالہ فقہاء کا پیش نہیں ہوا۔ گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان پر مودعہ ۲۶ باب ۱۲ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ قرآن اور مودعہ متصل حدیث کے خلاف کوئی اور دلیل سموعہ نہیں ہوں گی۔ حدیث بوعاش ابراہیم مکان حدیثاً نبویاً۔ جو مدعا علیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح۔ لفظوں کے اعتبار سے مثبت کی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح لفظوں کے اعتبار سے مثبت مدعا علیہ نہیں۔ صحیح معنی کے لحاظ سے ہمارے موافق ہے سند کے لحاظ سے میزان الاعتدال اور تہذیب مدرجۃ النبوة گواہ ملکا کی جرح میں پیش کی گئی ہے۔ میزان الاعتدال اور تہذیب مدرجۃ النبوة میں کی گئی ہیں۔ اور اس کے مصنف امام قس حدیث مانے جاتے ہیں۔

مرزا صاحب نے اپنی کتاب برکات دعا میں یہ لکھا ہے کہ ہر ایک فن میں اس کے ماہر کی شہادت مقبر ہوئی ہے۔ میزان الاعتدال کے مصنف نے بھی ابن معین اور یحییٰ بن معین جرح کے امام ہیں اس کے قول کے حوالہ سے انہوں نے کہا ہے کہ ابی ماجہ شیک وادی نہیں ہیں۔ غیر معتبر ہے۔ لہذا عائشہ ابراہیم... الخ ابن ماجہ سے نقل کی گئی ہے۔ اسی طرح حدیث مدرجہ ہر گئی۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب ازالہ اہام ص ۱۰۰ پر لکھا ہے کہ حدیث بشرط جرح سے خالی ہو۔ معتبر ہوگی۔

علامہ علی قاری، حافظ حدیث، مسئلہ حائضہ میں مذکور جمع اور معتقدین میں گواہی دے رہے ہیں۔
 ہے۔ علامہ علی قاری نے ہی حدیث مذکورہ بالا کو صحیح نہیں کیا۔ حدیث کے شروع میں لفظ "واعتقوا" ہوا ہے۔
 اور لو جس جگہ داخل ہوا ہے۔ وہ قوت میں ہوتا۔ گواہ دے رہے اس اصول کو جرح ۸ لہجہ مستندہ میں تسلیم کیا
 ہے۔ بخاری بلکہ صفحہ ۹۱۲ پر اس حدیث کے متعلق یہ درج ہے کہ اگر ابراہیم زندہ ہوتے تو نبی ہوتے
 مگر اللہ کے علم میں بہت کم تھا کہ حضور مسیح کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان کا انتقال ہو گیا۔ ابن ماجہ کے
 جن حوالہ جات سے حدیث نواعتی ابراہیم نقل کی گئی ہے۔ اس سے پہلے متصل حدیث مذکورہ بالا جملہ
 ابن ابی داؤد سے نقل ہے۔ مگر افعال سے ایک حدیث یہ پیش کی گئی کہ یا علم اخت خاتم المهاجریں فی الجعرة....
 لیکن اس کتاب میں صحیح اور غیر صحیح دونوں حدیثیں ہیں۔ اس کی سمجھت اور سند کے متعلق کوئی چیز پیش نہیں کی گئی
 مضمون کے اعتبار سے بھی یہ حدیث ہمارے مخالف نہیں کیونکہ مکہ سے ہجرت کی طرف جو ہجرت تھی۔ یعنی تھی۔
 اور اس کے آخری حوالہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے بعد وہ ہجرت بند ہو گئی۔ اس لیے حضرت عباس ماقم
 المهاجریں شمار کئے جاسکتے ہیں۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان فرمایا تھا کہ فریضہ مکہ کے بعد کوئی ہجرت
 نہیں۔ اور گواہ دے رہے اس کے یہ سنی تلمذات ہیں۔ کہ کسی قسم کی ہجرت مکہ سے مدینے کی طرف باقی رہی
 زمرہ ۲۸ مارچ مستندہ

تیسرا مقام۔ میں حضرت عائشہ کا قول تم لو خاتم النبیین دلائل قولوا لا نبی بعدی۔
 فریقہ ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ یہ حدیث بھی مستند اور سنی کے لحاظ سے ٹھیک نہیں ہے۔ یہ
 حوالہ مکملہ جمع اجماع سے جو سنت کی کتاب ہے۔ اور پیش کیا گیا ہے۔ کوئی سند پیش نہیں کی گئی اور نہ حدیث
 کی کسی معتبر کتاب سے اسے پیش کیا گیا ہے۔ یہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مخالف ہے۔ اور جب
 کسی صحابی کا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے مخالف ہو۔ تو وہ قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ حدیث لا نبی بعدی
 سے اس کا تعارض ہے۔

مرد علیہ کی طرف سے حضرت عائشہ کی سند سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مطابق ایک قول نقل کیا گیا
 ہے۔ یعنی کے لحاظ سے ہی یہ حدیث ہمارے مخالف نہیں کیوں کہ حضرت عائشہؓ یہ فرماتی ہیں کہ کہو تم خاتم النبیین
 نہ کہ لا نبی بعدی یعنی مقامِ درج میں خاتم النبیین کا حفظ استعمال کرو۔ لا نبی بعدی کا لفظ نہ کہو کیونکہ اس سے
 دونوں مطالب آپ کا پہلاقت انصاف ہوتا۔ اور آپ کے بعد دوسرے کسی نبی کا نہ آنا چاہیے۔ ہونے لگی۔
 حضرت علی کے جس قول کا حوالہ گواہ دے رہے ہیں اس کی سند میں اور کوئی چیز پیش نہیں کی گئی۔

بزرگان اقبال کے سلسلہ میں گواہ دانے بیان کیا ہے کہ صحیح احادیث جہاں نقلی ہیں۔ اور اعتقاد بات میں قطعی کا اعتبار ہوتا ہے۔ تعلیقات کام نہیں آتے۔ کتاب حج الکرامۃ جلد ۱۱ ص ۱۱۱ سے نہیں ہے۔ اس لیے ہم پر بحث نہیں ہو سکتی۔ ایک شخص کے مستبر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام تصانیف صحیح اور معتبر ہوں جس میں اس قسم کا التزام نہ ہو۔ وہ معتبر نہیں ہوگی۔ موضوعات ملا علی قاری میں ان کی رائے اور عقیدہ ظاہر نہیں کیا گیا۔ بلکہ موضوع حدیث پر تنقید اور جھوٹ کرنے کے لیے لکھی گئی ہے۔ ملا علی قاری کی دوسری کتاب میں حقائق کے متعلق جیسے شرح شفا۔ شرح فقہ اکبر وغیرہ ان میں عقیدہ عام مسلمانوں کے مطابق ظاہر کیا ہے۔ فتوحات کیہ جلد ۱ ص ۵۶ کا حوالہ غیر متعلق ہے۔ شامی جلد ۱ ص ۲۱۱ میں بھی الدین ابن عربی سے نقل کیا گیا ہے کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ ہماری کتابوں میں نظر کرنا حرام ہے۔ اور گواہ ۱ نے تسلیم کیا ہے۔ کہ ہر ایک کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اس اصطلاح کے خلاف مطلب بنا درست نہیں ہے۔ کیا قیاس صلا پڑھے کہ صوفیائے کرام کی عبارت پر اعتراض کرنا جائز نہیں ہے۔ لیکن ان کے الفاظ کی اصطلاح باتنے کے بعد پھر اگر اس کے بعد شریعت کے مخالف جو۔ تو اس سے چھینک دیں گے۔

صوفیائے کرام کی اصطلاح سمجھنے کے لیے یہی مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں۔ گواہ ۱ نے یہ کہا ہے۔ کہ انہوں نے صوفیائے کرام کی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔ اور گواہ ۱ نے یہ کہا کہ خصوصاً الحکم اور فتوحات مکمل پڑھنے کا موقعہ اسے نہیں ملا۔ شیخ محمد الدین ابن عربی کی اصطلاحات کے لیے مستقل تصنیف کبریٰ ۱۱ ص ۱۱۱ ہے۔ اور نبوت کے معنی صوفیائے کرام کی اصطلاح میں غمزدہ ہونے کے لیے اس کو وہ باقی جتانے ہیں۔ اور شریعت کی اصطلاح دلی نبوت کو ختم بتلاتے ہیں۔ کبریٰ ۱۱ ص ۱۱۱ اور اس کے شیخ کے نزدیک رسالت کے معنی تبلیغ کے ہیں۔ اور نبوت ولایت کے مقابلہ پر ہے۔ فتوحات جلد ۲ باب ۲۸ شیخ کی اصطلاح میں مشرح ہوتا ہے۔ اور نبی اور رسول ہوتا ہے۔ ایک چیز ہے اور خصوصاً الحکم ص ۲۲ پر ہے کہ کسی قسم کی نبوت چاہیے۔ تشریحی یا غیر تشریحی باقی نہیں رہی۔

شیخ محمد الدین ابن عربی نے کتاب یواقیت جلد ۲ ص ۲۵ بحث ۲۸ پر لکھا ہے کہ نبوت کا دعوے کرنے والا حضور مسلم کے بعد خواہ عجمی شریعت کے موافق ہو۔ یا مخالف اگر وہ مکلف ہے۔ تو اس کی گردن مادیوں گے۔ ورنہ اس سے گریز کریں گے۔ جہاں انہیں جس کا جو حوالہ کتاب انسان کا لی سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ بھی صوفیائے کرام کی اصطلاح معلوم ہونے کے بعد حق مدعا علیہ عقیدہ نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کے ص ۲۹ پر پرہاسے موافق عبارت موجود ہے۔

کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۲ کی عبارت ناخر زمانی کے بند ہونے کی تصریح کر رہی ہے ص ۲۹ پر

بالفرض کا لفظ قابل لحاظ ہے۔ اس کتاب کے مسئلہ پر خاتم النبیین بھی آخری نبی کے منکر کو کافر قرار دیا ہے۔ مولانا محمد قاسم صاحب نے اپنی کتاب مناظر عجیبہ شریعت تفسیر اناس کے مسئلہ پر لکھا ہے۔ مگر بنیادین ایمان ہے۔ کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں قائل کرے۔ اس کو کافر سمجھا جاتا ہے۔

مشنوی مولانا دوم گاہی ایک شریعتی کیا گیا ہے۔ کہ نبوت حاصل ہو سکتی ہے۔ اس شعر میں نبوت کا جو لفظ استعمال ہوا اس سے کالات نبوت مراد ہے۔ نہ کہ نبوت فی نفسه۔ حالہ التبعیہات ایسے میں بھی لفظ تشریح اس معنی میں استعمال ہوا ہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ کو کتب در یہ علم خلاص صاحب امروہہ ہماری غیر مسلم ہے۔ اس میں بھی لفظ تشریح اسی معنی میں استعمال ہو رہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ اس مصنف نے اپنی دوسری کتاب تاویل الحکم میں لکھا ہے۔ کہ تشریحی اور غیر تشریحی دونوں قسم کی نبوت بند ہے۔ ۱۲۸۶ء کتاب اقترب الساعۃ ہماری مسلم نہیں ہے۔ اس لیے اس کا حوالہ ہمارے لیے حجت نہیں ہے اور خود نواب صدیق حسن خاں صاحب نے کتاب فتح البیان ۲۸۷ء پر خاتم النبیین کی تفسیر ہمارے مطابق کی ہے۔ فیصلہ مفسرین فریق ثانی کی طرف سے کوئی پیش نہیں کیا گیا۔ کتاب سراج منیر میں لفظ خاتم کے معنوں میں پہلا سنی اخیر کا لکھا گیا ہے۔ اور اسی کے بعد دوسرا معنی زینت دینے والا لکھا ہے۔ اور اسی مفسر کا آخری جیصلہ تفسیر ختم النبوت میں مدعیہ کے موافق ہے۔ کتاب سراج البیروت کی کتاب نہیں بلکہ تفسیر کی کتاب ہے۔ شہاب حماد نے نزدیک غیر مسلم ہے۔ اس لیے کہ فقہ کے کوئی امام نہیں لکھتا ان سے کوئی سند پکڑی جاتی ہے۔ بایں ہمہ انھوں نے بھی ختم النبوت کے معنی بھی آخری نبی کہے ہیں۔ روح المعانی کا حوالہ بھی ہمارے موافق ہے۔ کیونکہ اس میں بھی ختم النبوت کے معنی آخری نبی کہے گئے ہیں۔ اس کتاب روح المعانی کے مسئلہ پر ایک عبارت جرد والمعاد سے شروع ہوتی ہے۔ وہ اس کا پورا حل کرتی ہے۔ اس ضمن میں صحت قابل ملاحظہ ہے۔

مدعا علیہ کی جانب سے منہج کا جو حوالہ مہربا انگوٹھی کے معنی کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ وہ لفظ مفرد خاتم کا پیش ہوا ہے۔ مالاخرہ اسی کتاب کے اندر مضامین ہو کر آخری کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اور یہاں بحث مضامین کے اندر ہے۔ لہذا یہ حوالہ غیر متعلق ہے۔ ص ۱۶۷۔ اس کے سوا اور سب متعارف لغاتیں خاتم کے معنی مدعیہ کے موافق بیان کرتی ہیں۔ قرآن مجید کے مطالب شاعرانہ تعلیقات کے تحت میں بالآخر طبرہ ریعین الفاظ بمثل خاتم الحمدین۔ خاتم المفسرین کے استعمال سے حل نہیں کئے جاسکتے۔ عربی کا جو شعر خاتم

کا معنی بیان کرنے کے لیے نقص کیا گیا ہے۔ اس میں بھی قرآن مجید میں استعمال شدہ لفظ کا معنی مل نہیں سکتا۔ گواہ مٹنے سے اسے تسلیم کیا ہے۔ علاوہ ان کے یہ شعر شرع میں حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ مابعد کے زمانہ کے شاعر کا ہے۔

مرزا صاحب نے سال ۱۲۸۷ھ کے بعد خاتم النبیین کا لفظ استعمال کیا ہے۔ لیکن پہلے معنی بدل دیے ہیں۔ علی اور بروہی نوحہ کی اصطلاح صرف مرزا صاحب کی قائم کردہ ہے۔

مرزا صاحب نے کتاب الایام الصلیحہ ص ۱۴۱ پر ختم النبوة کے مسئلہ کو پورے درجہ میں کیا ہے۔ مدعیہ کی طرف سے جو آیات خاتم النبیین کے معنی میں پیش کی گئی ہیں۔ ان کا جواب فریق ثانی کی طرف سے تاویلات سے دیا گیا ہے۔ حالانکہ ان کی مراد حدیث اور تفسیر سے متعین کی گئی تھی۔

مرزا صاحب نے ایام الصلیحہ کے حوالہ مذکورہ بالا میں تحریر فرمایا ہے۔ کہ لابی بعدی میں لابی عام ہے۔ وحی رسالت سوائے نبوی کے اور دوسرے کسی کی نسبت استعمال نہیں کی گئی۔ انبیاء کو کلمہ جو وحی آتی ہے وہ وحی نبوة کہلاتی ہے۔ مرزا صاحب نے ایام الصلیحہ ص ۱۴۱ پر وحی نبوة کی یہ تعریف کی ہے کہ کیونکہ جس میں شان نبوة باقی ہے۔ اس کی وحی بلا شیعہ وحی نبوة ہے۔ دوسری جگہ سراج العیز میں ص ۱۲۰ پر ہے۔ کہ نبی کی وحی۔ وحی نبوة کہلاتی ہے۔ از انہذا وہام ص ۱۵۵ پر لکھا ہے کہ وحی رسالت وہی ہے۔ جو توسط جبرئیل ہو گواہ ملنے سے۔ مادہ کی جرح میں تسلیم کیا ہے۔ کہ جس میں نئے حکم ہوں۔ وحی تشریف ہے۔ مرزا صاحب نے تحریر کیا ہے کہ اللہ کی طرف سے تھوڑا بہت نازل ہوا بڑا ہے۔

مرزا صاحب از انہذا وہام ص ۱۲۱ پر لکھتے ہیں کہ وحی نبوة پر توسل سو برس سے مہر لگ گئی۔

مدعیہ کے گواہان نے یہ نہیں کہا کہ وحی مطلق بند ہے بلکہ وحی رسالت بند ہے۔ اور گواہ ملنے پر بیان میں کہا ہے۔ کہ گواہان فریق مخالف کہتے ہیں کہ وحی اب کی پر نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ ہمارے گواہ مٹنے کے بعد کہے کہ ادعائے نبوة اور ادعائے وحی نبوت بھی کفر ہے۔

آیت دھانک ان بشور۔۔۔ الخ سے مراد ہے کہ انسان کا خدا سے پہلے ہونا تین طریق پر ہے۔ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ وحی نبوة انبیاء سے مخصوص ہے یا نہیں۔ یہاں ات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت جاری رہ سکتی ہے۔ یہاں لفظ بشور سے مراد نہیں ہے۔ عام بشور نہیں۔ اگر وحی سے مراد وحی نبوت ہی جاوے تو عام بشور نہیں ہوگا۔

ادعائے نبوت ام موسیٰ۔۔۔۔۔ کی آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی نبوة نہیں کیونکہ ام موسیٰ

عورت نفیس و محرومت ہی نہیں ہو سکتی۔ حضرت سرہب کے متعلق جو آیات پیش ہوئی ہیں۔ ان کا بھی یہی جواب ہے۔

ذوالقرنین کے متعلق جو آیت ہے اس سے بھی یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ ان کو جو وحی ہوئی وہ وحی نبوت تھی۔ کیونکہ ان کے متعلق دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ وہ نبی تھے۔ دوسرا یہ کہ نبی نہ تھے۔ راجح یہی ہے۔ کہ وہ نبی نہ تھے۔ اگر نبی تھے تو وحی نوح بھی جانی جاتی۔ اگر نبی نہ تھے۔ تو جو وحی انہیں ہوئی۔ وہ وحی نبوة نہ تھی۔ اسی طرح حوارین کو صرف وحی بھی وحی نبوت نہ تھی۔ حضرت ابراہیم کی اہلیہ کی طرف بھی جو وحی عورت ہونے کے وحی نبوت نہیں ہو سکتی تھی۔ صدیقائے کرام کے متعلق جو اقیقت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی الہام ہے۔ وحی نبوة نہیں ہے۔ منجانب لہ کے معنی کلام کرتے کے نہیں ہیں۔ بلکہ دعا قبول کرنے کے ہیں۔ گواہ دلائل اس کے یہ معنی لیے ہیں۔ اگر جواب نہ دے اور کلام ذکر کرے۔ تو وہ اور معبودانِ باطل کے گمراہ ہوجائیں گے۔

حجیب کے معنی قبول کرنے کے ہیں۔ کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اور نہ کسی نے مراد لی ہے۔ اس آیت میں واذا دعا خلق عبادی عنی ذاتی قریب.... الخ میں حجیب کے معنی کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اسی طرح آیت ان الذین قالوا ربنا اللہ الخ میں مراد موت کے فرشتوں سے ہے اس سے وحی نبوة کا امر ثابت نہیں ہوتا۔ آیت رفیع الدرجات ذوالعرش... الخ میں یہ بتلایا گیا ہے۔ کہ فرشتے کا ارتقا وحی الہی لیکر اللہ کی نظر استجاب پر پہنچے نہ کسی اور دینیو باہ و جلال پر آیت کمنعہ خیرا... الخ بھی اجراء نبوت کے لیے غیر متعلق ہے۔

آیت تفر ل الملائکہ والمروح کا بھی اجراء نبوة سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان آیات سے احمدیہ جماعت کے وجود سے پہلے کس صحابی۔ تابعی یا مفسر نے ان آیات سے اجراء نبوة پھر دلیل نہیں دیکھی اسے تفسیر بالسرائے کہا جائے گا۔ جو غیر معتبر بھی جائے گا۔ اسی طرح جو احادیث نقل کی گئی ہیں۔ ان سے بھی اجراء نبوة ثابت نہیں ہوتی۔

مذکورگان کی زبان پر فرشتوں کا گفتگو کرنا اور چیز ہے۔ اور ان سے فرشتوں کا کلام کرنا اور چیز۔ حدیث داؤدی الشہ علی عینی کو مزہ صاحب نے کتاب انزالہ اوہام میں اسے مجروح قرار دیا ہے۔ اور اگر حدیث تسلیم کر لی جادے تو یہاں وحی بمعنی الہام ہے۔

فتوحات مکہ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ اس میں وحی تشریفی کو محققین انبیاء کے ساتھ بتلایا گیا ہے جم جم سے مدعا کے موافق ہے ۱۱

کبریت اہل صلب پر یہ تصریح کی گئی ہے۔ کہ وہی تشریف جو وہی نبوت ہے۔ وہ بند ہو چکی۔ اور یہی
عبدالسلام پر کوئی جدید وحی نہ ہوئی۔ اور ادلیا پر جو وحی ہوتی ہے۔ وہ بھی الہام ہے۔ اور وہی الہام
بند نہیں۔ بلکہ جاری ہے۔

بعد و صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے۔ وہ وحی ہے۔ جو محمدؐ میں پہنچی ہے۔ اور وہ وحی
الہام ہے۔ وہی نبوت نہیں ہے۔

مومن روم کے جو اشعار اسیارہ میں نقل کئے گئے ہیں۔ وہاں وحی ولی کا ذکر ہے۔ وہی نبوت
کا نہیں۔

منصب امامت ہے جو والد اس غرض کے لیے بھی کیا گیا ہے۔ کہ وہی نبوت جاری ہے۔ وہاں
صرف اصطلاح بتلائی گئی ہے۔ کہ انبیاء اللہ پر جو الہام ہوتا ہے۔ اسے مجازاً وحی کہتے ہیں۔ اور عمران سے سوا
کسی کے لیے ثابت ہو تو اسے قدیث کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ الہام جو انبیاء اللہ سے ثابت ہے۔ اُسے وحی کہتے
ہیں۔ اور اگر ان کے سوا کسی کو ثابت ہو تو اسے قدیث کہتے ہیں۔ اور کبھی کتاب اللہ مطلق الہام کو
خواہ انبیاء اللہ سے ثابت ہو۔ خواہ ادلیا و التدریس سے وحی کہتے ہیں۔ امام غزالی کا جو حوالہ لیا واقعہ
۲ ص ۷ سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ دلائل تردیدی غور پر نقل کیا گیا ہے۔ اس سے استدلال نہیں
کیا جاسکتا۔

دفعۃ الثانی کا جو والد اجراء غیۃ کے متعلق پیش کیا گیا ہے۔ اس کا وہ مدارج و مدارج ہوسلی ابن سعدان
پر ہے۔ جسے خود مزاح صاحب نے خروج ترکہ دیا ہے۔ حج الکریم کے مصنف کوئی نسبت بڑے عالم نہیں
اس لیے ہم اسے لیے ان کا کوئی قول حجت نہیں۔ وہ غیر مقدر ہیں اور ان کے ساتھ متکدین کی لڑائی رہی
ہے۔ اس لیے حج الکریم ہم اسے لیے مسلم نہیں ہے۔

انسداد وحی کے متعلق مدعیہ کی طرف سے حجت بیات پیش کی گئیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نبوت
مسدود ہے۔ اور اس کے متعلق ۲۵ یا ۲۶ احادیث بیان کی گئی ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ وہی نبوت
مسدود ہے۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ بیشک وحی منقطع ہو چکی ہے۔ بخاری جلد ۱ صفحہ ۶۰۔ حضرت ابوبکر
کا قول ہے۔ کہ وہی منقطع ہو چکی اور دین پورا ہو گیا۔ مشکوٰۃ ص ۵۸۔

علم الکتاب ص ۱ پر ہے۔ کہ احکام وحی کہ آں نیز مثل الہام دو قسم است۔ و متعلق شدہ

کارخانہ جو۔ بعد خاتم الانبیاء میلہ کنڈاب کے متعلق فرسٹ ٹائی ٹل خوف سے تاریخ فیس ہجری ۱۳۳۸ء
فریدی کے حوالہ جات ۹ مارچ ۱۹۲۳ء کی طرح میں پیش کئے گئے ہیں۔ جس سے یہ ثابت کیا گیا ہے
کہ مسند کو سرور، دعوت نبوی و میر سے کافر سمجھا گیا۔ اور صحابہ نے اجماع کیا کہ وہ کافر ہے۔

ذریعہ البغایا کے معنی لعنت کی درجہ بیان کے لئے ہیں۔ لیکن جرح گراہ و امورہ ۱۲ مارچ ۱۳۴۷ء میں مرزا صاحب کی کتب ذیلی لمحۃ النور ص ۳۱-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳ سے ثابت کیا گیا ہے کہ ذریعہ البغایا جرمی یا حرام زادہ کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ ان حالات بات میں بغیہ یا بغایا کے تحت معنی بیان کے لئے ہیں۔ دوسری کتاب لعنت فائق جلد ۱ ص ۱۱۱ منہی الارباب جلد ۱ صفحہ ۳۹ سے یہ دکھایا گیا ہے کہ بغیہ کے معنی نافیہ کے ہیں۔

دستخط صاحب مجلس بروف انگریزی
محمد اکبر

عدالت

یہی مارروائی کے لیے صل نہیں پیش ہو۔ (اکتوبر ۱۹۴۷ء)

دستخط صاحب مجلس بحروف انگریزی۔

محمد اکبر

۱۱ اکتوبر ۱۹۳۳ء
فریقین اور ان کے مختار ان حاضریں۔

تختہ محفل مدرسہ

مرزا صاحب نے فتوحات کی جہلات سے بھی میں یہ ذکر ہے۔ کہ نبوة نشیعی بندہ ہے یہ احمد لائل کیا ہے کہ جو شخص نبوة کے ساتھ شریعت کا دعوے کرے یہ نبوت خاتم النبیین کے خلاف ہے اور اس کے نبی ہو سکتا ہے۔ تشریحی کے معنی صاحب شریعت ہونا جو مرزا صاحب نے مراد لیا ہے کہ اس کے ساتھ کتاب مستقل ہو۔ احکام نئے ہوں۔ بعض پہلے احکام کا تصحیح ہو۔ یہ معنی تشریحی کے کسی لغت کی کتاب میں ہیں اور نہ حدیث و تفسیر اور نہ قرآن شریف میں۔ مرزا صاحب نے اور گواہان مدعا علیہ نے کیں اس کا ثبوت دیا ہے۔ اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نبوة تشریحی کی خویشیغ معنی فتوحات کے کلام سے کر دی جائے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جس نبوت کی ہم نے تفسیر کی ہے ایک نبی محض ایک رسول محض

اور ایک نبی اور ایک رسول دونوں اس سے ہماری مراد نبوت تشریفی سے نہ کہ درالیا کے لیے نہیں ہوتی
اس عبارت میں تشریف کے معنی بیان کر دیئے۔ کہ ادلیا کے مقابل سے نہ کہ ان کو شریعت اور معرفت اور
اسطوانات اسلام میں نبوت کہتے ہیں۔ اس کو شیخ نے نبوت تشریفی کے ساتھ ادلیا سے نہ کہ نبوت تشریفی
کے معنی جو مرزا صاحب نے لئے مراد نہیں لیتے جاسکتے۔

گواہان مدعیہ نے مرزا صاحب کے مدعی شریعت ہونے پر جڑیاتی القلوب کی عبارت میں پیش کی ہے
اس کا جواب مدعا علیہ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کی مراد نبی صاحب شریعت اور علم اور
محدث کا حکم بیان کرتا ہے۔ نہ کہ نبی غیر صاحب شریعت کا۔ یہ جواب صحیح نہیں۔ ان تو اس وجہ سے کہ اس
وقت تک مرزا صاحب کے قریب نبی تشریفی ہی تھا۔ جو نبی صاحب شریعت ہو۔ یہ جدید اصطلاح سال ۱۲۸۰
میں پیدا ہوئی ہے۔ لہذا تریاتی القلوب جو سال ۱۲۸۰ء سے قبل کی ہے۔ اس میں وہ معنی مراد نہیں ہو سکتے
دوسرا مرزا صاحب نے خود یہ جواب نہیں دیا بلکہ وہ مکرر اور منکر کو ایک ہی سمجھتے ہیں۔ اس سے گواہان کا
جواب مشکوک کی اپنی مراد کے خلاف سے فرقی ثانی کی طرف سے میں آیات، جہاد فی اور نبوت رسالت کے اتنی
ہونے کے متعلق بیان کی ہیں۔ وہ معنی کسی ایک محدث اور مفسر یا صحابہ سے منقول نہیں رہے معنی خود انہوں نے
ایجاد کئے ہیں۔ اگر ان معنی کو صحیح مان لیا جاوے تو پھر وہ نبوت کہ جس کے ساتھ کتاب متعلق ہو اور شریعت
متعلق ہو اور پہلی شریعت کے کل یا بعض احکام کا قائل ہو۔ جو مرزا صاحب کے نزدیک نبی ہی ہے۔ دوسرا اس کا
مدعی کافر ہے۔ اس کا باقی ہونا بھی ان آیات سے ثابت ہو جائے گا۔ کسی نبی کی تو بین باستانی کو بہت حد یہ
کی طرف سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے انیسویں تو بین ہی سے پہلے منجملہ ان کے نسبت بیت علیہ
السلام کی تو بین میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے۔ کہ یہ عبادت اسلام
کی تو بین کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے۔ یہ ایک فرضی مسیح کے متعلق ہے۔ اور بخود اس کے کہا گیا ہے۔ انہوں
کا یہ جواب درست نہیں ہے۔ کہ یہ اعجاز جن کو تو بین قرار دیا گیا ہے۔ بطور ارام کے استعمال کیے گئے
ہیں۔ اس واسطے کہ گواہان مدعا علیہ نے اذالہ اوہام مولانا رحمت اللہ صاحب اور مفتی مولوی آلی حسن
صاحب امرہوی اور ہدیت الشیعہ مولانا محمد قاسم صاحب کی بہت سی عبارت نقل کی ہے۔ اور خود بھی اپنے
بیانات میں ان مصنفین کی یہ عبارت بھی نقل کر دی ہے۔ کہ یہ جرنے جو کچھ لکھا ہے۔ ارام کے طور پر لکھا ہے
جو میسائیوں کی کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ ورنہ ہم اس میں کھسکتے۔ مرزا صاحب ابھام حکم میں یہ کہتے
ہیں۔

کہ میں نے جو کچھ بھلا کر کیا ہے وہ یسوع کو کہا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں کیا۔ مرزا صاحب کی کتاب سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک یسوع اور عیسیٰ ایک ہی ہیں۔ چنانچہ گواہان کی جرح میں بھی یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ یسوع مسیح ایک ہی۔ مرزا صاحب نے ایک جواب تریاق انقلاب ص ۳۹، ۳۹۱ پر یہ دیا ہے کہ انہوں نے جو کچھ توہین کہتے۔ بدعتی سے نہیں کی بلکہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا کرنے کے لیے۔

اس سے یہ الزام نہیں آتا کہ عیسیٰ منہا سلام کی توہین کی جاتی۔ مرزا صاحب نے بول کیا کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی۔ اس کی وجہ یہ بیان کی کہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا ہو جائے۔ اور نقص امن نہ ہو۔ یہ توہین باعث کفر اور ارتداد ہے۔ جو مرزا صاحب کے اقرار سے ثابت ہوتی ہے۔

مرزا صاحب اعجاز احمدی ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین رضی اللہ عنہ کی نسبت لکھا ہے یہ عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت کہا یہ انسانی کارروائی نہیں خبیث ہے۔ وہ انسان جو نقص سے کاملوں اور راست بازوں پر مذہبی و رازی کرتا ہے۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسین جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راست باز پر بدزبانی کر کے ایک راست بھی زندہ نہیں رہ سکتا اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے جو کچھ کہا باذن الہی ہے۔

جن جن باتوں سے گواہان مدعی نے جو الفاظ توہین کے بیان کئے ہیں نہ اس میں فرخی عیسیٰ کو گالیاں دے گئی ہیں۔ نہ الزام ہے۔ بلکہ مرزا صاحب اپنی تحقیق بیان فرماتے ہیں۔ لہذا ہر بر فقرہ مرزا صاحب کے کفر و ارتداد کا باعث ہے۔ ضمیر انجام آتم صفحہ ۷۷ کے حوالہ سے جو توہین کے الفاظ مدعیہ کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ ان سے صریح گالیاں ثابت ہوتی ہیں۔ ان گالیوں کو مرزا صاحب نے آقا مدلل اور محقق کر کے بیان کیا ہے۔ کہ میں کا حاصل یہ ہے۔ خدا علیم وغیرہ کے نزدیک بھی مافوق اللہ یہ تمام عیوب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اندر موجود تھے۔ دافع الیہ کے آخری صفحہ کی جو عبارت معجیدہ کی طرف سے بیان کی گئی ہے۔ اس کا جواب گواہان مدعیہ نے یہ دیا ہے۔ کہ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت اللہ تعالیٰ نے حضور کا لفظ نہیں فرمایا۔ یہ وجہ توہین کی ہے۔ اور دوسرا جواب یہ دیا ہے کہ مرزا صاحب یہ جواب دست ہے ہیں۔ عیسیٰ یحییٰ کا اور ان مسلمانوں کا۔ جو عیسیٰ علیہ السلام کو سب نبیوں سے افضل سمجھتے ہیں۔ یہ دونوں جواب بالکل غلط ہیں۔ یہ وجہ کہ استدلال لفظ حضور نہ ہونے سے ہے۔ یہ گواہان نے خود اپنی طرف سے پیش کر کے اس کو رد کیا ہے۔ گواہان مدعیہ کا ہرگز یہ منشا نہیں۔ دوسرا جواب بھی بالکل غلط ہے اس واسطے کہ مسلمان میں ایسا کسی کا عقیدہ ہی نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام سب انبیاء سے افضل ہیں۔ عیسیٰ قرآن کو بھی نہیں مانتے۔ مرزا صاحب حوالہ مذکورہ بالا میں عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہتے ہیں۔

کہ میں انہیں بے شک ایک راست باز آدمی جانتا ہوں۔ اس نے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ انہیں نبی نہیں سمجھتے
 ورنہ راست بازی کا وصف کا قرین بھی پایا جاسکتا ہے۔ اور یہ بھی ایک موجب توہین ہے۔ آگے دیکھتے ہیں
 کہ اپنے زمانے کے لوگوں سے البتہ: بچا تھا اس کے آگے خدا معلوم وہ بھی درست ہے یا نہ۔ اس کی
 تصریح آگے تفسیر کے مضمون سے ہوتی ہے۔ جہاں یہ درج ہے کہ یہ جو ہم نے یہ کہا..... ہمارا
 ایمان محض ایک نبی کے طور پر ہے..... افسوس اور اعلیٰ ہوں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ورنہ کے
 استعمال سے اقبل عبارت کی تردید نہیں ہوتی۔ بلکہ ہاں ماقبل اور مابعد کا ایک معنی نکلتا ہے جس کے
 عبارت میں اتنا طویل کرنا ویسے سے نہ قرآن میں بھی کلام محصور کہا مگر سید کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے
 قصے اس نام کے رکھنے سے مانع بنتے ہیں۔ ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب قرآن کی تفصیل فرماتے ہیں۔ اور اس
 کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں علیہ السلام کو جو حضور نہیں فرمایا اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ایک
 قصہ تھے۔ تو گویا خدا کے علم میں بھی مرزا صاحب نے نزدیک علیہ السلام ان نپاک قصوں سے طوط تھے کہ جن کی
 وجہ سے اللہ تعالیٰ نے انہیں محصور نہ کیا۔ اس عبارت سے چند نتیجے نکلتے ہیں۔ خدا عزوجل کے تابع نہیں
 جیسے علیہ السلام نبوة کے تابع نہیں۔ نبوة ایک ایسا مرتبہ ہے کہ معاذ اللہ ہر مہاش اور رندی باذن کو
 مل جاتا ہے۔ اور اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتبہ نبوة کی کھلی توہین ہے اس
 سے مرزا صاحب کا فرار و مرتد ہوئے۔ غفہ حضور کے عدم استعمال کے متعلق جو اعتراض گراں مرزا علیہ
 گواہان صحیحہ پر کیا تھا۔ وہ خود مرزا صاحب پر وارد ہوتا ہے۔

مرزا صاحب نے اعجاز احمدی بن یہ کہا ہے کہ جیسے علیہ السلام کی تین پیش گوئیاں صاف طبع پر
 جھوٹی نکلیں۔ اور گھبر کشتی نوح میں کھنسا ہے کہ ممکن نہیں کہ تینوں کی پیش گوئیاں مل جائیں۔ آگے زمانہ ہمام
 یہ کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ علیہ السلام کی گھبرئی پیش گوئیاں زیادہ نکلیں اور سچی کم۔ اس سے
 یہ نتیجہ نکلا کہ نبی علیہ السلام نبی نہ تھے۔

اعجاز احمدی نے مرزا صاحب کی عبارت سے یہ نفاذ مذکورہ بالا سے بھی نکلتی ہیں۔ میں سے ظاہر ہوتا ہے کہ
 عیسائی نبی نہ تھے کہ حضرت قرآن کے اعتبار پر چنا نہ لگیا۔ ورنہ یہودیوں کو ان پر سخت اعتراض تھا۔ حاشیہ کتاب
 کشتی نوح میں یہی عبارت سے جیسے علیہ السلام کی صاف توہین ظاہر ہوتی ہے۔ جو کفر کی حد تک پہنچتی ہے۔
 اس عبارت میں مزاحیہ بھی مسلمان ہیں نا

جب مرزا صاحب نے علی علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے سے انکار کیا۔ اور خود اس منصب کو اپنے لیے تجویز فرمایا۔ علی علیہ السلام سے اپنے آپ کو نشان میں اعلیٰ اور افضل بتلایا۔ تو آپ پر سوال پیدا ہوا کہ وہ معجزات کہاں ہیں۔ جو ہر شان میں بڑھے ہوئے ہوں۔

اس وجہ سے مرزا صاحب کو اس کی ضرورت پڑی کہ ان تمام معجزات کا باکلیکھا نکال کر کیا کو بیجا ان کو مسخر فرماتا بتلایا کہیں شعیبہ بازی بتلایا کہیں پڑھوں کے کھلونوں سے تشبیہ دی۔ کہیں قابلِ نفرت بتلایا۔ حالانکہ یہ تمام معجزات قرآن شریف میں مذکور ہیں۔ اور امت کا اس پر اجماع ہے۔

مگر مرزا صاحب نے سب کا انکار کر دیا۔ اور اس توہین سے سب کا فرج ہوئے اور ان چیزوں کو مشرک کا خیال فرما کر ساری امت کو بھی مشرک کہا جو ایک دوسری وجہ کفر کی ہے۔

مرزا صاحب نے نہ صرف دیگر انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے۔ بلکہ خود حضورِ مسدود عالم کی بھی توہین کی ہے۔ مثلاً تجویز کیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یمن ہزار معجزات تھے۔ اور ان کے اپنے تین لاکھ۔ اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے معجزات کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ نشان کیا ہے معجزو خارق عادت کو کہتے ہیں۔ مرزا صاحب براہی احمدیہ حصہ چیم ص ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ ان چند سطروں میں جو بیش گوئیوں ہیں وہ اس قدر مثالوں پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے۔ اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجہ پر خارق ہیں۔

مرزا صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبت کا دعوے کیا ہے۔ اور غیبت کا دعوے کرنا صریح کفر ہے۔ گواہانِ ذہنی ثانی نے اس کا یہ جواب دیا ہے۔ کہ یہ غیبت جمالی نہیں تھی۔ اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ ہم وہ تھے۔ اور روح ایک تھی۔ تو یہ بھی تنازع ہے۔ جو سب کے نزدیک باطل اور بوجہ کفر ہے۔ اور اگر مرزا صاحب میں دو مدعی تھیں۔ تو کون سی روح تھی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی۔ تو نبوۃ اس روح کے ساتھ رہی۔ مرزا صاحب کو پھر نبی کہنا کفر کی مذمت پہنچتا ہے۔ اس ضمن میں فریقِ ثانی کلمات سے فتوحات مکتوبہ وغیرہ سے جو صوفیائے کرام کے اقوال پیش کیے گئے ہیں۔ وہ بالکل بے محل اور مدعا علیہ کے کفر اور مدعیہ کے بے معنیہ ہیں۔ اس لحاظ سے کہ جو حوالہ جات دیئے گئے ہیں۔ ان میں سے بعض کی پہلے کی عبارت صنف ہے۔ بعض کی با بعد کی عبارت صنف ہے۔

اور بعض جگہ یہ مطلب لیا گیا ہے۔ جو مصنف کی تفریح کے بالکل خلاف ہے۔ بعض جگہ ترجمہ میں فعلی کی ہے۔ اس کے علاوہ کلمتیہ تمام حوالوں کا جواب یہ ہے۔ کہ جس قدر عبارات صوفیائے کرام رحمۃ اللہ

نبیہم اجمعین کی نقل کی ہیں۔ ان میں سے ایک شخص بھی مدنی نبوت نہیں ہے۔ نہ مدنی رسالت ہے نہ مدنی وحی نبوت ہے۔ نہ مدنی وحی رسالت ہے انکی تحریر بحالت بصری ہوئی ہیں نہ کوئی ولی اگرچہ اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کا ہو۔ اور امت محمدیہ میں سب سے افضل ہو۔ جیسا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبیوں کی جماعت میں سے جو سب سے کتر ہے ہیں۔ ان کا سران کے قدم کے نیچے رہنا ہے۔ یہی کوئی ولی نہیں ہے جس نے اعلیٰ درجہ کا ہو۔ وہ نبیوں میں (دنیٰ اور تہذیب کے بنی کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ اس سے نیچے رہتا ہے۔ برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ فضل تو کیسے ہو سکتا ہے۔ تمام نبوتیں کون ولی جانیں سکتا۔ خرقہ اٹھا جو جائے گا۔ اعلیٰ درجہ کے جو بھی اولیاء ہیں ان کی حالت ایسی ہے کہ جیسے ہم نیچے سے ستارے کو دیکھتے ہیں۔ وہ تمام نبوت سے کسی دل کو کوئی حصہ نہیں۔

اب اگر کسی کے غلام میں کوئی ایسی بات ہو۔ مثلاً گریں فلاں نبی کے مقام میں گیا۔ یا کہ بہت کہ میں مقام خود میں گیا تو ان کا مطلب ان کی حسب تصدیقات یہی ہو سکتا ہے۔ کہ میں نے ان مقامات کی دور سے زیارت کی۔ یا جیسے کسی خاص تقریب کے وقت کسی خاص شہر مکان کے دیکھنے کی۔ عام رعایا کو دیکھنے کی اجازت ہو جاتی ہے۔

اور اس مکان کو جا کر دیکھتا ہے تو یہ کہنا اس کا صحیح ہے کہ میں اس مکان میں گیا۔ اس مکان میں بیٹھا۔ مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہوتا کہ وہ اس مکان کا مالک ہے یا وہ اس کی جگہ ہے یا وہ اس کا مدنی ہے۔ یا وہ اس مرتبہ کے ناکث ہے۔

جیسا حضرت مجدد صاحب نے فرمایا ہے۔ کہ نبی و علیم اسہم سہ در عام صلم کے دسترخوان کے نزدیک اور ہم جاہیں ہیں۔ اگرچہ سب آپ کے فضلی ہیں مگر دوسرے اولیاء مراد کرکل وہ پس خرد دار بقید کھانے والے ہیں مرزا صاحب مقام نبوت کے مدعی ہیں۔ وہ جس چیز کو اپنے بیٹے ثابت کرتے ہیں۔ بفرق تحقیق۔ در طریق منصب ثابت کرتے ہیں۔ مرزا صاحب کے کلام میں اگر کوئی ایسی چیز ہو گی۔ تو بے شک مرزا صاحب کا اس سے کفر اور ارتداد ثابت ہوگا۔ بخلاف دوسرے اولیاء کے۔ مرزا صاحب کے بھی بظاہر یہ سنا ہے کہ میری کوئی وحی قرآن کے خلاف نہیں۔ مگر مرزا صاحب کے یہ الفاظ بھی حفظ ہیں کہ بن کے اندر معنی نہیں ہے۔ اس واسطے کہ صلیہ ایم الصلیہ پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کے معنی بیان کرنے ہیں۔ ہر جہاں ان کا کلام مستر ہوگا۔ ہندو جتنے حوالے فرمائی ثانی کی طرف سے مدعی کے خلاف پیش کئے ہیں۔ ان میں ایک بھی حوالہ ان کے لیے مفید نہیں۔

مذہب کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک صفت میں ظلی تھے۔ اور مرزا صاحب تمام صفات میں ظلی ہیں جو کمالات کہ تمام انبیاء علیہم السلام میں منتزق ہو پر رائے باتے تھے۔ وہ مرزا صاحب میں مجتمعاً پائے جاتے ہیں۔ یہ عبارت قول فیصل سے لٹس کی گئی تھی۔ اب تشہید الاذان کے جلد مٹا دیا۔ پر بھی یہ عبارت ہے۔

خطبہ انہامیہ ص ۱۳۱ پر مرزا صاحب انا فتین انک فتوا جینا اور آیت سبحان الذی امری بعدہ ... الخ ص ۱۳۱ پر اپنے لیے ثابت فرما کر معنی یہ کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی فتح سے مرزا صاحب کے زمانہ کی فتح بہت بڑی اور ظاہر ہے۔ مسجد حرام میں نور کامل نہ تھا۔ اور مسجد اقصیٰ یعنی مرزا صاحب کی مسجد کے گرد گرد نور اس درجہ کامل ہو گیا ہے کہ اس سے اوپر ترقی ممکن نہیں۔ حاشیہ در حاشیہ خطبہ انہامیہ صفحہ کی عبارت سے آدم علیہ السلام کی توہین ہوئی ہے گواہ مدعیہ ۱۳۱ سے تریاق القلوب صفحہ ۱۳۱ سے یہ ثابت نہیں کیا۔ کہ مرزا صاحب اس کے تنازع کے قائل ہیں بلکہ اس سے اور قول فیصل کی عبارت سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا صاحب جو اپنے آپ کو ظلی بروزی بنی کہہ کر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کی نبوت محمدیہ سے علیحدہ کوئی چیز نہیں۔ اور اس سے مرہ نبوت نہیں ٹوٹتی۔ یہ بالکل افتور اور سیہودہ خیال ہے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ہر روز ہوئے۔

اور خاتم النبیین آپ ہوئے۔ اس عبارت پر گواہ مدعا علیہ نے جو یہ کہا ہے کہ اس سے تنازع ثابت ہوتا ہے۔ اس سے کوئی تنازع ثابت نہیں ہوتا۔ اور گواہ ۱۳۱ نے تنازع ثابت کیا ہے۔ جب عبارت مذکورہ بالا سے حضور پرور عالم صلح کی توہین اور تمام انبیاء علیہم السلام پر فضیلت اور ان کی توہین بھی بہ ضرورت ثابت ہوئی۔ تو اب جس قدر اشارہ گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء علیہم السلام میں مرزا صاحب کے متعلق کئے ہیں۔ ان میں سے کئی بجز توہین کے اور کچھ نہیں ہوئے۔ ۱۵ آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے دن لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے نفی صمد ہوگا۔

مرزا صاحب نے ان تمام چیزوں کا بالکل انکار کر دیا ہے۔ یہ لفظ بے شک کہا ہے کہ حشر اجماع ہے۔ مگر جب جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں رہیں گے۔ تو پھر قبر سے پھر کون نکلتے گا اور نفی صمد سے جس کس کو کیا جائے گا۔ اس بحث کو مرزا صاحب نے اذالہ میں مفصل بیان کیا ہے۔ لیکن اس سے کچھ حاصل نہیں ہے۔ یہ مسئلہ علم ضروریات دین سے ہے اور ایسا معلوم ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے متبعین اور گواہان مدعا علیہ میں اس کا انکار نہ کر سکے۔

مگر محض الفاظ ہیں۔ معنی کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سے اگر تمام ضروریات دین کا کوئی شخص انکار کر دے

اور لفظ دہی کتبہ رہے۔ تو اسلام کا ایک رکن باقی نہیں رہ سکتا۔

اور اسلام چند الفاظ کا نام رہ جاتا ہے۔ اور یہ باتفاق کفر و ارتداد ہے۔ چونکہ حشر اجاب و تقریباً
سوا آیت سے زیادہ میں مذکور ہے۔ اور ایک آیت کا انکار کرنا بھی کفر ہے۔ لہذا کم سے کم ایک وجہ یہ
مرزا صاحب کے کفر کی ہے۔ اور جو حکم قبروں سے اٹھنا بھی ضروریات دین سے ہے۔ اور قبروں سے
اٹھنے والے کر۔ وژوں کیا اولوں ہیں۔ اور مرزا صاحب نے ہر ایک کا قبر سے اٹھنا انکار کیا لہذا ہتھیار
اس وجہ سے کافر اور مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت سے انکار ہے۔ تو عرض کو شرعی تلافی۔ انا اعطینک الکفر
سے بھی انکار ہوا اور یہ بھی کفر ہے۔ اس شفاعت کبریٰ کے انکار کا بھی نتیجہ نکلتا ہے اس عقیدہ سے
بل مراط بھی نثار دے بھی جائے گی۔

شہادت القرآن ص ۱۱ پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں نفع صمد سے منویات
تیں۔ بلکہ اسلامی طاقت کا کم ہونا اور امور فتن کا اٹھنا۔ بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ کسی جہن اور صمد کو دے
جاوے ص ۱۲ پر ہے۔ کہ لڑائیوں اور مباحثات کے شور اٹھنے پر نفع صمد ہوگا۔ چشم معرفت ص ۸۹ پر
صمد سے مراد مسیح نو محمد لیا گیا ہے۔ برائیں احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۲ پر بھی یہی عبارت ہے۔

مدعا علیہ کہ اپنے اقراست احمدی یا مرزائی مذہب کو قبول کیا ہے۔ اور مرزا صاحب کو ویسا ہی بنی
بھٹتا ہے۔ جیسے اہل انبیاء علیہم السلام پیدا ہو کر کج کے وقت وہ اس مذہب پر نہیں تھا۔ گراں مدعہ
اور بحث سے یہ امر قرآن حدیث اجماع است سے ثابت ہو گیا۔ کہ مدعہ کا انکار مدعا علیہ سے نسخ ہو گیا
اسکان نبوة کے مسئلہ میں جو آیات قرآنی ثانی کی طرف سے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے صحابہ کرام سے لے کر
مرزا صاحب کے وقت تک کسی نے اسکان نبوة کا استدلال نہیں کیا۔ قرآن کے عبادت میں رسول اللہ ص ۱۱
کے زمانہ کے لوگوں کو آیا یہاں الذین آمنوا اور آیا یہاں الذین کفروا اور آیا یہاں الناس۔

سے خطاب کیا گیا ہے۔ اور بائی آدم سے تمام اولاد آدم مراد ہے۔ اس میں امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی تخصیص نہیں ہے۔ آپ ص ۱۱ پر اس آیت کا نازل ہونا اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی۔ کہ اس میں آپ
کے بعد کے انبیاء کا ذکر ہے۔ کیونکہ بہت سی آیات بطور حکایت حال ناصیہ کے نازل ہوتی رہیں۔ پہلی آیت
قرآنی ثانی کی طرف سے سورۃ اعراف کی پیش کی گئی ہے۔ اور یہ قصہ آدم علیہ السلام کی ابتداء و آخریتش سے
شروع کیا گیا ہے۔

اور امت محمدیہ ص ۱۱ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یہی واقعہ دوسرے پیرایہ میں سورۃ طہ میں نقل

کیا گیا ہے۔ کہ جب آدم علیہ السلام کو جنت سے اتارنے کا حکم دیا۔ اس کے ساتھ یہ حکم لگا دیا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آیت خود فرق ثانی سے ذریتہ آدم مراد ہے۔ نہ کہ امت محمدیہ۔ نہ اس کے متعلق کوئی سند فریق ثانی کی طرف سے پیش کی گئی۔ یا نبی آدم کا حکم جو رسولوں کے متعلق تھا۔ وہ آیت قائم النبیین سے ختم ہو چکا۔ اس کے بعد اور کوئی جی نہیں آئے گا۔ یہی جریر جو یہ تسلیم مرزا صاحب رئیس المقربین ہیں انہوں نے یہ عبارت پیش کی ہے کہ یہ عہد جو آیت مخلصین سے ہے۔ لیکن ذریتہ لیا گیا ہے۔ اس جریر جلد ۸ صفحہ ۱۲۷ پر آیت مکی ہے۔ قائم النبیین والی آیت مدنی ہے۔ جو یقیناً اس کے بعد کی ہے۔ اسی لیے۔ اس دوسری آیت کے حکم نے پہلی آیت کے حکم کو ختم کر دیا۔

دوسری آیت اللہ تعالیٰ الخ کے استدلال میں فریق ثانی کی طرف سے حال اور اس مقابل دونوں مزد لئے گئے ہیں۔ جو درست نہیں۔ اور گواہ کے تسلیم کیا ہے کہ دونوں معنی حقیقی ہیں اور مشترک نہیں دو معنی حقیقی مراد نہیں ہو سکتے۔ مفارغ حقیقتاً استمرار کے لیے نہیں آتا۔ اختلاف کی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ کوئی نبی آئے گا۔ بلکہ یہ کہا ہے کہ اس وقت میری اور میرے عہدہ کی نعمت پر عمل کرنا۔ یہ حدیث جریدہ میں فریق ثانی نے تسلیم کی ہے۔ گواہ مائے صراط الذین انعمت علیہم کا ترجمہ بھی درست نہیں کیا۔ یعنی یہ کہ اسے خدا کو ہمیں ان لوگوں سے بنا جن پر تیرا نام ہوا۔ اس آیت سے اجراء نبوة کو کوئی تعلق نہیں ذریتہ کا لفظ جہاں نسل پر بولا جاتا ہے۔ روحانی پر نہیں۔ اس لیے مرزا صاحب کے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسل سے نہ ہونے کی وجہ سے اس آیت کا اجراء نبوة پر کوئی اطلاق نہیں ہوتا۔ جہاں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کی ذریت سے جو نکالے ہوں گے ان کو عہد نہیں پہنچے گا۔ اس آیت سے یہ بھی نکلتا ہے۔ کہ قیامت تک حضرت ابراہیم کی اولاد سے نہیں ہونے رہیں گے بلکہ ان کی اولاد میں ہوں گے۔ چنانچہ ہونے اور خاتم النبیین پر ختم ہو گئے۔ جو بھی آیت ثبوت کی پیش کی گئی ہے۔ اس آیت کے اندر رسول کے لفظ سے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد دیے گئے ہیں۔ جو بخاتم الزمان ہیں۔ اور یہی ختم حقیقت الوری صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس عہد میں داخل نہیں ہوئے اسی لیے اس آیت سے یہ مطلب نہیں نکلتا کہ اس امت میں کوئی نبی آئے گا۔

اس ضمن میں جو دوسری آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عہد یعنی کی پڑی گئی ہے۔ اس سے یہ عہد مراد نہیں بلکہ دوسرا عہد مراد ہے۔ جو عہد تبلیغ رسالت ہے۔ پہلا عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا عہد ہے۔

بجائیت مجدد امتی ہو کر آئیں گے۔ دوسری حدیث جو حج انکار سے پیش کی گئی ہے۔ وہ مثبت مدعا نہیں کیونکہ اس میں نبوت سے مراد حضور علیہ الصلوٰۃ کی نبوت ہے۔ بعد کے آنے والی نبوت نہیں مشکوٰۃ والی حدیث میں قلیعۃ النبوة سے مراد خلافت نبوت کے طریق پر ہے۔ نہ کہ خود نبوت پر یعنی نبی ہو سکے دوسری حدیث جو مشکوٰۃ سے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی بیعت میں نقل کی گئی ہے۔ اس میں یہ ہے کہ حضرت کے عام اولین و آخرین سے یہ دونوں افضل ہوں گے۔ سوائے نبیین اور مرسلین کے۔ یہاں دنیا میں نبی آنے کا کوئی ذکر نہیں۔

خریقہ ثانی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ جہاں کوئی مسئلہ قرآن اور حدیث میں مصرع نہ ملے وہاں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور دوسرے گواہ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ مسئلہ فسخ نکاح قرآن حدیث کا مصرعہ نہیں۔ تو یہ مسئلہ ان مسائل سے ہوا جن میں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور فقہ حنفی کی عبارت ثانی سے جرح میں بھی پیش ہو چکی ہیں۔ اور گواہان نے بھی پیش کیا کہ مرتد کے احکام میں سے نکاح کا فسخ ہوتا ہے گواہ ملے نے اپنی جرح یکم مارچ میں تسلیم کیا ہے۔ کہ اگر مرتد ہو جائے تو عام فتویٰ یہی ہے کہ نکاح فسخ ہو جائے گا دوسرے گواہ نے ۲۱ مارچ کی جرح میں یہاں ہے کہ تعامل یہ ہے کہ فسخ بھابھائے گا۔

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر

عدالت۔ بحث مدعیہ ختم ہے۔ مدعا علیہم کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ وہ بھٹ گئے لیے تیار نہیں انہیں جلد دی جاوے۔ کیونکہ بھٹ کی نئی باتیں ایسی پیش کی گئی ہیں کہ جن کے بے جدید حوالہ جات کی ضرورت ہے۔ اور وہ حوالہ جات اس وقت ان کے ہمارے نہیں۔ وہ دکھانا چاہتے ہیں کہ وہ اس امر کے مستحق ہیں کہ انہیں جلد دی جاوے۔ اس غرض کے لیے محفل پر سول پیش ہو۔ ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتباہ!

برائے حضرات قارئین کرام:

حضرات قارئین! ہم بطور انتباہ یہ عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اس بحث کو پڑھنے سے بعد بزواب الجواب کا حصہ ہو کر لانا ابوالوفار شاہ بھانپوری کی طرف سے پیش کیا گیا اور چھ سو صفحات پر مشتمل ہے مزدور مطالعہ فرمائیں اگر آپ صرف یہ حصہ پڑھ کر جواب الجواب کا حصہ نہیں پڑھیں گے تو آپ علی اقدار اور ایمانی جذبات پر بڑا ہی ظلم کریں گے اور عقلی و فطری تقاضوں کو پامال کریں گے کیونکہ اس قسم کی تحریرات کو مطالعہ کرنے والے پر عقلاً و فطرتاً لازم ہو جاتا ہے کہ دونوں پہلوؤں کو دیکھیں اور ان کا تقابل کر لیں اور پھر فیصلہ کر لیں۔

ہم اجماعاً یہ بتا دینا چاہتے ہیں۔ یہ سادسی بحث ایک فریب اور دھوکہ کا مرقع ہے۔ اس کے پڑھنے سے معلوم ہو جائے گا کہ تمہیں دھوکہ کا ایک حال ہے اس میں نہ دلائل ہیں اور نہ حقیقت سے کوئی واسطہ اور نہ ہی ان باتوں کو اصل بیانات پر بحث کیا جاسکتا ہے۔ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کے بعد دعویٰ نبوت کو علماء ربانین نے پہاڑوں کی طرح بلند و مضبوط دلائل سے کفر ثابت کیا تھا۔ اس تمام بحث میں اس کا ذرہ برابر بھی جواب یا اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکا۔ محض اپنے خیالات و ادھام کو اس انداز کے ساتھ پیش کیا ہے کہ حوام کو یہ تاثر دیں کہ علماء کی جماعت نے مرزائیت کا جو کفر ثابت کیا ہے ہم نے اس کا رد کر دیا اور بزواب دے دیں کہ یہ مدعی بالکل قرآن کریم کی اس آیت کا مصداق ہے:

وَالَّذِينَ آمَنُوا يَجَادُونَ فِي اللَّهِ
بِغَيْرِ عَدْوٍ وَلَا هِدْيٍ وَلَا كِبَابٍ
مُنِيرٍ ثَائِفٍ عَظِيمٍ يُضِلُّ
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ط

اور آدمیوں سے بہت سے آدمی ایسے بھی
ہیں جو اللہ کے بارہ میں بغیر کسی عداوت کے
خصوصیت اور جھگڑا کریں جن کے پاس نہ علم ہے
نہ ہدایت اور نہ روشن کتاب و دلیل وہ اپنی جانب
کو پھیرے گئے دسیخ و تحریف میں مبتلا ہے تاکہ
لوگوں کو اللہ کے راستہ سے ہٹا دے۔

اللہ رب العزت امت کو ہر گراہی سے بچائے حق کو سمجھنے اور اس کو اختیار کرنے اور اسدیر
عمل کی توفیق عطا فرمائے اور اللہ رب العزت ہر شر اور فتنہ سے اور بالخصوص فتنہ مسیح اندہ جال سے
محفوظ رکھے۔ آمین یا رب العالمین

ناچیز نے اپنی پوری ذمہ داری اور وثوق کے ساتھ حضرات تارین کو اس بات پر متنبہ کرنا ضروری سمجھا
اور دیانت کے اصول کو محفوظ رکھتے ہوئے اس مقدمہ میں حسبِ نیت مخالفت نے جو کہا اور دیکھا اس کی اشاعت
کی تاکید کی تاکہ میں و نہار کا فرق دیکھ لیا جائے اور حضرت مولانا ابراہیم شاہ جہان پوری کی بحث کو پڑھ کر
یہ فرمان خداوندی ذہن و دماغ میں رچ جائے :

بیل نقف بالحق علی کہ بلکہ ہم تو اسی حرج حق کو باطل کے اوپر
الباطل فیہ حنفہ فاذا ہوا دے مارتے ہیں پھر وہ حق و اپنی ضرب
زاهق سے) باطل کا بھیجا نکال ڈالتا ہے اور
ناگمان دہر ایک دیکھ لیتا ہے کہ باطل
مٹ چکا اور نیست و نابود ہو گیا۔

تو یہ جواب الجواب الحمد للہ حق و صداقت اور ایمان و توحید کا ایک بھاری اور مضبوط گڑ ہے جس
سے باطل کی قائمگی ہوئی چٹانیں پاش پاش ہو گئیں۔

لَشَهِقْ أَدْنَا لِمَنْ حَقًّا وَادْرُفْنَا اتِّبَاعُهُ أَشْهَقْ أَدْنَا الْبَاطِلِ بَاصِدًا
وَادْرُفْنَا رَاجِعًا مَبْذُورًا رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ
لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الْفَوْهَابُ صَلَّى اللَّهُ عَلَى صَفْوَةِ
الْبَرِيَّةِ خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ سَيِّدَنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدًا وَهَلِي
الْإِسْلَامِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ۔

احقر محمد بالک کا مذہب

شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ

لاہور

سرپرست احقری اسلامک فاؤنڈیشن لاہور

لاہور۔

بحث تحریری مدعا علیہ

جلد ۷ - دسمبر ۱۹۳۳ء لغایت ۵ مارچ ۱۹۳۴ء

واقفہ، مصلوۃ و اہتمام، انحرک و الفجر و صوم و رمضان۔

در مشکوٰۃ بحوالہ بخاری، کتاب الایمان، ۱۵، حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ایک لمبی حدیث بخاری، مسلم میں مروی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت جریر بن عبد اللہ سلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں نے تمہارا مبارک میں نام نہ پورا حقوۃ سے پندرہ سال گئے اور حضور نے اس کے جوابات دیئے۔ جریر بن عبد اللہ سلم کے پیچھے جانے کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ جو معاویہ کے فرمایا کہ ہم جبریت تھے، خدا و یسعی ہم دیکھ، تو ہمیں تمہارا دین سکھاتے تھے، ان کے سوا کسی سے ایک دین یمن کے تعلق اور ایک اسلام سے متعلق تھا، تمہارا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے، سلم نے جریر کے سوال

وما انا ببعث، پر فرمایا ان لو من نالک و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و انبیا و انحر و تو من انقدر حیرۃ و شرب و سوال زما و اسلاہما کے جواب میں فرمایا سلام من تشہد ان لا اله الا اللہ و ان محمدًا رسول اللہ و تقبلہ المصلوۃ و تؤتی انحرک و تقوم بامورہ مصون و تحم ان یبیت انہ استطعت انہ سبیلہ۔

در مشکوٰۃ ص ۱۵۰۰ مکتوباتی و بی کتاب الایمان

چنانچہ وہ میرے جواب کی لاف و تسلیم کر گیا ہے۔

اور کتب فضل کے، تو کھائے چنانچہ کتب کبریت شریع و انحر و صحت حیرۃ یا وہ کتب صحت پر ہے، اصل توجہ دہا یصلح انحر و علیہ یحب من یقول صحت یا اللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و انبیا و انحر و انقدر حیرۃ و شرب و سوال زما و اسلاہما کے جواب میں فرمایا سلام من تشہد ان لا اله الا اللہ و ان محمدًا رسول اللہ و تقبلہ المصلوۃ و تؤتی انحرک و تقوم بامورہ مصون و تحم ان یبیت انہ استطعت انہ سبیلہ۔

و انحر و حق کلمہ۔ ————— پھر اس کے بعد ہمارے کی شریعت میں جو امور منظور محمد بن

محمد خلیفہ مائیدی سے کہئے گئے ہیں، جس ارادہ کیوں ہو، امام محمد صلی اللہ علیہ وسلم و حقان بسم اللہ لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ و صدق بقولہ معنا ہر فرقہ مؤمن و انحر و انحر و العزائم و اسلحہ ہات ————— چنانچہ یہ سب باتیں بظہر اللہ ہے جماعت ائمہ میں پورے طور پر پائی جاتی ہیں اور ائمہ کی برعاطی ہیں، اور یہی عقائد عمال، باقی جماعت ائمہ علیہ علیہ خلیفہ کے تھے، اور اپنے اہل کے ماننے اور کرنے کی اپنی تباہی کو یقین کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

”اے خداوند! اے مولوی! اے قوم کے منتخب لوگو! خدا آپ لوگوں کی آنکھیں کھولے، بقیاد و غیب میں اگر حد سے دست پڑھو، میری اس کتاب کے دونوں حصوں کو فوراً سے پڑھو کہ ان میں وہ درجیت ہے خداوند سے اور اپنی زبانوں کو تبصر سے تمام لا، خدا تعالیٰ غیب جانتا ہے کہ میں ایک سامان ہوں۔

افنت بانہ۔ وملتہ لکنتہ وکتبہ ورسلم والبعث بعد الموت واشہد ان لا اله الا الله وحده
لا شریک لہ و اشہد ان محمد عبدہ ورسولہ فاتقوا الله وان تقووا الله ست مسلوا وتقوا الملک
الذی الیہ ترجعون۔ (نزلہ اوام مقررہ ص ۱۰۰)

(۲) اور خدا تعالیٰ جانتے کہ میں مسلمان ہوں اور اللہ سب افعال پر ایمان رکھتا ہوں۔ جو اہل سنت وجماعت کہتے ہیں۔
اور کہ میرے لئے لا اله الا الله محمد رسول الله کا تہائی ہوں اور قبلہ کی طرف نماز پڑھتا ہوں۔ (آسانی
فیہ ص ۸۰) (مجموعہ ص ۱۹۹)

(۳) پھر فرماتے ہیں۔ ہم وہ لوگ ہیں جن کو مقلد ہے۔ لا اله الا الله محمد رسول الله آما ماتہ ومنتہ کتبہ
ورسنتہ وکتبہ والبعثہ والشار والبعث بعد الموت۔ یعنی ہم ایمان لائے ہیں خدا تعالیٰ پر اور اس
کے فرشتوں پر اور اس کے رسولوں پر اور اس کی کتابوں پر اور جنت و جہنم پر اور شر و نشر پر۔
(انوار اسلام ص ۳۳) (مجموعہ ص ۱۸۹)

(۴) فرماتے ہیں۔

”انقلیہم لجماعۃ لا یدخل فی جماعتنا الا بدی وحل فی دین الاسلام واتبع کتب اللہ
وصنن نبینا خیرا وانما وامن باللہ ورسولہ لکن لیسہم الذحیم ویاللعشر والفسور والنجۃ
والنجیم وبعث ولقرآنہ لونی یبغی دینا نیر دین الاسلام ویموت علی ہذا الدین
عین الفطرۃ متسکا بکتاب اللہ انعمتہم۔ ویعمل بسکلی ما ثبت من السنۃ والقرآن
وجماع الصحابۃ لکن لیسہم“ (مجموعہ ص ۱۹۹) (سنہ ص ۱۰۰)

یعنی ہماری جماعت میں سے وہی ہو سکتا ہے جو دین اسلام میں داخل ہو اور خدا تعالیٰ کی کتاب اور نبی کریم صلی
اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کی پیروی کرے اور اللہ پر اور اس کے رسول کریم وچہ پر ایمان لائے۔ اور ایمان لائے شر و
نشر اور جنت و نار پہ۔ درود و کلمے اور آقا کریم کے کلمہ بجز اسلام کو کسی اور دین کو ہم کو اختیار نہ کرے گا۔ اور مرے گا
(سی دی پر مضمون غور کرتے ہوئے خدا تعالیٰ کی کتاب کو۔ اور کہ عمل کرتا رہے گا ہر اس چیز پر جو ثابت ہو سنت نبویؐ اور
قرآن پاک سے اور صحابہ کرام کے اجتہاد سے۔

(۵) اور آپ تقدیر کے متعلق اپنی جماعت کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ (خدا کی انصاف و قدرت پر اراض نہ ہو۔ سو تم
معیشت کو دیکھ کر بددھی آگے قدم رکھو کہ یہ تمہاری تہذیب کا دیر ہے۔ اور کشتی نوح ص ۱۱۱)

پھر فرماتے ہیں۔

قبضہ تقدیر میں دس ہیں اگر چاہے خدا ! پھر دس میری طرف آجائیں پھر بے اختیار

ان خولوں کے علاوہ دیگر خواجہات کے پیغمبروں میں عام عقائد اعمال کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو نور النقی حشرہ اولیٰ ص ۱۵۸ اور کشتی نوح ص ۱۸۱ اور تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۲۰۱ اور تبلیغ آئینہ کمالات اسلام ص ۳۸۸ اور کتاب جواب السائلین ص ۶۵ اور ایام الصلح ص ۸۶ ان سب خواجہات کے یہ دیکھنا چاہیے مطلوبہ مریمان گواہ مدعا علیہ ص ۱۷۱

جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا انزال اس امر میں بالکل واضح ہے کہ آپ اسلام کے خلاف کوئی عقیدہ نہیں رکھتے بلکہ انہوں نے شریعت اسلام کسی سلطان مومن کی باتوں کا یا یا جاننا ضروری ہے۔ وہ جماعت احمدیہ اور بانی جماعت میں من کل الوجہ پائی جاتی ہیں۔ تو اس سے احمدی مدعا علیہ کا قطعی طور پر مسان ہونا ثابت ہے۔

(۱۱)

مختارہ مدعیہ کا اعتراض

مختارہ مدعیہ نے خواجہات متغیر ہلاک کے متعلق اور تئوری بحث میں یہ اعتراض کیا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہوں نے مرزا صاحب کے بعض خواجہات جی میں اسلامی عقائد ماننے کا اقرار ہے۔ کل نوپیش کئے ہیں جو سے بتایا ہے کہ مرزا صاحب کے عقائد بھی مسلمانوں کے ہیں۔ یہ عار ہے۔ یہ مفید ہیں۔ کہ پہلے تو وہ مسلمان تھے۔ لیکن بعد میں ان عقائد سے پھر سے۔ جب ایک مرزا صاحب کے دامغ میں نبوت کا خیال نہیں تھا اور دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اس وقت تک یہ اسلامی عقائد کے بڑے چڑھ کر مدعی ہیں۔ مرزا صاحب نے مسلمانوں میں دعویٰ نبوت کیا اور پیش کردہ کتب مسلمان سے پہلے کی ہیں۔

سویہ مختارہ مدعیہ کا ایک صریح مغالطہ ہے کہ اس کے ساتھ ہی اپنی حجت کا اعتراض کیا۔ کیونکہ گواہان مدعا علیہ نے جن کتب کے خواجہات پیش کئے ہیں۔ ان میں مسلمانوں کے بعد کی کتب کے نام بھی درج ہیں۔ جب کہ ان گواہوں نے مختارہ مدعیہ سے حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ کیونکہ اس نے ۱۳۳۳ گریگورین کو جواب سوال عدالت تسلیم کیا ہے کہ ازالہ ادہام کی تالیف تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔ ازالہ ادہام مسلمانوں کی تصنیف ہے۔ اس نے مسلمانوں کے بعد کی کتب کا حوالہ جیب لگوا، مدعیہ سے کے نزدیک حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ اور نیز ان خواجہات میں ایک عا لہ مواہب الرحمن مطلوبہ مسلمانوں کا اور ایک حوالہ کشتی نوح مطلوبہ مسلمانوں کا بھی ہے۔ جو مسلمانوں کے بعد کی تھی لیکن جبکہ بقول مختارہ مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دعویٰ نبوت کر لیا تھا۔ اور کہہ ہو گئے تھے۔ لیکن حق یہ زبان ہماری مختارہ مدعیہ کو بھی یہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ ان خواجہات میں جن عقائد کا ذکر ہے۔ ان سے واقعی طور پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کا مسلمان ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ اسلامی عقائد ہیں۔ مگر یہ مسلمانوں سے پہلے کے ہیں۔ اس لیے ان سے استدلال کرنا درست نہیں کیونکہ فاجر ہے کہ گواہان مدعا علیہ کا استدلال اسی صورت میں غلط ثابت ہو سکتا ہے کہ مختارہ مدعیہ مسلمانوں کے بعد کی کتابوں سے ان کی تردید دکھا دیتا۔ مگر چونکہ وہ کوئی تردید پیش نہیں کر سکا اس لیے یہ خواجہات بدستور

قائم ہیں اور گواہان مدعا علیہ کا حق سے مستد مال کرنا بالکل صحیح اور برحق ہے
پھر غنائہ مدعیہ نے کہا ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے مواہب الرحمن مفعول مستند ۱۹۳۳ء پیش کی گئی ہے۔ لیکن مدعیہ کی طرف سے کفریہ غنائہ ثابت کرنے
کے لیے ہر ۵۰۰ روپے شہرہ کا قوالہ پیش کیا گیا ہے۔ دیر اس قوالہ کی طرف اشارہ ہے کہ ہم نہیں اور رسوا ہیں۔ شمس اور
توحید کے خلاف ۵۰۰ روپے شہرہ یعنی حقیقتہً اوجی۔ شمس کا قوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس کے بعد کی کوئی تحریر مدعا علیہ کی طرف
سے پیش نہیں کی گئی۔ جس میں ایمان کا اقرار اور غنائہ کفریہ سے انکار ہو۔

گواہان مدعا علیہ نے جو حوالے پیش کئے ہیں ان میں جن حقائق کا ذکر ہے۔ انہی پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہر ایک
قائم رہے۔ اور ان کی تردید غنائہ مدعیہ نے حضرت مسیح موعودؑ کی کس کتاب سے پیش نہیں کی۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ آخر
ایک آپ کے وہی غنائہ پڑے جو اپنی پہلی کتابوں میں لکھ چکے تھے۔ اور اس بات کو ہر غفلت نہ مانی سمجھ سکتا ہے کہ جب
ایک شخص اپنے غنائہ اپنی کسی کتاب میں بیان کر دے اور پھر اس کے بعد کسی کتاب میں ان کی تردید نہ کرے تو اس کے
وہی غنائہ سبک جائیں گے جو اس نے اپنی پہلی کتاب میں لکھے تھے۔ لیکن اس واضح جواب کا ہوتے ہوئے بھی غنائہ مدعیہ کی
تسلی نہ ہو تو اس کے لیے یہاں حقیقتہً اوجی جو شہرہ میں بھی ہے اور چندہ معرفت ۵۰۰ روپے شہرہ کو نشانہ ہوئی چند تحریریں
ذیل میں لکھ دیتا ہوں۔

پتا چھاپ آیت الذین یؤمنون بالغیب ویلقون الصلوات سے لے کر مفلحون۔

ایک ملکہ کرنا تے ہیں۔ خدا ان آیات میں فرماتا ہے کہ مصلیٰ وہ لوگ ہیں کہ جو پوشیدہ مذاہر ایمان لاتے ہیں۔ اور نماز کو قائم کرتے
ہیں۔ اور اپنے مالوں میں سے کچھ خدا کی راہ میں دیتے ہیں۔ اور قرآن شریف اور پہلی کتابوں پر ایمان لاتے ہیں وہی ہرین
کے سر پر ہیں۔ اور وہی نبوت یا مہی گئے۔ ان آیات سے یہ تو معلوم ہوا کہ نبوت بنیر نبی کریم پر ایمان لانے اور اس کی ہدایت
نماز و فہرہ کے بجا لانے کے نہیں مل سکتی۔ اور جو ملے ہیں وہ لوگ جو نبی کریم کا دامن چھو کر محض خشک نوچہ سے نبوت دھونڈ
ہیں۔ (حقیقتہً اوجی ص ۱۳۳-۱۳۴)

اور فرماتے ہیں۔ "اللہ وہ ہے جس نے حضرت محمدؐ کو بھیجا لہذا یہ ضروری ہے۔ کہ جو شخص اللہ پر ایمان لاوے

تو بھی اس کا ایمان مقید اور صحیح سمجھا جائے گا۔ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاوے" (حقیقتہً اوجی ص ۱۳۴)

اور فرماتے ہیں۔ "میرا یہ ذاتی تحریر ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچے دل سے پیروی کرنا اور آپ سے

محبت رکھنا انجام کار انسان کو خدا کا پیارا بنا دیتا ہے" (حقیقتہً اوجی ص ۱۳۵)

اور فرماتے ہیں۔ "پس گناہ سے محفوظ رہنے اور صدقہ و روقا داری اور محبت میں ترقی کرنے کے لیے میں امر

کو تلاش کرنا چاہیے وہ غرض اسلام میں موجود ہے" (چندہ معرفت ص ۲۹۸)

دور فراتے ہیں۔ اس نے (یعنی خدا نے) شمس (محسن) اپنے فضل سے میرے کسی ہنر سے مجھے برتو نہیں دی ہے۔ کہ میں اس کے عظیم الشان نبی اور اس کے قوی الطاق کلام کی پیروی کرتا ہوں اور اس سے محبت رکھتا ہوں۔ اور وہ خدا کا کلام جس کا نام قرآن شریف ہے۔ جو بانی طاقتوں کا مظہر ہے۔ میں اس پر ایمان لاتا ہوں۔ (مضمون مختصر چتر معرفت ص ۴)

اور فرماتے ہیں۔ ہم لوگ جو قرآن شریف کے پیرو ہیں اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن شریف ہے۔ اسی پر ہم خدا تعالیٰ سے اکثر عزتی میں الہام پاتے ہیں۔ تاہم اس بات کا نشان ہو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں اسی ذریعہ سے فیضیاب ہیں۔ (چتر معرفت ص ۴)

اور آیت اہل بیت (ع) میں فرماتا ہے: اے محمد بن عبد اللہ! میں تمام ایمانیات کا ذکر کرتا ہوں اور جسے گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں قرآن مجید سے زبانی ثابت کرنے کے لیے ذکر کیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام مضمون مختصر چتر معرفت ص ۴ میں مع ترجمہ تحریر فرمایا ہے۔ اور ہندوؤں کو اسلام کی طرف دعوت دلاتے ہوئے فرمایا ہے۔
”ایسا ہی آپ لوگ بھی صدق دل سے اس کھربا ایمان کا پیش کر
لے اللہ الا اللہ محمد رسول اللہ“

اور حقیقتہً الوہی سے ہوا اور مختار مدعیہ نے نبی کمال دادانی سے خلاف تو حید جھ کر پیش کئے ہیں۔ قرآن سے براہین احمدیہ میں موجود ہیں جب کہ گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ کے نزدیک بھی آپ مسلمان تھے۔ جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعیہ کی طرف سے ہدایت مارچ ۱۹۷۱ء کا والہ پیش کیا گیا ہے جس میں دعویٰ ہے نبوت کا ذکر ہے لیکن مدعا علیہ کی طرف سے اس کے بعد کی کوئی تحریر پیش نہیں کی گئی۔ صریح جھوٹ ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ کی طرف سے اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۷۱ء کا والہ پیش کیا گیا۔ اور یہ ایک خط ہے جو آپ نے ۱۶ مئی ۱۹۷۱ء کو اپنی وفات سے تین دن قبل ایڈیٹر اخبار عام کے نام تحریر فرمایا۔ اس میں آپ فرماتے ہیں:-

”میں ہمیشہ اپنی کیفیات کے ذریعہ سے لوگوں کو اطلاع دیتا رہا ہوں اور اب بھی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ الزام جو میرے ذمہ لگا رہا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رہتا۔ اور اپنا پیلاہ کلمہ اور پیلاہ قلم بتاتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کے منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء و اتباع سے باہر جاتا ہوں۔ الزام صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ ہی لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے برہمت ہے۔ اور جس بنا پر یہ آپ نے نہیں لکھا کہ اس قدر ہے کہ میں خدا تعالیٰ کی مہکائی سے مشرف ہوں اور دوسرے ساتھ بکثرت بتاتا ہوں کہ اس کا جو اب دیتا ہے۔ اور بہت سی غیب کی باتیں میرے پر ظاہر کرتا اور آئندہ

زمانوں کے وہ رزمیرے پکھوتے تھے کہ جب تک انسان کو اس کے ساتھ خصوصیت کا حزب نہ ہو دوسرے پر داس لڑ نہیں کھولتا۔ اور انہیں امور کی کثرت کی وجہ سے اس نے میلان نہ بنی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق بنی ہوں۔ اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہو گا۔ اور جس حالت میں خدا میرا نام بنی رکھتا ہے۔ تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔ میں اس پر ڈاڑھ ہوں اس وقت تک جو اس دنیا سے گندہ جاؤں۔ مگر میں ان معنوں سے بنی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے آپ کو الگ کرنا چاہوں۔ یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرنا چاہوں۔ میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا ہو کسی کو پہلی نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔ صرف اس وجہ سے بنی کہلاتا ہوں کہ عرفی اور عرفی زبان میں بنی کے یہ معنی ہیں کہ خدا سے ابہام یا کثرت پیشین گوئی کرنے والا۔ اور بغیر کثرت کے یہ معنی تحقیق نہیں ہو سکتے ان معنوں سے میں بنی ہوں اور امتی بھی ہوں تاکہ ہمارے سید و ناکا کی وہ پیشین گوئی پوری ہو کر آنے والا مسیح امتی بھی ہو گا۔ اور بنی بھی ہو گا۔

یہ آخری مکتوب ہے۔ جو اپنی وفات سے تین دن پیشتر آپ نے تحریر فرمایا۔ اس میں آپ نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا اور کسی کی مجال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔ اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا سید و آقا بیان فرمایا۔ اور ہر ایک بات سے جس کی وجہ سے اسلام سے قطع تعلق ہو بیزار کی کا اعلان فرمایا۔ پس اس آخری تحریر سے ثابت ہے کہ آپ کا مذہب سوائے اسلام کا اور کوئی نہیں تھا۔ اور مدعا علیہ کو بھی اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے۔ جیسا کہ حزب و جوئے سے ظاہر ہے۔ اس لیے دعویٰ مدعیہ خارج ہونا چاہیے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بعض اہما پر اعتراضات

مذکور بالا حوالہات سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ توحید باری کے متعلق بالکل واضح ہے لیکن مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے بعض اہما سے غلط مفہوم سے کریہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ آپ اسمائی توحید کے مخالف نہیں ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو خدا کے ساتھ شریک اور اس کی مانند ٹھہراتے ہیں۔ اور خدا تعالیٰ کو ایسی صفات سے متصف مانتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان کے شایاں نہیں ہیں۔

(۱)

میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں۔ درکت ب۔ مبریر ص ۵۷
مختار مدعیہ نے اس کشف سے یہ استدلال کیا ہے کہ بالی جماعت احمدیہ (تعوذ باللہ) خدا ہونے کے مدعی ہے۔

خاکساری ہے۔ اور بھائی کے قتل سے مراد نفس کا مار ڈالنا ہے۔ صوفیہ نے لکھا ہے کہ تازاد رخو جنت نشو و
 و باد رخو رشتہ کار نشو و۔ جس نے عرض کیا کہ حضرت عمرؓ جو والدہ سے محبت کرتے ہوئے تو میں نے بھی
 اپنے آب کو دیکھا تھا مگر جانی کہ قتل کرنا مجھے یاد نہیں پڑا فرمایا کہ اتنی ہی کسر ہے کہ (از تبار حنفی نفس برہن رہے)
 ۱۴۱۱ ہجری اسی میں بہت سی موجود تھیں۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فراتے ہیں راہب رچی فی صورۃ
 سائب امر دق طوطی و در کچھ من شہر دخی رجلیہ نعلین من ذهب (الحمد بیٹ)۔

دایو قیامت دایو ہر جلد صفحہ ۱۴۲۰ نیز احادیث المصنوعہ فی احادیث المصنوعہ سے اصعب نامہ ترقی دلی، گریٹ ایس
 یک کو یک بے بیش جوان کی شکل میں دیکھا جس کے ہاں کان کا ٹکڑا پٹنے ہوئے تھے اور اس کے پاؤں میں سونے
 کا جوتا تھا۔ وراس کے متعلق مندرجہ فی احادیث المصنوعہ الامام علامہ نور الدین علی بن سلطان القاریؒ نے
 مطبوعہ عثمانی مسجد میں لکھا ہے کہ حدیث ابن عباس صحیحہ لا ینکرہ (۱) معنی ہے۔
 کہ ابن عباسؓ کی یہ حدیث صحیح ہے اور سوائے معتزلہ کے اس کا کوئی انکار نہیں کرتا اور علامہ محمد باقرؒ نے فرماتے
 ہیں کہ حدیث راہب رچی فی صورۃ شائبہ وغیرہ صحیحہ و

زندہ (۲) موصوفات بر حاشیہ اصعب فی احادیث المصنوعہ حدیث یعنی یہ حدیث صحیح ہے۔

کی تمام یہ حضرت یوسف علیہ السلام اور غامسؒ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رؤیا کے متعلق بھی ہیں کہ گزریوں
 کا خواب چونکہ وحی ہو کر تاہم ہے۔ لہذا حقیقت پر محمول ہونا چاہیے۔ اور وہ یہ قیسم کرے گا کہ اللہ تعالیٰ بے بیش نوجوان کی صورت
 میں ہے۔ اور سونے کے جوتے پہنا کر ہے۔ اور یہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عقدا تھا (نور الدین علی بن سلطان القاریؒ نے فرمایا کہ)
 ”ایسے کشوں اور حالات دوسری پر بھی گزر سکتے ہیں“

پھر حضرت یوسفؑ کو جو علیہ السلام نے صوفی بھی ظاہر نہیں کر دیا کہ یہ خواب ہے بلکہ کلمات اسلام میں اس
 روایہ کا ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ ”راہب رچی فی النمل مرآۃ عین اللہ“ کہ میں نے خواب میں اپنے
 آپؐ کو خدا دیکھا (یعنی بعد از رجوع النفل) اخی اقبلہ و ینصیبہ خیار۔ کہ انجھوی مثل خند و
 الحالیہ فی بعض الاوقات علی انی محبتیں۔

(آئینہ کلمات سلام ص ۱۵۷)

یعنی اپنے آپ کو عین اللہ دیکھنے سے مل کا اپنے اصل کی طرف رجوع اور اس میں عاقل اور موجود ہمارا ہے
 جیسا کہ اس قسم کے حالات بعض اوقات عاشقانِ انبیاءؑ پر بھی ہو جاتے ہیں مطلب یہ کہ یہ واقعہ آپؐ کے ساتھ مخصوص
 نہیں ہے بلکہ دوسرے مقربانِ پاک و الٰہی بھی اس سے مشرف ہونے رہتے ہیں۔ چنانچہ جیسے آپؐ نے اس روایہ پر دیکھا ہے
 حاشیہ: ۱۔ علی حضرت سے قصور شاہ محمد آفاق قدس سرہ ہیں۔ (از تبار حنفی ص ۱۵۷)

کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں اور میرا اپنا کوئی نرا اور کوئی خیال اور کوئی عمل نہیں ہے۔ اور میں ایک سو رات و رات بہن کی طرح ہو گیا ہوں یا اس شے کی طرح جسے کسی دوسری شے نے اپنی نقل میں جالیا ہو دوسرے اپنے اندر بالکل غنئی کر لیا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا کوئی نام و نشان باقی نہ رہ گیا ہو۔ اس اثنا میں میں نے دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کی روح مجھ پر محیط ہو گئی اور میرے جسم پر مستولی ہو کر اپنے وجود میں مجھے پنہاں کر لیا ہے۔ یہاں تک کہ میرا کوئی بھی ذرہ باقی نہ رہا اور میں نے اپنے جسم کو دیکھا کہ میرے اعضاء اس کے اعضاء اور میری آنکھ اس کی آنکھ اور میرے کان اس کے کان اور میری زبان اس کی زبان بن گئی تھی میرے رب نے مجھے کپڑا اور ایسا پکڑا کہ میں بالکل اس میں محو ہو گیا۔ اور میں نے دیکھا کہ اس کی قدرت اور قوت مجھ میں جوش مارتی اور اس کی ربوبیت مجھ میں موجزن ہے۔ حضرت عزت کے خیمے میرے دل کے چادروں طرف لٹکائے گئے۔ دہری الفاظ و ضویت حول قلبی سوا ذوات الحصرۃ و دوقی نفسی سلطان الجبروت (الجبروت)

سو نہ تو میں میں رہا اللہ نہ میری کوئی مماثلت رہی۔ میری اپنی عمارت گر گئی۔ اور

رب العالمین کی عمارت نظر آنے لگی۔ (حرفی عبارت)

انہدعت صمارة نفسی کجکین و تراءت عملات رب العالمین و انہدحت اطلالی وجودی و عفت بقایا انانییتی و ما بقیت ذس لا من ہویتی

یہ اس وقت یقین کرنا تھا کہ میرے اعضاء میرے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے اعضاء ہیں اور میں خیال کرتا تھا کہ میں اپنے سارے وجود سے مہر دم اور اپنی ہویت سے قطعاً نکل چکا ہوں۔ اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ جو ایک نیا نظام تیار آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو پہلے تو میں نے آسمان اور زمیں کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے منشاءے حق کے ہوائی س کی ترتیب و تفریق کی اور میں نے دیکھا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا کہ انا زیننا السماء الدنيا بمصابیح۔ (کتاب البرہ ص ۷۷)

یہ وہ کشف ہے جس پر اتر اتری کیا گیا ہے۔ حالانکہ میرا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے دیکھا ہے۔ ایسا ہی حضرت سید عیسیٰ السلامؑ نے اپنی کتاب الانسان الکامل جلد ۱ صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں۔

ومنہم ای من اهل تجلی الصفات من تجلی اللہ علیہ بعینہ القدس و تکوین الاشیاء بقدر تہ فی العالم الغیبی و کان علی النموذج فی العالم النعینی فی هذا التجلی سمعت صلی اللہ علیہ وسلم فی الجبروت فانحل ترکیبی و انصاحل رتبی و انصحی اسمی فکنت لشدة ما لا قیمت مثل الخرقۃ البالیۃ المعلقۃ فی الشجرة العالیۃ تذهب بها الريح الشدیدۃ شیئا فشیئا لا ابصر شہوداً اذ بدت و اعود و اسحاباً یطربون بالانوار و بشاراً محموداً بالنار و التفت السماء

اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہندوں کے لیے مرتبہ قریب نو قل میں بیان ہوئی ہے۔

اور وہ بخدا کی حدیث پر ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”لَا يُزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ مَا لَوَّاهِلَ حَتَّىٰ أُحِبَّهُ فَإِذَا أَحْبَبْتُهُ كُنْتُ مَعَهُ الْوَلَدُ الْمَحَبَّةُ بِهِ

دَبْصُورَةُ الَّذِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ لَا تَقِي بِطَبْطُشٍ مَعَهُ وَلَا دَرَجَتُهُ الْوَلَدُ الْمَحَبَّةُ بِهِ“

دیخاوی کتاب الرقاق باب التواضع جلد ۱ ص ۱۰۱ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرا بندہ نو قل کے ذریعہ میرے قریب ہوتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اس سے محبت کرتا ہوں کہ پھر جب میں اس سے محبت کروں تو میں اس سے کھانا ہوتا ہوں جس سے وہ شتاب ہے۔ اس کی آنکھ میں جاتی ہوگی جس سے وہ دلچسپ ہے اور اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور اس کا کپڑا ہوتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ گواہ مرید تو اس کو یاد رکھتے ہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کا واسطہ ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کتاب البر میں بھی کشف بیان کر کے اس سے مسیح کی الوہیت کا بطلان ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”اب حضرت پادری صاحبان سوچیں اور غور کریں۔ اور ان الہامات کا یہود مسیح کے الہامات سے متباہل کریں اور پھر انصاف فرمائیں کہ کیا یہود کے وہ الہامات جن سے وہ اس کی خدائی ٹکرتے ہیں ان الہامات سے بڑھ کر ہیں۔ کیا یہود یہ نہیں کہ اگر کسی کی خدائی ایسے الہامات سے نکل سکتی ہے تو میرے الہامات سے تو خداوندی خدائی بیسویں نسبت بدرجہ دہائے ثابت ہوئی۔ اور سب سے بڑھ کر ہمارے سید موعود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدائی ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آپ کی دینی میں صرف یہی نہیں کہ جس نے تجھ سے بیعت کی اس نے خدا سے بیعت کی۔ اور نہ صرف یہ کہ خدا تعالیٰ نے آپ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور آپ کے ہر ایک فعل کو اپنا فعل ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہ اگر کوئی دھماہا بھونکے ان الہامات کی طرح آپ کے نام کو اپنا کلام ٹھہرایا ہے بلکہ ایک جگہ تو تمام لوگوں کو آپ کے بندے قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فرمایا ہے۔ قل ما عبادی یعنی کچھ لوگ اسے میرے بندے قرار دیتے ہیں“

اور یوں ہوں کہ مسلمان معتقد اور پیشوا جناب مولانا محمد اسماعیل شہید اسی کے قریب قریب فرماتے ہیں:-

”اور بخدا کی حدیث انا عند ظن عبدی فی وانا متبعہ اذا استسعدونی“

”میں اپنے بندے کے لگان کے نزدیک ہوں اور میں اسی کے ساتھ ہوتا ہوں جب وہ مجھ کو یاد کرتا ہے۔ جو حق تعلق اور منظر اب کے گرجائی میں اٹھایا تھا۔ مکتبہ مکارم اور مدرسہ کو حاضرت ہوتا ہے اور اس کی رحمت ان سے پہل جاتی ہے۔ اور مقامات متاع اور بقا کے پردہ اختلاف سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ اس وقت دیراٹے و مدت میں ڈوب کر اس کی عجیب حالت ہو جاتی ہے اور کلمہ انا انحنی دینی میں خود خدا ہوں اور لیس فی عجبتی رسولک اللہ

یعنی میرے جیہ میں سوائے اللہ کے اور کوئی نہیں ہے۔ کہنے لگتا ہے۔ چنانچہ اس کی مثال یہ ہے کہ جب ایک لڑکے کے ٹکڑے کو لگ میں ڈالتے ہیں۔ اور لگ چاروں طرف سے احاطہ کرتی ہے۔ تو اجزائے لطیفہ لگ کے نفس و جوہر لڑکے پر

اثر کر کے اس کو پانچم شکل اور بزرگ اور محضت بنا لیتے ہیں۔ تب بعد وہ جو بنا جو آگ کی خاصیت میں سے ہے۔ اس کو بچے کو حاصل ہو جاتا ہے۔ اور ان پر میں بھی وہ لوہا آگ کے اتصال سے سرخ ہو کر مثل آگ کے بن جاتا ہے۔ اگرچہ واصل وہ دے گا کہ لوہا بنی ہے۔ لیکن جب جو آگ کے صرف آثار اور احکام آگ کے اس کو حاصل ہوئے ہیں۔ گو وہ آثار اور احکام بھی آگ ہی آگ ہی کے ہیں لیکن اگر وہ بچے کو اس وقت زبان ہوتی تو وہ ضرور پکار تھا کہ میں وہ آگ ہوں جس سے گروہا رہا خوش اور لوہا ہوں اور سناروں وغیرہ۔ باب سنانے کے انجام پاتے ہیں۔ پس اسی طرح پر جذب کو کشش و جان نفس کہ اس میں اب کو کراہیت کی حرکت کھینچتی ہے تو پھر یہ مشت خاک تیل بارہ۔ میں اپنی اہلیت و فراموش کر کے گدانا بخن وغیرہ کہنے لگتا ہے۔ کیا تم نے قدرت مجید میں نہیں پڑھا کہ حضرت علیہ السلام نے کہا تھا کہ دھا فضلتہ علی امری یعنی رشتہ کا نور ناما وغیرہ انہی نے خود نہیں کیا۔ اور جیسا کہ حدیث قدسی میں آیا ہے کہ میں میں رفت اپنے بندے کا کان ہو یا آہوں کو سنتا ہے مجھ سے۔ اور میں اس کی آنکھ بونا ہوں کہ دیکھتا ہے مجھ سے۔ اور میں اس کا ہاتھ ہوتا ہوں کہ پکڑتا ہے مجھ سے اور میں اس کی زبان سوچتا ہوں کہ روتا ہے۔ مجھ سے۔ غریب بہت بہت باریک اور مستند نہایت نازک ہے۔ اس کے پیچھے پڑا نہیں چاہیے لیکن جب کسی سادہ پر یہ باتیں ہوں تو وہ اس سے انکار بھی نہ کرے کیونکہ جب داری مقدس میں آگ نے کہا تھا۔ انا رب العالمین یعنی میں رب جہاںوں کا ہوں اگر نفس کا وہ اس شرف موجودات کا کہ خود ذات الہی کا ہے۔ کہ انا الحق کہے تو جاسے تعجب نہیں ہے۔

(سوانح احمدی ص ۷۹-۸۰)

۱۰۔ یہاں پانچ شیخ زید الدین صاحب عطا الرحمن حوقبہ حضرت بایزید بسطامیؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں۔ جو شخص حق میں محو ہو جاتا ہے وہ حقیقت میں سزا پاتی ہی ہوتا ہے کہ اور اگر وہ آدمی خود نہ رہے اور سب حق کو ہی دیکھنے کو یہ قریب نہیں ہوتا۔ رتہ کثرۃ الاولیاء ص ۱۲۹

۱۱۔ کتاب خزائن اسرار حکم شریعہ ص ۱۲۳ میں لکھا ہے کہ

آیت ان اللہ ینیب بعولتہ اندیب یعون اللہ ید اللہ خوف ینیب ینیب

معلوم ہیں اللہ تعالیٰ سے۔ اور صحابہ کرام وقت اس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے تھے۔ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منظر اکل اس کے ہیں۔ پھر اکید زوق اللہ تعالیٰ نے اس معنی کی اور کہا کہ اللہ کا دوسرا لفظ صحابہ مابین کے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ مشاہد سے میں صحابہ مابین کے اور اللہ تعالیٰ سے اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ اللہ کا ہے۔ اس مشاہد سے یہاں

حلف صحابہ کے میں قسم کے بہت سے اقوال ہیں۔ لیکن اختصار کی غرض سے انہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور یہ یہاں اس روایاتی جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے دیکھی حکمت بتلاتا ہوں۔

اس۔ وہاں در وقت اس اغرض کا خواب دیا گیا ہے۔ جو میں منہ میں رہتا رہتا ہے کہ آیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام صلی اللہ علیہ وسلم پر تھے۔ یا اللہ وہ نکتہ صراطِ مستقیم سے پریشان اور کفر۔ سویرہ میں رہتا ہے۔ اس سونے کا کہ آپ صراطِ مستقیم پر تھے اور بچے مکان تھے چنانچہ آج سے چھ سو سال پیشتر حضرت عبدالغنیؒ نے اپنی کتاب "تغییر نام فی تغیر الاحاد" میں لکھا ہے: "من رُئی کالمہ صلی اللہ علیہ وسلم سحائہ و تحافہ و ہندی فی الصراط۔" (تغییر نام جلد ۲ صفحہ ۹) جو شخص دیکھے کہ گویا وہ نوزدہ ہو گیا ہے، نو ذہ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت پائی۔ یعنی وہ صراطِ مستقیم پر ہو گا۔ یہ تغیر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود نہیں کیا بلکہ آپ کے وجود سے کئی سو سال پیشتر کی گئی ہوئی ہے۔ اور اس قوال سے یہ بھی ثابت ہے کہ خواب میں انسان اپنے آپ کو خدا دیکھ سکتا ہے۔

۳۔ کافی ہے سوچنے کو اگر ابی کوئی ہے۔

یہ تو ایک کشف الہی ہے، ہم حضرت مسیح موعودؑ کا عقیدہ و بارہ توحید الہی درج کرتے ہیں۔ آپ اپنا الہام ذکر کر کے فرماتے ہیں: "یعنی تو کہہ دے کہ: اے لوگو! میں تمہاری، مذاہبِ بشریوں، میری طرف وحی کی جاتی ہے، کہ تمہارا خدا ایک ہی خدا ہے۔ اور تمام تیر خدائیں میں سے نہ دوائی الہیہ (جس کا اور نام ہے) ہیں۔" اسے سنتے دو سو سو کر خدام سے کیا پوچھا ہے۔ پس یہی کہ تمہاری کے بموجب اس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو نہ خدائیں میں نہ زمین میں۔ . . . دو دو دم و لا شریک ہے جس کا کوئی جینا نہیں۔ اور جس کی کوئی پوی نہیں۔ وہ دہائیے نشان ہے جس کا کوئی مانا نہیں۔ اور جس کی طرف کوئی فرد کسی خاص نعمت سے مخصوص نہیں۔ اور جس کا کوئی ہمتا نہیں جس کا کوئی ہم حسد نہیں۔ (حیث ص ۱۰)

اور فرماتے ہیں: "مقام دنیا کا وہی خدا ہے جس نے میرے پیروی ماننے کی جس سے میرے لیے مزد۔ مت نشان کھاتے ہیں نے مجھے اس زمانہ کے لیے مسیح موعود کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں۔ ان خدائیں میں نہ زمین میں۔ جو شخص ان پر ایمان نہیں لگاتا، وہ سعادت سے محروم اور فساد میں گرفتار ہے۔" (کشف خدائے ص ۱۰)

خالق الارض و السماء جو نے کاد غوثی

نمازِ صبح کے علاوہ مدبرِ عارف نے کشف کے حرمی نصیب پر جس میں زمین و آسمان کے خلق کا ذکر ہے یہ اقراض کہا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو خالقِ عالم کہا۔ اور کوئی شخص مدعی نہ ہوئی کہ اسے اور اپنے آپ کو خالق جانے وہ سوچ سے محروم ہو جاتا ہے۔

مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ خوب ہے۔ کیونکہ گواہ مذکور نے آیتِ کرامت سلام اللہ علیہ کے الفاظ راایتی

فی مدامہ کہو کہ بزرگھو ایسے کہ میں نے خواب میں دیکھا: اور جو مہر خوب میں دکھائی دے اس کو دفعہ پہر مہوں کر؟ اور خواب دیکھنے والے کو عقبہ ہزارہ ہا خاندور مجہ کی سخاوت ہے: یا پرے دور کی شریف: خندہ دیکھے اس کشف پر عرض کے خواب میں: وہ بنا دیا جا چکا ہے: لہذا میں جگہ میں صرف میں باتوں پر فوراً زانی ہوں۔

۱۱۔ کیا خواب میں آپ نے موجودہ زمین و آسمان کے بنانے کا ذکر کیا ہے؟

۱۲۔ اگر نئے زمین و آسمان بنانے کا ذکر ہے تو اس سے کیا مراد ہے؟

۱۳۔ کیا آپ اپنے آپ کو موجودہ زمین و آسمان کا خالق سمجھتے ہیں؟ یا اللہ تعالیٰ کو؟

پہلی بات سے متعلق تو خود کشف کے الفاظ سے ثابت ہے کہ میں موجودہ زمین و آسمان کا ذکر نہیں کرتے۔ جیسا کہ آپ رد کیا کر رہے ہوئے فرماتے ہیں کہ: اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان و زمین بنانے چاہتے ہیں۔

اب دوسری بات سے معلوم کرنے کے لیے کہ آپ نے نئی زمین اور نئے آسمان سے کیا مراد بیان فرمائی ہے میں حضرت اقدس کی وہ عبارت پیش کرتا ہوں جس میں آپ نے اس کشف پر مہو یوں کے عرضی کا جواب دیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”ایک دفعہ کشفی رنگ میں میں نے دیکھا کہ زمین نے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا کیا۔ اور پھر میں نے کہا کہ تو انسان کو پیدا کر۔ اس پر انی مہو یوں نے شور مچا کر دیکھو اب اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ مادہ کہ اس کشف سے یہ مصداق نکال کر میرے ہاتھ پر ایک ایسی تبدیلی پیدا کرے گا کہ گویا آسمان و زمین نئے ہو جائیں گے۔“ (پہلے مسیح ص ۳۳) اور فرماتے ہیں: ”خدا نے ارادہ کیا کہ وہ نئی زمین اور نیا آسمان بن دے۔ وہ کیا ہے نیا آسمان؟ اور کیا ہے نئی زمین؟ نئی زمین وہ پاک دل ہے جن کو خدا اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے۔ جو خدا سے ہر جہت سے اور خدا ان سے ظاہر ہو گا۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہے جو اس کے بندے کے ہاتھ سے اس کے نشان سے ظاہر ہو رہے ہیں۔ لیکن فحش کو دنیا نے خدا کی اس نئی تجنی سے دشمنی کی: دشمنی تو جہ سے“

اور فرماتے ہیں: ”ہر ایک عظیم نشان مصلح کے وقت میں مدعا لی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے۔“ (حقیقۃ الہی ص ۳۴)

اور فرماتے ہیں: ”مختلف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ اس خدات کو جہش مہیے کے جیسے کچھ آسمانی کارروائی ظہور میں آئے گی اور مہوں کے نشان ظاہر ہوں گے۔ تب دگ جاگ اٹھیں گے کہ یہ کیا ہو چاہتا ہے۔ کیا یہ وہی خدا نہیں جو قریب قیامت ہے۔ جس کی بیسیوں نے خبر دی ہے۔ اور کیا یہ وہی انسان نہیں جس کی سمیت اخلاص دی گئی تھی کہ اس حالت میں سے وہ مہیہ ہو رہے گا جو جیسی ہی مر رہا کہلاتے گا۔ تب اس کے دل میں ذرہ بھی سعادت اور رشد کا مادہ ہے۔“

خدا تعالیٰ کے غضبناک نشانوں کو دیکھ کر ڈرے گا۔ اور طاقت بالا اس کو کھینچ کر نئی کی طرف سے آئیں گی۔ اور اس کے تمام تعصب اور کینے جل جائیں گے جیسا کہ ایک خشک تنکا بھڑکتی ہوئی آگ میں پڑ کر جھم جھماتا ہے۔ غرض اس وقت ہر ایک رشید خدا کی آواز سن لے گا۔ اور اس کی طرف کھینچا جائے گا اور دیکھ لے گا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہے۔ نہ وہ زمین ہے اور نہ وہ آسمان۔ جیسا کہ مجھے پہلی اس سے ایک کشتی رنگ میں دکھلایا گیا تھا کہ میں نے ایک نئی زمین اور ایک نیا آسمان بنایا۔ ایسا ہی یہ غریب ہونے والا ہے۔ اور کشتی رنگ میں یہ بنا میری طرف منسوب کیا گیا ہے۔ کیونکہ خدا نے اس زمانہ کے لیے مجھے بھیجا ہے۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوا۔ درایسے استغاثات خدا کی کلام میں بہت ہیں ۵ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۸۳)

اور نئے آسمان اور نئی زمین کا مجاورہ حضرت اقدسؑ ہی کا کشف میں موجود نہیں بلکہ ایک عظیم الشان تغیر کے لیے پہلی کتابوں میں بھی استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ انجیل میں پھر اس عواری کا قول ہے ”اس کے دھسے کے مطابق ہم ایک نئے آسمان اور نئی زمین کا انتظار کرتے ہیں۔ جن میں راست بازی بھی رہے گی“ (پطرس ۱: ۵) اور عہد نامہ قدیم میں یسعیاہ نبی کی کتاب میں لکھا ہے ”دیکھو میں نے آسمان اور نئی زمین کو پیدا کرتا ہوں اور جو آگے تھے ان کا پھر ذکر نہ ہوگا اور وہ خاطر میں پھر نہ آئیں گے“ تم مہری اس نئی خلقت سے ابدی خوشی اور شادمانی کرو ۶ (یسعیاہ ۶۵: ۱۷)

اور علامہ شبلی نعمانی فرماتے ہیں :-

”اب چرخ کی ہیں نئی ادائیں
چھترے جو گئے نئے افسانے
پھونکا ہے فلک نے اور افسوں
سیارے ہیں اب نئی چمک کے
اب صورت لکھ دیں نئی ہے
چلنے لگیں اور ہی ہوائیں
نغمہ وہ رہا نہ وہ نرانے
اب رنگ زنا رہے دگر گوں
وہ ٹھانڈے ہو گئے فلک کے
افلاک نئے زمین نئی ہے۔“
(مشنری صبح امید ص ۵)

ان تصریحات کی موجودگی میں ہر ایک عقلمند بخوبی جان سکتا ہے کہ شاہد نے جو نتیجہ اس رؤیا سے نکالا ہے۔ وہ حضرت اقدسؑ کی تحریروں کے بالکل برعکس ہے۔ اور آپ کے منشأ کے صریح خلاف اور یہ اس نے صرف عدالت کو مغالطہ مینے کے لیے کہا ہے۔ ورنہ آئینہ کمالات اسلام میں اسی رؤیا کے آخر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا صریح ارشاد بھی موجود ہے :-

”وَأَلْعَنِي فِي قَلْبِي أَنْ هَذَا الَّذِي رَأَيْتُكَ أَشَاسَةً إِلَى تَأْبُدَاتِ سَمَاوِيَةٍ وَارْضِيَةٍ
وَجَعَلَ الْأَسْبَابَ مُوَافِقَةً لِلْمَطُوبِ وَخَلَقَ كُلَّ فِطْرَةٍ مُنَاسِبَةً مُسْتَعِدَّةً لِلْمُحَرَّقِ

بالصالحين الطيبين والقي في باني ان الله ينادي كل فطرته صالحه
من السماء ويقول كفو على عداة لنصرة عبدي وارحموا
ليه مسارعين في الاثمة مدت سدم صلاه

اور میرے قریب میں یہ تھا کیا لگا کہ روایا میں نے آسمان اور نئی زمین کی خلق کا جو میں نے مشاہدہ کیا ہے۔ اور یہ سماعت اور راضی تا یہ بات اور اسباب کو مطلوب کے موافق بنانے کی طرف اشارہ ہے۔ اور ہر فطرت جو پاکیزہ سماج میں کے ساتھ ملنے کی استعداد رکھتی ہے۔ اس کو طیار کرتا ہے۔ اور میرے دل میں یہ بھی ڈال گیا کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک نیک فطرت کو آسمان سے آواز دے گا اور کہے گا کہ تو میرے بندے کی نصرت کے لیے تیار ہو جا اور اس کی طرف تیزی سے جا۔

پس شاہد مہدیہ کا اس تشریح کو مؤثر نظر انداز کر کے عدالت کو مغالطہ دینا اسے ایک ثقہ شاہد کی حیثیت سے بالکل گرا دیتا ہے۔

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب اس اقرار سے بھری پڑی ہیں کہ زمین و آسمان وہاں ہے
کا خالق صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ چنانچہ آپ آئینہ کلمات اسلام میں جس سے شاہد نے حوالہ دیا ہے۔
”انی اعتقد من صمیم قلبی ان للعالم صانعاً قديماً واحداً“ اگر یہاں مقتدر اعلیٰ کی کتب

ماظہروا مختلفی
(آئینہ کلمات اسلام ص ۲۸۴)

کریں صمیم قلب سے اعتقاد رکھتا ہوں کہ اس جہاں کا ایک واحد صانع ہے جو ہر ایک ظاہری اور پوشیدہ چیز پر مقتدر اور قادر ہے۔
اور فرماتے ہیں: جب سے خدا نے آسمان اور زمین کو بنایا کبھی ایسا اتفاق نہیں ہوا کہ اس نے ایک کو تباہ اور ہلاک اور نیست و نابود کر دیا ہو۔ (کشتی نوح ص ۱۷)

اور فرماتے ہیں: ”یعنی ہمارا خدا وہ خدا ہے جس نے چھ دن میں آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور پھر عرش پر قرار پکڑا یعنی
اول اس نے اس دنیا کے تمام اجرام سماوی اور رخی کو پیدا کیا اور چھ دن میں سب کو بنایا اور چھ دن سے مراد ایک ہزار سال
ہے اور پھر عرش پر قرار پکڑا۔ یعنی ہفت روزہ کے مقام کو اختیار کیا۔ (چشمہ معرفت ص ۱۱)
اور فرماتے ہیں:۔۔۔

” اے خالق ارض و سما برین در رحمت کشا
دانی تو اس درد مراکز دیگران پنہاں کنم “ (در زمین)

اور فرماتے ہیں:۔۔۔

۔۔۔ - - - - -

اور فرماتے ہیں:۔۔۔

” اے قدیر و خالق ارض و سما!
اے رحیم و مہربان و رہنما!
(حقیقۃ المہدی ص ۱)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہ تو اپنے آپ کو اس دنیا کی بنا پر موجودہ زمین و آسمانی کا خالق کہا۔ اور نہ اللہ تعالیٰ کے خالق و مالک و الارض ہونے سے انکار کیا۔ پھر باوجود اس کے شاہد کہ آپ کی طرف یہ دعویٰ منسوب کرنا اور انکار اور جہتان ہے۔

(۳)

اللہ تعالیٰ کو تیندوسے سے تشبیہ دی

گواہ دہیہ ملنے اپنے بیان میں ایک یہ بھی اقرار کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کو تیندوسے سے تشبیہ دی ہے۔ حالانکہ وہ ایسے کچھ شیعہ کیسے کا مصداق ہے۔ یہ گواہ دہیہ کا نہایت ہی قافی حضرت مخالف ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا قلماً یہ عقیدہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ تیندوسے کی طرح ہے۔ بلکہ آپ کا عقیدہ ایسے کچھ شیعہ کیسے کے مطابق ہی ہے کہ اللہ تعالیٰ بے مثل ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”وہ دہی وادہ لا شرک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی کوئی بیوی نہیں اور وہی بے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی جتنا نہیں جس کا کوئی ہم صفات نہیں اور جس کی کوئی طاقت کم نہیں۔ وہ قریب ہے باوجود دور ہونے کے۔ اور دوسرے باوجود نزدیک ہونے کے وہ مثل کے طور پر اپنا کشف پر اپنے تئیں ظاہر کر سکتا ہے مگر اس کے لیے نہ کوئی جسم ہے اور نہ کوئی شکل ہے نہ (اصوبیت۔ مطبوعہ ۱۹۰۵ء)

اور فرماتے ہیں : ”خدا کا اپنی صفات میں انسان سے بالکل علیحدہ ہونا قرآن شریف کی کئی آیات میں تشریح کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ایک یہ آیت ہے۔ لیس کچھ شیعہ شیعہ دھوا سمیع البصیر یعنی کوئی چیز اپنی ذات اور صفات میں خدا کی شرک نہیں اور وہ خفے والا اور دیکھنے والا ہے۔ (چشمہ معرفت ص ۱۵۰ مرقی شہداء اور فرماتے ہیں :-

”پس سمجھنے کے لیے پہلی صفت کا نام غضب اور دوسری صفت کا نام محبت رکھا گیا ہے۔ لیکن نہ وہ غضب انسانی غضب کی طرح ہے اور نہ وہ محبت انسانی محبت کی طرح ہے۔ جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں فرمایا ہے۔ لیس کچھ شیعہ شیعہ یعنی خدا کی ذات اور صفات کی مانند کوئی چیز نہیں (چشمہ معرفت ص ۱۵۰) ان حوالہ جات سے جو ملے کہ بعد کے میں ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مانند کوئی چیز نہیں۔ لیکن یہاں قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے بڑا سزا کی کیفیت بھانپنے کے لیے غضب اور محبت کے

ماننا استعمال کئے ہیں اور فرمایا ہے۔ اذ ڪرد الله ڪذا ڪو کھرا یا شک۔ جیسے تم اپنے بالوں کو یاد کرتے ہو یہ اللہ کو یاد کرو۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کا اپنی مخلوقات میں تصرف کی حقیقت سمجھانے کے لیے تمہیں اور فرض کے طور پر ایک مثال دی ہے۔ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں۔ اس بیان مذکورہ بالا کی تصویر دکھانے کے لیے تجلی طور پر ہم فرض کر سکتے ہیں کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود اعظم ہے۔ جس کے لیے شمار ہاتھ پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے خارج اور لا انتہاء طول اور عرض رکھتا ہے۔ اور زمین و آسمان اس وجود اعظم کی ماریں بھی ہیں جو صفہ ہستی کے تمام کنہوں تک پھیل رہی ہیں اور کشش کا کوم دوسرے ہی میں۔ یہ وہی اعضاء عین جن کا دوسرے لفظوں میں عالم نام ہے۔ (ترغیب المرام ص ۵۷)

آگے فرماتے ہیں۔ پس یہی ایک عام فہم مثال اس روحانی امر کی ہے کہ جو کہا گیا ہے کہ مخلوقات کی ہر ایک جزو خدا تعالیٰ کے ارادوں کی تابع اور اس کے مقاصد خفیدہ کو اپنے خادمانہ چہرہ میں ظاہر کر رہی ہے۔ اور کمال درجہ کی اطاعت سے اس کے ارادوں کی راہ میں محو ہو رہی ہے۔ (ترغیب المرام ص ۵۷)

اور حدیث میں آئے ہیں ان الله يقبل الصدقة في ربيها كذا يدرى احدكم فلو ان الله خلق نساء من نساء بني اسرائيل

کہ خدا تعالیٰ صدقہ کو قبول کرتا ہے اور اس کو ایسے بڑھاتا ہے جیسا کہ تم میں سے کوئی بچہ شتر کی پرورش کر کے اسے بڑھا تا ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں اللہ تعالیٰ کی تشبیہ ایک انث کے بچے کے مربی سے دی ہے۔ اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرمایا ہے۔ ان الله نور السموات والارض مثل نور كوكب مكنون الخ کہ اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کا نور ہے۔ اور اس کے ذریعہ کیفیت سمجھنا چاہتے ہو تو اس کے نور کی مثال ایک لاجوگ ہے۔ جس میں چراغ ہو اور چراغ پھر شیش میں جو چمکیے ستارے کی مانند ہے۔ اور احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کے متعلق فرمایا ہے کہ نور آفتاب کا کہ وہ نور ہے۔ میں اسے کیونکر دیکھ سکتا ہوں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو مثال بیان کرتے ہوئے صاف نور پر فرمایا ہے کہ یہ مثال تجلی نور پر اور فرض کر کے بیان کی گئی ہے۔ پس اس مثال دیکھنے سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حضرت اقدس خدا تعالیٰ کے لیے ماخذ اور بنی مشابہ ہونے کے منکر ہیں ایسا ہی ہوگا۔ جیسے کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اپنی سفاهت سے کہہ دے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کو بچہ شتر کے مربی سے تشبیہ دی ہے۔ جیسا کسی کا یہ کہنا خود باطل ہو گا ویسا ہی گواہ مدعیہ کا اور مولانا محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں کہ اولیاء خدا اور قربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ایک نمونہ ہے کوئی غیر شئی نہیں (مدیر الشیوخ ص ۶) تو کیا مختار مدعیہ مولانا محمد قاسم پر بھی کفر کا فتوہ دے گا کہ انہوں نے خدا کو بندے کی مانند قرار دیا اور اس کی محبت کو خدا کی محبت۔

اس سے زیادہ اور شے۔ حیث قدسی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب میں کسی بندے سے محبت کرتا

ہوں تو میں اس کے کان بوجاتا ہوں جس سے وہ نجاتا ہے دیدہ النبیؐ بطلش بہا۔ اور اس کو اندھ بوجاتا ہوں۔ جس سے وہ بکڑتا ہے۔ ورنہ لقی عیسیٰ بہا اور اس کا پاؤں بوجاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ ورنہ مردہ میری حریت چل کر آتے تو میں اس کی طرف دوڑ کر گرتا ہوں۔ دینی رو کی کتاب لڑائی باب اتواطع و رابک و ردیہ لحدی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کہنے لگا یا ابن آدم مرتبت قدر نعمتی کہ سے ابن آدم میں بجا۔ ہو تو سننے میری بیاد نہ کی۔ تو ابی آدم نے کہا کہ خلیف احمد سے دست رب العالمین کہ یہ میری کیونکر عبادت کر سکے۔ تو حال حاضر رب العالمین سے۔ تو نہ آتی جویا دے کہ اگر کیا تجھے میرے نواسے کی مرض کا علم نہ ہوا تھا مگر تم نے اس کی تمیہ و رمی نہ کی کہ تجھے علم نہیں کہ اگر تو اس کی عبادت کرتا تو مجھے اس کے پاس پاتا۔ اسے ابن آدم میں نے تجھ سے کہا کہ لب کیا کرتے تھے کھانا نہ آیا۔ ابن آدم کہے کہ اسے رب کی تجھے کیسے کھانا کھاتا اور نور رب العالمین سے۔ فرمایا کیا تجھے معذرت نہیں ہے۔ کہ میرے بند سے تھے سنا کھانا غصہ کیا احمد تو نے اسے کھانا نہ دیا اگر تو اسے کھانا دیتا تو آج وہ کھانا میرے پاس پہنچتا۔ اسے ابن آدم میں نے بچہ سے پیسے کے لیے پانی مانگا مگر تو نے نہ دیا تو وہ کہے گا اسے رب میں تجھے کیسے چلا۔ اور نور رب العالمین سے۔ فرمایا کہ تو سے میرے فوٹ بندے کے پانی مانگا مگر تو نے اسے نہ چلایا۔ تو تو سے چلا تو تحقیق میرے پاس ہی نہ رہا۔

اب دیکھو کہ اس حدیث میں اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ کو اپنے بند سے قائم مقام نہیں کیا ہے حق میں جو یہ ہو کہ آدم پہنچا کے لٹاؤ ستوں فرمائے ہیں۔ اب کیا شاہد میری اللہ تعالیٰ کی طرف اپنے حق سے کس کی ضمانت کن کرتا پھر دے گا۔

۱۴۱

ترتیباً عاج

مختار مجید نے اس مقام سے متعلق کہا ہے کہ اس سے شرک فی المسافات لازم ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے ایک تاریخی شعر پر جو کہ یہ ظاہر لگتا ہے کہ غلط فہم بول کے لیے استعاضہ کیا گیا ہے۔ اور یہ نقد فرما رہا ہے۔ حالانکہ جہود شخص قرآنی زبان سے کچھ بھی نہیں کہتا ہو جاتا ہے کہ یہ نقد عربی زبان کا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس کے کوئی معنی نہیں کہے۔ ورنہ مختار مجید نے خود یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ حضرت قدس نے اس کے کوئی معنی نہیں کہے۔ ایسی حالت میں مخالفت کو کوئی حق نہیں کہ اپنی طرف سے اس کے کوئی معنی کہے ہم پر اعتراض کرے۔ مختار مجید کا یہ اعتراض بالکل دیسا ہی ہے، جیسا کہ مخالفین سلام کر رہے۔ خدا اور مستغنیہ کے معنی اپنی طرف سے ہے کہ اللہ تعالیٰ کو خود ہستہ مگر اور دھوکہ ہزار اور مسخرہ قرآن دیتے ہیں مگر عقل مند سمجھتا ہے کہ مخالفین قرآن بن اللہ کے جو معنی کہتے ہیں صحیح نہیں بلکہ وہی معنی معنی ہیں جو معتقدین حقیقت قرآن کریں۔ اسی طرح مذکورہ بالا الہام کے معنی وہی صحیح ہو سکتے ہیں جو ہم یا ہم پر ہو کر ہیں۔ بالآخر اس کے معنی عربی زبان کی رو سے یہ ہیں۔ عاج کا مادہ عَجُوَ جَزَعٌ ہے۔ اور اس کے معنی مضطرب یا اللہ میں شہر کا بھل

یہ ماخوذ ماند۔ دیرینی میں منعہ میں رکھے ہیں۔ اس لحاظ سے اس الہام کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہمارا رب وہ ہے جو ہماری طبیعت کی حالت میں ہم کو خاص دودھ پلانے والا ہے۔ یعنی جب گریہاں فریاد پر چڑ گیا اور زبانی کوئی عطا اور صوفیہ کے شک ہو چکے تھے۔ ہمارے رب نے اس کس پیری کی حالت میں ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسانی دودھ سے سیراب فرمایا۔ پھر حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :-

"ابتداء سے تیرے ہی سایہ میں میرے دن گئے گود میں تیری رہا میں مثل طفل سستیر خوار" دوسرا وہ عالج کا گچ ہے جس کے متعلق صراح اور شتی الارب میں لکھا ہے: "عَجَّ عَجَّ وَ عَجَّجَا وَ عَجَّجَا بَرَوَاشْتِ" آواز دادا بگم کر دو منہ المیرت. فضل الحجاج الاعرج و الشجر - یعنی برداشتن اور زو قرآن کریم پر راہ یعنی ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے یعنی اس کے دین اور اس کے احکام کا ہی غلبہ ہوگا۔ عالج کو فارسی لفظ نوزد سے غلط معنی بیان کرنا دوسرا مغالطہ ہے جو عدالت کو دیا گیا۔

(۱۵)

اَنْتَ مَنِ بَمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِی وَ تَقْوِیْدِی

اس الہام سے ممتاز مدعی نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا نالائے کی توحید اور تفرید میں شریک ٹھہرتے ہیں۔ حالانکہ یہ مفہوم بالکل غلط اور علم کی تشریحات کے خلاف ہے۔ بمنزلہ توحید سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ مثلاً اگر کوئی کسی سے کہے تو میرے لیے بمنزلہ فرزند ہے۔ تو کیا اس سے یہ ثابت ہوئے گا کہ درحقیقت اس کا فرزند ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ سمجھا جائے گا کہ میں تجھ سے ایسی محبت رکھتا ہوں جیسی کہ فرزند سے دیکھی جاتی ہے۔ چنانچہ اسی طرح اللہ نالائے نے حضرت مسیح موعودؑ کو اس وقت جب کہ آپ کے فی نفس آپ کو ملنے کے درپے تھے۔ اور چاہتے تھے کہ آپ کا کسی بگم خیر کے ساتھ ذکر نہ ہو، اور آپ کی تباہی کے لیے ہر قسم کے منصوبے اور تدابیر سوچ رہے تھے ان الفاظ میں بشارت دی کہ انت مَنِ بَمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِی وَ تَقْوِیْدِی کو تو مجھے ایسا ہی پتہ رہا ہے۔ جیسا کہ مجھے اپنی توحید پر پوری ہے۔ اور جب تو مجھے اس حد تک محبوب ہے تو میرے لیے کون تباہ کر سکتا ہے دشمنوں کی ساری کوششیں جھٹ اور حاسدوں کے تمام منصوبے و ماحول ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ الہام مذکور کی تشریح میں خود بھی فرماتے ہیں :-

"تو مجھ سے ایسا قرب رکھتا ہے اور ایسا ہی میں تجھے چاہتا ہوں۔ جیسا کہ اپنی توحید اور تفرید کو سو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دینا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ تو میرا نام جاتے گا تو میرا نام بھی ساتھ ہوگا۔ (دارالین ۲۵۵ حاشیہ)

اور یہاں ہی پہلو دینا کے مخالفین باوجود اپنی انتہائی مخالفتوں کا خدا تعالیٰ کے بس اور وہ کورنگ نہ سکے۔ پس ہم
کی تشریح کے خلاف الہام کے معنی کو قاطعاً جائز نہیں ہے۔ حضرت اقدس توحید کے قائل ہیں اور آپ نے اپنی جماعت
کو توحید ہی کی تعلیم دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”خدا نے جو صحابی صدری کے سر پر اپنے ایک جسے کو جو یہی کہنے والا ہے۔ یہی ہے اس کے نبی علی سچائی اور عظمت
کی گواہی دے۔ اور خدا کی توحید اور تقدیر کو دنیا میں پھیلا دے۔“ (تسمی دعوت ص ۶۸)

اور آپ جماعت کو تعلیم دیتے ہوئے فرماتے ہیں:- اور اس کی توحید زمین پر پھیلا دینے کے لیے اپنی تمام غایت سے کوشش
کرو۔ (کشتی نوح ص ۸) اور فرماتے ہیں:- خدا کی عظمت اپنے دلوں میں بٹھاؤ اور اس کی توحید کا اقرار نہ صرف زبان سے بلکہ عملی طور
پر کرو۔ اگر خدا بھی علی طور پر اپنا لطف و احسان تم پر ظاہر کرے۔ (الوحی ص ۸)۔ اور توحید کو حقیقی مدارِ نجات قرار دینے
ہوئے فرماتے ہیں:- ”نجات دوا سر پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی ہستی اور وحدانیت پر ایمان
لاوے۔ دوسرے یہ کہ اسی کامل محبت حضرت احدیت جلشانہ کی اس کے دل میں جاگزیں ہو کہ جس کے استیلا اور غلبہ کا یہ
نتیجہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت میں اس کی راحت جان ہو جس کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے۔ اور اس کی محبت تمام انبیاء کی
محبتوں کو باطل اور معدوم کر دے۔ یہی توحید حقیقی ہے۔“ (حقیقۃ توحیدی ص ۱۱)

(۶)

انت اسمی الاعلیٰ

(درمیں ص ۳۲)

اس الہام سے مختار مدعی نے یہ نتیجہ نکالا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم قائل کیا ہے اور
جو شخص اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم بتائے وہ مشرک ہے۔ اور مختار مدعی کی خیانت ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعودؑ
کی اس الہام کی تشریح کو نظر انداز کر دیا ہے جو یہ ہے ”تو میرے اسم اعظم کا ظہور ہے یعنی ہمیشہ تجھ کو غلبہ ہوگا۔“ (تربانی المصوب
تفصیل ص ۸۸)

پس اسمی الاعلیٰ سے یہی مراد ہے کہ آپ خدا تعالیٰ کے اسم اعظم کے ظہور ہوئے تھے۔ آپ کو دشمنوں پر ہر مقام میں غلبہ
موصول ہوگا۔

(۷)

انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الخلق

(درمیں ص ۳۳)

اس الہام سے مختار مدعی نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ ﷺ اللہ کے قائل نہیں ہیں۔ کیونکہ آپ کے مرتبہ کو کوئی نہیں جانتا

حالا نیکو اس کا ترجمہ حضرت اقدسؒ نے اربعین میں یہ کیا ہے اور مجھ سے تو وہ مقام اور مرتبہ رکھتا ہے۔ جس کو دنیا نہیں جانتی۔ اس سے خدا کے ساتھ شرکت کا دعویٰ نکالنا ہماری سمجھ سے بالا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو سید ہار مستود کھائے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کے اس مقام اور مرتبہ کو بے شے کی توفیق عطا فرمائے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اس الہام میں خبر دی ہے کہ دنیا اس مقام اور مرتبہ تقرب کو جو مجھ سے حاصل ہے نہیں جانتی۔

(۸)

اِنَّمَا اَمَرْتُ اِذَا ارَدْتُ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ

(برہان احمدیہ صفحہ ۱۵۷ واستفقا و ص ۱۵۷)

اس الہام سے مختار مدبر نہ یہ استدلال کیا ہے کہ غور باللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا کا نائب قرار دیتے ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدبر کا ایک مخالف ہے۔ کیونکہ آپ کے الہامات اس بات کی تشریح سے دور سے تشریح کرتے اور بتاتے ہیں کہ آپ کو ہرگز یہ دعویٰ نہیں ہے۔ چنانچہ استفقا و صفحہ ۸۶ میں یہ الہام درج ہے اور اس کے مابین کے الہامات کے ساتھ ملکر اگر یہ الہام پڑھا جائے تو مختار مدبر کا یہ اعتراض خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ اور یہی بات استفقا و کے قائل کی بنا پر گواہ دعا علیہ صاف تہج کے جواب میں کہی تھی جسے مختار مدبر نے گواہ دعا علیہ کا مخالف قرار دیا ہے۔ حالانکہ یہ خود مختار مدبر کا مخالف ہے۔ کیونکہ اس وقت پہلے گواہ کے سامنے استفقا و کا حوالہ پیش کیا گیا ہے جس کے جواب میں گواہ نے یہ بیان کیا تھا کہ یہ خطاب اللہ تعالیٰ کو ہے۔ اور یہ بالکل صحیح تھا۔ چنانچہ وہاں الہامات کی وہی ترتیب ہے جو حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۰۵ میں ہے۔ اور وہ یہ ہے: ”رب انی مغلوب فتنصر، فتنصرہم تسخیرنا، زندگی کے فتنے سے دور جا پڑے ہیں۔ اِنَّمَا اَمَرْتُ اِذَا ارَدْتُ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ“ جن کا تحت اللفظ ترجمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۵۷ میں یوں درج ہے: ”اسے میرے خدا میں مغلوب ہوں میرا انتقام دشمنوں سے لے لیں ان کو میں ڈال کر وہ زندگی کو وضع سے دور جا پڑے ہیں تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ میرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں جو مختار خطاب ہیں وہ جناب الہی کے متعلق ہیں۔ پھر انہی الفاظ میں آپ کو یہ بھی الہام ہوا اِنَّمَا اَمَرْتُ اِذَا ارَدْتُ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ یعنی ہمارے امور کے لیے ہمارا یہ قانون ہے کہ جب ہم کسی چیز کا ہونا چاہتے ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ ہو جائے وہ ہو جاتی ہے۔ (ترقیاتِ مقلوب اور پیشین اول صفحہ ۱۹) البتہ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۱ کے علاوہ حضرت مسیح موعودؑ کی تمام تحریریں یہی جاتی ہیں کہ کن فیکون کے ایسے کامل اقتیالات کہ جس بات کا ارادہ کرے وہ فی الفور ہو جائے صرف خدا تعالیٰ ہی کو ماحصل ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”ہم اس کا پسینہ خدا کا اس سے زیادہ نہیں کہ جب کسی چیز کے ہونے کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہو تو اس سے زیادہ ہی وہ ہو جاتی ہے۔ پس وہ ذات پاک ہے۔ جس

صادر ہوتی ہے۔ اس میں اور خدا تعالیٰ کی نگہوں میں فرق ہے۔ ایسے انسان کا کون سا ہمیشہ نتیجہ پیدا نہیں کرتا جیسا کہ خدا تعالیٰ کا بلکہ ایسے لوگوں کا کون کہنا اس وقت منہج ہوتا ہے جب کہ وہ حقانیت میں ہوتے ہیں۔ اور وہ خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ایسے ہوتے ہیں جیسے مردہ ہلائے والے کے ہاتھ میں۔ ان کی توجہ وقت کی حرکات اپنی نہیں ہوتی بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہیں، چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں: "نعماد کا مرتبہ جب کسی انسان کو میسر آتا ہے تو اس مرتبہ کے توجہ کے اوقات میں پہلی کام ضرور اس سے صادر ہوتے ہیں اور ایسے شخص کی گہری محبت میں جو شخص ایک حصہ ہر کام سے تو ضرور کچھ نہ کچھ لیتا رہی خوارق مشاہدہ کہے گا کہ چونکہ اس توجہ کی حالت میں کچھ اہلی صفات کا تکملی طور پر انسان میں آجاتا ہے یہیں تک اس کا دم خدا تعالیٰ کا رحم اور اس کا غضب خدا تعالیٰ کا غضب ہو جاتا ہے۔ اور ایسا وقت وہ بغیر کسی دعا کے کہتا ہے کہ خداں چیز پیدا ہو جائے تو وہ پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کسی پر غضب کی نفرت دیکھتا ہے تو اس پر کوئی وبال نازل ہو جاتا ہے اور کسی کو رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے تو وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک مورد رحم ہو جاتا ہے۔ اور جیسا کہ خدا تعالیٰ کا کون و انجی طور پر نتیجہ مقصود وہ کو بلا تکلف پیدا کرتا ہے ایسا ہی اس کا کون بھی اس توجہ اور فکر کی حالت میں خط نہیں جاتا۔ اور جیسا کہ اس بیان کر چکا ہوں ان اختداری خوارق کی اصل وجہ یہی ہوتی ہے کہ یہ شخص شدت انصاف کی وجہ سے خدا سے غرضل کے رنگ سے غلطی طور پر سرگرم ہو جاتا ہے۔" (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۹) اور اسی حالت کی مثالیں مختلف انبیاء میں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سوٹا رہنے سے سمندر پیچھے ہٹ گیا اور حضرت مسلم بن عبدالمطلب کی منہی کنکریوں کی پھینکی جو ایک آدھی کی شکل بن گئی۔ اور آپ نے ایک بنی میں انگلیاں رکھیں اور ان سے پانی نکلنے لگا تو اس پانی نے اتنا بڑھا کہ سب کھول آدمیوں نے پایا اور پھر بھی وہ باقی رہا۔ اسی طرح کھانا جو حسانے کے خوارق احادیث میں کثرت سے بیان ہوئے ہیں۔ پس یہ توجہ اور فکر کی حالت میں ہوتی ہے جس کی طرف مذکورہ بالا عبادت میں آپ نے اشارہ فرمایا ہے اور یہ جائے اعتراض نہیں ہے چنانچہ مکرر الاشرق مطلوبہ بیان میں لکھ ہے:

”السر ترائد بعد نبیہ الحامیہ تشبہ بالشارع مجاہد نہاد مفعول فعلہ اخذ نتیجہ من نفس استشرقت واستضاءت بخور الله فاطاعها الا کو ان طاعتہا لفقہ سبب فخری فیحصل الشیء بالبداء وہ تصور صیغہ الشیء بحسب تصور عاوجل هذا فلیحصل الدامول“

یعنی کیا نتیجہ معلوم نہیں کر رہا لوہا کی عبادت میں آگ کے مشابہ ہو جاتا ہے اور آگ کا کام کرتا ہے۔ پس تو اسی طرح اس نفس سے توجہ نہ کر کر خدا تعالیٰ کے نور سے روشن ہو کر چمک اٹھتا ہے۔ اور مخلوقات اس کی وحی طاعت کریں جیسے کہ عالم قدی میں رہنے والوں کی اطاعت کرتے ہیں۔ پس وہ خدا کے نور سے منور نفس اشارہ کرتا ہے تو وہ چیز اس کے اشارہ سے موجود ہو جاتی ہے۔ اور تصور کرتا ہے تو اس کے تصور کے مطابق وہ چیز واقع ہو جاتی ہے۔ اور اس کے دل کو ایسا ہی عمل کرنا چاہیے پھر یہ حالت صرف اسی صفت کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دوسری

صفات علم و خبر و کاہمی ایسے کامل نفس سے ظہور دیتا ہے۔

اور اذا ارادت سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ ہر وقت مقرران ہر گاہ الہی کو یہ مقام دیا جاتا ہے۔ اور یہ فقیر شریعہ
کی نہیں ہے بلکہ مہندہ ہے۔ جو وقت میں تقصیر جزئیہ کے ہوتا ہے۔ جیسا کہ صریح مسلم کی تشریح کمال حد تک صحت میں مذہبی حدیث
اذا احببت الله عبدا وضع له النعمان في الارض لكي يسهل له انما هي النعمان حيلة في
قوة الجزئية فالعبد قد يحسن اذا احب الله عبدا وضع له النعمان في الارض في
الارض وانما كانت مصلته لان اذا احببت الله انما هي في الشرح طيته
على ما تقرر في المنطق یعنی ہر حدیث کہ اللہ تعالیٰ بندے سے محبت کرتا ہے تو اس کی قبولیت
زمین میں کر دیتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے نہ کہ ہر وقت کیونکہ یہ فقیہی عمل وقت جزئیہ میں ہے۔ پس سی طرح
کامل انسان کو کئی طرحی طور پر نتیجہ مقصود ہند نہیں کرتا بلکہ توجہ اور مدد کی حالت میں خوشنوی کو کمال مرتبہ میں حاصل ہوتا ہے
جس کی حرفیت (ہمارہ صحت و شکس اللہ و محال) میں یہی اشارہ پایا جاتا ہے اور
اس وقت بندہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کرتا بلکہ الہی طاقت اس کے اندر کام کر رہی ہوتی ہے۔ اگر انسانی روحانیات کے
مراتب مابین مہر و اور معرفت الہی سے مابین لوگ ایسی باتوں پر مشتمل کرتے ہیں۔ انسانی کجی اور انسانی کمال کا ثبوت سمجھے جاتے
تھے اور کتب بزرگان جس کے ذکر سے سمجھیں آج نو قفنی اور بیگانگی اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ بڑے بڑے مدعیان علم
انہی پر معترف ہیں اگر مختار مدعیہ کا قول صحیح سمجھا جائے تو مذکورہ بالا تمام بزرگ مشرک قرار پاتے ہیں زعموا باللقہ من ذالک

(۹)

میکائیل جس کے معنی عبرانی زبان میں خدا کی مانند ہیں؛

(۱۰) یعنی - ص ۳۵

تمنا مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس بشارت مندرجہ درجہ میں ص ۳۵ پر ذکر کیا ہے کہ نبی نے میرا نام میکائیل
رہا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں خدا کی مانند۔ یہ اعتراض کیا جائے کہ آپ کا اپنے متعلق باب ۱۰ میں لکھا ہے کہ
کمال شئی کے خلاف ہے۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک منطقی منہ ہے۔ کیونکہ جس جگہ سے اعتراض کیا گیا ہے۔ اسی جگہ اس کی
تشریح بھی موجود ہے۔ پانچواں درجہ میں آپ اس پیشگوئی کا ذکر کرنے جوئے میں فرماتے ہیں خدا کی شئی ہو۔ بلکہ آپ
نے اس کی توضیح یہ بیان فرمائی ہے کہ ”انیال نبی نے اپنی کتاب میں میرا نام میکائیل لکھا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل
کے ہیں خدا کی مانند یہ گویا اس الہام کے مطابق ہے جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔

انما هي بمنزلة توحيد و تعويدي و حاتم من تعات و تعويديين

مدرسہ دیوبند میں، جی کے غلام غلام خان نے بریختا مدعیہ علی نے عدالت کے دو بروخیز دیہات کا انہما رکھا ہے۔ سو انھوں نے مولانا محمد قاسم صاحب مؤلف مولوی محمد یعقوب صاحب اناتوی کے صفحہ ۳۳ میں لکھا ہے کہ: "غالب مولوی محمد قاسم صاحب نے اہم غلطی میں یہ خواب دیکھا تھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوا ہوں۔ ان کے دافانے یہ تعبیر فرمائی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا اور بہت بڑے علم ہو گے۔ اور نہایت شہرت حاصل ہوگی۔" مختار مدعیہ کے مسلک کی دست یہ خواب ان کے آقا مولانا محمد قاسم صاحب کو مشرک کا فرد مرتد قرار دیتا ہے۔ کیونکہ اس سے قبول مختار مدعیہ خدا کا جسم ہونا پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ اللہ جل شانہ کی گود کے اہل غلامی کا جمائیات سے تعلق ظاہر کرتے ہیں۔ مختار مدعیہ اور گاہان مدعیہ فرماتے ہیں کہ ہر شب کے آخری حصہ میں خدا تعالیٰ دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ (نکار ہی مسلم مشکوٰۃ ص ۱۱۱) (ترجمہ جلد ۱ ص ۱۱۱) پھر ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا ہنسا بھی ممکن ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱) باب اثبات الشفاعۃ (ابن ماجہ جلد ۱ ص ۱۱۱) اور یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت کے روز اللہ تعالیٰ اپنی پندلی تلکی کرے گا۔ بن کے نزدیک یہ سب کچھ ممکن ہے اور خدا تعالیٰ کی شان کے مناسب ہے۔ لیکن اگر محال اور خدا کی شان کے منافی ہے تو اسے حضرت مسیح موعود کا نقلی طور پر کشف میں دیکھنا معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ نے غالباً اس فتوے کی رد سے خوف کی مشہور معروف کتاب البحر الرائق جلد ۱ میں لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے رب حضرت کو خواب میں دیکھا وہ کافر ہے۔ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کو کافر قرار دینے کے شوق میں یہ انہما کیا تھا۔ اور انہیں یہ خبر نہیں تھی کہ غیرت مولوی محمد قاسم صاحب بھی خواب دیکھ چکے ہیں۔ انہوں نے پھر علماء و ماہرین لاہور میں بلکہ آنحضرت مسلم میں دیتے ہیں۔ کہ میں نے اپنے رب کو بے ریش نوبان کی صورت میں دیکھا جس کے بال کاٹوں کی بونگ تھیں۔ اور پاؤں میں سونے کا جوتا تھا۔ اور حافظ بیہولی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (ایضاً ص ۱۱۱) (البحر الرائق جلد ۱ ص ۱۱۱)

اور بحر الرائق ص ۱۱۱ حضرت سید محمد بن قیس الدین کے صفحہ ۵۷ میں یہ روایت بھی ہے کہ آنحضرت مسلم نے فرمایا: "رأيت ربی لیلة المعراج علی صورة شاب امرد - کہ معراج کی رات میں نے اپنے رب کو بے ریش نوبانوں کی شکل پر دیکھا۔ معلوم نہیں مختار مدعیہ اپنے اس مسلک کے لحاظ سے کہ خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنے والا مشرک کافر مرتد ہے۔ اللہ اگر وہ کہہ دے تو یہ بھی مکر پر ہے تو قابل قبول نہیں اس حدیث کو دیکھنے کے بعد کیا فتوے دیگا۔"

(۱۲)

انت منی بمنزلہ ولدی

مختار مدعیہ نے اس الہام سے یہ غلط تعبیر نکالا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور یہ بھی اس کا ایک مطالبہ ہے۔ کیونکہ اس الہام کو درج کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی تشریح بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اور کسی کو خدا کا بیٹا قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ واقع الیلاہ ص ۱۱۱ میں یہی الہام

امت مہنی پسند و مدعی درج فرما شیعہ میں فراتے میں نہایت کثرت سے بیٹوں سے پاک
 ہے۔ اس کا وہی شریک ہے اور نہ بیا ہے۔ اور نہ کسی کوئی پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا کا بیٹا ہوں لیکن یہ نفی اس
 جگہ قیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے فرمایا اور فرمایا۔
 یدہ فوق ید ہمہ۔ ایسا ہی بجائے قل یا عباد اللہ کے صلی علیہ وسلم ایسا ہی کہہا۔ اور یہ بھی فرمایا
 کہ خدا کا وہ اللہ کہہ کر کہہا۔ ان کے کہہ۔ پس خدایا اس کو کہہ شیا ہی در اختیار سے بڑھو اور انہیں نشانہ
 سمجھ کر ملن مائہ اور اس کی نسبت میں نمل خود اور حقیقت ظاہر ہو کر اور حق کو کہہ کر خدا کی دولت سے پاک ہے ہم فشاہت
 کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا آچکا ہے۔ اور میری نسبت بیانات میں سے یہ الہام ہے جو براہین احمدیہ میں درج
 ہے قل انما انزلناکم یوحی الی انما الیکم اللہ واحد والخبر کلامہ فی القرآن“
 (واقع البدلہ و شیعہ ص ۷۷)

کیا اس تشریح کو دیکھنے کے بعد کوئی انسان وہ بات سے حیرت نہ رہے کہ انسان یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت اقدس نے اس
 الہام کی رو سے قرآن خدا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ حضرت اقدس تو اس تشریح میں فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک
 ہے۔ خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کرتے اور پھر یہ عید کی نسبت کو یہ اور گناہ بنانا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا
 ہونے کا دعویٰ کیا۔ پھر حضرت اقدس حقیقت اوحیٰ علیہ السلام میں اس الہام مذکورہ درج کر کے مابین میں فرماتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بیٹوں
 سے پاک ہے اور یہ گمراہی استعارہ کے ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت صلی علیہ وسلم کو خدا
 ٹھہرا رکھا ہے۔ اس لیے مصلحت الہی نے یہ پایا کہ اس سے بڑھ کر خدا کی عاریت کی نسبت ستموں کے ساتھ عیسائیوں کی آنکھیں
 کھلیں اور وہ ہمیں مردہ الفاظ جو مسیح کو خدا بناتے ہیں اس امت میں بھی ایک ہے جس کی نسبت ہمیں بڑھ کر اسے الفاظ
 استعمل کیے گئے ہیں اور حقیقت اوحیٰ صحت میں فرماتے ہیں یہی کتابوں میں جو کلام متبادلوں کو خدا کا بیٹے کو کے بیان کیا
 گیا ہے۔ اس کے بھی یہ منہ نہیں ہیں کہ وہ حقیقت خدا کے بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو کفر ہے اور خدا بیٹے اور بیٹوں سے پاک ہے۔
 بلکہ یہ محض ہیں کہ ان کا دل زہر استعارہ کے آئینہ صدفی میں کسی طور پر خدا کا دل ہوا تھا۔ اور یہ شخص کا کس تو آئینہ میں ظاہر
 ہوا ہے۔ استعارہ کے رنگ میں گویا وہ خدا کا بیٹا ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسا کہ بیباک سے پیدا ہوتا ہے۔ ایسا ہی جس
 اپنے اصل سے پیدا ہوتا ہے۔ میں جب کہ ایسے دل میں جو نہایت صافی ہے۔ اور نہ کسی کدورت اس میں باقی نہیں رہی
 تجلیات الہیہ کا انکاس ہوتا ہے۔ تو وہ کس تصویر استعارہ کے رنگ میں اس کے لیے بطور بیٹے کے ہو جاتا ہے۔ اسی بنا پر
 اوریت میں کہا گیا ہے کہ عیسیٰ بن مریم اللہ کا بیٹا ہے۔ اگر عیسائی لوگ اسی حد تک کھڑے رہتے کہ عیسائی اور
 ان کا اور اس کا عیسیٰ بن مریم اور یوسف اور داؤد اور سلیمان وغیرہ خدا کی کتابوں میں استعارہ کے رنگ میں
 خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں ایسا ہی عیسائی بھی ہے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا کیونکہ جیسا کہ استعارہ کے رنگ میں ان میں

کو پہلے بیویوں کی کتاب میں بیٹا لکھ کے پکارا گیا ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض پیشگوئیوں میں خدا کے پکارا گیا ہے
 و ملائکات یہ کہے کہ نہ تو وہ تمام نبی خدا تعالیٰ کے بیٹے ہیں اور نہ آنحضرت معلوم نہ ہیں۔ بلکہ یہ تمام استعارات ہیں بحیث
 کہے پر یہ میں بیت الفاظ خدا تعالیٰ کی کلام میں بہت ہیں اور آپ تفریح حق تعالیٰ الوحی ص ۱۳۱ میں فرماتے ہیں: اس بناء پر
 خدا میں ذاتی جوئے والے اطفال اللہ کہلاتے ہیں لیکن یہ نہیں کہ وہ خدا کے در حقیقت بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو لکھ کر ہے اور
 خدا میں سے پاک ہے۔ بلکہ اس لئے استعارہ کے رنگ میں وہ خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں کہ وہ بیچے کی طرح دلی جوش سے
 خدا کو یاد کرتے رہتے ہیں۔ اس مرتبہ کی طرف قرآن میں اشارہ کر کے فرمایا گیا ہے۔ فاذا كبروا الله كذا كبرك
 ابائکم و اشد ذکرا یعنی خدا کو ایسے محبت اور دلی جوش سے یاد کرو جیسا کہ بچہ اپنے باپ کو یاد کرتا ہے۔ اسی
 بناء پر ہر ایک قوم کی کتابوں میں اب یا بیٹا کے نام سے خدا کو پکارا گیا ہے۔ سو اولیاء اللہ کو جو صوفی اطفال حق کہتے
 ہیں یہ صرف استعارہ ہے ورنہ خدا تعالیٰ نے اس سے پاک و درلہو میلہ و لہو دیلہ ہے۔

(۱۳)

ایک معنی اعتراض کا جواب

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ خدا کے ایک بندوں کو مجازی طور پر اطفال اللہ تو کہہ سکتے ہیں لیکن ولہو کا لفظ مجازی
 طور پر بھی استعمال نہیں کر سکتے۔ یہ بھی اس کا ایک لحاظ ہے کیونکہ خدا تعالیٰ کو آیت قرآنی فاذا كبروا الله كذا كبرك
 میں مجازی طور پر اب یعنی باپ کے نام مقام رکھ کر اسے باپوں کی طرح یاد کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ تو یاد کرنے والوں کا استعارہ
 کے رنگ میں ولہو اور ابی کے نام مقام نہ ہوتے۔ اور اس کو اپنا مؤخرہ دینے کی گواہی ہے؛ علاوہ اس کے حضرت اقدس
 نے اپنے الہام میں ولہو کے معنی لفظ ہی کے لئے ہیں۔ چنانچہ فقال حق کے لفظ جو دلیا کے حق میں استعمال کئے گئے ہیں۔
 ان کو استعارہ کے طور پر قرار دے کر آپ نے فرمایا ہے کہ خدا تعالیٰ اطفال سے پاک ہے اور لہو میلہ و لہو دیلہ ہے۔ تمنا۔
 مدعیہ کو جاننا چاہیے کہ ابی اور ولہو کا لفظ ہم معنی ہیں۔ اور قرآن مجید میں جیسے حقیقی معنوں میں صبح کو ابن اللہ کہتے ہیں اسی
 گئی ہے۔ دیے ہی ولہو اللہ کہنے کی۔ اور جیسے ابن کا لفظ عبادہ کی طور پر پائے کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ دلیہ ولہو
 کا لفظ بھی۔ چنانچہ ابو زینب جلد ۳ ص ۱۳۹ میں لکھا ہے کہما یقول الشخص لا جنبی انت احمی او ولدی علی
 طریق التعریب والا کرامہ تلوہ ۷ یرثہ ۷ اذ مات ولا یحرم علی بناتہ و احوانہ
 یعنی جیسے کوئی شخص ایک ارضی کو اپنا بھائی یا اپنا بچہ تقریب اور اگر تم کی خاطر کہدے تو بھروسہ
 شخص خدا کی طرف سے مرنے پر اس کا وارث ہوتا ہے۔ اور نہ اس پر اس کی بیٹیاں اور بیٹیاں حرام ہوتی ہیں۔ اس حوالہ سے معلوم
 ہو گیا کہ ولہو استعمال مجازی طور پر ہو سکتا ہے۔ اب اگر ابن اللہ کے الفاظ کا مجازی طور پر استعمال کسی نبی کے لیے دیکھا جاتا ہے

تو قمار و مہرہ کے لیے گنجائش چونہ جڑا نہیں رہ سکتی۔ پس ہم تھام دیو بند یوں کے سہم مقدمہ پیشوا حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ الفتوحہ کبیر فی اصول التفسیر ص ۱۷ سے پیش کرتے ہیں۔ و انزال جملہ آئینیت کہ خدا تعالیٰ در ہر ملت انبیاء و افعال انبیاں را بر اربعہ مقرب و محبوب تشریف دادہ است و ہر کس ملت و ملت بمعینیت مخلوق ہمدہ است و دریں باب بہ لفظ متابع و ہر مرقوم حکم واقع شد اگر لفظ زندہ ایچا سے مجربان و اگر شد چہ عجب اگرچہ شاہ صاحب کا حوالہ ہی کافی ہے لیکن یہ ایک حوالہ دیو بند کے شیخ البند مولانا رحمت اللہ صاحب جو بیت اللہ کو بھی پیش کرتا، مولانا صاحب اپنی کتاب از اللہ الہام ص ۱۷ میں فرماتے ہیں: ”فرزند میر جارت اندھنی علیہ السلام ہست کہ وفاداری آئین باب را حقیقتہً آئین اللہ میدانند و اہل اسلام آئین باب را بس اللہ بمعنی عزیز و برگزیدہ اندامیشمارند۔“ اگرچہ اس حوالہ سے بات انتہا تو ایک پیچاوی لیکن ختماء مہرہ کو ایچی طرح اس کا گھر دکھانے کے لیے یہ ایک حوالہ مولوی محمد قاسم صاحب کا بھی پیش کیے دیتا ہوں۔ جن کے غلامان تمام ہوتے کا ختماء مہرہ کو فرما صل ہے فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ کا تہذیب و محال ہے۔ اس لیے خدا کے لیے شیخ کا بڑا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک و منہج و عادات ہو گا۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بدشاہوں کو جو مہرہ و زیادتیاں ماں باپ کے دیا کرتے ہیں۔ اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند کی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ جیسے ہی اگر گورہ یا کسی بزرگ، ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کے دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اچھے بندے کو جیسے امیر و بادشاہ کو فرزند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی منہ ہوں گے کہ خدا تعالیٰ نے ان بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی اہل بیت و ثنوت اسی چادر سچا پنا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھا سخت ہے یا ہو گا۔“ و جزا از سلام علیہم و آلہم و سلم

میں نہیں سمجھتا کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی نبی یا ولی کو بیٹے کے لفظ سے مخاطب کرے ان کے مقدمہ لونی اور پیشواؤں کی تخریروں سے اس شد و مد کے ساتھ جائز ثابت ہوا ہے تو پھر ختماء مہرہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا الہام بہا غرض اس کی کوئی گنجائش باقی رہ جاتا ہے۔

(۱۲)

اسمع و لدی

(البشری ص ۱۱)

ختماء مہرہ نے اس کو الہام فرار دے کہ حضرت مسیح موعود کی طرف ولہ اللہ ہونے کا دعویٰ منسوب کیا ہے۔ اور ختماء مہرہ کا ایک نہایت ہی رکیک منہا طر ہے۔ کیونکہ جرح کے جواب سے گورہ مانے اصل حقیقت ظاہر کر دی تھی۔ البتہ اس کے ختماء مہرہ نے بھڑ سے پیش کیا ہے جس سے اس کی نیت نہایت صفائی سے ظاہر ہو رہی ہے۔ در حقیقت یہ حضرت مسیح موعود کا کوئی الہام نہیں ہے۔ اصل الہام اسمع و لدی ہے۔ اس کا قطعی ثبوت یہ ہے کہ منتقون عن کتاب میں

اسم دلدی جنس بلکہ اسمع واسی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سب اصل کتاب میں وہ متن نہ نہیں جو عقل ہی میں تونس صحیح نہیں سمجھی جاسکتی چنانچہ اگر کوئی مسلم شخص قرآن مجید کی آیت نقل کرنے میں غلطی کر جائے تو کسی مخالف کا اس غلط نقل کو قرآن مجید کی آیت قرار دینا کسی عقلمند انسان کے نزدیک درست نہیں ہوگا۔ اصل صحیح اور نقل غلط قرار دی جائے گی۔ یہاں بھی یہی معاملہ ہے چنانچہ بشری میں اسم دلدی کا ذکر یہ دیا گیا ہے۔ فتوح القول بتواتر احمدیہ جلد اول ص ۱۱۲۔ اب کنزات احمد جبریا سے یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کی اصل عبارت یہ ہے۔ "آج قبل تحریر اس خط کے یہ الہام ہوا۔ کذب علیکم الخبیث کذب علیکم الخنزیر۔ عنایت اللہ حافظ (فی محلک اسمع و آسم) اللیس اللہ یکاف عبد کا عبد اللہ ویتا قالوا وکان عند اللہ وجہا۔ ان الہات میں بیٹا کر کیا جائے کہ کوئی ناپاک طبع آدمی اس عاجز پر کوئی جھوٹ بولے گا یا بولا ہے۔ مگر عنایت اللہ حافظ ہے۔ "اب صاف ظاہر ہے کہ البشری جلد اول ص ۱۱۲ میں کتاب کی غلطی سے اسم دلدی کی جگہ اسمع دلدی لکھا گیا ہے۔ اور چونکہ اصل میں اس کا ترجمہ یہ نہ تھا غلطی سے مولف نے ترجمہ بھی ظاہری کتاب کے مطابق کر دیا اور اس کے مولف بالو منلو راہی لازم حکم ہار دیو سے لے دیا چہ میں لکھ دیا ہے کہ وہ کوئی عربی دان نہیں ہیں۔ انہوں نے جمع الہات کا کام محض اپنے شوق اندلواب کی نیت سے کیا تھا اور حضرت مسیح موعودؑ کی تحریرات میں کثرت سے اس بات کا اظہار کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اتحاد دلدی سے پاک ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

۱۔ "خدا تعالیٰ کے مقبول بندوں میں سے سب سے زیادہ مرتبہ پروردگار میں جن کا نام نبی اور رسول ہے۔ بے شک وہ خدا تعالیٰ کے پیغمبر اور قبول ہیں۔ نہایت درجہ کے عزت دار ہیں۔ اسی میں کوئی شک نہ ہے۔ اسی کا روپ بن گئے۔ اور خدا تعالیٰ کا جمال و جلال سے ظاہر ہوا۔ خدا ان میں اور وہ خدا میں گمراہ ہم ان میں سے ہم تعیناً کسی کو خدا کہہ سکتے ہیں۔ اور نہ خدا کا بیٹا۔" (استبصار مختار کتاب شہادۃ القرآن ص ۱۷)

۲۔ اور فرماتے ہیں۔ "وہ یقینی کریں کہ ان کا ایک نام ملا ورتیوم اور خالق الکل خلا ہے جو انہی صفات میں کامل ابدی اور غیر متغیر ہے نہ وہ کسی کا بیٹا اور نہ کوئی اس کا بیٹا وہ وہ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔" (رکشتی نور ص ۱۲)

۳۔ اور فرماتے ہیں۔ "یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے نہ اس کا کوئی شریک اور نہ بیٹا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں۔" (دافع البیداع ص ۱۷)

اخٹی و احیب

حق رہیں گے پیش کروا انا مات کے حاد اور انا ہم کو اوغیر خدا نے اپنے بیان میں پیش کئے ہیں۔ اور میں گئے پیش کر رہے ہیں گوہ نے وہی مقرر کا حری، فقید کیا ہے جو حق، مدبر ہے کیا بنائے اس نے حقیقت، بلوی صلت ہے انا ہم اخٹی و احیب ذکر کر کے یہ فقیر کہہ لیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اس انا ہم کی رو سے خداوند کو عظمیٰ کہنے والا فرمایا ہے اور فقیر نے کہا ہے میں اس نے ویدہ دانستہ عدالت کو ملاحظہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اور میں کی ایسی تشریح کی ہے جو ہم کے منشا ہو گئے۔ بلکہ بر خلاف ہے۔ اور یہ فقیر نے کہا ہے کہ شوق میں اس نے اس انا ہم کا وہ ترجمہ اور تشریح جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود فرمائی ہے۔ بالکل نظر انداز کر دی ہے۔ حالانکہ اس کی موجودگی ایک کوئی اعتراض پہل نہیں ہوتا۔ اور وہ فقیر ہرگز نہیں چھٹا ہو گا۔ مدبر نے لکھا ہے۔ اور ترجمہ اور تشریح حقیقتہً الہی کے اس فقیر پر جاں سے گواہ نے یہ انا ہم قتل کیا ہے۔ مذکور ہے چنانچہ حضرت قدس نے اس انا ہم کا ترجمہ نہیں کیا کہ میں معنی کرتا ہوں: "خدا آپ سے ترجمہ کر لیا ہے۔" اپنے ارادہ کو بھی پھوڑ بھی دوں گا اور کبھی اردو پور کروں گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ اس انا ہم کو ان معنوں میں لے کر کون سا اعتراض باقی رہ جاتا ہے۔

اور حضرت اقدسؒ اس انا ہم کی تشریح میں سی صفحہ کے مشیر پر فرماتے ہیں:

اس وحی کے ظاہر و باطن یہ معنی رکھتے ہیں کہ میں خدا بھی کروں گا اور صواب بھی۔ یعنی جو میں چاہوں گا کبھی کروں گا اور کبھی نہیں کروں گا۔ اور یہ پور ہو گا۔ اور کبھی نہیں۔ ایسے الفاظ نہ آتا ہے کہ کلام میں آتا ہے جیسے یہاں کہ حدیث میں لکھا ہے کہ میں مومن کی قبضہ روح کے وقت تڑپتا ہوں۔ حالانکہ خدا تڑپتا ہے۔ اس طرح یہ وحی نبی کریمؐ میرا ارادہ منطابا ہے اور کبھی پورا ہوتا ہے۔ اسی کے یہ معنی ہیں کہ میں ابھی تقدیر اور ارادہ کو منسوخ کر دیتا ہوں۔ اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہتا ہوں، ہوتا ہے۔

اور حضرت اقدسؒ نے: "بت بازمیں جس صہیبت کا ذکر فرمایا، اس کے الفاظ یہ ہیں۔"

عن ابی ہریرۃ عن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ان اللہ تعالیٰ قاتی موت آدمی ولیا فقد آذنتہ بالحبوب الی قول تعالیٰ وما تر دت شیئاً انما فاعلہ تردی عن نفس المؤمن بحکد موت وانا کونہ صائتہ۔ (بخاری کتاب ترقی باب التواضع)

یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ مجھ کو کسی کام میں جسے میں کرتا چاہتا ہوں دیس دیش نہیں ہوتا۔ جتنا اپنے مسلمان بندے کی جان نکلے میں ہوتا ہے۔ وہ موت کو ایسے تکلیف جستانی کے برابر سمجھتا ہے اور مجھے نیلی

اسے تکلیف دینا برکتا ہے۔

اور یہ حدیث قدسی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کئے ہوئے ہیں اب اگر اس حدیث کو کبھی گواہ ہرید کے طرز پر لیا جائے تو خدا تعالیٰ کا مکرود ہونا لازم آئے گا حالانکہ اللہ تعالیٰ مکرود سے پاک ہے۔

اللہ تعالیٰ کے متعلق حضرت مسیح موعود کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کے علم سے کوئی چیز باہر نہیں اور نہ کبھی غلطی نہیں کرتا۔ پانچ آپ کا الہام ہے (۱) ان اربی لا یخفی و لا ینصیب کریم و لب نہ غلطی کرتا ہے نہ چھوٹا ہے۔ (ابن عربین غاصطہ) (۲) لا یخفی علی اللہ حافیۃ کہ خدا تعالیٰ سے کوئی چیز چھپی ہوئی نہیں (البشری جلد ۱ صفحہ ۳۲) و انہ یعلم الخ و اخفی لا الہ الا هو یعلم کل شیء و یدری اور اللہ جانتا ہے ستر کو اور اس سے بھی زیادہ پوشیدہ چیز کو۔ کوئی مسمود نہیں بجز اس کے اور وہ ہر شے کو جانتا ہے۔ اور دیکھتا ہے (البشری جلد ۱ صفحہ ۵۵) پس اخطی و اصیب کے ایسے معنی لینا جو ہم کے ترجمہ اور تشریح اور دیگر الامات کے خلاف ہوں ایک ایسی جسارت ہے جس کے منہل کچھ کہنے سے نہ کہن بہتر ہے

(۱۵)

الامر ض السماع معک كما هو موعی

گوہر مدحیہ ملنے اس الہام سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ بتدیان باندھا ہے کہ گویا مژدہ صاحب نے اس الہام سے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف حاضر و ناظر بنانا ہے۔ حالانکہ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی طرف حاضر و ناظر ہیں اور نہ آپ کی ہر صفت آپ کے متعلق ایسا متنازعہ و کھتی ہے اور نہ آپ نے اس الہام سے کبھی یہ مطلب لیا ہے۔ اور آپ نے خود جو مطلب اس الہام کا بیان فرمایا ہے وہ آپ کی کتاب پر الہامی احمدیہ حقہ جہم میں درج ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آئندہ بہت سی قبولیت ظاہر ہوگی اور زمین کے لوگ رجوع کریں گے اور آسمانی رشتے ساتھ ہونگے۔ جیسا کہ آج کل ظہور میں آیا (دراپین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۱۱)

اور بطریق عادہ کلیہ رشتے ہیں جو شخص بڑا حدیث سے کریمہ تعالیٰ کی طرف دوڑتا ہے۔ وہ اس کے لیے بڑے بڑے کام دکھاتا ہے۔ یہ ملاحظہ کیا کہ اپنے زمین و آسمان کو اس کے لیے غلاموں کی طرح کر دیتا ہے اور اس کے منشا کے مطابق دنیا میں تصرف کرتا ہے۔ (چتر معرفت ص ۵۲-۵۳)

(۱) حضرت محمد اس تاویل سے واقف ہے کہ اس کا مرجع مخلوق ہے (درج مزید حاشیہ ص ۱۱۱) اس کو کہ خبر و اعدت و ہر مانی السنوت و الارض ہے (برہانین احمدیہ حصہ چہارم ص ۲۴)

جو میرے ساتھ ہمیشہ رہے گی۔ خدا ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ اختیار کرتے ہیں۔ کیا ایسے گواہ جرات کو اپنی طرف سے بنا کر دوسری طرف منسوب کرنے سے نہیں ڈرتے وہ اس قابل ہیں کہ ان کی شہادت قبول کی جائے۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ پر نیندا آئی ہے۔ آپ کی تحریرات کے صریح خلاف ہے آپ فرماتے ہیں :-

(۱) "خدا تعالیٰ ہر ایک نقصان سے پاک ہے۔ جس پر کسی موت اور فنا فاری نہیں ہوتی۔ بلکہ اونگھ اور نیند سے ہونی الجھڑ موت سے مشابہت ہے پاک ہے" (برائین احمدیہ خطہ چہارم ص ۱۲)

(۲) اور فرماتے ہیں "جیسا کہ موت اس پر (یعنی خدا تعالیٰ پر) جائز نہیں ایسا انسانی درجہ کا تسلسل و اس بھی جو نیند اور اونگھ سے ہے وہ بھی اس پر جائز نہیں۔ مگر دوسروں پر جیسا کہ موت وارد ہوتی ہے۔ نیند اور اونگھ بھی وارد ہوتی ہے" (چچہ معرفت ص ۲۹۲-۲۹۳)

(۱۷)

اعطيت صفة الاحياء والافناء من الرب الفعال

(خطبہ الہامیہ)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیکہ اقول سے مختار مدعیہ نے یہ غلط استدلال کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس قول سے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی صفت عینی و حمیت میں شریک مانا ہے۔ اور اپنی تائید میں حضرت عیسیٰ سے ایمان و مہبت کو ذکر کرنے ہوئے کہا ہے کہ دیکھو مسیح نے صاف کہا ہے کہ میں یہ خلق اور حیوان باذن اللہ کرتا ہوں۔ مگر مرزا صاحب نے یہ بھی ذکر نہیں کیا۔

میں عدالت پر فخر ہوں کہ اس منالطوہی کو واضح کرنا چاہتا ہوں جو ٹھنڈی گئی ہے۔ اور بتانا چاہتا ہوں کہ اسی عبارت میں من الرب الفعال کے الفاظ موجود ہیں جو مختار مدعیہ نے بالقصد ترک کر دیئے ہیں۔

اور تو اس عبارت میں اعطيت کے لفظ سے ہی یہ بات ظاہر ہوئی کہ حضرت اقدس اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان صفات کے پانے کا اظہار فرمایا ہے۔ مگر آپ نے من الرب الفعال کے لفظ سے اس مفہوم کو بالکل واضح کر دیا تھا۔ لیکن مختار مدعیہ نے منالطوہی کے غرض سے وابستہ الفاظ من الرب الفعال ترک کر کے اعتراض کر دیا اور اس فقرہ کا وہ مفہوم لینا جو مختار مدعیہ نے بیان کیا ہے تاہم کی منشاء کے صریح خلاف ہے۔ کیونکہ آپ نے اس قول کی تشریح خطبہ الہامیہ صفحہ ۱۷ میں ان الفاظ سے کر دی ہے۔

"و بیدی حربة لا یبدی بها عادات الظلم والظوب وذا الاخری شریة لا یبدی بها صیحة القلوب فاس للاغناء و انفس الایحیاء" اور میرے ہاتھ میں ایک رتبہ ہے جس کے ساتھ میں

ظلم اور گناہوں کی عادت کو ہلکا کرتا ہوں اور دوسرے ہاتھ میں ایسا پانی ہے۔ جس کے ساتھ میں قلوب کو زندہ کرتا ہوں کھجڑی
تو فناء کر کے بیٹے ہے اور نفاس لیتے زندہ کرنے کے لیے مجھے دے گئے ہیں۔

انہی دونوں باتوں کا ذکر یہ بالافقولی میں ذکر ہے۔ نہ کہ خدا تعالیٰ کی عظمت، حیاء اور انساویں سرکب ہونے کا۔

(۱۹)

نئی زندگی انہی کو ملتی ہے جن کا خدا تیار ہو! (ضمیمہ تریاق القلوب ص ۱۰)

اس عبارت سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو ذیالہ خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے
ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مخالف ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کوئی اپنی اور غیر متغیر و غیر متبدل مانتے ہیں۔
اور ذیالہ خدا تعالیٰ سے مراد آپ کی یہ سر ذات نہیں ہے کہ خدایا! ہو گیا تھا اور اب بنیا ہو گیا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جب انسان خدا تعالیٰ
کی طرف جھکتا ہے اور ایک پیار لگ جودیت کا اختیار کرتا ہے جس کو نئی زندگی سے تعبیر کیا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ اس پر نئے رنگ
کی بجلی ٹرانا ہے۔ اور بندہ ہے اس کا معامہ ایک نیا معاملہ ہوتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

”پروہی کرنے کے لیے یہ باتیں ہیں کہ دو قسمیں کریں کہ ان کا ایک نامور اور عظیم درخانی اکل خدا ہے۔ جو اپنی صفات میں
اذی اپنی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیٹا نہ کوئی اس کا بیٹا۔ وہ دیکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔ وہ
ایسا ہے کہ باوجود دور ہونے کے نزدیک ہے۔ اور باوجود نزدیک ہونے کے دور ہے۔ اور باوجود ایک ہونے کے اس کی
نجیبات الگ الگ ہیں۔ انسان کی طرف سے جب ایک نئے رنگ کی تبدیلی نمودار ہے تو اس کے لیے وہ ایک نیا خدا بن
جاتا ہے۔ حدیث کی تعلیم کے ساتھ اس سے خاطر کرتا ہے اور انسان اپنے اپنی تبدیلی کے خدا میں بھی تبدیلی دیکھتا ہے۔ اگر
یہ نہیں کہ مغز میں کچھ تغیر آتا ہے۔ بلکہ وہ ازل سے غیر متغیر اور کمال تام رکھتا ہے۔ جس انسانی تیز رفتاری کے وقت جب تعلیم
کی طرف انسان کے تغیر ہوتا ہے جس تو خدا بھی ایک نئی تعلیم سے اس پر ظاہر ہوتا ہے۔ اور ایک ترقی یافتہ حالت کے وقت
جو انسان سے ظہور میں آتی ہے خدا تعالیٰ کے نامور نہ بجلی میں ایک ترقی کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے وہ کتنی نور صفت۔“

درمیان میں ہمارے ہمارے نے اپنی پاک کلام سے مجھے الگ ایسی بخشی کہ نہ او ذات ہے جو اپنی تمام صفات میں
کمال ہے اور ازل سے ایک ہی رنگ اور ایک ہی طریق پر چلا آتا ہے۔ نہ اس میں حد و شمار ہے، نہ وہ پیدا ہوتا ہے نہ مرنے
ہے نہ ہمارے ہمارے کتاب شہادۃ القرآن ص ۱۰

پس مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ذکر یہ بالافقولی سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ خدا تعالیٰ کو متغیر و
متبدل مانتے ہیں بالکل لغو اور نفعاً لغو و باطل ہے۔ اور ایسی صاف باتوں پر بیٹے فضول اعتراضات ہر مصنف مزاج کے لیے
باحث فحش ہیں۔

متشابہات

ان اعتراضات کا جواب دینے کے بعد جو مختار مدعیہ نے اس امر کے ثبوت میں پیش کئے تھے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک مانتے اور خدا تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کرتے ہیں جو ان کے شان کے شایان نہیں ہیں۔ میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ الہی کلام ہمیشہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک حکم دوسرا متشابہ۔ اور خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔
وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مِرْيَةٌ يَجْهَدُونَ مَا تَشَابَهُ مِنْهُ ۖ بَخَاءُ الْفِتْنَةِ۔

کہ جن کے دلوں میں ترین اور کبردی کا ادہ ہوتا ہے وہ حکمت کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے پڑتے ہیں۔ اہل ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فتنہ برپا ہو اور لوگ حق سے منحرف ہو جائیں چنانچہ قرآن مجید میں بھی دونوں قسم کا کلام پایا جاتا ہے۔ اور بعض کو نرا اندیشہ متشابہات کو نظر میں نہ ہونے کی وجہ سے مستقیم سے منحرف ہو گئے اور خدا تعالیٰ کو بھی ایک مجسم چیز کی طرح سمجھنے اور اس کے لیے ہاتھ، آنکھ وغیرہ ماننے لگے اور یہ سمجھا کر وہ واقعی عرش پر ایک بادشاہ کی طرح بیٹھا ہوا ہے۔ لیکن سمجھدار اور عارفان الہی نے ایسے کلمات کو حکمت کے تابع کیا، اور ان کے ایسے معنی کئے جو حکمت کے مخالف نہ تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں کاطین امت محمدیہ کو بھی متشابہات و رشہ میں ملے جن پر تشنگ لاؤں نے جہالت و نادانی سے اعتراضات کئے اور ان کے موردوں کو کاڈ اور مرزد اور واجب القتل ٹھہرایا۔ امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں ”قرآن مجید میں بھی متشابہات مثل یدو اسنولہ علی العرش وغیرہ واقع ہیں کہ جس سے بعض فرقوں نے اللہ تعالیٰ کا جسم ثابت کیا اور گمراہ ہوئے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی سے واقف تھا۔ بلکہ ان کلمات کے سرزد ہونے میں متابعت سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بھی پائی جاتی ہے۔ کیونکہ حضرت خاتم النبیین نے بھی فرمایا: هَذَا هَذَا اللَّهُ ۚ وَانَ اللَّهُ خَلَقَ ۚ اَدَمَ عَلَى صُورَتِهِ وَدَامَتْ رِجْلُ فِي سَكَنَ الْمَدِينَةِ عَلَى صُورَةِ اَمْرِ مِثْلِ شَاب ۚ وَوَضَعَ اللَّهُ عَلَى كَتِفِي فَوْجِدَةً بَرْدَهَا ۚ حَالًا لَمْ اَنْبِئَا ۚ

خصوصاً جناب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کمال صحو (موش) میں تھے“ (مقامات امام ربانی ص ۵۵)

اگر مختار مدعیہ کی طرز استدلال صحیح سمجھی جائے تو امام ربانی مجدد الف ثانی کی اس منقولہ حدیث سے خدا کا مجسم ہونا اس سے بہت بڑھ کر ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے حضرت اقدس مسیح موعود کے متشابہات الہامات سے آپ کے منشور اور کھلی کھلی تشریحات کے خلاف معنی لے کر ثابت کرنا چاہا ہے کیونکہ اس میں ضحك الله کے لفظ ہیں، جس کے معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہنسنا۔ اور مختار مدعیہ کی طرز استدلال کے لحاظ سے ہنسنے کے لیے ان چیزوں کی جن سے ہنسنے کا فاصل منحصر ہے یعنی رخسار اور لب وغیرہ کی ضرورت ہے اور جس میں یہ چیزیں پائی جائیں۔ اس کے مجسم ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اس طرح اس حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ اپنی صورت پر پیدا کرے اس

کے خدا کی مشابہت پر جو کہ میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اور اس کے صورت میں خدا کی مانند ہونے سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے۔ اور مختارہ وغیرہ کے نزدیک یہ سب امور موجب کفر و شرک و ارتداد ہیں۔ اور حضرت محمد و خلف ثانی کی تحریریں یہ تھی ہنگام حضرت مسلم نے دیا ہے کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو دینے کی مجلسوں میں ایک بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا اور اس نے اپنا ہاتھ میرے شانوں پر رکھا اور میں نے اس کی ہڈی کا محسوس کیا اور یہ تمام باتیں بھی مختارہ و مجیب کے عجیب و غریب مگر خلاف اہل اسلام طرز استدلال کی رو سے خدا کو مجسم ٹھہراتی ہیں۔ کیونکہ یہ پیش نوا چون اس کا ہاتھ اور اس کی ٹھنڈک دیکھو امور سب عجیب کو چاہتے ہیں۔ اور صرف محمد و اہل بیت ثانی ہی کو جنہوں نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ بعد ذالک مشرک کافر اور مرتد نہیں ٹھہراتی بلکہ بعد اللہ دور دور اور بہت دور تک نوبت پہنچاتی ہے۔ دیوبندی مولوی بٹا ہر نور حضرت مجدد الف ثانیؒ کو بڑے شدد سے اپنا قید و گدبہ بتاتے ہیں مگر جب وہ سروں کو کاٹ کر گیتے کا شوق زور کرتا ہے۔ تو ان پر بھی ہاتھ صاف کر جاتے ہیں۔

یہ تو حدیث فنی اگر قرآن شریف کو بھی دیکھا جائے تو مدح کے طرز استدلال کے لحاظ سے اس کی آیات سے بھی مختارہ و مجیب کا چلایا ہوا سلسلہ کفر بہت دور تک پہنچتا ہے مثلاً اس میں استی علی العرش یعنی اللہ تعالیٰ نے عرش پر بیٹھا ہے اور آیت لعنہ عرش ربکے موقعہ پر مٹا دینا۔ یعنی اس دن میرے رب کے عرش کو اڑا دیتے اٹھا دیں گے۔ اور یہ اہل مبسوطات یعنی خدا کے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ اور ید اللہ خوف ایذا یہ ہے۔ یعنی آنحضرت مسلم کی بیعت کرنے والوں کے ہاتھوں پر خدا کا ہاتھ ہے اور آنحضرت مسلم کا سید بن معاذؓ کی ذات پر فرمانا اھو لہ عرش الرحمن کہ اس ذات سے خدا کا عرش بل گیا اگر ان آیات کو راہبوت کے معنی کرنے میں بھی وہی مرتز استدلال اختیار کیا جائے جو مختارہ و مجیب نے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے متشابہ الہامات اور ہم و ہمیں عبادت کے لیے اختیار کی ہے۔ تو راہبوت مجوبہ اور آیات قرآنہ سے بھی خدا کا مجسم ہونا پایا جاتا ہے۔ اور جس طرز استدلال کی بیعت ہو اس کے باطل ہونے کے متعلق کسی اور امر کے پیش کرتے کی مطلق ضرورت نہیں۔

آخر میں آقا گدبہ یا قصوری ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں بھی حکم اور متشابہ دونوں قسم کا کلام ہے اور یہ کوئی قابل اعتراض امر نہیں۔ حسب قاعدہ تشابہ کہ حکم کے تابع نہ جاسکتا ہے۔ یعنی متشابہ کے ایسے معنی کرنے چاہئیں جو حکم کے خلاف نہ ہوں۔ اور ہم نے اپنے کسی متشابہ الہام کے معنی ڈوبیاں کر دیئے ہوں تو کسی دوسرے کو بھی نہیں پہنچ سکتا کہ وہ ان معنوں کے خلاف کوئی اور معنی نکالے۔ متشابہ الہام ہے کسی ہم یا ذوالوجہ عبارت کے معنی بھی متشابہ حکم کے خلاف نہیں نکالے جاسکتے۔ اور یہ وہ اصل ہے جس سے دنیا میں کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ دیوبندیوں کے ابن شیر خدا علی المرتضیٰ درہنگی سابق انظم تعلیمت دارالعلوم دیوبند مختارہ و مجیب مت بھی مضرب دل اس کی تصدیق و تائید کا اعلان فرما رہے ہیں۔ چنانچہ مولوی عبد رضا خان کو حجاب کر کے کہتے ہیں کہ مذہب اپنی طرف سے خلافت متشابہ حکم کلام کے معنی تجویز فرماتے ہیں۔

اِنَّ اللّٰهَ وَاَمَّا اللّٰهُ لَاحِیُّوْنَ الرَّسْحَابُ الْمَدْرَارِ مَلَكٌ پھرا اور کہتے ہیں: ”علاوہ ازیں تعذیف و اضعاف بیکو کثرت بیان۔ جب مصنف خود
 فرماتے ہیں کہ میرا مطلب یہ ہے کہ تو اب کسی کو چون چرائی گنجائش کیا ہے“ (الرحاب المدور مدحہ) اور مفتی دیوبندی جو بری و شریع
 صاحب گواہ مدحہ مانے بھی ۲۰ اگست کو بروج کے جواب میں اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ اگر مختلف اقوال مذکور ہوں تو ہم قول کو
 مفصل اقوال کی طرف ترجیح کیا جائے گا۔ پس اس اصل مسئلہ فیض کے مطابق کسی متشابہ الہام یا حمل و ہم عبارت کے وہی معنی
 درست سمجھے جائیں گے جو مشابہ الہام و مشکلم کے حوائج ہوں نہ وہ جو اس کے شدید ترین دشمنوں نے اس کے منشاء و سرچشمی کھلی نہایت
 کے خلاف اس پر مقدمہ داخل اہتمام لگانے کے لیے کھڑے ہوں۔ اور ہم یا مشکلم و مصنف کے بیان کردہ معنی کے ہونے ہوئے
 کسی دوسرے کے معنی قابل التفات نہیں ہونگے خواہ وہ جسے کرنے والے دیوبند کے کوئی فاضل ہوں یا کسی اور مقام کے کوئی نا قابل
 اور اسی اصل کے لحاظ سے حضرت اقدسؒ کی دہشتریک میں درج کردہ ہوں جو حضور نے الہام انت منی بمعنۃ ادلاوی
 کے متعلق بیان فرمائی ہے۔ تا اصل حقیقت واضح سے واضح تر ہو جائے اور وہ یہ ہے۔

”یا و سچے کہ فدا تھاٹ بیٹوں سے پاک ہے، نہ اس کا کوئی شرک ہے اور نہ بٹیا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچا ہے۔ کہ
 وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں لیکن یہ نفور اس جگہ قلیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف
 میں آنحضرتؐ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اللہ فرمایا ید اللہ فوق ید یرحمہ ایسا ہی بچنے قتل یا عباد اللہ کے
 قتل یا عبادہی بھی کہا۔ اور یہ بھی فرمایا فا ذکرہ اللہ کذلک کو کہہ ایا شکھہ پس خدا کی اس کلام کو ہشیاری اور
 احتیاط سے پڑھو اور قلیل متشابہات سمجھ کر بیان لاؤ کہ اس کی کیفیت میں دخل نہ دو اور حقیقت حال کو سمجھ کر کہہ اور تعین کر کہ
 کہ خدا اتحاد و لد سے پاک ہے تاہم متشابہات کے زنج میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ اور میری نسبت
 پینکت میں سے یہ الہام ہے جو بلوچین احمدیہ میں درج ہے۔

قل انما انا بشر منکمھ یوحی الی انسا الھکم اللہ ولحدوا الذی کلھ فی الفصول“ (واضح البیان ما شیعہ ص ۱۱)
 یہ ہے مختار مدحیہ کے اعتراضات کی حقیقت، اور انہی اعتراضات کی بنیاد پر کہم خدا مدحہ خود صیح کر کے اس نے حضرت
 اقدسؒ کی طرف منسوب کئے، اور حدیث کے سامنے کھڑے ہو کر بار بار اس امر کو دہرایا تھا کہ یہ اعتقاد کہنے والے اگر کر دہ مرتبہ
 بھی کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھیں تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ لیکن مندرجہ بالا بیانات سمجھ کا شمس فی نصف النہار ظاہر ہو گیا ہے
 کہ مختار مدحیہ کے اعتراضات سر منظر اللہ مدحی پر مبنی تھے اور توحید الہی کے خلاف جو عقائد اس نے حضرت اقدسؒ علیہ السلام
 کی طرف منسوب کئے تھے وہ حضرت اقدسؒ کے خدا نہیں تھے بلکہ خدا۔ مدحیہ نے حضرت اقدسؒ کے منشاء کے خلاف اپنے
 مائل استدلال سے خود پیدا کر کے حضرت اقدسؒ کی طرف منسوب کر دئے تھے۔ اور جب یہ ثابت ہو گیا تو حضرت مسیح موعودؑ اور
 آپ کی جماعت کے کلمہ توحید کے مطابق ایمان رکھتے ہیں شک کرنے کی سر موعی گنجائش نہیں رہی۔

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ

ختمِ مدعیہ نے کلمہ کے دوسرے جزو یعنی محمد رسول اللہ سے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اسی طرح منکر قرار دینا چاہا ہے جس طرح پہلے جزو کے متعلق چاہا تھا۔ اور اس امر میں بھی عدالت کو اسی طرح مقابلہ دینے کی کوشش کی ہے جس طرح کہ پہلے کی تھی۔ اور اس لغو و باطل امر کو ثابت کرنے کے لیے کہ غصہ و بالذات آپ کلمہ کے جزو دوم یعنی محمد رسول اللہ کے بھی منکر ہیں جو بحث اس نے عدالت کے سامنے کی ہے وہ اس کے پہلے جزو کی بحث سے بھی زیادہ محذور و ممنوع اور باطل ہے۔

قبل اس کے کہ میں اس کے ایک ایک اہل علم کے متعلق عینہ و عینہ و کلام کروں عدالت سے اس طرف توجہ مبذول کرنے کی خصوصیت سے درخواست کرنا ہوں کہ کسی شخص کا عقیدہ اس کے صاف الفاظ سے معلوم کیا جاسکتا ہے نہ کہ اس کے فیہ لفظوں کے ان معانی سے جو انہوں نے اس کی کسی منشا پر یا جمل و مبہم عبارت سے اس کی منشا اور اس کی کھل گئی تصریحات کے بالکل ہی خلاف نکالے ہوں خاص کر ایسی حالت میں کہ اس شخص کے کفر و اسلام کا مسئلہ زیر بحث ہو لیکن ختمِ مدعیہ نے نہ تو پہلے جزو کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے جس کے صاف الفاظ میں انکار تو جید و باری موجود ہو۔ اور نہ دوسرے جزو کے متعلق کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے۔ جس کے الفاظ سے انکار رسالت نکلتا ہو۔ بلکہ منشا یہ الہامات کا تفسیر بیاتِ اہم کے خلاف مفہوم لے کر اس سے یہ نتیجہ نکالنا ہے کہ لغو و بالذات آپ کو کلمہ کے دو جزو اس سے نکلا ہے۔ اس کا رد روائی سے نہایت صفائی کے ساتھ یہ بات ظاہر ہو گئی ہے کہ باوجود بہت بڑی کوشش کے ختمِ مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار تو جید و رسالت موجود ہو۔ یہ دونوں چیزوں کے متعلق اس نے جواب الہامات یا عبارات پیش کی ہیں ان کے غلط مفہوم سے نتیجہ کے طور پر یہ بات نکالی ہے اور یہ امر قطعاً قابلِ التفات نہیں ہے اور اس سے کسی طرح کسی کا کفر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

ختمِ مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی ایک عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار رسالت و توحید موجود ہو۔ لیکن آپ کی ایسی بے شمار عبارتیں موجود ہیں جن کے الفاظ میں اقرار رسالت و توحید موجود ہے اور اس کے منکر کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس وجہ سے اس نے عدالت کو مقابلہ دینا چاہا ہے اور اس پر حتمہ و جبر عدا نے بھی بہت زور دیا ہے کہ وہ عبارات جس مفہوم میں انہوں نے پیش کی ہیں انہیں کا دیکھ لیتا کافی ہے اور دیگر عبارات کے دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مالا کھیر ایسی بات ہے جس کو صحیح قرار دینے سے ان ائمہ جات آئے ہیں اور کوئی شخص بھی کفر کے فتوے لے سے نہیں بچ سکتا کیونکہ کسی شخص کی متشابہ اور جمل عبارت کے خود ساختہ معنی سے کرار اس کی منشا و تصریحات اور دیگر عبارات کو نظر انداز کر کے فتوے دیا

جائے تو بڑی آسانی سے کفر کا فتوہ دیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ کفر کا فتویٰ درحقیقت اس پر نہیں ہو سکتا۔
 کیونکہ کفر کا فتوہ دینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ میں پر فتویٰ دیا جائے اس کا قول مراست کے ساتھ جو جب کفر ہو متشابہ و مبہم
 اور رد الوجہ عبارت پر کسی طرح کفر کا فتوہ نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ ایسی جملہ قیوں سے وہی مینے لئے جلتے ہیں اور لے جانا چاہئیں
 جو صاحب جہاد کے متشاعر اور اس کی اشعار کا تھوڑا سا دوسری حکم میں جملہ قیوں کے خلاف نہ ہوں۔

چنانچہ ۲۰ اگست ۱۹۳۲ء کو گواہ مدبر نے جرح کے جواب میں یہ اصل تسلیم کیا ہے۔ "ایک مصنف کے قول کا قبل
 و ا بعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح حصہ معلوم نہ کیا جائے، اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی
 کتاب کا پیش کر دینا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ اور ۱۲ اگست کو جواب مکرر جرح اس سے اس قول کی یہ تشریح کی ہے
 کہ اگر مصنف کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں۔ ان میں سے ایک قول مبہم ہے تو اس مبہم قول کو متصل اقوال کی طرف
 جمع کیا جائے گا یہی طرح گواہ نے بھی ۱۴ اگست کو جواب جرح اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ تشکیم کے مبہم کلام کو اس کے صورت کلام
 پر حمل کیا جائے گا جو کہ مختار و دیگر کو یہ بھی طرح معلوم ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے متشابهہ الامانات اور حمل جہاد کے جوئے اس
 نے خود گھڑے ہیں وہ آپ کے متشابهہ تشریحات کے بالکل خلاف ہیں۔ اور صرف نہیں بلکہ ان کے خلاف آپ کی بے شمار عبارات ہیں جو موجود
 ہیں اس لیے اس نے حضرت مسیح موعودؑ کی جملہ قیوں کے متناقض و متعارض ہونے پر بڑا زور دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ ہر امر کے متعلق
 آپ کے کلام میں تناقض موجود ہے۔ اور کوئی ایسا قول نہیں جس کے خلاف دوسرا قول بھی موجود نہ ہو۔ لیکن یہ اس کا سراسر مغالطہ ہے
 اور اس سے اس کا مقصد وہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متشابهہ الامانات اور حمل اقوال کے جو غلط ہے اس نے گھڑے ہیں۔
 وہ صحیح قرار پائیں۔ اور آپ کے جملہ اقوال اس کے ان گھڑے ہوئے غلط ہے کے خلاف پیش کئے جائیں وہ تناقض و متعارض متصور ہو
 کہ نظر اٹانے ہو جائیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں درحقیقت کوئی تناقض و تضاد نہیں ہے آپ کا ہر قول اپنے محل میں چسپاں
 اور اپنے مقام پر بالکل درست ہے جیسا کہ اس بحث میں ظاہر ہوگا۔ اب میں مختار و دیگر کے ایک ایک قول کو لیتا اور اس کا جواب
 دیتا ہوں۔

(۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں!

مختار مدبر نے پہلا مغالطہ تو یہ دیا ہے کہ آخری نبی ہوا آنحضرتؐ کی خصوصیات میں سے ہے۔ اور حضرت مرزا صاحب
 نے آپ کے آخری ہونے سے انکار کیا ہے لہذا آپ کلمہ کے ہر ذراتی کے ٹکڑے جوئے اور دائرہ اسلام سے خارج۔
 جانتا چاہیے کہ قرآنی مجیدہ و احادیث کی رو سے آنحضرتؐ صلعم کا جن معنوں کی رو سے آخری نبی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ال

مومنوں کے لحاظ سے آپ نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری ہونے سے انکار نہیں کیا۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں: "نوح انسان کے لیے اب مدد دے، زیمو پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن" اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جو تم کو ستم کر رہا ہے، اس کی محبت اس جاوہر جلال کے ہی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو۔ اور فرماتے ہیں: "نجات یافتہ کون ہے؟ وہ جو یقین رکھتا ہے کہ خدا پرست ہے اور محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیان فی شیع ہے اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور ہے۔ اور کسی کے لیے خدا نے نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے مگر یہ گریہ ہی ہمیشہ کے لیے زندہ ہے (کشتی نور ص ۱۱) اور یہی دعویٰ ہے کہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے ان سب سے بڑے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری شریعتی نبی ہیں اور آپ کا انبیا کے بغیر انسان کسی روحانی مقام پر فائز نہیں ہو سکتا کبھی انکار نہیں کیا اور حضورؐ کی یہ خصوصیت بحیثیت آخری نبی ہونے کے قرآن مجید اور احادیث سے ثابت ہے۔

میں مختار مدوید کے اسی منظر کو کر (حضرت) مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے سے انکار کیا ہے ظاہر کرنے کے

لیے حضرت مسیح موعود کا یہ ارشاد کرے

اول آدم آخر شاہ احمد است
اے شنگ آئیں کہ چند آخری :

اور یہ ارشاد کرے

احمد آخر زمان کو اولیں را جائے فخر!
آخری را مقتداؤ ملجا و کعب و حصاۃ

اور آپ کا یہ ارشاد: "کب لینی جبریل علیہ السلام اور اس صلی اللہ علیہ وسلم پر یہی ظاہر ہوا کہ وہ کعب کے اس نعل درمی شیب سے ملت مائی رمی شیا لین ہے" (آئینہ کلمات اسلام حاشیہ ص ۱۳) پیش نہیں کرتا۔ جو خداوندیہ کو یہ کہنے کا موقع ہے کہ پہلا شعر براہین احمدیہ کا اور دوسرا آئینہ کلمات اسلام کا ہے۔ اور یہ دونوں کتابیں سن ۱۹۰۱ء سے پہلے کی ہیں جب کہ بقول خداوندیہ آپ نے کوئی کفریہ دعویٰ نہیں کیا ہے۔ یعنی براہین احمدیہ شریعت کی ہے اور آئینہ کلمات اسلام شریعت رکھتا ہے۔ بلکہ حقیقۃ الہی کا حوالہ پیش کرتا ہوں جو سن ۱۹۰۱ء میں آپ کی وفات سے صرف ایک سال پہلے کی شائع شدہ کتاب ہے۔ اور جب کہ بقول خداوندیہ آپ تمام کفریہ دعوے کے کچے تھے۔ خداوندیہ کی مخالفہ انسانی مام و غامی سب بدنام نشر ہو جائے۔ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں: "تمام نبیوں نے جو حق اسرار میں آتے رہے۔ اس پیشگوئی کے ہی معنی سمجھ گئے تھے کہ وہ آخر الزمان نبی خلی اسرار سے پیدا ہوگا۔ مگر وہ نبی بنی اسرائیل میں سے پیدا ہوگا۔" (حقیقۃ النبی ص ۱۱)

اور صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں: "سو اتقویٰ کے دائرہ سے باہر قدم مت رکھو کیا جیسا کہ یہود نے اور ان کے بیوں نے سمجھا تھا آخری

نبی بنی اسرائیل میں سے آیا؟ یا ایسا ہی دوبارہ زمین پر آگیا؟ ہرگز نہیں بلکہ موعودؑ نے دونوں جگہ غلطی کہائی ہے۔

اور فرماتے ہیں: "اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا، اوصاف کو پیدا کیا اور رسول اللہ بھیجے اور

کتابیں بھیجیں اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو خاتم الانبیاء اور خیر الرسل ہے" (حقیقۃ النبی ص ۱۱)

خاتم النبیین کے معنی !

تقدیر مدبر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزو ثانی کی انکار کی دو سری وجہ بیان کی ہے کہ آپ خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہیں۔ چونکہ خاتم النبیین کے معنی کے متعلق گو اہل مدعا علیہ سے مفصل طور پر اپنے بیانوں میں بحث کر دی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کو جہتی دنیا میں کھرتے ہیں اور اس کے جو معنی قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ اور ائمہؓ اور اہل سنت عرب کی رو سے ثابت ہوتے ہیں ان پر ایمان رکھتے ہیں۔ پس ختم مدبر کا یہ ادعا کہ احمدی خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہونے کی وجہ سے کلمہ کے جزو ثانی کے منکر ہیں لغو اور یہود و مسیح۔

معراج جسمانی کا انکار

تقدیر مدبر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کے کلمہ کی جزو ثانی سے منکر ہونے کی ایک وجہ یہ قرار دی ہے کہ وہ معراج جسمانی کے منکر ہیں۔ اور تمام اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ آپ کو عرش تک معراج جسمانی ہوئی تھی، جس میں پانچ منازل فرمائی ہوئیں۔ دوسری معراجوں کا یہاں ذکر نہیں اور اگر کوئی اپنے لیے یا کسی اور کے لیے ویسی معراج مانے تو شرک فی الدنیا ہوگا اور مرزا صاحب کے اندر ادراک میں لکھا ہے کہ یہ آنحضرت کا ایک کشف تھا۔ اور ایسے کشف میں خود مخلوق بھی صاحب کبر ہوئے۔ اس قول سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے ایک نہیں بلکہ کئی معراج ثابت کئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی کا انکار کیا ہے۔ اس لیے آپ کلمہ کی جزو ثانی کے منکر ہونے کی وجہ معراج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے اور اس انکار کی وجہ سے کافرو مرتد ہوئے۔ لہذا مدبر کا نکاح فسخ ہونا چاہیے۔

تقدیر مدبر نے اس اعتراض میں تین باتیں ثابت کر دی ہیں۔

(۱) کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی؟ اور کیا صحابہؓ اور ائمہؓ سلف صالحین اور تمام علماء اہل سنت معراج جسمانی کے خاتم تھے۔

(۲) کیا پہلے انبیاء میں سے یا اولیاء امت میں سے کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔

(۳) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ لکھا ہے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کی طرح معراج ہوئی۔

پہلی بات کے متعلق خود تقدیر مدبر نے سرسید احمد خان صاحب کو مصلحہ مجتہد ہونے اور ان کے نام کے ساتھ میلز قوت

کاٹھوا سوال کرتے ہوئے ویزگان وہاں کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ اقرار کیا۔ کہ کردہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طرح جملہ کے منکر تھے اور اسے دیر مانتے تھے۔ جیسا کہ انہوں نے اپنی تفسیر میں صریح طور پر لکھا ہے۔

”اگر ہماری یہ رائے صحیح نہ ہو اور ابن عباس نے میں کالفتلہ دیا کے ساتھ اسی مقدمے سے بولے کہ یہ یا ہے مذہب یا نصیحت فی البیض۔ مراد ہے۔ تو وہ بھی بخیر اس مقدمے کے ہوں گے جو معراج فی البیض کے قائل جوئے ہیں۔ مگر ہم اسی گواہ ہیں کہ جو واقعہ معراج کو حالت خواب میں تسلیم کرتے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک خواب میں انا لازم ہے (تفسیر سر سید مثلاً)

جب فقہاء حنبلیہ کے نزدیک سر سید معراج جہان کے منکر ہو کر مسلمان ہی نہیں بلکہ ایک بزرگ مسلمان ہیں جو خطاب علیہ الرحمۃ کے مستحق ہیں۔ تو وہ اسی بنا پر کسی اور کو دائرہ اسلام سے خارج اور کفر شیعہ و یمن کے منکر کس طرح قرار سے سکتا ہے۔ ہمیں تو اس تفریق و مخالفت کی اس کے سوا اور کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے جو کہ مسیح موعود اور مسیحی مہم جوئے کا دعویٰ کیا ہے اسے قدیم نوشتوں کی بنا پر ضروری تھا کہ اس زمانہ کے مولوی احمد اور قصب کی وجہ سے انہیں کلام و مرتبہ قرار دیں۔

دوسری بات کے لیے مناسب سمجھتا ہوں کہ ذیلی مخالفت کے ایک مسلم عالم کی تحقیق بیان کر دوں۔ علامہ سید سلیمان ندوی سیرۃ النبی جلد ۲ صفحہ ۶۹ میں بذیل عنوان ”معراج جہان یعنی یا دوحانی“ خواب بتایا بیداری تحریر فرماتے ہیں۔

”اس سلسلہ میں پہلی بات یہ ہے کہ سورہ اسراء (معراج) کی اس آیت کی نسبت و ما جعلنا الرؤیا التي ارينا الا خفاة مما سمع نبی اسراء علیہ السلام کہ میں نے جو دیر (دیکھا) تجھ کو دکھایا اس کو ہم نے لوگوں کے لیے عریف کرنا نہیں بتایا ہے۔

بخاری میں حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ یہ معراج کے متعلق ہے۔ دیر (دیکھا) کو کہتے ہیں یعنی ”جو دیکھنے میں آئے“ اور عام طور سے اس کے معنی ”خواب“ کے ہیں۔ اس لیے جو فرقہ معراج کو خواب بتاتا ہے وہ اس آیت کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ لیکن حضرت ابن عباس کی اس روایت میں ان کی تصریح ہے کہ دیر (دیکھا) کا دیکھنا تھا جو معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا۔ اس سے معلوم ہو کہ وہ محض خواب نہ تھا۔

جیسے بخاری، صحیح مسلم، مسند ابی حنبلہ اور حدیث کی دیگر کتابوں میں ہیں معراج کے مسلسل اور تفریقی واقعات درج ہیں۔ ان سب کو ایک ساتھ پیش نظر رکھنے سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ ان روایتوں کے الفاظ یا تو خواب و بیداری دونوں پہلوؤں سے خاموش ہیں۔ یعنی ان میں مطلقاً اس کی کوئی تصریح نہیں ہے کہ یہ خواب تھا یا بیداری۔ اور یہ کہ ان میں خواب تمام اور روایات کی تصریح ہے بخاری، مسلم اور مسند ابی حنبلہ میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اسی روایت میں جو شریک کے واسطے سے ہے یہ تصریح تمام مذکور ہے کہ یہ واقعہ آنکھوں کے خواب اور دل کی بیداری کی حالت میں پیش آیا۔ بخاری میں یہ حدیث کتاب التوحید و زور باب صفۃ النبی و مقامات میں ہے۔ ماوراس کے الفاظ یہ ہیں۔

سمعت عن انس بن مالك يقول ليلة انكسرت برسولي الله صلعم
حقاً انك ليلة اخرى فيما يرى قلبه وتنام عينه ولا ينام قلبه وسعد انك
الانبياء تنام اعينهم ولا تنام قلوبهم (كتاب التوحيد)

انس بن مالک کو میں نے اس شب کا واقعہ جب آپ کو کعبہ کی مسجد سے لے جایا گیا (معراج) بیان کرتے ہوئے سنا۔۔۔
یہاں تک کہ ایک اور رات کو وہ (میں شخص) آئے اس حالت میں کہ آپ کا دل رنجنا تھا اور آپ کی کھٹکے سوئی ہوئی مٹھی لیکن
آپ کا دل نہیں سوتا تھا۔ اور اس طرح پیغمبروں کی آنکھیں سوئی ہیں مگر ان کے دل نہیں سوتے۔
اس معنی کا دوسری حدیث جو باب معنہ البیض منم میں آئی ہے درج کی ہے پھر لکھتے ہیں:-
بخاری نے اس باب میں اس حدیث کو یہیں تک لکھا ہے لیکن کتاب التوحید میں اس کے بعد معراج کے تمام واقعات
بیان کر کے آخر میں حضرت انس کا یہ فقرہ روایت کیا ہے۔ فاستقیظ دھو فی مسجد الحرام ۱۰ پھر آپ بیدار
ہوئے تو مسجد حرام میں تھے۔

صحیح مسلم میں یہ روایت نہایت مختصر ہے۔ سند کے بعد صرف اس قدر لکھ کر کہ "آپ مسجد حرام میں سوتے تھے" اس کو
ختم کر دیا ہے۔ اس کے بعد یہ لکھا ہے کہ "شریک نے اس روایت کو مضبوط کر دیا ہے۔ اور آگے پیچھے کر دیا ہے۔ اس لیے
جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے شریک کی یہ تہا زیادت قبول نہ ہوتی مگر وہ اس بات میں تھا اور مغرور نہیں ہے۔ صحیحین میں ہے کہ
حضرت مالک بن سعید الثقفی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ آپ نے معراج کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:-
بیئت انا عنی البیت بین الذائم والیقظان (صحیح بخاری باب ذکر اللہ لکھ صحیح مسلم باب الاسرار) کہیں کعبہ کے ایسی خواب
بیداری کی درمیانی حالت میں تھا۔

صحیح بخاری باب المعراج اور مستدرک ضعیف میں مالک بن سعید کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بیئنا: انا فی
الحطیم مضطجوعاً اسی تناوع میں کہ غافل کعبہ کے مقام حلیم میں لیٹا ہوا تھا۔

اس کے بعد ان روایتوں میں معراج کے واقعات مذکور ہیں۔ بیچ اور آخر میں بیداری کا کچھ ذکر نہیں ہے۔ واصل یہ کہ میں
ایک روایت ہے جس میں حضرت ابو سعید خدریؓ کے واسطے سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں شہادہ کے
وقت خانہ کعبہ میں سو رہا تھا۔ ایک آنے والا جبرائیل آیا اور اس نے مجھے اکر اٹھایا اور میں اٹھا اس کے بعد واقعہ معراج کی
تفصیل ہے۔ لیکن اس کا دوسرا ہی روائی جھوٹا و دروغوارہ ناقابل اعتبار ہے۔ اور اس میں جو نکر اور غرائب امور بیان کئے گئے
ہیں وہ ستر یا تو غیبیہ۔ این اسحاق نے سیرت میں اور ابن جریر طبری نے تفسیر سورہ اسراء میں حضرت حسن بصری سے بھی اس قسم
کی روایت کی ہے کہ میں سو رہا تھا کہ جبرائیل نے پاؤں سے ٹھوکر مار کر مجھے اٹھایا۔ لیکن اس کا سلسلہ حضرت حسن بصری سے آگے نہیں
بڑھتا۔ ہر حال جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے کہ صحیح روایتوں میں یا تو مطلق خواب و بیداری کی تفصیل نہیں اور یا خواب و بیداری

کی درمیانی حالت کی تصریح ہے۔

سیرت بن مشام اور خبیر بن جریج جریج بن محمد بن اسماعیل کے واسطے سے حضرت عائشہؓ اور حضرت معاذؓ سے دو روایتیں
ہجری میں بر تصریح ہے کہ یہ بزرگوار معراج کو درہ رانی اور رانی کے ساتھ پہنچے ہیں۔ ۲۹۰-۲۹۱ ہجری کو معراج کو بیڑی کا واقعہ سمجھتے ہیں
ان کے تعلق کے لیے وہ قرآن مجید کی کسی آیت یا حدیث کے کسی صحیح متن سے اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش نہیں کرتے۔ بلکہ وہ زیادہ تر عقلی استدلال
کا پہلو اختیار کرتے ہیں۔ چنانچہ بن جریر سے یہ کلام بڑی آب سب سے کیا گیا ہے۔ اس فرقہ کے عقلی دلائل جاری ہیں۔

۱۱۔ قرآن مجید میں ہے کہ سبحان الذی اسری بعبدہ ۳۰ پاک ہے وہ خدا جو اسٹب معراج میں اے گیا
پہلے بندہ زچہ۔ گو۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا اپنے بندہ کو سگیا۔ بندہ یا بعد کا اطلاق جو میرا جسم و روح
دونوں کے مجموعہ ہوتا ہے۔ نہاد معراج کو بعد بندہ نہیں کہتے۔

۱۲۔ واقعات معراج میں بیان کیا گیا ہے کہ آپ یرق پر سو۔ ہوئے آپ نے دودھ کو بیار نوش فرمایا۔ سوار من چنا
یہ سب جمع کے غوامض ہیں اس لیے یہ معراج جسمانی تھی۔

۱۳۔ اگر واقعہ معراج مدیا اور خواب ہوتا تو کفار کی کتب میں کیوں کرتے۔ انسان تو خواب میں خدا سے کیا کیا دیکھتا ہے
محال سے محال چیز بھی اس کو علم خواب میں واقع بن کر تھاتی ہے۔

۱۴۔ خدا تبارک نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ وما جعلنا المرؤیة لعلیٰ اریبک اذا خلقت خلقک من۔
سو اس خدا پرہ معراج کو کچھ نے لوگوں کے لیے معیار اور نائش بنایا ہے۔ یہ عام خواب ہوتا تو یہ آزمائش ایمان کی کیا
چیز تھی۔ اور اس پر ایمان لانے مشکل کیا تھا۔

معراج کے جسمانی اور وقتہ بیداری ہونے پر یہ دلائل مدد دہ کمزور اور بے بہادریک یہ کون کہہ سکتا ہے کہ معراج
پر بندہ اور بعد کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ جسم انسان تو سر لفظ اور ہر اس کھڑا ہے۔ اور خدا ہوسہ ہے۔ بندہ ازل اور بعد مطلق
تو کیا جانتا ہے جسم اور درجہ جسم ہے۔ قرآن مجید کی یہ آیت پاک تم کو وہ لوگ یا ایتہا النفس المطمئنة
ارجعی فی ربک لراضیة مرضیة فادخلی فی جندی وادخلی جندی

اس آیت میں دیکھو کہ نفس و جان و روح کو صاف بندہ اور بعد کہا گیا ہے۔ اسی طرح سورہ ائمہ میں ہے ان تعد بہم
فانظرو عبادک اس آیت میں تہمت کے روز حضرت عیسیٰؑ اپنی امت کے متعلق عباد کو لفظ فرمائیں گے۔ عا۔ کہ
میں دن مال جسم نہ ہوں گے۔ اسی طرح حدیث میں آیا ہے کہ حضرت معلم فرماتے ہیں کہ جب کسی مومن بندے کی روح
نکال کر فرشتے آسمان کی طرف لے جاتے ہیں تو اگلے فرشتے پوچھتے ہیں کہ یہ پاک روح کون سی ہے۔ فیقولون
فلان بن فلان وہ کہتے ہیں یہ فلان بیٹا فلان کا ہے۔ آخر کار جب وہ ساتویں آسمان پر پہنچتے ہیں۔
فیقولون اللہ عز وجل اکتبوا کتب عبدی فی علیین۔ خداوند فرماتا ہے کہ میرے

اس بندہ کے ايمان صریح ہے کہ جو کہ اس کی جگہ علیہ میں ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۱۴۲)

اس میں بھی صرف روح کے پہلے غلط پیر کا استعمال ہوا ہے۔ حاصل بات یہ ہے کہ جب انسان خواب کا ذکر کرے تو حیدہ وہی استدلال کیا جاتا ہے جو روح مع الجسد کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ (شش)

یہ کہنا کہ سوار ہونا اور دو پہیہ سوار ہونے کے خاص ہیں اس لیے معراج جسمانی تھی، سزا یا مصلحت ہے یہ توجہ کہا جاسکتا ہے جب کوئی یہ کہے کہ برائی اور بدھو بھی بھاری اس دنیا کی ادی سواری اور ایک جوہر یا لہ تھا۔ اگر یہی اعتراض کرنا ہے تو ہم یہ کہیں نہیں کہتے کہ نفس آنا جائے، کہنا سننا بھی خواص جسمانی ہیں اس لیے یہ معراج جسمانی تھی۔ لیکن تم کو معلوم ہو کہ ہم جس عالم کی باتیں کر رہے ہیں۔ وہاں نہ ہم ان پاؤں سے چلتے ہیں نہ ان آنکھوں سے دیکھتے ہیں نہ ان کانوں سے سنتے ہیں، نہ اس جسم سے سوار ہوتے ہیں، اور نہ اس منہ سے کھاتے اور پیتے ہیں۔۔۔ اسی طرح جس طرح آپ کا یہ سفر روحانی تھا، ہراق، حدودہ اور معراج کے دیگر مناظر و مشاہدہ بھی روحانی تھے۔

تفسیر استدلال کہ اگر یہ خواب ہوتا تو کفار و کذیب کیوں کرتے؟ بھی صحیح نہیں اس کے متعدد وجوہ ہیں۔

(۱) اگر آنحضرت مسلم صحابہ اور مسلمان و غوث بالہ اس رویہ کو محض خواب و خیال کا رتبہ دیتے تو کفار و کذیب کی حاجت نہ تھی، مگر چونکہ ان کو معلوم تھا کہ محمد مسلم ہو گا اس عالم میں دیکھتے ہیں وہ اس کو واقعہ اور حقیقت جانتے ہیں اس لیے ان کا اعتراض تھا اور واقعات معراج میں میریت القدس کے سوا اور تمام باتیں دوسرے عالم کی تھیں، جن کے صدق و کذب اور حقیقت و بطلان کی کوئی صورت نہ تھی اس لیے اس بنا پر انہوں نے معراج کے تمام واقعات اور مناظر میں سے بیت المقدس کا حال پوچھا۔ اگر آپ اس کو (غوث باللہ) غلط بتاتے تو اور باتوں کو بھی وہ لوگوں میں اسی طرح غلط، باطل و بے حقیقت ثابت کرتے۔

(۲) دوسرا سبب یہ تھا کہ قریش خدا کی عظمت و تقدس کو مانتے تھے۔ فرشتوں پر یقین رکھتے تھے۔ حضرت ابراہیم و خضر و یحییٰ کی نیکی اور بڑائی بھی انہوں سے سنی تھی۔ اور اپنے خیال میں وہ آنحضرت مسلم کو غوث باللہ بھیٹا، کاذب اور دروغ گو، لاذہب اور بے دین جانتے تھے۔ اس لیے ان کے ذہن میں یہ بات بھی نہیں آسکتی تھی کہ ایسا آدمی ایسا مقدس، ایسا با عظمت، ایسا روحانی اور ایسا پاکیزہ خواب دیکھ سکتا ہے۔

(۳) اور اصل بات یہ ہے کہ یہ مشاہدہ جی کو خواب کہہ کر تعبیر کر رہے ہو حقیقت کی رو سے خواب نہ تھا بلکہ جسم سے متعلق ہو کر روح کی سیر تھی اور قریش کے لیے اس کا سمجھنا آسان نہ تھا آخری استدلال تو تمام تر طرفہ لڑائی دیا کے حق میں ہے کہ خود خداوند تعالیٰ اس کو رویا سے تعبیر کرتا ہے۔

ثم ما جعلنا المدثر يا ابريهما الا فتنة للثاسين هم نے جو دنیا بچہ کو دکھایا اس کو لوگوں کے لیے آزمائش بنایا۔ کسی چیز کو ایمان و اعتقاد کی آزمائش کا میاں بنانے کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ بظاہر اس پر ایمان لانا مشکل

اور حیرت انگیز ہی ہو۔ مدینہ منکر قبلہ بیت المقدس کی بجائے کعبہ چڑھانا ہے۔ یہ کوئی عجوبہ اور عقل کے خلاف چیز نہیں تاہم اس کو بھی اللہ تعالیٰ ایمان کی آزمائش کا میاد قرار دیتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ تمام کچھ بتائیاں اور لفظی نزائیں اس لیے پیدا ہوئی ہیں کہ لوگوں نے دنیا کی حقیقت پر غور نہیں کیا۔ وہ انبیاء کے رویا کو بھی عام انسانی خواب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ دراصل صرف لفظ کا اشتراک ہے ورنہ اس کی حقیقت بالکل جدا گانہ ہے۔ یہ وہ رویا ہے جس میں گواہیں بند ہوئی ہیں مگر دل بیدار ہوتا ہے۔ کیا یہی عام رویا کی حقیقت ہے یہ وہ حالت ہے جو بظاہر خواب ہے مگر دراصل ہوشیاری۔ بلکہ واقف ہشیاری ہے، بلکہ عام خواب اور اس میں مشابہت صرف اس قدر ہے کہ اس عالم مادی اور کاروبار و اس ظاہری سے پہلے میں متاثر ہے تو دوسرے میں تغافل ہے۔ لیکن عالم ارواح اور کائنات ملکوت میں پہلے کو دخل نہیں تو دوسرے میں سراپا ہشیاری، بیداری، حقیقت بینی، ہمسفری، ناموس، سیر مساوات، انفاق، ادراخ، رحمت حق سب کچھ ہے۔ اس لیے صحابہ یا راویوں میں سے جن لوگوں نے اس کو "سنام" یا "دیا" کے لفظ سے تعبیر کیا ہے وہ درحقیقت بھار و استعارہ ہے۔ ورنہ اصل مقصود یہی کیفیت مدہائی اور یہی حالت ملکوتی ہے اور یہی سبب ہے کہ ہمارے ظاہری حواس کے مادی قوانین طبع کی رو سے جو چیزیں محال معلوم ہوتی ہیں وہ اس عالم میں محال نہیں ہیں۔ اس آیت پاک کو دما جعلنا الدویا القی الیق الیق ہم نے جو رویا (معراج) کچھ دکھایا لوگ رویا کے خوبوند میں پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ سے صحاح میں مذکور ہے کہ یہ آیت معراج کے متعلق ہے لیکن حضرت ابن عباسؓ یہ بھی اس روایت میں کہتے ہیں کہ یہ رویا ہے چشم تما

اصل الفاظ روایت کے بیان کر کے کہتے ہیں:

"اس پر یہ لغوی جمعہ جبرئیلؑ کی روایت میں آگے کے دیکھنے کو نہیں کہتے۔ ذہنی مخالفت کہتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے بڑھ کر لغت عرب کا دانشور اور گورنر ہو سکتا ہے۔ جب وہ رویا کے عین کہتے ہیں تو کس کو انکار ہو سکتا ہے۔ علاوہ انہیں راوی اور مقبلی بعض شعراء نے ظاہری آنکھ سے دیکھنے کو بھی رویا کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن ہمارے خیال میں اول تو راوی اور مقبلی لغت کے لیے سند نہیں ہیں۔ اور اگر ہوں بھی تو ان کے شعر سے یہ سمجھا کر دنیا کا لفظ رویت کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی خواب اور خیالی دیدار اور دکھانے کے معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کا مطلب جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں، ایک طبع اشارہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں مشابہات معراج کو رویا کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ رویا کے معنی عام طور سے خواب کے ہیں جو بعض تخیل میں ہو سکتا ہے۔ اس شبہ کو رفع کرنے کے لیے اور رویا یا معراج کی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے انہوں نے رویا کو رویا سے بھی کہہ کر اس کی تفسیر کی۔ یعنی یہ معراج صرف ظاہری حیثیت سے آنکھ کا خواب تھا ورنہ درحقیقت وہ قلب کا مشاہدہ تھا۔ اور اسی محرک واقعی، درفطی تھا۔

لے دنیا کا لفظ عالم خواب کے ساتھ مخصوص ہے جس میں جبرئیلؑ کی رویت نہیں کرتا چنانچہ حضرات راقب میں جس کے متعلق متاثر ہو رہے تھے یہی کہہ گئے کہ اس سے بڑھ کر کوئی شخص الفاظ کے مل کر کہے یہ لوگوں کی لغت نہیں کہہ سکتا۔ اور وہ جو خواب دیکھا جاتا ہے اس میں یہی ہے الیہ

جس حد تک ظاہری آنکھوں کا مشاہدہ ہو سکتا ہے یہ (ص ۲۱۱ تا ص ۲۱۳)

پھر لکھتے ہیں: "الحافظ ابن القيم نے زاد المعاد میں اس حقیقت کو ان الفاظ میں ادا کیا ہے: وقد نقل ابن اسحاق عن عائشة ومعاوية انهما قالوا: انما كان الاسرار بدو حه ولم يقفد جسمه و نقل عن الحسن البصري غود الله في معاني ابن اسحاق في حضرت عائشة ومعاوية سے یہ نقل کیا ہے کہ ان دونوں نے کہا کہ معراج میں آپ کی روح نے جانی گئی اور آپ کا جسم کھویا نہیں گیا (یعنی وہ اسی دنیا میں اپنی جگہ پر موجود تھا) اور حسن البصري سے بھی اسی قسم کی روایت ہے۔ لیکن یہ باتنا چاہیے کہ یہ کہنا کہ حارج مقام خواب تھا اور یہ کہنا کہ بعد از روح کے تخی جسم کے ساتھ عرضی ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔۔۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ حضرت صلعم کو آسمان پر چڑھایا گیا۔ ان میں دو غلطی ہیں۔ ایک فرقہ کہتا ہے کہ آپ کو معراج روح و بدن دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ صرف روح کے ساتھ ہوئی اور بدن کھویا نہیں گیا (یعنی اس عالم سے ان لوگوں کو یہ مقصد نہیں تھا کہ وہ خواب تھا۔ بلکہ یہ مقصد ہے کہ خود بذاتہ روح کو معراج ہوئی۔ ص ۲۱۱ و ص ۲۱۲ پھر لکھتے ہیں۔

"علی و اسلام میں کم از کم ایک شخص تو ایسا ہے۔ جو صوفی اور صاحب مال بھی رہے اور محدث اور متکلم بھی۔ یعنی حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی۔ آج کلہ اللہ الباقیہ میں معراج کی حقیقت ان الفاظ میں لکھتے ہیں۔

"داسرلی پر سے لے کر و اللہ اعلم تک (ترجمہ) آپ کو معراج میں مسند افضی پہنچایا گیا پھر سردارہ المستفی اور جناب خدا نے

چاہا اور یہ تمام جسم مبارک کے لیے بیزاری کی حالت میں ہوا لیکن اس مقام میں جو عالم مثال اور عالم ظاہر کے بیچ میں ہے۔

اور جو دونوں عالموں کے احکام کا جامع ہے۔ اس لیے جسم پر روح کے احکام جاری ہوئے۔ اور روح پر حادثات و اعمالی جسم کی

صورت میں نمایاں ہوئے۔ اور اس لیے ان ذوات میں سے ہر واقعہ کی ایک تعبیر ظاہر ہوئی۔ اور اسی طرح کے واقعات حضرت

یقینہ حاشیہ فی مناک، کہ رویا کے معنی خواب ہیں دیکھنے کے ہیں۔ اور شہاب علی اسفہ جلد ۲ ص ۲۵ پر رویا کے معنی لکھے

ہیں ما یروی فی المنام من الاحلام مصد ریختن بدن الکت و یقال فی

غسیبہ رویۃ بانسا و رؤی، کہ رویا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور اس کے سوا نہیں رویت یا رؤی

استعمال ہوتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ہر جگہ خواب کے معنی ہی میں آیا ہے۔ پارہ ۱۷ ج ۱، ۱۶ اور پارہ ۱۳ ج ۵ و پارہ ۱۳ ج ۷

پارہ ۱۲ ج ۱۲ ایک فاضل دیوبندی فرماتے ہیں الرؤیہ المستعمل فی المنام خصوصاً کہ رویا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے

(تفسیر البیان ص ۱۷۷ معشر مولوی ذوالفقار علی دیوبندی) مجمع الجہد میں ہے الرؤیہ یا رؤی فی المنام کہ خواب میں دیکھا جاتا ہے

اسے رؤی کہتے ہیں اور امام ابو حامد القاسم ابی علی الحریری نے رویا کو بمعنی رویت فی البقعة استعمال کرنا غلط بتایا ہے اور تفسیر کے شعر

پر اعتراض کیا ہے وقد انکروا احادیثی تبعاً بغیرہ و قالوا انما یقال رؤیاً فی المنام واما الرؤی

فی البقعة فیقال رؤیہ حریری کے سوا اور رویت سے علماء نے بھی اس استعمال سے انکار کیا ہے اور رویا کو خواب ہی

عزیز اور مولیٰ علیہما السلام کے لیے ظاہر ہوئے تھے اور ادب و اعانت کے سامنے ظاہر ہوتے ہیں۔ جو خدا کے نزدیک ان کے درجہ کی بلندی مثل اس حالت کے ہوتی ہے جو روایا میں ان کو معلوم ہوئی۔ واللہ اعلم۔

اس کے بعد شاہ صاحب نے معرفت کے مشاہدات میں سے ایک ایک کی تعبیر کی ہے۔ خود احادیث صحیحہ اور معتبر روایات میں جہاں یہ واقعہ مذکور ہے کہ آپ کے سامنے دودھ اور شراب کے دو پیالے پیش کئے گئے تو آپ نے دودھ کا پیالہ اٹھا لیا وہی پر فرستے لے کہا کہ تم نے فطرت کو اختیار کیا اگر شراب کا پیالہ اٹھاتے تو تمہاری تمام امت گمراہ ہو جاتی اس عالم تمثیل میں گویا قدرت کو دودھ اور خلعت کو شراب کے رنگ میں مشابہہ کر گئی کیسا ہے (ص ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸)

مذکورہ بالا جہات سے امام ابی القیم اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کا مذہب معلوم ہو گیا کہ معراج اس جسم عنقریب کے ساتھ نہ تھا بلکہ روح کے ساتھ تھا اور انہیں دونوں بزرگوں کو ہنس کر شاہدینِ قادسین، شہر اکبران کی عمارت کو مولوی تائب اللہ صاحب غفرلہ ثنائی جلد ۵ صفحہ ۲۶ میں نقل کر کے لکھتے ہیں یہ پس ان بزرگوں کے کلام سے جو اثرات ہوا ہے پھر لکھتے ہیں: "غالباً اس سانسے کو اذیت دینے کے وجہ سے اس میں بھی ایک وجہ ان بزرگوں کو پیش آئی ہوگی کہ آسمانی سیر کی حدیثوں میں ذکر آتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات ہوئی۔ پھر اگر آپ اس جسمِ مطہر کے ساتھ تھے تو وہ بھی ایسے ہی ہونگے۔ مالا نکہ ان کو اس جسم خالی کو چھوڑ دینا شہادتِ توازن کے علاوہ قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے۔"

فانھم ولا تعجل

پھر لکھتے ہیں: "بڑا اعتراض تو آسمانی سیر جسمانی پر تھا، جس کا حل شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابی القیم رحمۃ اللہ علیہما نے کر دیا کیونکہ ان حضرات کی تقریرات سے ثابت ہوتا ہے کہ عنقریب جسم آنحضرت صلعم کا آسمان پر نہیں گیا۔ (صلصہ) اس عبادت سے مولوی تائب اللہ صاحب کا مذہب معراج کے متعلق واضح ہے کہ جسم عنقریب کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ لیکن صفحہ اول میں ملی حروف سے لکھتے ہیں: "اسراء اور معراج دو واقعہ الگ الگ ہیں اور یہ دونوں بیداری میں مجسمہ الشریف ہوئے ہیں۔ پس انہما میں تو کھدواؤ جس کے ساتھ معراج ہوا تھا لیکن آخر میں جا کر انکار کر دیا اور کہا کہ میرا مذہب تو معراج کے متعلق وہی ہے جو شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابن القیم کا ہے۔ یہ حال اس تمام بیان کا خلاصہ ہے۔ سلف صالحین میں سے اکابر صحابہ اور ائمہ نے معراج کو اس جسم عنقریب سے تسلیم نہیں کیا۔"

اور علامہ دمشقی نے بھی تفسیر کثافت میں یہ اختلاف نقل کیا ہے: "واختلفت فی انہ کان فی الیقظۃ امر فی المنام، فمن عاشتہ اعماء قالت والله ما نقد جسد رسول الله صلعم ولكن عرج بروحه، وعن معاوية ائنا عرج بروحه وعن الحسن كان فی المنام رؤیاں ۹ صلعم۔" (نقید حاشیہ) سے محسوس آتا ہے اور جب بیداری میں ہو تو اسے مٹرتے ہیں فتح الباری جلد ۱ ص ۲۸۱ میں روایا کا لفظ اگر کشف پر جو بیداری میں ہوتا ہے۔ بولایا ہے تو اس کا استعمال مجاز آج ہے۔

صاحب دین و سرسید گزود قنارہ عیدان چکا ہے کہ وہ مسراج جسمانی کے منکر تھے اور مسلمان ہیں۔ اور مولوی شفاء اللہ کی مذکورہ بالا عبارات سے بھی ثابت ہے کہ مسراج اس جسم فطری کے ساتھ نہ تھا۔ اور مسراج کے واقعات پر بھی غور کیا جائے تو عارف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عالم ایمان کا واقعہ نہیں ہو سکتا۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو:-

(۱) آپ نے فرمایا جو جہنم میں جہنمی (مشکوٰۃ ص ۵۲۹) کہ نہشت نہایت چار گر آپ کے پاس آیا ادا تو نہشت کے لئے کے لیے نہشت چھاننے کی ضرورت نہیں۔ نیز وہ ہمیشہ ہوئی نہشت صبح کو دیکھی نہیں گئی اور نہ کسی روایت میں ہی آیا ہے کہ وہ درست کی گئی۔

(۲) پھر تمام فوت شدہ دنیاوی لوگ ملاقات کا ہوا اور آپ کی امتداد میں غار کا دارنا بیہرہ دہانی کے ہونے کی دلیل ہے۔

(۳) آپ کا سینہ آب زمزم سے دھو کر پاک کیا گیا۔ اور آپ کا قلب حیرت ریاں اور حکمت سے بھر گیا۔ علامہ کچھ جسم فطری میں نہ تو سبت کے چیرے جانے کا کوئی نشان تھا، نہ دل کے چاک کئے جانے کا کوئی اثر۔

(۴) ایک سونے کا خشت لایا گیا و ایمان اور حکمت سے بھر ہوا تھا۔ اور کہ کیا ایمان اور حکمت مادی چیزیں ہیں نہیں بلکہ ایمان لائے کی ضرورت پڑی۔

(۵) سدرۃ المنتہی کے پاس آپ نے دودریا باطنی اور دوقاہری دیکھے۔ اما الظل احمران فی اللیل والفرق (مشکوٰۃ ص ۵۳۰) ظاہری نہیں اور نہ فرات تھے، مگر کربل اور فرات نہایت یہ ہیں نہ کہ آسمان پر۔

(۶) دودھ اور شراب کے دو پیمانے جب پیش کئے گئے تھے اور حضور سرور عالم نے دودھ کو اختیار کیا تو جبرائیل علیہ السلام نے دودھ اور شراب کی تعبیر کر دی، کہ دودھ سے مراد فطرت اور شراب سے مراد مصلحت ہے۔

(۷) جب کفار نے بیت المقدس کے متعلق سوالات کئے تو قریناً بیت المقدس آپ کے سامنے لایا گیا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳۱)

(۸) سب ادیان کا پہلے آسمان پر حضرت آدمؑ کے دائیں بائیں دیکھا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳۲) ملاحظہ سب ادیان تو پہلے آسمان پر نہیں ہیں۔

(۹) دسمع فیہ صمدیت الاقلام (مشکوٰۃ ص ۵۳۳) قلموں کی آواز بھی اسی پر دلالت کرتی ہے۔ دررہ ہوا اللہ تعالیٰ کے حضور رکھے جاتے ہیں وہ جامے جیسے قلم اور دواتوں سے نہیں رکھے جاتے۔

(۱۰) آپ جنت میں گئے تو آگے کسی کے چلنے کی آہٹ معلوم ہوئی۔ دیکھا تو وہ بلالؓ تھے۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳۴)

اور پھر براق جس کا قد خیر اور گدھے کے دربان تھا، منتہا نے نظر پر اس کا قدم پڑا یہ سب امور ایسے ہیں جو بتاتے ہیں کہ یہ کشتی اور مدد مانی معاملہ تھا۔ اور کوئی نص شرعی ایسی نہیں جو ہمیں مجبور کرے کہ تمام واقعات ظاہر یہ حمل کے جائیں اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ان تمام واقعات کی تعبیر اپنی کتاب حجة اللہ ابالہ میں لکھی ہے۔

اب جب کہ معلوم ہو گیا کہ متقدمین کا اس بارہ میں اختلاف ہے کہ آیا معراج جسم عسکری کے ساتھ تھا یا نہیں۔ تو اگر کوئی شخص معراج جسم عسکری کے ساتھ ہونے کا قائل نہ ہو تو اسے کافر و کافر و اسلام سے خارج قرار نہیں دیا جائے گا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بحیثیت حکم ہونے کے جو معراج کی حقیقت بیان کی ہے وہ اس سر میں قطعی اور فیصلہ کن ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

”ایسا ہی ایک اور غلطی جو مسلمانوں کے درمیان پڑ گئی ہے۔ وہ معراج کے متعلق ہے۔ ہمارا اعلان ہے کہ آنحضرت صلعم کو معراج ہوا تھا۔ مگر اس میں جو بعض لوگوں کا عقیدہ ہے کہ وہ صرف ایک معمولی خوب تھا اسوہ عقیدہ غلط ہے۔ اور جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ معراج میں آنحضرت صلعم اسی جسم عسکری کے ساتھ آسمان پر چلے گئے تھے سو یہ عقیدہ بھی غلط ہے۔ بلکہ اس بات اور صحیح عقیدہ یہ ہے کہ معراج کشتی رنگ میں ایک نورانی وجود کے ساتھ ہوا تھا۔ وہ ایک وجود تھا مگر نورانی، اور ایک بیداری تھی مگر کشتی اور نورانی جس کو اس دنیا کے لوگ نہیں سمجھ سکتے مگر وہی جن پر یہ کیفیت ظاہر ہوئی ہو، انہوں نے تقریر احمدی اور غیر احمدی میں کیا فرق ہے؟“

اسی طرح فرماتے ہیں: ”و اما معراج رسولنا صلعم فكان: صورا عجائزا من عالم الميظنة الروحانية الكافية، فقد عرج رسول الله صلعم بحسب ما الى السماء وهو يقظان لا شيء فيه و زريب، ولكن مع ذاك ما فقد جسمه من السور كما شهد عليه بعض اذ واجهه رضى الله عنهن و كذا ذلك كشيد من الصحابة“۔ ”مقامتہ بشری صحتہ یعنی آنحضرت صلعم کا معراج ایک عجاظی صورت تھا، اور ایک کامل نطیت بیداری کے عالم میں ہوا اور اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلعم اپنے جسم کے ساتھ بیداری کی حالت میں آسمان پر چلے گئے لیکن باوجود اس کے آپ کا جسم مبارک آپ کی چارپائی سے علیحدہ نہیں ہوا، جیسا کہ آپ کی ایک بیوی نے اور بہت سے دیگر صحابہ نے اس امر کی شہادت دی ہے۔ پس آپ کا نہ یہ معراج کے بارہ میں وہی ہے جو صنف عالم جن کا تھا کہ معراج کشف میں ہوا، جس میں جسم عسکری نہیں ہوتا بلکہ جسم نورانی ہوتا ہے۔“

(۱۳) دوسرا فرق قابل غور یہ ہے کہ آیا اب معراج دیگر باریا عویہ و لیاء میں سے بھی کسی کو ہوا تو اناسیما مذہبی صاحب قرائتے ہیں:-

”انبیاء علیہم السلام کے روحانی حالات اور وقتیات کے ملکا لند سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے انفرادی طور پر انعام و نفع کو آغاز نبوت کے کسی خاص وقت اور مخصوص ساعت میں یہ منصب رفیع حاصل ہوتا ہے۔۔۔ اور اپنے تہذیب و تہذیب کے منہ سب مقام پر کفر سے ہو کر فیض ربانی سے معمور اور غرق دریا کے نور ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض مقرران خاص کہ بدرجہ عطا ہوتا ہے کہ وہ حریف خلوت گاہ قدس میں بار بار آکر قاب تو ہیں اور وہاں کافیا صفا سے بھی زیادہ ناز و

اسکا جواب یہ ہے کہ آپ نے اپنی کسی کتاب میں یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کی طرح معراج ہوئی۔ اور جس عبارت سے لفظ استدلال کو کے خدا مرید نے آپ پر یہ اعتراض کیا ہے وہ عبارت یہ ہے:-

”میرے معراج اس جیم ٹیف (حضرتی، خالی۔ شمس) کے ساتھ تھیں۔ بلکہ وہ ہایت اعلیٰ درجے کا کشف تھا جس کو درحقیقت میری کہنا چاہیے ایسے کشف کی مانند یہ انسان ایک توری جیم کے ساتھ حسب استدلال نفس: قطعاً اپنے کے آسمانوں کی سر کر سکتا ہے۔ پس چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نفس و لطف کی اعلیٰ درجہ کی استعداد تھی، اور آسمانی لفظ پر سنی ہوئی تھی۔ اس لئے وہ اپنی معراجی سیر میں معجور و عالم کی آسمانی نقطہ تک جو عرش جیم سے تعمیر کیا جاتا ہے۔ پہنچ گئے۔ سو درحقیقت یہ سیر کشف تھا، جو بیداری سے اشد درجہ پر مشابہ ہے بلکہ ایک قسم کی بیداری ہی ہے جس میں اس کا نام خواب بزر نہیں رکھنا۔ اور یہ کشف کے ادنیٰ درجوں میں سے اس کو سمجھنا ہوں۔ بلکہ یہ کشف کا بزرگ ترین مقام ہے۔ جو درحقیقت بیداری سے یہ حالت زیادہ اعلیٰ اور اجلی ہوتی ہے۔ اور اس قسم کے کشفوں میں مولف خود صاحب تجربہ ہے: ”راز الہام و ہام ما شید صلی“

تختہ مرید نے اس حوالہ کو ایسے طریق پر پیش کیا ہے جس سے یہ ظاہر ہو کر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے کشفوں کے مضامین پر معراج کو استخفاف کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور یہ غدار و درجہ کا دیدار و دستہ عدالت کو مقابلہ دینے کی کوشش کرنا ہے چونکہ اس حوالہ کے خط کشیدہ الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج ایسا ہے جس میں آپ کا ذاتی طور پر کوئی شریک نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ آپ کا معراج عرش عظیم تک پہنچتا۔

اور حضرت مسیح موعودؑ کے اراکوں سے کہ اس قسم کے کشفوں میں خود کوئی صاحب تجربہ ہے۔ یہ قطعاً مراد نہیں ہے کہ آپ کو ایسے معراج ہو جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیکار آپ نے صرف یہ ماننے کے لیے کہ کشف کی حالت درحقیقت بیداری سے زیادہ اعلیٰ اور اجلی ہوتی ہے۔ اپنے کشف کا ذکر کیا ہے۔ کریں مگر اس میں صاحب تجربہ ہوں نہ یہ کہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مجھے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔ نہ ایک بلکہ کئی، جیسا تھا۔ مرید سمجھتا ہے۔

۱۴۱

معجزہ شق القمر!

صلہ ذاتی طور پر کی شرط میں نے اس لیے لگا دی ہے کہ تا وہ اولیاء و جاثان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے لیے معراج کو ثابت کرنے میں وہ اس سے مستثنیٰ سمجھے جائیں۔ جیسا کہ خواجہ معین الدین رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:-

مردع جان معینے برادع او ادنیٰ!

بجز شتابعت مصطفیٰ نے بیہم!

ذولیان خواجہ معین الدین چشتی (ص ۴۵)

ختم شد میر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزو ثانی کے قائل نہ ہونے کے ثبوت میں آپ کا مندرجہ ذیل شعر پیش کیا ہے۔

لہ خستہ القمور المنیرہ ان فی
غسل القموران المشرقان اشمسک

کہ اس میں مرزا صاحب نے اپنے لیے نسق الفکر کا جزو افوی طور پر ثابت کیا ہے۔ اور آنحضرت صلیم کے لیے کمزور کر کے دکھایا ہے اور اس سے آنحضرت صلیم کی توہین لازم آتا ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا فرج پڑے اور دلائل اسلام سے غافل اور بھلا بیٹا وہ نہیں جی سکتی کہ چاند گہن مراد ہے کیونکہ میں دعویٰ کرتا ہوں کہ آنحضرت صلیم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا ہی نہیں۔

آخری حصہ کے جواب میں قوموت اس قدر گردینا کافی ہے کہ جو شخص علم طبعیات سے اس درجہ ناواقف ہو۔ اور دورہ ارضیہ کے قانون سے اس قدر غافل ہو اور اندوہ و ہراس چاند گہن کا شائبہ کرنے کے یہ دعویٰ کرے کہ آنحضرت صلیم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا نہیں اس کو سمجھنا عقلمندوں کی قدرت سے باہر ہے لیکن مختار مدنی کی مکتب اسلامیہ اوتاریخ سے ناواقفیت ثابت کرنے کے لیے ایک حوالہ سے دیا بھی ضروری خیال کرتا ہوں۔ تفسیر روح المعانی جس کے حوالے گواہانِ مذہب نے پیش کئے ہیں۔ اس میں لکھا ہے۔ اور لکھا بھی وہی ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بیان فرمایا ہے۔ ”و یؤید کونہ لیلۃ البدر ما اخوجه الطیرانی وابن مردودہ من طریق عکرمہ عن ابن عباس قال کسفت القمر علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالوا منور القمور فلما لم یقترب من السماء علی صفتہا (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۷۷) اس بات کی تائید کہ شمس القمر جو دسویں رت کو ہوا اس روایت سے بھی جوتی ہے جو ابن عباس سے بطریق عکرمہ طبرانی اور ابن مردودہ سے بیان کی ہے کہ آنحضرت صلیم کے عہد میں چاند گہن ہوا تو انہوں نے کہا کہ چاند پیر باد و بیل گیا ہے تو سورۃ نمر کی ابتدائی آیات نازل ہوئیں۔

اس شعر میں تو آپ نے اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ آنحضرت صلیم کی صداقت کے لیے آسمان پر چاند کا نشان ظاہر ہوا اور میری صداقت ظاہر کرنے کے لیے چاند اور سورج کا نشان اسے مخالفت کیا پھر میری صداقت کا انکار کرے گا اس شعر میں نہ تو کوئی ایسا لفظ پایا جاتا ہے جس سے آنحضرت صلیم کی توہین لازم آتی ہو اور نہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا افضل ہونا ہی ثابت ہوتا ہے۔ بلکہ آپ نے اس شعر سے ما قبل اس امر کی تصریح فرمادی ہے کہ میرا اپنا کوئی مکان نہیں ہے بلکہ جو کچھ مجھے ملے وہ اس لیے کہ میں آنحضرت صلیم کا روحانی فرزند ہوں چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

ورائی وراثۃ العالی ما فی محضہ
فما ان الا الیہ المصیر

اور میں جو صوم کے مال کا وارث بنا یا گیا ہوں، پس اس کی آں بڑی زیادہ ہیں جس کو ورثہ پہنچے گا۔ اور فرماتے ہیں سے

فَلَا وَاللَّهِ خَلَقَ السَّمَاءَ لِأَجَلِهِ
وَنَارًا وَثَنًا مِثْلًا وَنَدْمًا عَذَابًا
فَأَيُّ شَيْءٍ بَعْدَ ذَلِكَ يَحْضَرُ

مجھے اس کی قسم جس نے آسمان بنایا۔ جیسا کہ اس کی اولاد نہ ہو، بلکہ جہاں سے نبی صلیم کے لیے میری طرح اور بھی بیٹے ہیں اور قیامت تک پہنچنے والے اور ہم نے اولاد کی طرح ورثہ پائی۔ پس اس سے بڑھ کر اور کون سا ثبوت دیتے۔ جو پیش کیا جائے۔

اس سے اگلے شعر میں چاند اور سورج گہن کا ذکر فرماتے ہیں۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ نشان بھی آپ کو آنحضرت صلیم کی اتباع سے ورثہ میں ملا ہے۔ اور اس کے بعد فرماتے ہیں سے

وَأُفٍّ لِّظُلَيْقٍ إِن يَتَّخِذَ أَهْلَهُ
فَضْلًا جَبِيهً فِي وَجْهِهِ يَلُوحُ وَيُضْهِرُ

اور سایہ کیونکر اپنے اصل سے مختلف ہو سکتا ہے۔ پس وہ دشمنی جو اس میں ہے۔ وہ مجھ میں چمک رہی ہے۔ لہذا آپ کے لیے جو نشان ظاہر ہوتے ہیں وہ آنحضرت صلیم کی برکت سے ہیں مگر روایتوں میں یہ خبر نہ ہوئی کہ چاند اور سورج کا گہن مہر کی موجودگی بدلتی کی دلیل ہوگی۔ تو وہ نشان کیونکر ہو سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت عیسیٰ کو خود نے اپنی متعدد کتب میں اس پیشگوئی کا ذکر کر کے آنحضرت صلیم کی بدعت و نشان کی ہے۔ اور درود پیمیا اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا ہے چنانچہ آپ کتاب نورالحق صفحہ دوم میں فرماتے ہیں :-

”تو میرا اشعار عربی، تیرے پر جان قربان ہوا، اسے بہتر غنومات، ہم نے تیری خبر کا فوراً خبر سے میں دیکھ لیا ہم نے سورج اور چاند کو دیکھ یا جیسا کہ تیرے اشارہ کیا تھا۔ تحقیق حد کو گہن گہن گیا، نا خلقت منور ہو، ہمیں خدا تعالیٰ کی مدد تیرہ سو برس گزرنے کے بعد آئی (صفحہ ۵۷) اور ہم شیوں کی طرح وارث ہیں، اور ہر لوگوں کے تمام ماں کے وارث ہو گئے ہیں۔ (صفحہ ۵۷)“

بخدا میں کا فر نہیں، میری جان اس نبی پر قربان ہے جو صاحب مقام محمود ہے۔ اور میرا دل نبی صلیم نے اپنی طرف کھینچ لیا۔ میں اپنے دلی گماں کے لیے سراپہ سر دیکھنا ہوں۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر میرے دل کے لیے آرام ہے۔ اور میری جان کے لیے شل کلام کے ہے۔ اور میرا دشمن ہے شرعی سے اتنی بگڑی کر رہا ہے (صفحہ ۵۷) حضرت عیسیٰ صلیم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسوف خسوف کو آنحضرت صلیم کا فرمایا ہوا نشان قرار دیتے ہیں۔ اور اس پر آپ کا شکر یہ سبجالا ہے۔ لیکن قتادہ مدعی اس کو موجب توہین آنحضرت صلیم قرار دیتا ہے۔ اور یہ یاد رکھنا چاہیے کہ عربی زبان میں خسوف کا اظہار خرق اور شق کے معنوں میں آتا ہے۔ چنانچہ قاسم میں ہے۔ خُصِفَ الشَّمْسُ خُرُوقًا، وَخُرُقُ الشَّمْسِ شَقٌّ

اور تاج العروس میں اس استعمال کو مجاز قرار دیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ومن المعجزات خست الشیخی یخسف
خسفاً ای اخرقہ۔

حضرت مسیح موعودؑ نے شعر میں آنحضرت صلی علیہ وسلم کے ذکر کے ساتھ تو خسف افریایا ہے۔ اور اپنے بیٹے غسان القرآن
اور غسان القرآن کے معنی سورج اور چاند کا ایک ہو جانا ہے۔ اور اردو ترجمہ میں مسوف کا لفظ ہی سہی ہے۔ وہاں کیونکہ
وہ دونوں مارتق آئے ہیں اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کے معنی شوقِ فقر کا ذکر آپؐ نے متعدد کتب میں کیا ہے۔ سرمد حنیفؒ اور یہی اس معجزہ
کے ثبوت میں ایک لمبی محققانہ بحث کی ہے۔ اور آئینہ کالات اسلام میں آپؐ نے تحریر فرمایا ہے۔ ایسا ہی وہ سرمد معجزہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شوقِ فقر ہے۔۔۔۔۔ جو اسی الہی طاقت سے ظہور میں آیا تھا۔ کوئی دعا اس کے ساتھ شامل
نہ تھی۔ کیونکہ وہ صرف لکھی کے اشارہ سے جو ایسی طاقت سے ہماری ہوئی تھی وقوع میں آیا تھا۔ رانجیہ کالات اسلام ص ۱۱۱
پھر آپؐ فرماتے ہیں۔ یہ ایسا ہی شوقِ فقر کا مالِ شانِ معجزہ جو خدائی ہاتھ کو دکھلا رہا ہے۔ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ آنحضرت
صلی علیہ وسلم کی لکھی کے اشارہ سے چاند ٹکڑے ہو گیا اور کھارے اس معجزہ کو دیکھا۔ اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ایسا وقوع میں آنا
خلافِ علمِ ہیئت سہی۔ یہ سراسر فسادِ بائیں ہیں۔ کیونکہ قرآن شریف تو فرماتا ہے۔ اقتربت الساعة والنشق
القمر وان یروا آیۃ یعرضوا ویقولوا سحر مستقر۔

یعنی قیامت نزدیک آگئی اور چاند پھٹ گیا۔ اور کافروں نے یہ معجزہ دیکھا اور کہا کہ یہ بکا جادو ہے۔ جس کا آسمان تک اثر ہو گیا
اب ظاہر ہے کہ یہ میرا دعویٰ نہیں۔ بلکہ قرآن شریف تو اس کے ساتھ ان کافروں کو گواہ قرار دیتا ہے۔ جو سنت و شریعت سے۔ اور کفر
پر ہی مرے تھے۔ اب ظاہر ہے۔ اگر شوقِ فقر وقوع میں نہ آیا ہوتا تو ان کے عنایت لوگ اور جانی دشمن کو نہ خاموش بیٹھ سکتے
تھے وہ بلاشبہ شور مچاتے۔ ہم پر یہ قہمت لگائی ہے۔ ہم نے تو چاند کو دو ٹکڑے ہوتے نہیں دیکھا۔ اور قتلِ عجیب نہیں کر سکتی
کہ وہ لوگ اس معجزہ کو سراسر جھوٹ اور افتراء خیال کر کے پھر میری چپ رہنے۔ بالخصوص جب کہ ان کو آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اس واقعہ
کا گواہ قرار دیا تھا اس حالت میں ان کافروں کا کہنا کہ یہ واقعہ صحیح نہیں تھا تو اس کا رد کرنے میں یہ کہ خاموش رہ کر اس واقعہ کی صحت
پر مہر لگا دیتے۔ اس سے فقہی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ ضرور ظہور میں آیا۔ (ضمیمہ ششم معجزات ص ۲۱)

اور شہید معرفت مسند میں فرماتے ہیں۔

”اگر شوقِ فقر ظہور میں نہ آیا ہوتا تو ان کا حق تھا کہ وہ کہتے کہ ہم نے تو کوئی نشان نہیں دیکھا اور نہ اس کو گواہ دیکھا۔ اس
سے ظاہر ہے کہ کوئی ہمزاد ظہور میں آیا تھا جس کا نام شوقِ فقر رکھا گیا۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ وہ ایک عجیب قسم کا خسوف
تھا جس کی لہر آن شریف نے پہلے خبر دی تھی۔ اور یہ آیتیں بطور پیشگوئیوں کے ہیں۔ اس صورت میں شوق کا عقد بعض استغناء
کے رنگ میں ہو گا۔ کیونکہ خسوف و کسوف میں جو عنصر پوشیدہ ہوتا ہے۔ گویا وہ پھٹ کر علیحدہ ہو جاتا ہے۔ ایک استعارہ
ہے گا۔“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی شوق کا لفظ شوق فقر کے سبب بطور متعارف استعمال کیا ہے۔ اور مراد شوق فقر کا معجزہ ہے جس کا پیشینہ اور نقصی ہوتا ہے اپنی متقدم کتب میں ذکر فرمایا ہے۔
 شوق فقر کے معجزہ میں جو خلاف ہوا ہے کہ ذکر بیدار سلطان صاحب ندوی نے بھی سیرۃ النبی ص ۸۳ میں کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”بعض فضل پرست مسلمانوں نے قرب قربانت سے بہ تامل کہ ہے کہ اس آیت سے حضرت حلیمؑ کے بعد میں شوق فقر کا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ یہ قربانت کے لفظ کا ذکر ہے۔“
 اس عبارت میں ان لوگوں کو حجتی جو علم نبوی میں شوق فقر کے وقوع کے بقا میں نہیں مسلمان کہاتے۔ اور صفحہ ۸۷ میں کہتے ہیں ”بعض متکبروں نے یہ میں ایک دلیل انہ سناہ صاحب بھی میں کہ ہے درامہ خزانہ کا ہی دہرہ درجہ ان محرم ہوتے کہ درحقیقت پانچ میں شکاف نہیں ہوا تھا بلکہ دلوں کو ایسا فقر آیا کہ پانچ ہجرت ان کی رویت کے یہ الفاظ میں۔ سنہ ۱۱۸۷ھ کے ذرا بعد ان کے وقت میں صحیح مسلم الہدے نے آپ سے شوق فقر کی تو آپ نے پانچ ذکر فرمایا۔ اور غرض یہ واقعہ ہے کہ آنحضرتؐ عالم کمال حضرت کے یہ شوق فقر کا نشان کفار کے مطابق پرکھا گیا۔ اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ولایت میں مدنی مہمود کی حضرت کا ایک نشان اور رمضان میں سوئے پانچ کا بھی قرار دیا گیا ہے۔ اور وہ گن سناں جو میں وقوع پذیر ہو۔ پس یہ وہ نشان ہیں۔ جو ظاہر ہوئے۔ ورنہ کا کوئی ایسا نہیں کر سکتا۔ اور انہی دونوں کا آپ سے یہ شوق فقر ہے

لہ خفف الفقر عند ذلک فی
 عن النعمان المستذات النعمان
 میں ذکر کیا ہے۔ اور اس میں نہ تو معجزہ شوق فقر کا استخفاف ہے نہ حضرت حلیمؑ کو میں

(۱۵)

اشراۃ اللہ علی کل شئی

نعمانہ مدنی نے اس اہام کو خلاف مشاہم سے کلمات کو معائنہ دینا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتے ہیں۔ اسی سے بھی حکم کی تہذیبانی سے منکر ہوئے۔

اس اہام کا اصل تخریر جو خود حضرت مسیح موعودؑ نے حقیقہ لونی صفحہ ۸۹ میں کیا ہے یہ ہے ”مخلد نے مجھے ہر ایک چیز میں سے چن لیا ہے اب ظاہر ہے کہ اس اہام سے مراد عرف سن قدر ہے کہ اللہ تعالیٰ سے اس زمانہ میں آپ کو ہر ایک چیز میں سے چن لیا ہے۔ اس سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء میں سے چن لیا۔ لہذا قرآن مجید میں بنی اسرائیل کے حق میں فرماتا ہے۔ وَاَتَاكَ مَا اَحَدُ يَسُوْتٍ اَحَدًا مِّنْ اَنْعَامٍ لَّهِمْ کہ تمہیں وہ کچھ دیا جو کسی کو جانوں میں سے نہیں دیا اور فرماتا ہے اِنِّیْ فُضِّلْتُ لَکُمْ عَلٰی اَنْعَامٍ لَّہِمْ کہ میں نے تمہیں حرم

جہانوں پر فضیلت دی اور اسی طرح عام نبی سرائیں کے لئے میں فرمایا ولقد اخترنا محمد علی علم علی اللہ المبین
 دوستانہ ۲: یعنی ہم نے ان کو علم کے ساتھ جہانوں میں سے چن لیا ہے۔ کیا مختار صلیبہ اس کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حضرت
 صلعم اور امت محمدیہ پر ہی ان کو فضیلت دی گئی تھی۔ تمام مفسرین نے آیات کی تفسیر میں عالمی ذمہ سمجھ کر ان کے
 لئے ان کے علم پر لکھ دیا ہے۔ پس اگر حق پر مدیہ انصاف پسند یا قلعہ سے خارج ہوتا تو باسانی سمجھ سکتا تھا۔ کہ اس الہام سے
 آنحضرت صلعم پر آپ کی فضیلت نہیں ملکتی۔ کیونکہ اس الہام سے پہلے صفحہ ۸۲ پر یہ الہام درج ہے کہ پاک محمد مصطفیٰ یوں
 کا سوا اور اس کے بعد صفحہ ۹۴ پر یہ الہام درج ہے کہ کل سرۃ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 فذلک من علم و تعلمہ یہ تو تمام برکت و صلعم سے ہے۔ پس بہت برکتوں والا ہے۔ جس نے اس بندہ کو تعلیم دی اور
 بہت برکتوں والا ہے جس نے تعلیم پائی۔ پس الہام سے تو آنحضرت صلعم کا یہ دنیا ہونا ظاہر ہے۔ اور دوسرے الہام سے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسناد مونی و رمیہ موجود کا ذکر آنحضرت صلعم پر ثابت ہے اور در بیان میں تمام اشارت اللہ
 علی کل شئی ہے۔ جس سے حق پر مدیہ یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہونے کا دعویٰ
 کیا ہے۔ حالانکہ یہ نتیجہ نہ صرف حضرت مسیح موعود و علیہ السلام کے عقیدہ کے ہی خلاف ہے۔ جس کا آپ نے اپنی کتب میں
 متعدد جگہ اظہار فرمایا ہے۔ بلکہ اس الہام سے پہلے اور پچھلے الہام کے بھی خلاف ہے۔

۱۶۱

آغاں سے کئی تختہ انور سے پریر تخت سبک اوپر کھیا گیا

اس الہام سے بھی تمام مدعیہ نے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ اگر آپ کو آنحضرت صلعم سے فضیلت کا دعویٰ ہے۔ کیونکہ
 اسی قسم کے فقرات صوفیہ اور دوسروں کی کتابوں میں کثرت استقام ہوئے ہیں۔ اگر ان کا مفہوم مختار مدیہ کی طرف رہا جائے
 تو تمام صوفیاء و راہبوں اور دنیا و دین کو دینا و دنیا کو دینا کو دینا کا مرکب مانا پڑے گا چنانچہ ایسے ہی اقوال کو دے کر بعض مبلغ
 ہر کہ علم لوگوں نے بزرگان دین پر اعتراضات کئے ہیں۔ حالانکہ فاضلین کا وہ منش و نہ تھا جو معتز ضیہ نے اس سے پیدا کیا۔
 چنانچہ مولوی محمد منظور صاحب نے اپنی کتاب "سیف مانی" میں بزرگان دیوبند کے بعض ایسے فقرات کی تشریح بھی ہے۔
 جن کی بناء پر ہندوستان اور عرب کے علماء نے ان کے بزرگ اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا توہینہ دیا ہے۔ چنانچہ مولوی
 صاحب مکتور اپنی کتاب "سیف مانی" صفحہ ۱۲ میں رسالہ "عقائد و پایہ دیوبند" مولفہ مولوی شام محمد صاحب کانپوری
 سابق مفتی آراء کے ایک اعتراض کا جواب دینے کی طرف سے کہتے ہیں: "آپ زمین مفتی شام محمد صاحب نے تقویہ ایمان
 سے حضرت شبید مرحوم (مولانا) مایل شبید کی یہ عبارت نقل کی ہے: "کہ ہر مخلوق بڑا بڑا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چار سے بھی ذلیل ہے" اس کے بعد آپ نے اپنی طرف سے یہ منظر جاری کی ہے کہ ہر برس ہندوستان میں جناب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء کو کلام داخل ہیں لہذا یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے۔

یہ عبارت لکھ کر مولوی محمد منظور صاحب تقویۃ الایمان کے جملہ کا وہ مطلب بیان کرتے ہیں جو ان کے خیال میں صحیح

ہے۔ لکھتے ہیں: اس وقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین کے ملفوظات مسمیٰ بغوامد الغوامد ہیں اس کے صفحہ ۱۱ پر ہے ایمان کے تمام نشو و نما ہر خلق نزد او ہم چنان نمایاں کہ بیشک شتر یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک ساری مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی بیٹکنی کے برابر نہ ہو۔ اور حضرت شہاب الدین سہروردی کی عارف المعارف صفحہ ۴۵ پر ہے: لا یکمل ایمان امرأ حتی یکون الناس عندک لا باعز یعنی کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ لوگ اس کے نزدیک میٹکنیوں کی طرح نہ ہوں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں بھی جاری ہوتی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ کیا تمام مخلوق اور تمام لوگوں میں حضرت انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کو کلام داخل نہیں، اور اگر جاری ہوتی ہے۔ تو کیا آسمان و ایت کے یہ دونوں آفتاب و ماہتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی کار ہیں جیسے کہ حضرت تہذیب مروج۔ بَیِّنَاتُ جِوَدِ ۱، پس باوجودیکہ شہید مرحوم کی عبارت میں ہر مخلوق اور خواجہ نظام الدین صاحب کی عبارت میں ہر خلق کے الفاظ موجود ہیں لیکن پھر بھی علماء و دیوبند تمام مخلوق کو مراد نہیں لیتے لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے الہام جس میں سب تخت یا کھلیا تمام تختوں کے اترنے کا بھی ذکر نہیں بلکہ کئی تختوں کے اترنے کا ذکر ہے اس سے ابتدائے آفرینش سے لے کر اس وقت تک کے کل تخت مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ الہام بھی گذشتہ الہام کی طرح الہام پاک محمد مصطفیٰ انبیوں کا سرور (حقیقۃ الوحی ص ۱۳) اور الہام کلی بروکتہ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فلیدارک من علم و تعلم (حقیقۃ الوحی ص ۱۵) کے درمیان صفحہ ۸۹ پر ہے۔ اس کے معنی اول و آخر کے الہامات کے خلاف کسی طرح نہیں ہو سکتے۔ اس سے مراد اولیاء و امت محمدیہ کے تخت ہیں۔ اور آپ کا درجہ ان سب سے بلند ہے۔ کیونکہ آپ خاتم الاولیاء ہیں جیسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام اور رتبہ سب انبیاء سے بلند تر ہے کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ بے شک آپ کو نبی کا خطاب دیا گیا ہے۔ لیکن یہ مستقل نبوت نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے یہ مرتبہ آپ کو نصیب ہوا ہے اس لیے ان تختوں سے مراد وہی تخت ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں کا ملین امت محمدیہ کو ملے۔ پس انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ جیسے انہوں نے اپنے بزرگوں کے اقوال سے اس اعتراض کو دور کرنے کے لیے توجیہات کیں۔ ایسے ہی ہمیں چاہیے تھا کہ فریقین مخالف کے بزرگوں کے کلام پر اعتراض کرنے کے بجائے توجیہات کو قبول کرتے جو ان کی ان توجیہات سے جو انہوں نے اپنے بزرگوں کے کلام سے اترانی دور کرنے کے لیے کیں بہت ظاہر اور واضح تھیں اس طرح یہ ایک یہ ارشاد بھی موجود ہے۔

”قد می ہذا علی رقبۃ کل ولی“ (مقامات امام ربانی ص ۱۸) کہ میرا قدم تمام اولیاء کی گردنوں پر ہے۔ چنانچہ اس کے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی سے کسی نے استفسار کیا کہ ”میران پیر صاحب کا قدم سب پیروں کی گردن پر ہے۔“

اس کی کوئی مثبت حقیقت و تصوف میں بھی نہیں نہ مولوی صاحب نے یہ جواب دیا کہ پیران پیر کا قدم جو مناسب کی گردن پر اس سے مراد ان کی فرہنگ اور بڑائی ہے۔ اس میں کہا خرچ ہے جو ان سے بڑے ہیں ان کا قدم حضرت پیران پیر کی گردن پر ہے۔ وقتاوی رہنمائی یہ مصرعوں میں بطور حیدر برقی پر لیں دلی،

حضرت سید فیضانِ قادریؒ کے قول میں تو کسی کا تشنا و تشنا نہیں تھا لیکن مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے جواب سے ظاہر ہے کہ جس عبارت میں ہذا بر کوئی استثناء نہ بھی ہوا تو ہمیں کامل کے معانی اور اس کے گرد و گے دوسرے الفاظ کو مد نظر رکھ کر استثناء ہو سکتا ہے۔

(۷)

اِنَّا فِیْ مَا لَمْ یُوْتِ اَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِیْنَ

نماز مدعی نے اس اہام سے بھی وہی نتیجہ نکالا ہے جو نمبر ۵ سے نکالا کہ اس میں حضرت مرزا صاحب نے یہ دعوے کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے وہ چیز دی ہے جو کہ نشہ اور موجودہ زمانوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی۔ اور اس میں صریح قرین بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے۔ نماز مدعی کا اس اہام سے یہ نتیجہ نکالنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی بہت اِنِّیْ فَضِّلْتُکُمْ عَلَی الْعَالَمِیْنَ اور بہت دُاعِی اَکْثَرُ مَا لَمْ یُوْتِ اَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِیْنَ سے یہ نتیجہ نکالے کہ جی اسماعیلؑ کو گزشتہ دور موجودہ تمام اقوام درآویزا پر فضیلت ہے اور ان کو وہ کچھ عطا ہوا جو غیر اسماعیلؑ کو نصیب نہیں ہوا لیکن جیسے وہ بات سے یہ نتیجہ نکالتا غلط ہے ویسے ہی نماز مدعی کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا اہام سے توہینِ انبیاء یا توہینِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نتیجہ نکالنا غلط اور باطل۔ نماز مدعی نے یہ اہام حقیقتہً الوہی سے پیش کیا ہے اور حقیقتہً الوہی میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کا ترجمہ کیا ہے۔

”اور مجھ کو وہ چیز دی جو اس زمانہ کے لوگوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی یا حقیقتہً الوہی صحت۔“
حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو عالمین سے اس زمانہ کے لوگ مراد لیتے ہیں۔ اور نماز مدعی باوجود اس تصریح کے غلات منشاً ظہم پر ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ اس سے گزشتہ دور موجودہ زمانہ کے تمام لوگ مراد ہیں۔

میں طواف میسر آجائے گا مدینہ منورہ سے کم منظر کا قصد کیا اور کئی دن تک منزل در منزل طے کر کے اس بے شمار کونک پہنچے مگر گذارنے طواف خانہ کعبہ سے روک دیا اور اس وقت اس مدیاح کی تعبیر ظہور میں نہ آئی اور رسول کریم کی فواب وحی میں داخل ہوئے۔ پس اس کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دایریوں سے آپ کے روبرو ہاتھ نہ اپنے شروع کیے تھے تو آپ کو اس غلطی پر متنبہ نہیں کیا گیا۔ یہاں تک کہ آپ فوت ہو گئے اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی یہی راستہ تھی کہ درحقیقت جہاں جوی کے لیے ہاتھ میں دہی سب سے پہلے فوت ہو گئی۔ اس وجہ سے باوجود بیکر آپ کے مدبر ہاتھ اپنے گئے مگر آپ نے منع نہ فرمایا کہ یہ حرکت خلاف مشاؤونیشگونئی ہے جیسا کہ فتح الباری جلد ۳ صفحہ ۳۳ میں ایک روایت ہے۔ قلہ ینکر علیہم۔

اسی طرح ابن حبیہ کی بسف صاف طور پر دینی نہیں کہی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول اول ہی خیال تھا کہ ابن حبیہ دہی دہان ہے۔ (چنانچہ حدیث میں آتا ہے۔ عن نافع کان ابن عمرو یقول والله ما اشدت ان سیم الدجال ابن حبیہ ابوداؤد (مشکوٰۃ) یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی قسم کھا کر کہتے تھے کہ مجھے ابن حبیہ کے دہال ہونے میں ذرا شک نہیں اور بخاری اور مسلم میں محمد بن المنکدر سے روایت ہے کہ میں نے جابر بن عبد اللہ کو اس بات پر غم کھانے ہوئے سنا کہ ابن حبیہ دہی الدجال ہے تو میں نے کہا کہ تم قسم کھاتے ہو تو انہوں نے جواب دیا انی سمعت عمرو یحلف علی ذلک عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم قلہ ینکرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں نے عمر کو اس بات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قسم کھاتے ہوئے سنا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ اسے عمر تم غلط کہہ رہے ہو اور نہ مبرا الحق ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح میں علامہ قطب الدین فرماتے ہیں۔ حال اس راہنہاں کا جہم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ایسا ہی روایت میں دینی میں آتی ہے اور ایسا ہی فواب صدیق حن خان صاحب لکھتے ہیں۔ حلف عمر ضرور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ایسا ہی درست و سکوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجهت آل بود کردی در اوقات متروک بود حج اکرام حاشیہ (۱۶) ایسا ہی سورۃ مدیم کی پیشگوئی کے متعلق جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شرط لگائی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمایا کہ فیض کا غلط لغت عرب میں تویریں تک اطلاق پاتا ہے اور میں بخوبی مطلع نہیں کیا گیا کہ تویریں کی حد کے اندر کس سال تک یہ پیشگوئی پوری ہو گئی۔

(۱۷) ایسا ہی وہ حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں۔ قلہ ینکر وہابی الی تھا الی امامۃ او ہجو فی ذالہی المدینۃ ینحوب صاف ظاہر کہ وہی ہے کہ جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اجتہاد سے پیشگوئی کا عمل و معرقات سمجھا تھا وہ غلط لکھا پانچ مولوی محمد حسین شاہی اشاعت السنۃ جلد ۱۸ کے صفحہ ۲۹۷ و ۲۹۸ پر مذکور ہوا۔ حوالہ مٹھل کرتے ہیں۔

عن عائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لھا اریک فی المناظر فی سرقۃ من حریر و یقول ہذا اصلک فاکشف عنها فاذا اھی امت فاقول ان یرک ہذا امن عند اللہ یمضہ بخاری ص ۵۵

یعنی حضرت عائشہ صدیقہ کی صورت قبل از نکاح مشاہدہ کرائی گئی۔ وہ کہا گیا کہ یہ نہری زوہ ہوگی، حضرت کو راہ وجود بیکر اصل الہام میں تشک و اشتباہ تھا اور انبیاء کا الہام منافی ہی کیوں نہ ہو چھین۔ یعنی جو اگر تاسے (اس الہام کی تعبیر و سراو سمجھنے میں اشتباہ واقع ہو گیا اور آپ نے یہ فرمایا کہ اگر ہر خدا کی طرف سے جو امر یعنی بظاہر معنی کے اس صورت سے عائشہ صدیقہ ہی مراد ہے، تو خدا اس کو سچا کرے گا۔

جب ان دونوں الہاموں کے (جو متعلق بہ تبلیغ و تکلیف نہیں) معنی سمجھنے میں سیدہ اعلیٰین و خاتم المرسلین رضوانہ اللہ علیہا کو تشک و اشتباہ واقع ہوا اور الہام دوم کے معنی سمجھنے میں تو آپ کا خیال واقع کے ہی غلط نکلا۔ اس قسم کی خرابی پیش کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ان تمام باتوں سے یعنی طور پر یہ اصول قائم ہوتا ہے کہ پیشگوئیوں کی (ادنیٰ اور تعبیر میں انبیاء علیہم السلام بھی کبھی غلطی کھاتے ہیں) لیکن امور دنیویہ میں اس غلطی کی گنجائش نہیں کیونکہ ان کی تبلیغ میں سچا ہوا اللہ عز و جل تمام ہوتا ہے۔ اور وہ نبیوں کو غلطی طور پر بھی سکھائے جاتے ہیں۔ غلطی کا احتمال صرف ایسی پیشگوئیوں میں ہوتا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اپنی کسی خاص مصلحت کی وجہ سے مبہم اور محض رکھنا چاہتا ہے اور جسکی دینیہ سے ان کا کچھ علاقہ نہیں ہوتا یہ ایک نہایت دقیق راز ہے۔ جیسے یاد رکھتے ہیں حضرت محمد مرتبہ نبوت کی حاصل ہوتی ہے۔ اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر حضرت علی (علیہ السلام) و سلم پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کا طرہ وجود نہ موجود ہونے کسی نوع کے موعود منکشف نہ ہوتی ہو اور نہ دجال کے شہرہ کے گدھے کی اصل حقیقت کھلی ہو اور نہ باخروج و مرجع کی عین نہ ملک و قی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دائرہ الارض کی ابدیت کا ہی ہی ظاہر فرمایا گئی اور صرف اللہ عز و جل اور صورت متشابہہ اور امور متشاکلہ کے طریق بیان میں جہاں تک تعجب محض کی تعلیم بذریعہ انسانی فہمی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور ایسے موعود میں اگر وقت لہو و کچھ جزئیات نیز علوم ظاہر ہو جائیں تو شان نبوت میں کچھ جانے حرف نہیں، اور الزام الہام ص ۲۸۲

چونکہ بعض پیشگوئیاں ایسی بھی ہوتی ہیں جن کی کیفیت وقوع کا پتہ واقع ہونے پر لگتا ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ تحریر فرمایا کہ اگر حضرت علی (علیہ السلام) و سلم پر دجال اور خرومال وغیرہ کی حقیقت موعود منکشف ہوئی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اور آپ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ان کشوف کی حقیقت میں پیشگوئیوں کے مصداق کے طور کے بعد ظاہر ہو گئی تو اس سے حضرت اقدس کے علم کا آنحضرت صلعم کے علم سے زیادہ ہونا ہرگز لازم نہیں آتا۔ کیونکہ اگر یہی چیزیں آنحضرت کے وقت ظہور پذیر ہو جائیں تو سب سے پہلے آپ ہی پر ان کشوف کی حقیقت منکشف ہوئی اس جہاں تک تعجب محض کی تعلیم بذریعہ انسانی فہمی کے ممکن ہے۔ آپ کو سمجھا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور آپ جس قدر اپنی فرست سے تعجب محض کو سمجھ سکتے تھے۔ اتنا اور کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی راست اور فہم تمام بہت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے بلکہ ہمارے

جان اگر جلدی سے جوش میں نہ آجائیں تو مراد یہی مذہب ہے جس کو وہیں کے ساتھ پیش کر سکتا ہوں کہ تمام جہیوں کی فراست و فہم آپ کی فراست اور فہم کے برابر نہیں مگر پھر بھی بعض پیشگوئوں کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ان کی اصل حقیقت سمجھنے میں غلطی کی تھی ہے۔ ان اراہوں میں سے ایک پیشگوئوں کو سمجھنے میں قبل از وقوع کسی شخص کو غلطی واقع ہو اور اس پر بعد از وقوع اس کی اصل کیفیت وقوع کا انکشاف نام نہ ہو لیکن اس کی ذوات کے بعد کسی پر حقیقت منکشف ہو جائے تو جس پر حقیقت منکشف ہوتی ہو اس کے متعلق یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ اس شخص سے جس پر قبل از وقوع حقیقت منکشف نہیں ہوئی غلطی میں زیادہ ہے۔ کیونکہ اگر پیشگوئی کرنے والا شخص بھی اگر وقوع کے وقت زندہ ہوتا تو وہ اس سے پہلے ہی سمجھ لیتا مقبول کی بات ہے کہ یہ اعتراض ان اشخاص نے کیا ہے بنی کے منتقداں اور پیشواؤں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کھد چکے ہیں۔ چہرہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا علم کیا جانا اگر بقول زید علیہ جو تو دریافت طلب امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں منور ہی کیا شخص بھی ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بکر و حمزہ و جعفر و ابی طالب و جعفر و ابی طالب و جعفر و ابی طالب کے یہی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ حفظ الایمان سے مولفہ مولوی اشرف علی تھانوی تبارک و تعالیٰ کہنا صریح گالی نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف دنیاوی علم غیب دیا گیا ہے۔ جتنا کہ ہر ایک اور چاہے کو حاصل ہے اور کھتے ہیں۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ غرض عالم کی وسعت علم کی کوئی ہی نفس قہی ہے برہین کا معد مولفہ خلیل احمد انیسویں صدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی صلی اللہ علیہ وسلم میں ابلیس یعنی کا نقاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہہ کے شیطان ملعون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتلایا ہے کیا اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توفیق نہیں ہے اور یہ بارہا تذکرہ اولیٰ کی شہر نہیں ہے۔

(۹۰)

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا

فتحہ مدعیر نے خطبہ الہامیہ ص ۱۹۲ کی مندرجہ ذیل عبارت پیش کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ فتح مبین کا وقت ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ میں گزر گیا۔ اور دوسری فتح باقی رہی کہ پہلے غلبہ سے بہت بڑی اور زیادہ ظاہر ہے۔ اور مقدمہ تھا کہ اس وقت مسیح مولود کا وقت ہوا اور اس کی طرف خلق تعالیٰ کے اس قول میں اشارہ ہے۔ سبب من انزلنا فی اسواری لوز الانبیاء۔ اور اس نے اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ بعد از انکہ حضرت مسیح مولود علیہ السلام نے آنحضرت کی فتح میں کو استخفاف کی نظر سے دیکھا ہے اور اپنی فتح کو بتلایا ہے۔ حالانکہ یہ نتیجہ نکالنا سراسر غلط اور خلاف منشا و منکلم ہے۔ جس فتح مبین کی طرف آپ نے مذکورہ بالا عبارت میں اشارہ فرمایا ہے اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے ہر ان جی دہر نہ کہ اس نے غیر ہم ہی بنائے تھے آستے میں اور خود غنیمت و سعادت و گواہان مہربانی ہی بننا اور کھٹے
ہیں کہ حضرت یحییٰ کو تو وہ مہربانی کے زمانے میں اسلام کو دوسرے مذہب پر ایسی فتح اور غلبہ حاصل ہو گیا تو پہلے ہی انہیں
سہولت پوچھا کہ اس کو تو یہی عقیدہ دینے کے لیے اور مہربانی اور مذہب دلوں سے اسے اسلام کے درگچہ کھول دینا چاہیے اور
جو امت نہیں ہوگا اسے تو اس کے گھٹے تہریں سے اور دنیا میں سوائے مذہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ ہوگا اگر یہ
ہمارے نزدیک دین کے مقابلے میں جبرن مذہب اسلام کی رستہ باز نہیں بنے ہوں، تاکہ ہم اپنی تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح
موجود کے زمانے میں اسلام نہ ہو سکتا اور نہ ہی باوجود ان کے مذہب کو مذہب پر تاج تھے اور ان کی تاج میں اسلام کی تبلیغ و
نہایت نہ ہوئی تھی وہاں بھی شمس اسلامی جلوہ گرے گا اور غنیمت میں نہ رہی ہرگز نہ دوسری اپنی شعاعوں سے نورانی
بنائے گا اور نہ اسے اس کے تصور کے وہ اسلام کو غنیمت نہ ہوگا اور دنیا میں دیکھ کر مذہب کے یہ ذاتی تفسیر تہذیب و تہذیب
کو وہ ضرور کہہ میں اس کے پرنا چھٹا ہوا ہے اور گواہان مذہب کے حقیقتہً موجود تھے تاہیں مذہب شیعہ اپنی کتاب
مذہب اہل بیت میں لکھتے ہیں: "ان شاء اللہ" اور یہی امر ہے: "سوالہ" یا اللہ ہی و حسن
الحق مصدق علی الدین کہہ نامہ است کہ بعد کے ظہور میں در زمانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم وقوع اسے دو تمام ان
مذہب است حضرت مہدی وائے خواہد دیدہ ۱۱

وہاں ہے کہ یہ آیت: "ان شاء اللہ" یا اللہ ہی و حسن الحق مصدق علی الدین کہہ نامہ است کہ بعد کے ظہور میں در زمانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم وقوع اسے دو تمام ان
مذہب است حضرت مہدی وائے خواہد دیدہ ۱۱

کشیہ تا ایک ہوسہ اسلام کی تمام خواہر مذہب ۱۱
کہ یہاں بھی فتح و غلبہ ہوگا، شیعہ حضرت علیہ السلام کے متعلق دینی فتویٰ اسے گواہانوں نے خود ذرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
ذہن کی سے کیونکہ انہوں نے ظہور میں کی بداد و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کثرت مذہب کی دین کا لفظ وہ نامہ ہر ان مہربانی ہی عرف
منسوب کیا اور اس کی طرف کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل یا آیت الناس فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کہ کہ اسے یہاں تمام لوگوں تک متعلق نہیں ہوگا، جیسے حضرت علیہ السلام کے ذریعہ سے پوری ہوگی جس کے
کھتے ہوئے معنی یہ ہیں کہ اسلام کی شرافت اور غلبہ کی حالت شرف میں طالع کا مانند تھی چھ غنیمت کے ذریعے سے رقی کر دیا
کی۔ یہاں تک کہ مہدی موجود کے زمانے میں اپنے مکان کو پہنچے یا اسے گی اور یہ کی حالت کے مشابہ ہوگی اگر خداوند علیہ
سمو نیت کر فی کے شرافت کے ذریعے و فتوحات و درجہ کو ترقیات حاصل ہوتی ہیں وہاں اصل کی ہی کی طرف منسوب
ہوتی ہیں اور اس میں مذہب کی کو جہاں میں پہلے شروع و درجہ ہوئے تو مذہب حق تعالیٰ کا ہر جہاں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
اب اس کے خیر پران فتوحات کا حاصل ہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح ہے جو
نئی اسلام کی فتح ہے اور مسیح موجود کے زمانہ میں جو فتح مقدر ہے وہ بھی اسلام کی فتح ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا دین ہے۔ اس لیے کہ آپ کی فتح کے جواب کے ایک روحانی

قرنہ مکے، جتھے پر ہو گئی۔ اور اس میں آپ کی کوئی وجہ نہیں پتا، نیز حضرت مسیح موعود علیہ السلام میں بارات کے آگے صفۂ ۲ پر فرماتے ہیں۔

اور چونکہ مسیح موعود نبی کریم کے وجود کا تجلہ و برکات کی انشاعت اور نظامِ دنیویہ پر سلام کے ظہر سے انتخاب کے مرکب تمام کر کے وہ انتخابی مسیح نبی کریم کے کسی کو شش کو پسند کیا جیسا کہ بابِ یسویٰ کی کوشش کا شکر تیرا کرتے ہیں دروہیت فرائی کر انتخاب کو سلام اس کو پہنچایا جاسے اور اس سلام سے یہ اشارہ ہے کہ سلامتی اور غلبہ دی مسیح کے شامل حال ہو گئی۔
فخما رمدیہ ان فتومات کو بواؤ حضرت معلم کے بعد آپ کے خلفا کو سے ذریعہ حاصل میں تسلیم کرتا ہے اور اس سے آنحضرت کی کوئی شک نہیں سمجھتا میں حضرت مسیح موعود کے نام کی فتومات سے وہ آنحضرت کی جنگ نکالنا چاہتا ہے۔ اور اس کا سبب تعصب کے سوا اور کچھ نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات

فخما رمدیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل دس اہیات کا ذکر کیا ہے۔

- ۱۔ ہوا الذی ارسر۔ مولدہ بانہدنی و دین حق لبطلہ یعنی لدین کلمہ۔
- ۲۔ انا اعطیت لک المکوتہ۔
- ۳۔ عسی ان یبعثک ربک مقاماً محموداً۔
- ۴۔ ما ارسلتک الا رحمة للعالمین۔
- ۵۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فانبعون بحبیبک للہ۔
- ۶۔ ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رمی۔
- ۷۔ ما ینطق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی۔
- ۸۔ ما کان اللہ یبعثہم و انت فیہم۔
- ۹۔ سبحان الذی اسمری بعبیدہ لیلۃ۔
- ۱۰۔ لولا انک لما خلقت الا فلا۔

ان اہیات کے متعلق فقیر مذہبی نے یہ اعتراض کیا ہے کہ بن میں جن مقامات اور مرتبہ کا ذکر ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات ہیں اور جو جن خصوصیات کا انکار کرے اس کا آنحضرت معلم پر ایمان کیا بدو اگر ہر مرتبہ نبی کا اور اللہ اللہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو قابل قبول ہیں۔

سوال تمام اور کاجو، سب کو وہ مدعا علیہ مذکور کے بیان میں مفصل مذکور ہے۔ اور اس میں ذکر اور ذکر اولیاء امت محمدیہ

ہے توسطِ احساس گیرا تھا ہے رحمان سے انداز و در زمان نفوس ایشان کئی نہ ہے مدنی تو دمیتر آہ ۔۔۔ برالمنی
 اوقات بلو بالحنس ملائم آواز و صوت ہم پیغام خود حق بنامہ بادلیا و خوشی سے رساند و یہ را آواز سوزنی میرے خاند
 دہر اس اس اس سر دشت نامہ گوشہ نامہ ہر ہم کہ وہ سے مشوہ و کثر ہر گاہی اطمین سے شکر و ہر جا کہ یو لیا لفظ نامہ اس اس
 ذکر بیان کر وہ مذکور انا اس میں الہام خاص است علم کتاب مکتبہ سبب الہام خاص کی تشریف معلوم ہوئی تو اب
 ہر انسان بخوبی سمجھ گیا ہے کہ جن آیات و تائید کے متعلق خواہر علیہ الرحمۃ نے امر فی فی قلمی الالہام اس اس کہا ہے تو
 اس سے مراد یہ ہے کہ خدا نے ان آیات کو آپ کے دل میں انہام کیا ہے اس عبارت کے بعض فقرات خود
 ولایت کر رہے ہیں کہ وہ یہی سمجھتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے ان سے یہ انہام کی ہیں چنانچہ اسی عبارت کے بعض
 فقرات کا ترجمہ یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے پکارا اور کہا کہ اسے اللہ تعالیٰ کے منصب اور
 اسے خدا کی آیت میں تیرا وجودیت کا ثبوت دے گا پھر میں تو میری الوہیت کا ثبوت دے گا کہ تو میرا جبار اور میرے سرور
 کا مقبول ہے پس جس نے تیری اطاعت کی اس کے خدا اور اس کے رسول کی الٰہیت کی الٰہی ازالہ کلمہ اسی طرح و دوسری جملہ
 جو صکت سے درج کی گئی ہے اس کے بھی انداز یہ لکھا ہے۔ وقال بالالہام استاذہ کہ خدا تعالیٰ نے مجھے اہم شاذ کے ذریعہ
 کہ یہ میری کتاب ہے جا۔۔۔ اور اپنے قریبی خاندان کے لوگوں کو در اور اس عبارت میں فرماتے ہیں کہ وہ
 لا اقول الاما امرنی بہ ربی اور میں سوائے اس کے جو میرے رب مجھے حکم دیتا ہے اور کچھ نہیں کہتا۔

۲۔ وَلَقَدْ عَلِمْنَا عَلَىٰ قُلُوبِنَا آيَاتِ بَيِّنَاتٍ مِّمَّا فِي صُحُفٍ مُّطَوَّرَاتٍ ۔۔۔

اور خداوند تعالیٰ نے میرے قلب میں کئی کئی آیتیں اظہار کی ہیں جو ہم میں قرآن کا مافظ نہیں ہوں۔ لفظ تعابیر
 اس عبارت میں استعمال کیا گیا ہے اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ الہام خاص یا انزاسام وحی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
 قرآن مجید میں حق کے لیے کئی کئی الفاظ استعمال کیا ہے۔ جیسے فرمایا۔۔۔ و یلقی الودع من امرہ علی صحنہ لیساک
 من عبادہ کہ وہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہتا ہے اپنے حکم سے کلام الہیٰ کو نازل ہے۔ اور یہ بات کہ خواجہ میر درد
 علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ اس صحنہ علی علیہ وسلم کے بعد وحی کا اطلاق نہیں کیا جائے گا تو یہ ایک صوفیہ کی اصطلاح ہے
 جیسے گواہ نے اپنے بیان میں ذکر کر دیا ہے۔ چنانچہ شمس العلماء علامہ شبلی نعمانی سوانح مولانا دم میں لکھتے ہیں: فرق
 مراتب کے لحاظ سے یہ اصطلاح تردد پائی گئی ہے کہ انبیاء علی وحی کو وحی کہتے ہیں اور اولیاء علی وحی کو الہام اور اس
 کی تفصیل مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید نے اپنی کتاب منصب علمت میں اچھی طرح کی ہے اور گواہان مدعا علیہ
 نے چھ بیانات میں معافی کے ساتھ پیش کر دیا۔

جو اس عاجز کے دعویٰ کو انسان کا امتزاج بل کہتے ہیں۔ پس اس آیت کا حضرت مسیح موعود اور مہدی پر الہام ہونا ان
اعترضات میں سے ہے کہ اس آیت کے متعلق تفسیروں میں بھی مذکور ہے کہ اس آیت کا حقیقی مصداق اور الہام الدین علی الخانی
مسیح موعود اور مہدی موعود کے وقت میں ہو گا۔ چنانچہ مولانا اسماعیل صاحب شہید منصب امامت میں فرماتے ہیں :-

قَالَ اللَّهُ بَعَثَ فِي هَذِهِ أُمَّةً مِّنْ ذُرِّيِّهِ يُبَيِّنُ لَهَا دِينَهُ وَيُؤْتِيهَا الْكِتَابَ وَالْحَدِيثَ وَهُوَ خَيْرٌ مِّنْ مَا أُوتِيَ الْأُمَمُ الْأُولَىٰ
ظاہر است کہ بتدائے قبور دین و زمان پیغمبر علی السہ علیہ وسلم پورے آمدہ و انعام آن کا دوست حضرت مہدی واقع خواہد
گردیدہ منصب امامت ص ۵۰

چونکہ حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی ہونے کا ہے۔ اور اس آیت میں جس علیہ کا وعدہ دیا گیا ہے
اس کا کمال اور انعام مسیح موعود اور مہدی کے نامہ میں دونوں پذیر ہونا تھا۔ اس لیے اس آیت کا آپ پر الہاماً نازل ہونا جانتے
اعراض نہیں ہو سکتا۔

(۲)

اَنَا عِظِيكَ الْكُشْرُ :

فخار مدینے سے الہام کی بنا پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حوض کوثر کی توصیف اعلیٰ میں آتی ہے جسے آنحضرت
مسلم نے اپنے لیے مخصوص قرار دیا ہے مرزا صاحب نے اپنے لیے تجویز کیا تھا مدعیہ کا مقصد اگر عدالت کو مخاطب دینا
نہ ہوتا تو وہ ضرور ایسے اعتراضات سے اجتناب کرتا کیونکہ خود مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ
مجھے اللہ تعالیٰ نے حوض کوثر دیا ہے۔ بلکہ آپ نے حقیقت الوقای میں کوثر سے مراد کثرت لی ہے اور اسی الہام کا یہ ترجمہ
کیا ہے۔

”ہم نے کثرت سے تجھے دیا“

چنانچہ یہ الہام ہر امین احمدی میں بھی موعود ہے جب کہ آپ کو یہ مولوی مسلمان سمجھنے لگے اور خود مولوی محمد حسین
بنامی نے برائین احمدیہ کا یہ نوکر بنے ہوئے اپنے رسالہ شاعرہ السنہ میں اس اعتراض کا مندرجہ ذیل جواب دیا : ”اوایت
غیرہ کا مخاطب قرآن میں تو وہ (مولف برائین احمدیہ شمس) آنحضرت ہی کو سمجھتے ہیں۔ اور کوثر سے اس آیت میں حوض کوثر
عبدان محشر جس کا آنحضرت علیہ السلام کو وعدہ دیا ہے اور یہ وعدہ آنحضرت کے سوا کسی نبی کو نہیں دیا گیا۔ چہ جائے وہ مراد
خداوندی سمجھتے ہیں۔ اور جب انہیں الفاظ سے خدا تعالیٰ نے ان کو مخاطب فرمایا تو انہیں یہ آیت قرآن میں (وہ اپنے آپ
کو مخاطب سمجھ کر کوثر سے وہ معارف کثیرہ اور خدا نے ان کو عطا فرمائے ہیں) مراد خداوندی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ بصورتہ
کتاب ان الفاظ علیہم کا ترجمہ وہ ان الفاظ میں کرتے ہیں :“

”ہم نے تجھے مبارک کثیرہ عطا فرماتے ہیں۔ اس کے ٹکڑے نماز پڑھ اور قرآنی دسے“ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انعامِ آتم ص ۵۷ میں بھی اس الہام کا یہ زعم کیا ہے۔

”ہم نے تجھے بہت سے خالق اور مارق اور بکارت بخشے ہیں“

۱۳۱

عَسَىٰ اَنْ يَّبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا

مختار مدعیہ نے اس الہام سے بھی عدالت کو یہ متاثر دینا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ نے اس آیت قرآنی کا اپنے آپ کو مصداق ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔ مختار مدعیہ نے واضح البطلان معترضہ کا حوالہ دیا ہے۔ اور صفحہ ۶ پر جو اس کا ترجمہ درج ہے وہ دانستہ نظر انداز کیا ہے۔ جس پر درحقیقت کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور وہ یہ ہے۔

”وہ وقت قریب ہے کہ میں ایسے مقام پر بھی کھڑا کر دیا گا کہ دنیا بھری حمد ثنا کرے گی“

حضرت اندرس نے اس کو سمجھنے سے انکار کیا ہے۔ لیکن مختار مدعیہ و گاہان مدعیہ کے مسلم پیشوا شیخ عبدالرزاق کاشانی نے تو مہدی معبود کے لیے بھی مقام محمود تجویز کیا ہے۔ چنانچہ شرح فضول المکرم میں تحریر فرماتے ہیں: ”فله المقام المحمود“ و شرح فضول المکرم مطبوعہ مصر ص ۵۷، کہ مہدی کے لیے بھی مقام محمود ہے۔

شیخ الشیوخ شباب الدین سمرودی فرماتے ہیں: وہی مقام المحمود النبی الایثار کہ فیہ لہ من الانبیاء والمرسلین۔ لا اولیاء امتہ لہ مدیہ مجددیہ ص ۷۷ اور مقام محمود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انبیاء اور رسولی سے کوئی شریک اور ذرئ نہیں ہوتا مگر وہ اولیاء جو کہ آپ کی امت سے ہوں۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مقام محمود میں انبیاء مرسلین سابق و آج کے شریک نہیں ہو سکتے۔ مگر آپ کی امت کے اولیاء و شریک ہیں۔ کیا مختار مدعیہ ان بزرگوں کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر قرار دے کہ کفر کا منکر و کافر و مرتد اور دوزخ اسلام سے خارج ٹھہرائے گا۔

۱۳۲

وَمَا اَرْسَلْنَاكَ رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ

اسی الہام سے بھی مختار مدعیہ نے وہی متاثر دینا چاہا ہے۔ جو پہلے الہاموں سے گویا حضرت مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت کو اپنی طرف منسوب کر کے گمراہی بزرگانی کا انکار کر دیا حالانکہ یہ صریح کذب ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ قرآنی آیت کا مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ چشمہ معرفت میں فرماتے ہیں :-

کے لیے تجھے بھیجا ہے۔ (ابراہیم ص ۲۵) اور دوسرا ترجمہ کیا ہے میں نے تجھے اس لیے بھیجا ہے کہ تائب لوگوں کے لیے رحمت کا سامان پیش کروں۔ (ابیشری جلد ۱ ص ۳)

(۵)

قل ان کنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله

مختار مدنیہ کے اس الہام پر انترافن کا بھی یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں اس آیت میں آنحضرت معلم ہی مراد ہیں لیکن اس الہام میں موجود زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ کہ وہ آپ کی پیروی کریں۔ لہذا آپ آنحضرت معلم کی پیروی کرنا محبت کے درجہ تک پہنچے ہیں۔ اس لیے آپ کی پیروی آنحضرت معلم کی پیروی ہے جیسا کہ فاجد میر درد علیہ الرحمۃ کے علم الکتاب صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو مخاطب کر کے فرمایا۔ کہ فاعلم ان الله قد اطاع الله والرسول کہ جس نے تیری اطاعت کی اے میں نے خدا اور رسول کی اطاعت کی۔ اور مولوی محمد حسین شاہوی اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں اس الہام کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ اس آیت کے معنی: قرآن میں وہ توفیق بلا ہیں ایسی سمجھتے ہیں کہ یہ آیت آنحضرت کے خطاب میں ہے مگر اس میں آنحضرت کا اتباع امت پر لازم کیا گیا ہے۔ اور جب ان ہی الفاظ سے خدا نے ان کو ہم در مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (نہ قرآن میں) اور اپنے آپ کو مخاطب سمجھتے ہیں۔ اور اپنے انباء سے اتباع آنحضرت معلم مراد قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ بعض ۴۰۰ کتاب ان الفاظ کا ترجمہ ان الفاظ سے فراتے ہیں کہ اگر تم خدا سے محبت رکھنے ہو تو میری پیروی کرو یعنی اتباع رسول قبول کرو تا خدا تم سے بھی محبت کرے (اشاعت السنۃ جلد ۱ ص ۱۹۹)

پس اصل بات یہی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس پر فرماں۔

یک قدم مردی ازاں عالی جناب تو دو ماکفر است و خسراں و تباہ

کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پہنچتے ہیں اس لیے آپ کی پیروی میں ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے چنانچہ فرمایا ہے یا مومنین کہ میں نے تم کو محض برکت متابعت حضرت خیر البشر و افضل الرسل یہ منصب عطا کر دیا ہے۔ (اشاعت السنۃ جلد ۱ ص ۱۴۰)

نیز فرماتے ہیں: سو میں نے محض خدا کے فضل سے تمہارے کسی ہنر سے اس نعمت سے کمال حصہ پایا ہے جو نبوت سے پہلے نبیوں اور رسولوں اور مہملہ کے برگزیدوں کو دی گئی تھی۔ اور میرے لیے اس نعمت کا پایا ٹھکانہ تھا اگر میں اپنے سید و مومناں کو لایا اور خیر الوری حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے راہوں کی پیروی نہ کرتا۔ سو میں نے جو کچھ پایا اس پیروی سے پایا (حقیقۃ الری ص ۲۴) اور اس الہام میں مولویوں کی کفر کا رد بھی ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نشان آسمانی بارود ص ۲۵ میں اس الہام کا ذکر کر کے فرماتے ہیں: اور ایک طرف مولوی لوگ فتوے پر فتوے لکھ رہے ہیں کہ

۔ شخص کی ہم عقیدہی اور بیرونی سے انسان کا فروہا ہے۔ اور ایک طرف خالق نے اپنے اس اہام پر مقرر کردہ دوسرے راہ سے بالمشق تھیں کہ اس اہام میں جواب دیا گیا ہے کہ یہ حضرت علیؑ علیہ السلام کا مشق و تقویٰ اور اس کا شیعہ کی ہے اس لیے اس کی بیرونی اور اس کی عقیدہ انسان کو خدا کا محبوب بنا دیتی ہے۔

۱۶

مَا مِيتَ اِذْ رَمِيتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَمِی

فقارہ درجہ نے اس اہام پر جو اعتراض کیا ہے۔ اس کا کیا یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں یہ آیت نہ حضرت علیؑ علیہ السلام کے ہی متعلق ہے، اور جس وقت تک قرآن میں اشارہ ہے، اس اہام میں اس واقعہ کی طرف ہی اشارہ نہیں ہے۔ پناہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی آیت کے متعلق فرماتے ہیں :-

”ہمارے سید موعودؑ سے اس حدیث نہ کہ نبیہ علیہ السلام نے ایک بدر میں ایک منگیزوں کی شمشیر چلائی اور دیکھی کسی دعا کے ذریعہ سے میں نے خود اپنی روحانی طاقت سے چلنے کی مگر اس انھی سے خدا کی طاقت دکھائی۔ در مخالف کی فوج پر بیجا غارت گاہت کی طرح اگر کوئی ان میں سے ایسا نہ ہو کہ اس کی انکار ہے اس کا اثر نہ پناہ ہے اور وہ سب فوجوں کی طرح ہو گئے اور ایسی سرسبکی اور پریشانی ان میں پھیلے ہوئی کہ وہ ہوس کی طرح بھاگنے شروع کیا۔ اسی چیز کی طرف اشارہ جیسا کہ اس آیت میں اشارہ فرماتا ہے۔ وَمَا رَمِيتَ اِذْ رَمِيتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَمِیٰ یعنی جب تو نے اس منگیز کو پکا دیا تو نے نہیں پھینکا، بلکہ خدا نے نے پھینکا۔ میں نے درپیشہ اپنی طاقت کا استعمال نہیں کیا، انسان کی طاقت کا یہ کام نہ تھا۔ (آئینہ عادت اسلام ص ۷۷) اور اپنے اہام کی بدترکیبی فرماتی ہے۔

ساتھی مشقہ ۱۰ درمیت اور رمیت وکنی استدریٰ از تشریح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا اس سے اشارہ ان اشارات کی طرف معلوم ہوتا ہے جو ان میں اشارت ہو چکے ہیں۔ (البشری بندہ معصومہ ۹ مجلد ۱۰ جلد ۱۱ ص ۱۱) اس لیے قرآن میں کہ حضرت علیؑ علیہ السلام کے معجزہ کو اپنی طرف منسوب کر لیا یا اسے غلط اور محض بتانا ہے۔

(۷)

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْیٌ یُّوحٰی :

فقارہ درجہ کہ اس اہام پر بھی وہی اعتراض ہے جو پہلے اہاموں پر کیا ہے۔ اس لیے ہماری طرف سے بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید کی آیت کے معنی و تفسیر علیہ السلام نے فرمادی ہیں۔ در حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس اہام سے ہر مرد نے کہ آپ کے الفاظ نہ خدا کی طرف سے ہیں چنانچہ آپ اہام کا ترجمہ اس سے پہلے دواہاموں کے ساتھ

یہ کہتے ہیں: پس مقرران کو چھوڑ کر کسی حدیث پر چلو گے۔ ہم نے اس بندہ پر رحمت نازل کی ہے۔ اور یہ اپنی طرف سے نہیں بولتا بلکہ جو کچھ تم سنتے ہو یہ خدا کی وحی ہے یہ راویین جلد ۳ صفحہ ۳۳ اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین لازم نہیں آتی۔ بلکہ آپ کی تعظیم ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کی اولاد و رومانی آپ کے نقش قدم پر چلی کر اور آپ کے راگ ہیں رنگین ہو کر ایسے مقام پر پہنچتی ہے۔ اور رمانی شان مرتبہ پائی ہے جس میں ان کی وحی شیخانی و دل اور خواہشات انسانی سے بالکل منہ کی باقی ہے۔ اور یہ مقام علی قدر مراتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اولیاء کو ملتا رہا ہے۔ چنانچہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”الہام خاص آنست کہ او سمانہ بر بندگان خاص در حالت قرب مع الطہر القلوب ایشاں ہے و دل نظیر اندیشہ و بلے تو سوا اس دیگر با بقائے روحانی سے اندازہ در زمانی نفوس ایشاں کلمات بے صدر سے خود میرا یہ روئے اولیاء و ارباب حالت دائم مبینہ و وسیع گاہ خود در میان تھے باشند و آئینہ دار مرتبہ ما یبھط عن السوی سے گرد نہ وہ کلمات جنہاں اشخاص الہامات الہی است و انشی از مشاہدہ و آگاہی بعضی اوقات و وسعت لامکہ با و از صوت ہم پیغام خود حتی سمانہ با ولیاء خویش سے رساند و اس آواز سرور میں نے خواہند و احساس میں صدائے سرور گاہ گونج ظاہری ہم کردہ مبینہ و اکثر حمد گوئی با من سے شود“ (علم الکتاب ج ۱) یہ جب مقام حسب مراتب پہلے اولیاء کو ملتا رہا ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس مقام کے قارچو نے پرستش کی دینے اس کو کل کے خلاف بتایا ہے

(۸)

وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ

اس الہام پر مختارہ عید کے مترجم کا جواب بھی وہی ہے کہ قرآن مجید میں خطاب تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ہے اور قرآن مجید کی آیت میں اور صنف میں اور اس الہام میں اور صنف چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام یہ ہے۔ مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ اَوِ الْقُرْبِيَّةِ لَوْلَا اَلْكَوَامُ لَشَلَّتِ الْمَقَاهِرُ (روایہ جلد ۶ صفحہ ۶) اور اس کا ترجمہ آپ نے یہ فرمایا ہے۔ ”خدا ایسا نہیں کرتا دیان کے لوگوں کو عذاب دے حالانکہ تو ان میں رہتا ہے وہ اس گاؤں کو طاعون کی دست برد و اور اس کی تباہی سے بچائے گا۔ اگر میرا پاس مجھے نہ ہوتا۔ اور میرا اگر اس نہ نظر نہ ہوتا تو میں اس گاؤں کو بڑا کرب و تباہی دے دیتا“ (جلد ۶ صفحہ ۶)

پس ایسے مقرران مجید جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے اس سے مراد اہل مکہ میں اور اس الہام سے قادیان کے باشندے مراد ہیں۔

(۹)

سَبْحَانَ الذَّامِ اسْرَى بَعْدَهُ

مختار مدنیہ کے اس سفر میں کا بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید میں جس اسرار کا ذکر ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مختص ہے۔ اور اس ابہام میں جس اسرار کا ذکر ہے۔ وہ اور ہے۔ چنانچہ آپ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں۔ یہ کہ ہے وہ ذات جس نے اپنے بندے کو رات کے وقت سیر فرمایا۔ یعنی مخلوقات اور گنہگاروں کے زانہ میں جو رات سے مشابہ ہے۔ معرفت اور یقین تک لہذا یہ طور پر پہنچایا۔ والہ بشری جلد صفحہ ۱۲۸

اور براہین احمدیہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸ پر اس کی تشریح میں فرماتے ہیں۔ ایک ہی رات میں سیر کرنے سے مختص ہے کہ اس کی تمام نیکیں ایک ہی ذات میں کر دی اور صرف چار پر ہیں۔ اس کے سلوک کو کائنات تک پہنچایا ہے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سرور اور رنگ کا ہے۔ جس کی آیت قرآن میں ذکر ہے۔ اور اس ابہام میں جس اسرار کا ذکر ہے۔ وہ اور مختص کا ہے۔

چنانچہ امام ربانی مجدد ملت شانی کے متعلق بھی اسی کے مندرجہ ذیل سے کلمہ جو کائنات اوروں کو سا لہا سال میں پیش آتے ہیں۔ حضرت کو آقا امیر مہدوی و مرادی نام مل جوئے یو سو انعمی امام ربانی موعود محمد حسین ابی قدوس الرحمن حضرت مولانا مولوی شیخ قادر بخش صاحب مبلوون جو ر صا :

۱۰۰

لَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَاقَ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس ابہام کو بھی مختار مدنیہ نے قابل و مقراض بظہر ایا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت کیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے۔ یہی ملک کو اس کے مفاد کے خدمت میں لگایا جاتا ہے اور زمین پر تمام طبیعتیں بیدار کی جاتی ہیں۔ پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے۔ (حقیقۃ الوحی حاشیہ صفحہ ۹۹) گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان آسمانوں سے مراد روحانی آسمان لیتے ہیں جو ہر عظیم الشان مصلح کے وقت پیدا ہونے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اصل مصداق لَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَاقَ کا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود باوجود ہی ہے۔ کیونکہ آپ نور انسان کے جو کہ اشرف انواع مخلوقات ہے۔ اکل اور اعلیٰ فرد ہیں۔ جس پر تمام کائنات افسان کا خاکہ ہے۔ لیکن ظنی طور پر جو اپنے اندر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال۔ کتنا ہے وہ بھی لَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَاقَ کا ظنی طور پر مصداق ہو

جائے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ قتل المؤمن اعظم عند اللہ من ذوال الدنیا
رسالتی جلد ۱ صفحہ ۶۵ اور ابن حجر میں یہ حدیث ان الفاظ سے آئی ہے۔ قال لشدان الدنیا اھون علی اللہ
من قتل مؤمن بغير الحق اس کی شرح میں علامہ سندری یہ قول درج کرتے ہیں۔

”المرء بانؤمن انکامل الذی یکون عارفاً باللہ تعالیٰ وصفاته فانہ المقصود
من خلق العالم لکونہ مظهرًا لآیات اللہ واسرارہ وماسواہ فی هذا العالم الخبیثی
من السموات والارض مقصود لاجلہ وخلق فی لیكون مسکنًا لہ وحلاً لتفکرة وانصار
ذوالہ اعظم من ذوال الناصر“ بن ماجة جلد ۲ مصری حاشیہ صفحہ ۷

حدیث میں ثمن سے کامل مومن مراد ہے۔ جو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کا عارف ہو۔ کیونکہ پیدائش عالم سے وہ
ہی مقصود ہے۔ اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کی آیات اور اسرار کا مظہر ہے۔ اور اس کے علاوہ جو عالم غسوسات میں نہیں رہتا
بہی اس کی خاطر ان کے بنائے کا مقصد کیا گیا اور اسی سبب پیدا کئے گئے کہ تارہ کامل مومن کا جائے سکونت اور محل تفکروں
ہذا کامل مومن کا وہ عالم ہے تاہم کے ذوال سے۔

پس مذکورہ بالا الہام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اس حدیث اور مذکورہ بالا شرح کی مدنی میں کسی قسم کا کوئی
اختلاف وارد نہیں ہوتا۔

اس موقع پر یہ کہہ دینا چاہیے کہ سب نے ہوگا کہ مختار مدعیہ تو اس امر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت قرار دے کر اس میں کسی
ادراک اپنے آپ کو شریک بنانا خواہ وہ غلطی جو پر ہی کیوں نہ ہو کفر اور ارتداد قرار دیتا ہے۔ لیکن اس کے مسلم مقتدا اور پیشوا
وفاتہم الحمد بن جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سرسے سے اس حدیث کی صحت ہی کے قائل نہیں ہیں۔ چنانچہ اسکے
متعلق ایک سائل کے اس سوال کے جواب میں کہ اول ما خلق اللہ نورہی اور اولاد کے
خلقت الافلاک صحیح حدیثیں ہیں یا دھنسی انکو دھنسی بتاتے ہیں رفتادہی رشید یہ حصہ دوم صفحہ ۱۱۱ پر لکھتے ہیں یہ حدیثیں
کتب صحاح میں موجود ہیں مگر شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے اول ما خلق اللہ نورہی کو نقل کیا ہے کہ اس کی کچھ اصل
ہے۔ فقط اس سے ظاہر ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے نزدیک نہ تو یہ حدیث صحاح میں ہے اور نہ اس کی کچھ
اصل ہے۔ سب کیا مختار مدعیہ مولوی رشید احمد صاحب کو حدیث لوہا کی صحت ہی کے منکر ہیں اور اس کو دھنسی اور
بے اصل سمجھتے ہیں کلہ کی بڑبڑائی کا منکر قرار دے کر ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دے گا؟

عجینیت کا دعویٰ مرحوم رسول اللہ والذین معہ اشدا علی الکفر

مختار مدظلہ نے تحقیق النبوة صفحہ ۲۶۵ سے مذکورہ بالا عبارت پر کئے گئے تشریح و تفسیر کے لئے حضرت امیر صاحب سے سفارش میں شرکت پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ انھوں نے کثرت کا دعویٰ کیا ہے۔ درمیان میں محمد بن علی کا دعویٰ کیا۔ حد خطہ بنو سقیفہ السنۃ صفحہ ۶۷۰ کے تحت دیکھا گیا۔ اور مولانا بی بی بی مختار مدظلہ کا ایک سنا لہ سے درج حضرت مسیح علیہ السلام کی کتب کو سرسری نظر سے دیکھنے والا بھی جانتا ہے کہ آپ نے کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ میں جہان کے ہر آدمی سے دینی محمد صائم ہوں جو صحیح سے سنا ہے تیرے سو برس پہلے آئے تھے۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں علی اور ہر دینی محمد ہوں۔ میں ان کا نام ہوں اور وہ میرے محمد ہیں۔ اور میں آپ کا اصل ہوں۔ اور آپ اصل میں اپنی بی بی کا قریبی رشتہ دار ہیں۔ اس قدر سخاوتوں کو گواہ میرا وجود آپ کے وجود سے بطا حاد و حاکمیت سیدہ نہیں ہے۔ یہاں کہ ایک علی کے ازالہ میں ہی مسرت ہے جس کا وہ مختار مدظلہ نے دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ میں باوجود دینی اور ہر آدمی کے اندر سے نہ کہ کفر کے اعلان دیا ہوں کہ یہ تمام دینیوں کا اصل میرے پر میں ہے۔ بلکہ آسمان پر آپ ایک آدمی ہیں جس کا وہ دینی کی تائید ہے۔ اور حال ہے اپنی تائید علی اللہ علیہ السلام کے ساتھ کہ وہ رکھ کر اس کے نام خود در حاکمیت مسیح بنو کو کہ میں ہوں اور نبی محمد بنو سقیفہ کا بی بی اور خدا سے نبی کی تائید اور علی اور فرماتے ہیں کہ میں پر میں مدظلہ میرا نام محمد اور احمد رکھ رہے۔ اور مجھے آنست علی اسد حیدر دہ گئی اور قرار دیا ہے۔ پس اس کو ہے۔ مختار مدظلہ نے کہا کہ خاتم النبیین جو سے نبی نبی نبوت است کوئی ترمز نہیں کیا کیونکہ اس نے اپنے اہل سے علی نہیں مولا اور چاہے کہ یہ علی علی اور یہ محمد بن علی اسد علیہ السلام اس طرح تمام دینیوں کی برتری کوئی نہ تحقیق النبوة صفحہ ۲۶۵

گو وہ مسئلہ نے اپنے بار میں اس سوال کا جواب مفصل دے دیا ہے۔ اور علماء اہل سنت کے قول سے اہم کر دیا کہ نبی سب سے محبوب کے رئیس زمین و آسمان اور وہی کو انشاء دیتا ہے۔ وہ اس وقت ان کو محبوب و محبوب ہوتا ہے۔ اور اس میں بہت حد تک یہ ہے کہ اس کو کو جو بکالام اور جاننا کہ اس کو کوئی دلیل ہوتا ہے۔ پتا نہیں مقامات الامرانی صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حقیقت میں یہ مقام محبت و محبوبیت غلبہ ذاتیہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ اس مقام پر یہ تائید کو اپنے مقبولات میں مذکور بہت و مہم بہت پیدا ہو جاتی ہے۔ کہ گویا طبیعت و ایمان سے الگ کئی اور امتیازات آج ہر آدمی کے لئے مقرر کیا گئے۔ اور یہاں تو ہم مولا ہے۔ کہ گویا تائید و مقبول ہر آدمی کو ایک ہی جہت سے ملتی ہے۔ ہر آدمی کو ایک کمال

ایک بستر نہیں مگر ایچ اپنے تئیں لٹھلی اپنے بتوں کا جانتا ہے ۛ
 اور مہدی کے متعلق تو لکھا ہے کہ اس کا بطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم لا باخیں ہوگا۔ بشرطِ قعود فی الخیم ملبوسہ مصر ص ۵۳ ۛ
 اسی طرح مولانا عبدالحی صاحب بحر العلوم نے لکھا ہے :-
 ”بایزید چون قلب رقت بر زمین رسول طہیر اسلام بود۔ چو کہ قلب گئے باشد مگر بر قلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ کہ قلب
 کسی بود عین آنکس است یا (مشق فی شرح جامع حاشیہ ص ۱۵)
 اب کہاں تیار مدبر بحر العلوم مولانا عبدالحی صاحب کو بھی جو بایزید بسلطانی رحمہ اللہ کو عین محمد کہہ رہے ہیں کا فرد مزداد و وارث
 اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دینے کی جرأت کرے گا تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمایاں گوا۔ (صفحہ ۱۰۲، ۱۰۹)

(۶۲)

شعر

نماز مدبر نے عینیت کا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ شعر زبانی القلوب سے پیش کیا ہے۔

منم مسیح زمان و منم یکلم خدا
 منم محمد و منم محمد کہ محبتے باشد

اور میں شعر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرین قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس شعر سے نہ تو عینیت کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ اور
 نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی تائید۔ کیونکہ اس شعر میں آپ نے اپنا انتقام بیان فرمایا ہے۔ کہ میں مسیح بھی ہوں۔ اور
 خدا تعالیٰ مجھ سے کلام بھی کرتا ہے اور بردہ دینی لوہ پر میں محمد و احمد بھی ہوں جیسا کہ آپ نے دوسرے مقامات میں شعر کی
 فرمائی ہے۔ کہ محمد و احمد کا نام خدا کی طرف سے مجھ کو بردہ دینی طور پر عطا کیا گیا ہے۔ اس لیے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا خادم اور آپ کا قائم مقام ہوں۔ چنانچہ اسی قصیدہ میں آپ فرماتے ہیں :-

پناہ جیفہ اسلام آں جواں مرد بیست
 کہ خون بدل ز پیٹے دین مصطفیٰ! شد
 بدوئے یاد کہ ہرگز نہ رہتے خواہم!

مگر اعانت اسلام مدعا باشد! (تزیین القلوب ص ۵)

چنانچہ میں کی تائید تزیین القلوب صفحہ ۷ سے بھی ہوتی ہے۔ جہاں آپ فرماتے ہیں :-

”اسے تمام وہ لوگ جو زمین پر رہتے ہو۔ اور اسے تمام وہ انسانی موجد جو مشرق اور مغرب میں آباد ہو۔ میں پورے اندر
 کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں کہ اس زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے۔“

جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیشہ کی مدد عانی نہ ندی دلائی اور جلال و تقدس کے تخت پر بیٹھے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ جن کی مدد عانی نہ ندی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے ملامت اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔ اور ہر ایمان مند یہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸۹ میں فرماتے ہیں: ”یسا ہی براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فنا ثبوت میں ویسا ہی یہ عاجز قائم ہدایت ہے۔“

پس قائل کی شریحات کے خلاف اس کے قول کی تشریح کر کسی طرح جائز نہ قابل قبول نہیں ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جواب

یہ سب الہامات جو مختار مدعیہ نے بغور اعتراض پیش کیے ہیں اور ان سے یہ منہ مالدینے کی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کو اپنی طرف منسوب کیا ہے جو کلمہ کی جزئیات سے انکار کو تسلیم نہیں۔ ان سب کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بغیر احمدیہ میں جس میں یہ الہامات درج ہیں یہی شبہ پیش کر کے جواب رقم فرمایا ہے۔

”اس جگہ یہ دوسرے دل میں نہیں لانا چاہیے کہ کیوں کر ایک ادنیٰ امتیاز رسول مقبول کے اسوایہ صفات یا مواظبات شریک ہو سکے۔ بلکہ یہ سب بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرت کے کلمات و قریب سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام خلاف کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جرئت نہیں۔ یہ جانیکہ کسی اور کو آنحضرت کے کلمات سے کچھ نسبت ہو کر اسے طالب حقیقی! ارشد کمال! نعم منہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس فرض سے کہ ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور ہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کمال شعا میں بنی العین کو لازم و لا حجاب کرتی رہیں۔ اس طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے اشتغال مکر رکھا ہے کہ بعض افراد امت خدیجہ کہ جو کمال عاجزی اور تذلل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے رہیں اور خاکساری کے آستانہ پر چڑ کر باطن اپنے نفس سے گئے گزرے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصطفیٰ شیشہ کی طرح پکا اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود و بے غود کے ذریعہ ظاہر کرتا ہے۔ اور یہ کچھ بجانب اللہ ان کی تعریف کی جاتی ہے۔ یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرتبہ نام تمام تشریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام برکات کا رسول کریم بننا ہوتا ہے۔ اور حقیقی طور پر کمال طور پر وہ تشریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے۔ ہر ایمان احمدیہ حصہ سوم حاشیہ صفحہ ۲۴۲ تا ۲۴۳

”و۔ فرماتے ہیں۔ ان کلمات کا حاصل مطلب لطافت و برکات الہیہ ہیں جو حضرت خیر الرسل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کمال مومن کے مثال حال ہو جاتی ہیں۔ اور حقیقی طور پر مصداق ان تمام آیات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے

سبب لفظی ہیں۔ اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ایک مدح دینا جو کسی قوم کے اہل بات میں کی جائے۔ وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہوتی ہے اور وہ مومن قدر اپنی متابعت کے اس مدح سے حصہ لیتا ہے۔ اور وہ بھی خوش خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے کسی اپنی نیابت و قبول سے۔ (براہین احمدیہ ج ۱ ص ۲۸۶ تا ۲۸۹)

اور آپ اپنے الہام کل برکتہ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فتبارک من علم و تعدد کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پر ہر پیرائے الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طہین اللہ ان کے توسط سے ہے۔ (آزاد ابراہیم ص ۲۲۲)

اور فرماتے ہیں: خداوند کریم نے اسی رسول مقبول کی متابعت اور محبت کی برکت سے اور اپنے پاک کلام کی ہر وہی کی تاثیر سے اس عالم کو اپنے وظائف سے خاص کیا ہے اور علوم لدنیہ سے سرفراز فرمایا ہے۔ اور بہت سے اسرار مخفیہ سے افلاک بخش ہے۔ اور بہت سے سماوی و مسمانی سے اس عاجز کے سبب کو پُر کر دیا ہے۔ اور بار بار بتلادینا ہے کہ یہ سبب علیات و قیامات اور یہ سبب تنفلات و احسانات اور یہ سبب طغاف و توہجات اور یہ سبب انانات و انجات اور یہ سبب مہال و مہالبات ہیں متابعت و محبت حضرت خاتم الانبیاء صلعم ہیں۔

جمال ہم نشین در من اثر کرد و گرنہ من جہاں خاتم کہ ہستم

(براہین احمدیہ ص ۵۴)

آپ کی متعدد و عظیمات سے ظاہر ہے کہ آپ پر ان انانات کا نزول برکت متابعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے خدام اور پیروں کے خدام اور تابع ہیں۔

دوسرا جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے اہل بات اپنی کتاب اربعین نمبر ۱۰ اور انجام آتم میں تحریر فرما کر خالقین کو مبالغہ اور انتہائی دعا کرنے کے لیے دعوت دی ہے چنانچہ الہام الزم من السماء مدح کما هو معنی۔ اربعین ص ۲ ص ۱ و انجام آتم ص ۵۵ ہیں۔ اور انت متی بمنزلہ توحید و تغوید و اربعین ص ۲ ص ۱ و انجام آتم ص ۵۵ اور انت اسمی الاعلیٰ اربعین ص ۲ ص ۱ اور انت متی بمنزلہ لا یعصیہا الخلق اربعین ص ۲ ص ۱ و انجام آتم ص ۵۵ اور کان اللہ نزل من السماء سبحانہ آتم ص ۶۳ اور انتا فمخالق فتحنا مدینا اربعین ص ۲ ص ۱ اور انجام آتم ص ۵۵ اور هو الذی ارسل رسولہ بالہدٰی و دین الحق فیظہرک علی الدین کلہ

اربعین ص ۵۵ در بخام ۳۵ ص ۵۵ اور ان اعضا ک الکوش
اربعین ص ۵۵ و بخام آخہ ص ۵۵

وما ارسلناک الا رحمة للعالمین اربعین ص ۵۵
قل انکم تحت رحمۃ ربکم اربعین ص ۵۵ و بخام ۳۵
ص ۵۵ اور

سبحان الذی اسری بعبدہ بخام ۳۵ ص ۵۵ اور
ما یطق عن العوی - (اربعین ص ۵۵) مندرج ہیں

در تمام الہامات پشما مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔

انہم انہم میں حضرت مسیح موعود و مہدی صوم نے یہ الہامات مع دیگر الہامات کے کو کر مولیوں کو ساجد کے لیے بجا کیے۔
اور چونکہ لوگوں کو دعوت مہدی گئی ہے ان میں سے چوتھے نمبر پر دیوبندیوں کے مقتدی خاتم محمد ثانی مولوی رشید احمد گنگوہی
کو ذکر ہے۔ اور سجاد کا خلق بھی اس کتاب میں ذکر کر دیا ہے۔

کہ ماریجے اور مقام مہدی کے مقرر ہوئے کے بعد میں تمام الہامات کے پرچہ کو جو کچھ چکاجوں اپنے ان غلاموں
کو بیان کیا میں نے حاضرین کو اور دیگر علماء و علماء اکر یہ الہامات بہت باختم میں میں یہی اختیار ہے۔ اور تو جانتا ہے کہ میں نے ان
کو اپنی طرف سے بنایا ہے یا اگر شیطان و وساوس میں اور تیرے الہام میں تو آج کی تاریخ سے ایک برس گزرنے سے پہلے
مجھے وفات دے یا کسی ایسے عذاب میں مبتلا کرو موت سے بدتر ہو۔ اور اس سے وہی معاذ کہ جب تک کہ موت نہ آئے۔
تا میری ذات ظاہر ہو اور لوگ میرے فتنے پہنچ جائیں۔ کیونکہ میں شین چاہتا کہ میرے سبب سے تیرے بندے فتنہ اور
مٹا لست میں پڑیں۔ اور ایسے مفسدین کا مہربانی بہتر ہے۔ لیکن اسے خدا نے عید و خیر کر تو جانتا ہے کہ تمام الہامات جو میرے
اتحاد میں تیرے ہی الہام میں۔ اور تیرے موہک باتیں ہیں۔ تو ان مخالفوں کو جو اس وقت حاضر ہیں ایک سال کے عرصہ
تک نہایت سخت دیکھ کر ان میں مبتلا کر کسی کو اندھا کر دے اور کسی کو مجذوم اور کسی کو مفلوج و کسی کو چھون اور کسی کو مصروع
اور کسی کو سب یا سنگ و یوانہ کا شکار بنا اور کسی کے ماں پر آفت نازل کر اور کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر اور جب میں
یہ دعا کہجین تو دو فریق کہیں۔ آمین۔

یہ ای فریق تان کی جماعت میں سے ہر شخص کو مہدی کے لیے حاضر ہو جب اب الہی میں یہ دعا کرے کہ اے خدا سے
ذخیرہ امی شخص کو جس کا نام غلام احمد ہے، در حقیقت کذاب اور مضری اور کافر جانتے ہیں۔ پس اگر یہ شخص در حقیقت
کذاب اور مضری اور کافر اور بے دین ہے اور اس کے یہ الہام تیری عزت سے ہیں بلکہ شاہی اختیار ہے۔ تو اس شخص
پر یہ احسان کر کہ اس مفسد کو ایک سال کے اندر ہلاک کر دے تاکہ لوگ اس کے فتنے سے دس میں آجائیں۔ اور اگر یہ فتنہ

و تیری طرف سے ہے اور یہ تمام ہاتھ میرے ہی منہ کی پاک بائیں تین تو بھر چوہاں کو کھنکھور کر کہہ رہے ہیں کچھ نہیں دیکھ اور ذات سے کھنکھو کر غلاب ایک برس کے اندر تانہ لگا کر کسی کو نہ بھاگ کر دے اور کسی کو جتہ دہم اور کسی کو مضبوط اور کسی کو مجنون اور کسی کو مسخ و دھوکہ اور کسی کو سانپ یا گائے دیوانہ کو تنگ کر دے اور کسی کے من پر آفت زور کر اور کسی کی جاں پر اور کسی کی حرمت پر اور یہ یہ دعا فرقی نہی کر چکے تو اور تو فریق کہیں کر رہیں نہ

اور ان میں ہمارے بعد اگر ہیں ایک سہلی کے ان سرگیاں کسی ایسے عذاب میں مبتلا ہو گئے ہیں جن میں جان بڑھ سکتا رہتا ہے جہاں تو لگ بھیرے لقمے سے بچ کر جہنم کے اور یہ جہنم کی لذت کے ساق و کر گیا جادو کر گا۔ اور میں باہمی مکر و ہتھکڑیوں کو اس صورت میں مجھے کھنکھو کر اور سو روشت الٹی یقین کر تا ہوں بیٹے۔۔۔۔۔ میں یہی شری شری کر۔ میں کہ میری دہ کا ٹروٹف اس صورت میں بھی رہے کہ حسب تمام بگ و بید نہ سے جہنم میں بالمشابہت کہیں ایک۔ مان کہ ان بدوں میں سے کسی جگہ بھی گرفتار ہو جائیں۔ اگر ایک بھی اپنی باتوں میں اپنے تئیں کا بسموں لگا کر چھوڑے ہزار ہوں اور جہنم کے ہاتھ ہتھکڑیوں کو کھنکھو کر اور اگر بھی سرگیاں تو ایک جمعیت کے مہرے سے دنیا میں قتل و سرکار مہم ہو جائے گا۔

گوارہ اسے زمین اور اسے آسمان خدا کی لعنت اس شخص پر کہ کسی رسا دے کہہ بیٹھے کے بعد نہ مہم ہو جائے اور جہنم کو کھنکھو کر دے اور نہ قتل کرے تو اس کی مہم سب سے لگ ہو۔ اور اسے کو منبر سے ختم رہے۔ اب ہمارے ہیں۔

اس حکومت کے مقابلہ میں مولوی نے کثرت اختیار کیا اور مہم کے بعد میں نے نہ کیے اور اپنی نامزدگی سے اور اس میں نہ روت سے چلنے دیکھ کر نہ ہا۔ مٹ کے نہ تھا سے کی طرف سے جوتے پر مہم کر دی۔ اس وقت پر پانچ گناں گھڑنے کے بعد پھر آپ نے زمین میں جیتے نہ ہا۔ اسے تحریر کر کے دولت دی کہ وہ سرسراہٹ میں ایک ہندو مل اور اس قدر بوسے معزز مل اور ایسا دے جمع ہوں۔ اور منقرض نہ ہو تیں بتا میں دیکھ کر اس کی ہندو مل سے دیکھ میں ہوں اور یہ رہا کے سبب ہوں۔ اور میں دیکھنے کے کہ ہم بتائیں آدھی دن کہ ہا میں کے حد کو قہر بیت وہ کے ہے ایک بابرکت دہل ہے۔ اور میں بھی اپنی جہالت کو کہے کہ ان لگا اور سا اٹھا میں دعا کی جائے گا۔

اب اس کے کہنا سے کہ یہ ہندو منقرض ہے اور تیری عزت سے نہیں ہے۔ اور وہ مسیح مولود ہے۔ اور نہ ہندی ہے۔ تو میں قتل و قتل میں نے وہ کہہ اور اس کے شہرت اسلام اور اہل اسلام کو بچا ہے۔ وہ جس طرح تو نے مسلمانہ کذاب کو اور اسوہ جانی کو کہہ دے تو کہہ دے کہ شہرت بچا ہے اور کہہ دے کہ شہرت سے ہے۔ اور جہنم قتلوں اور فیصلوں کا شہرت تو ہے کہ وہ میں جہنم کا ام ہلاک ہو جاتا ہے۔ اور اس کی ابد میں کہہ دے کہ ہندو وراثت ظاہر ذاکہ تیری شہرت قبول کیا گیا کہ یہ تیری عہد سے ہے ہندو وراثت یہ تمام ماحول کے توں اور یہ ہلاکت ہندو وراثت سے اس کے رہا۔

اس کے بعد میں اسی رسالہ کو جس میں میرے الہامات و روح ہیں ہاتھ میں لے کر مندرجہ ذیل الفاظ میں دعا کروں گا کہ
 "کہ اسے خدا آگر یہ تیرا حکم نہیں ہے۔ اور میں تیرے نزدیک کا ذریعہ مقرر ہوں اور وہاں ہوں۔ جس نے امت محمدیہ میں
 فتنہ ڈالا ہے۔ اور تیرا منصب میرے پر ہے۔ تو میں تیری جناب سے تضرع سے دعا کرتا ہوں کہ تیرے کی تاریخ سے ایک سال کے
 اندر نہ دوسریں سے میرا نام کاٹ ڈال۔ اور میرا تمام کاروبار مدہم بہم کو دے۔ اور دنیا میں سے پہلے نشان مشاڈالی۔
 اور اگر میں تیری طرف سے ہوں۔ اور میں تیرے فضل کا مورد ہوں تو اسے ناوہ کریم اسی سال میں میری جماعت کو ایک فوق
 العادہ ترقی دے اور فوق العادہ برکات شامل حال فرما۔ اور میری عمر میں برکت بخش اور آسمانی تاجیہ ملت اہل کہ۔ اور
 جب دعا ہو چکے تو تمام مخالفت جو حاضر ہوں آمین کہیں ۛ
 اسے ضرور! اور قوم کے مشائخ اور علماء مصر میں آپ لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ اس درخواست کو منور قبول
 فرمائیں۔ کیونکہ اس دعا کا نفع نقصان کنیری ذات تک محدود ہے۔ خواہ فیہ پر اس کا کچھ اثر نہیں ۛ
 مگر علماء و اسی طریق پر فیصلہ کرنے کے لیے بھی تیار نہ ہوتے اور اپنے فرار سے ثابت کر دیا کہ وہ الہامات جن پر فیصلہ دینے
 نے انحرافات کئے ہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

تیسرا جواب

براہین احمدیہ جب شائع ہوئی تھیں بد مولوی محمد حسین شاہی نے ریور لکھا اور مطالب خلاصہ کتاب جس میں ایک عنوان
 مولف الہامات بھی ہے لکھ کر ان الفاظ میں اس کتاب پر اپنی احمدیہ کی تعریف کی۔ اور یہ عبارتیں میں صرف اس امر کے اثبات
 کے لیے پیش کرتا ہوں کہ جو الہامات براہین احمدیہ میں درج ہیں قابل اعتراض ہیں کتاب کی توثیق مقصود ہے۔
 پھر اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب ہم اس پر اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں۔
 ہماری رائے میں یہ کتاب اس زمانہ میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر تو کبھی اسلام میں تالیف نہیں ہوئی
 اور آئندہ کی نہیں۔ یعنی اللہ یحدا بعد ذلک امواہ اس کا مولف بھی اسلام کی دینی دینی و عقلی و دینی و عقلی و دینی
 نصرت میں یہ نہایت قدم نکلا ہے۔ جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔ ہمارے ان الفاظ کو کوئی ایشیائی بالحد
 سمجھنے تو ہم کو کم سے کم ایک ایسی کتاب بتا دیں جس میں جملہ فرقہ ہائے خائفین اسلام خصوصاً فرقہ آریہ و یرحم
 صلح سے اس زور شور سے مقابلہ کیا جاتا ہے ہر اور دو چار ایسے اشخاص بالحد اسلام کی نشان دہی کریں جنہوں
 نے اسلام کی نصرت، دینی و دینی و عقلی و دینی کے علاوہ حالی نصرت کا بھی بیڑا اٹھایا ہو۔ اور خائفین اسلام اور منکرین اسلام کے
 خیال میں مردانہ تحدی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہو کہ جس کو یہود الہامات کا شک بہاد ہمارے پاس اگر اس کا تجربہ و مشاہدہ کرے
 اس تجربہ و مشاہدہ کا تو اس خیر کو مزید بھی کھلایا ہو اور اشاعت اللہ علیہ علیہ ۛ
 مولف براہین احمدیہ کے الہامات پر ایک دو مولویوں نے اعتراض کئے تھے۔ جن کا مولوی محمد حسین شاہی نے مفصل اور

مسلمان تھے نہ ہوں وہ مدعیہ ۱۰ ازالہ اداہم کی آیت کے زمانہ تک حضرت مسیح کو خود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مسلمان ہونا تسلیم کرتا ہے۔ اور مختار مدعیہ ۱۱ نے بھی دس اکتوبر کو بحث کرتے ہوئے یہ کہا ہے: ”وہ کفر نہایت جو حقیقت اُلوحی سے پیش کی ہیں۔ اگر وہ اس وقت کو معنی خواجہ غلام فرید صاحب کے وقت ہوں تو انہیں تو یہ شہادت صحیح ہے۔“

چونکہ ہم نے ان البانات کو جو مختار مدعیہ نے حضرت مسیح کو خود علیہ السلام کا کفر ثابت کرنے کے لیے پیش کی ہیں، باہین احمدیہ اور ان سب سے ثابت کر دیا ہے جو خواجہ صاحب کی زندگی میں شائع ہوئیں۔ لہذا اگر وہ مدعیہ ۱۱ اور مختار مدعیہ کے اقوال کی بنیاد پر البانات قبول ختم نہیں ہیں۔

بوجائے مدعی کا فیصلہ اچھا سرے حق میں
دلیلتا ہے کیا خود پاک دامن ماہ گندل کا

ملائکہ

مختار مدعیہ نے ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت مسیح کو خود علیہ السلام ملائکہ کو ارواح کو تکب اختہ میں شریعت دے ملائکہ کو جن کے متعلق قرآن مجید میں عباد مکرہوں وارد ہے انہیں ایسا کہ کیونکر علیہ السلام کا لفظ قد العقول پر مطلق پاتا ہے۔ لہذا جو شخص ملائکہ کو ارواح کو تکب کہے اور ان کے وجود فی الخارج کا حکم جو اس کا ملکہ پر ایمان کیا اور وہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے۔ مگر یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح مطالبہ ہے کیونکہ حضرت مسیح کو خود علیہ السلام کی کتاب میں وثائق پر ایمان لانے کا ذکر بڑی کثرت سے آجائے آپ فرماتے ہیں:

۱) از ملائکہ و ارواح مکرہ ہائے عباد
آں بعد از حضرت ادریت است !

انجیل لغت آں مرسل رب عباد
منکر آں مستحق لعنت است

(صراح منیر)

۲) تیری باتوں کے فرشتے بھی نہیں ہیں، رازدار (برائین حصہ پنجم)

۳) اے میرے ملائکہ و ارواح مکرہ ہائے عباد (برائین حصہ پنجم)

۴) ہم ایمان لاتے ہیں کہ ملائکہ تہی خیر و عباد حق اور جنت حق اور روح حق ہے (ایام الصلوٰۃ صفحہ ۸۴)

۵) و احببنا ان الله مائتة مقربین لکن و حد متھہ مقام معلوم آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳۳

یعنی میں اعتقاد رکھتا ہوں کہ خدا کے مقرب فرشتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے لیے ایک معین مقام ہے۔

۶) وثائق پر ایمان لانے کو یہ راز ہے کہ بغیر اس کے توحید قائم نہیں رہ سکتی اور ہر ایک چیز کو اور ہر ایک تاثیر کو خدا تعالیٰ

نباتت۔ وشنو میرے تعلق رکھتا ہے۔ اس کو کئی قسم کی خدائیں بہرہ می بن میں سے ایک دی کرنا بھی ہے۔ تو یہاں بھی تعلق سے آپ کی مراد ایسا ہی تعلق ہے۔ جو فرشتوں کو دوسرے وجہ سے ہے۔ چنانچہ آپ تو شیخ مراد صفحہ ۸۳ میں فرماتے ہیں۔
 ”نیسرا کلم تبر علی کبیر ہے کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی کلمہ کا ظہور ہو تو وہ ان کی طرح موج میں آکر اس کلام کو دل کے کانوں تک پہنچا دیتے۔ یا دیکھیں کہ میرا یہ میں لڑو غنہ ہو اگر اس کو نضر کے سامنے کوڑتا ہے۔ یہ مراد انھوں کے پیار میں تیزی پیدا کر کے زبان کو لہانی و غافل کی طرف چلا آتے۔“

اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ تبریک طے موسم سورج نہیں ہے۔ بلکہ سورج کے علاوہ ایک اور وجود ہے اور آئینہ کائنات اسلام میں آپؐ فرماتے ہیں۔

”خدا تعالیٰ نے فرشتوں کا نام مد جرات و مقدمات ہر رکھا ہے۔ ہر ایک طرف اور جو ہر کے حدوث و قیام کا وہی موجب ہیں۔ یہ سب ایک کہ خدا تعالیٰ کے عرش کو کئی وجہ اٹھائے ہوئے ہیں۔ جیسا کہ ان محل خاصہ میں علیہا حفظ سے کئی چور پر فرشتوں کا نذر ہر ایک پسینہ ثابت ہوتا ہے۔ اس وجہ سے خدا تعالیٰ نے قرآن کریم کے بعض مقامات میں رنی شہب کا ذکر فرشتوں کو ٹھہرا یا اور بعض دوسرے مقامات میں اس رنی شہب کا قائل تباروں کو ٹھہرا یا کیونکہ فرشتے سن ردا میں اپنا اثر دلاتے ہیں جیسا کہ جان بدن میں اپنا اثر دلاتی ہے۔ مگر جو اجرام سماوی بلکہ بعض فرشتوں کو جو عنصریوں ہیں۔ عناصر اربعہ پر ام سماوی سے ایسا شدید تعلق ہے۔ جیسا کہ ارواح کو تو اب کے ساتھ ہے۔ یہ تو سچ ہے۔ کہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملائکہ آسمان پر ایک مستقل وجود رکھتے ہیں مگر کیا۔ یہ دوسری بات بھی اسی کتاب عزیز کی مد سے بھی ثابت نہیں ہوتی کہ ملائکہ کا تعلق ہر ایک اجرام سماوی سے ایک حافظانہ تعلق ہے اور ہر ایک ستارہ اپنے بقا اور قیام اور حدود و احوال میں ملائکہ کی توجہ کا متوجع ہے۔ انھوں کو یہ لوگ حجاب نفس مولوی کہلاتے ہیں یوں تو مسلمانوں کو کہنا ہمارے کے لیے ہرے مگر ہمیں مکر قرآن کریم نے نصیم ہمارے۔ ہمیں توجہ اور تعلق کی نذر سے نہیں دیکھتے پھر جی سے سمجھیں میں کیونکہ کیا سب ہوں۔“

وَأَكْبَدُ لَاتِ اسْلَام حَاشِيَهُ ص ۱۳، ص ۱۴۵

اور فرماتے ہیں :-

”واجب ہے کہ یہ ملائکہ فرشتے کیوں نظر نہیں آتے یا کئی وجہ سے۔ فرشتے خدا تعالیٰ کی طرح ایک نہایت وقار و حرکت ہیں۔ پھر اس طرح ان آنکھوں سے نظر آئیں۔“ (وَأَكْبَدُ لَاتِ اسْلَام ص ۱۳)

ان تمام مذکورہ بالا عبارت سے واضح ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک فرشتے دراصل کوکب کی ارواح کا نام نہیں ہے۔ اور ان کے لیے روح یا جان کا لفظ برا استعمال کیا ہے۔ تو وہ صرف اس لیے استعمال کیا ہے۔ تا تباروں کے ساتھ ان کا شدید تعلق قائم ہو۔ اور ان میں تمیز نہ ہو۔ تو ہے۔ ہر سب فرشتوں کے ذریعہ ہوتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحب بھی آیت وَالْمُسْتَقِيمَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ وَالْجِبَالِ وَالْأَنْهَارِ وَالْأَشْجَارِ وَالْأَنْفُسِ وَالْأَفْئِدَةِ وَالْأَبْصَارِ وَالْأَبْصَارِ وَالْأَبْصَارِ

مجموعہ بہر آپ کا دھوکا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ عاجز ملائک اور جبرئیل کے رد کو اسی طرح مانتا ہے۔ بس طرح قرآن اور حدیث میں وارد ہے۔ اور چنانچہ قرآن مجید اور احادیث جمیع کی رو سے ملائک کے جہلم حادی سے عاواذ غفلت پائے جاتے ہیں۔ یا جو کام خاص طور پر انہیں سپرد ہو رہا ہے اس کی تشریح و تفسیر رسالہ ترویج مرام میں ہے۔

۷۔ جو بیش ازین سخن اہل دل گو کہ خطا است
سخن سنا سنا نہ دہرا خطا نہ تھا است

از اہل اوہام حصہ اول بین سوئم خطا

اب جائے انصاف ہے کہ حضرت اقدس نے ترویج مرام کی عبارت کے متعلق اپنی قطعی و یقینی مراد اس قدر صراحت و وضاحت سے ظاہر فرمادی ہے۔ لیکن باوجود اس کے اس قطعی اور یقینی مراد کو چھوڑ کر عدالت اور بیگ کو مقابلہ دینے کے لیے آپ کی عبارت کو ترویج مرام کے معنی لیے جاتے ہیں جو قطعی و یقینی طور پر غلط ہیں اور پھر اپنے حق و تراضیہ و ملوہ باطل یعنی کیا بے کفر کافری دیا جاتا ہے۔ بچے اس وقت مختار مدبر ہیں۔ اکی جو گواہ مدبر مدعی بھی ہے۔ اور ناقص تعلیمات و ارا العلوم و جہل و جبر بھی رہ چکا ہے۔ ایک ہمارے یاد آگئی جو اس نے مولوی احمد رضا خان صاحب بریلون کے لیے کسی تھی میں حسب ضرورت موقوفہ صرف ایک لفظ کی تبدیلی کے ساتھ اس کو پیش کر دیا تھا مناسب وقت سمجھا پھر کہ حقیقتاً وہ اسی موقع کے لیے ہے نہ اس موقع کے واسطے جہاں وہ پیش کی گئی تھی۔ اور وہ یہ ہے دھوکہ دینے کے واسطے قطعی و یقینی مراد ہے اعراض فرمایا جاتا ہے اور جو قطعی اور یقینی غلط معنی ہیں۔ اہل مراد سے کر قطعی اور یقینی حکم فرمائی جاتی ہے۔ اسے جو دھویں صدی! جب میرے علم و رایے ہیں تو وہ جہل کیسے جو گھر (السحاب المرار و مشک)

اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فرشتوں کے بارہ میں مختار مدبر کے نزدیک مرید کا حق کو انہوں نے عیاں ارادت کہا ہے مذہب بھی بیان کر دیا جاوے۔ وہ فرماتے ہیں :-

”قرآن مجید سے فرشتوں کا عیاں وجود جیسا کہ مسلمانوں نے اعتقاد کر رکھا ہے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ برخلاف اس کے پایا جاتا ہے۔ ۲۔ جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے ان کا اصل وجود میں ہو سکتا بلکہ مذاکب سے انہما قدرتوں کے ظہور کو اور ان قوتی کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کیے ہیں۔ لکھا ہوا ہے کہ ان میں سے ایک شیطان یا ابلیس بھی ہے۔ (تفسیر مرید جلد اول ص ۱۷۱)

اور لکھتے ہیں :-

”اصل یہ ہے کہ ان آیتوں میں خدا تعالیٰ انسان کی فطرت کو اور اس کے جذبات کو بتلایا ہے۔ اور جو قوتی بھی ہیں ان کی برائی یا ان کی دشمنی سے اس کو آگاہ کرنا ہے۔ مگر یہ ایک نہایت دقیق و راز تھا۔ جو عام لوگوں کی اور ارا و ملت پرانے والوں کے لیے فحش یا خدا اور فرشتوں کے مباحثہ کے طور پر اس فطرت کو بیان کیا ہے۔ تاکہ ہر کوئی خواہ اس کو فطرت کا راز کے خواہ فرشتوں اور خدا کا مباحثہ۔ خواہ شیطان اور خدا کا مباحثہ۔ اصل مقصد حاصل کرنے سے محروم نہ رہے۔

(تفسیر سرسید ص ۵۲)

ابا یہ امر خاص طور پر قابل ملاحظہ ہے۔ کہ قتارہ مدیہ فرشتوں کے متعلق وہ عقیدہ رکھنے پر جو میں حضرت اقدس کی تحریروں سے ادھر دکھا چکا ہوں حضرت اقدس یہ تو کفر کا فتویٰ دیتا ہے۔ اور سرسید احمد خاں کو فرشتوں کی بات یا دجروں کا عقیدہ رکھنے کے بدلے میں نے ان کی تفسیر سے نقل کیا ہے۔ لہذا کوالفاظ ”رحمۃ اللہ علیہ“ کا مستحق قرار دیتا ہے۔

(۲)

نزول ملک

شاہد مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر نزول ملک کے متعلق یہ اعتراض کیا ہے کہ آپ جبرئیل کے زمین پر نزول اور ملک الموت کے بذات خود زمین پر انکسار اور اس کرنے کے قابل نہیں ہیں اور جبرئیل کے نزول کو جو مشرورع میں وارد ہے اس کی تاثیر کا نزول ملنے ہی۔ اور جو صورت جبرئیل کی دیکھتے ہیں آتی ہے۔ اس کو جبرئیل کا عکس بتانے میں ہے۔

”اھا الجواب :- حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نزول جبرئیل ملک الموت کی اصل حقیقت نہایت سادہ طور پر توجیح مزاح میں بیان فرمادی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”اس جگہ اس بات کا بیان کر دیتا ہے موقوفہ نہ ہو گا۔ کہ جو کچھ ہم نے مدح القدس اور مدح الامین و نبیہ کی تعبیر کی ہے۔ یہ درحقیقت ان عقائد سے جو اہل اسلام ملک کی نسبت رکھتے ہیں۔ حنائی نہیں ہے۔ جو کچھ تحقیق اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملک اپنے شخص و جوہر کے ساتھ انسانوں کی طرح بیروں سے چل کر زمین پر اتار دے ہیں۔ اور انزال بہ ہدایت ہاں ہے۔ کیونکہ اگر یہ ضرور ہوتا کہ ملک اپنی خداوندی بجائے ان کے لیے اپنے اصل وجود کے ساتھ زمین پر اتار آتے تو پھر ہمارے کو کلام انجام پذیر ہوتا نہایت درجہ حال تقارن و تشابہ سے کہ الموت جو ایک سببیت میں برابر ایسے لوگوں کی جانیں نکلتا ہے۔ جو مختلف بلاد و ممالک میں ایک دوسرے سے ہزاروں کوسوں کے فاصلہ پر رہتے ہیں۔ اگر ہر ایک کے لیے اسباب کا تہیج ہو کہ اور بیروں سے چل کر اس کے ملک اور خیر اور گھر میں جاوے اور پھر اقامتی مشقت کے بعد جان نکالنے کا موقع ملے تو ایک سببیت میں اتنی بڑی کارگزاری کے لیے تو کئی چیمے کی جہت بھی کافی نہیں ہو سکتی۔ کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص ان نالوں کی طرح حرکت کرے کہ ایک طرف العین لے گیا اس کے کم کمرہ میں تمام جہاں گوم کر چلا آوے ہرگز نہیں۔ بلکہ درشتے اپنے اصل مقامات سے جو ان کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ و ما منّا الا لہم مقام معلوم و انما لنحن المصابون۔

دوسرے مقامات جہزہ ص ۱۰۸ توجیح مزاح ص ۱۲۱

مَرْحُومًا مِنْ أَلَمِهَا مَا دَامَ ظَهْرُ حَلَقَتِهِ بَيْنَ الصَّبَا وَالْأَزْوَاجِ . اَمْسَمَ جَدُّهُ . ص ۱
 میں ہیں حضرت عائشہؓ کے فرزند ہیں ۔

ہر کہ میں اس امت کا سب سے پہلا فرد ہوں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مذکور دینے کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ میں نے ہذا کو نہیں دیکھا کہ جبرئیلؑ کو دیکھا تھا میں نے اسے حقیقی صورت میں جس پر وہ ایسا گیا ہے سونے بن دوڑتے ہوئے بھی نہیں دیکھا ۔ میں نے اسے آسمان سے اتارنے ہوئے دیکھا ۔ اور اس کے پیچھے سات سو چوبیس فرشتے آسمان تک تمام افق جہاں ہو تھا ۔

اور بخاری میں ہے ۔ اَمَّا رَجُلٌ جَبْرِيْلٌ وَهُوَ سَمِيْعٌ جَنَّاتٍ رَجَائِيٌّ ذُو اَمَامَةٍ كَوْنِهِ عَشْرٌ .
 یعنی آپ نے جبرئیلؑ کو دیکھا کہ اس کے چہرے پر ستور تھے ۔

ان احادیث سے ظاہر ہے کہ جبرئیلؑ وغیرہ ملائکہ اپنی حقیقی صورت میں نازل نہیں ہو کرتے بلکہ ان کا زمین پر پہنچنا انسانی عقلی رنگ میں ہوتا ہے ۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جبرئیلؑ علیہ السلام کو ان کی حسن صورت میں صرف دو ہی بار دیکھا گیا ہے ۔ جیسے کہ وہ بھرت آپ کی خدمت میں فرما رہے تھے ۔

علامہ ابن کثیرؒ نے بھی تفسیر کیا ہے کہ جبرئیلؑ علیہ السلام کو ان کی حقیقی صورت میں دو بار دیکھا گیا تھا ۔ پہلی بار جب جبرئیلؑ علیہ السلام نے آپ کی خدمت میں پہلی بار شامی طور پر دکھائی دیتے تھے ۔ اور دوسری بار تھے جبنا خبر روح المعانی میں لکھا ہے ۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت متعین کا کہہ دیں یہاں ہی ہے جیسا کہ جن کے نزول پر یہاں کے متعلق کیا ہے ؟

ابن جریرؒ علیہ السلام مع ظهورہ فی یدی . اَللّٰی عَلَیْہِ السَّلَامُ وَالسَّلَامُ فِی صُوْرَةِ حَمِیَّةٍ اَنْکَلٰی وَغَیْرَہُ لَمَّا یَفَارِقُ صَدْرَہُ اَلْمَمْنٰنِی .
 (روح افعال جلد ۱ ص ۱۱۱)

یعنی جبرئیلؑ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے وحید بھی و تہجد کی شکل میں ہا ہر ہونے کے باوجود سعادت و امانت کے کبھی چھوڑ نہیں دیتے ۔

یہ ہے قرآن شریف اور حدیث اور ان کو بزرگان اسلام کے بیان کی رو سے نزول جبرئیلؑ کی حقیقت اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مسلک بھی اس کے مطابق ہے ۔ ایسی حالت میں اس عقیدہ کے متعلق خصوصاً اقدس پر اعتراض کرنے والے سب بزرگان دین پر جو یہی مسلک رکھتے ہیں بغرض کرنا چاہیے کہ حضور انورؑ کی مراد صلی اللہ علیہ وسلم اور حق تعالیٰ عواصم و جود مشافہہ کی ذات پاک پر یہی کیونکہ حدیث و قرآن سے بھی جبرئیلؑ علیہ السلام کے نزول پر یہی قرآن ہی ثابت ہوتا ہے ۔ نہ اس کے خلاف ۔ گوہر مدعی نے جبرئیلؑ کے تئیں نزول کو نہ صرف نزول و آمد شروع تو فرمایا ۔ مگر نہ خود کوئی حدیث یہ ثابت کی ہے کہ اس کے بعد جس سے جبرئیلؑ ایک لغوت کا ذاتی نزول ثابت ہوتا اور نہ اس نے ان دلائل میں سے جو تئیں نزول کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ نے پیش کی ہیں کوئی دلیل قرار دیکھا ہے ۔ ایسی حالت میں حدیث مسیح موعود علیہ السلام کے

متعلق بہ ہندو مذہب ملاحک کے نزول اور دستار کا نہیں لائے لغو ہاں ہونے کے کائنات سے قطعاً ہیں اسلئے نہیں ملاحک
اور جبریل کا نزول اور دشمنی کرنی چاہئے جو قرآن و حدیث و روایات کے برامت سے ظاہر ہے۔ اور وہی حضرت اقدس مانتے ہیں

(۳)

نجوم کی تاثیر

اور شاہ مدعیہ نے یہ غرض بھی کیا ہے کہ "سزاوارتہ" اس وجہ سے بھی ممکن ہیں کہ وہ نجوم کی تاثیر
کے قائل ہیں۔ چنانچہ توضیح مرام ص ۱۱۱ لکھتے ہیں: "یہ دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے۔ نجوم کی تاثیر ہے۔"
اما جو اب - نوین مرام کے نسخہ کا یہ یہ نہایت نہیں ہے البتہ صفحہ ۳۸ پر آپ لکھتے ہیں -

"انجمن" لکھتا ہے اس امر میں اختلاف نہیں کیا کہ جس قدر آسمانی سیارات اور کواکب پائے جاتے ہیں۔ وہ کائنات
اور زمین کی کچھ چیزیں ہیں۔ یہ سب سے پہلے ہمیشہ کام میں مشغول ہیں۔ مگر یہ نہایت کچھ ہوتی اور ثبوت کے چرنا پر چرنا ہوتی۔ عدالت
سے کہ تمام نباتات اور باطانات اور حیوانات پر آسمانی کواکب کا اثر ہوتا ہے۔ اور وہ بلست عالم ایک دہقان
ہے اس قدر اور ضرور یقین رکھتے ہوگا کہ وہ مکی روشی جگہوں کو متاثر کرنے کے لئے اور سورج کی دھوپ ان کے بیکانے کے لئے
اور شہر کی گتے کے لئے اور مین و اتان کبریت پلکانے کے لئے ہر شعبہ کو متاثر ہے۔" (توضیح مرام ص ۳۹)

اس زمین میں نجوم کی تاثیر کا انکار کرنا تو تجربہ و مشاہدہ کو غلط اور باطل سمجھنا ہے۔ اور یہ ایسی دانش ہے۔ کہ
جس کا انکار کیا۔ کہ ہم ان میں نہیں کر سکتے۔ چنانچہ عقائد کی کتاب "قبول" میں لکھا ہے -

"اما القول بان الكواكب اسباب وعلاجات بمسخير الواجب تعالى خلا كفن
بل قد اعترف به المحققون كالامام الغزالي وصاحب الفتوحات و صاحب مرقاۃ المفاتیح
یعنی "یہ کہنا کہ ستارے لئے تائید کے مسخر کرنے کی وجہ سے بعض چیزوں کے حدوث یا تغیر کے لئے اور ان امور و حالات
میں تو یہ کفر نہیں ہے۔ بلکہ غیبی ہے اس امر کا اعتراف کیا ہے جیسے امام غزالی اور شیخ فی الدین ابن عربی صاحب تحف
لکھتے ہیں -

اور اسی کی کتاب کے ملاحظہ ص ۲۵۰ میں لکھا ہے -

"قد صرح الشيخ لاكبري الفتوحات في ما وضع كتبه بان حركات الافلاك
و الكواكب و اوضاعها و اشوارها و علاماتها و ان الحق سبحانه في العلم و الصمد و قال
لو عرفوا ان الكواكب لا تملك في قوتها و ان نجوم مسخرات بامر الله تعالى و ان سائر اعمالها
یعنی "سب کچھ کہہ دینے کے بعد ان کے بہت سے عقائد پر تصریح کی ہے کہ آسمانوں اور ستاروں کے حرکات اور اوضاع

اس تقاضے کے ذریعے سے دنیا میں عورتوں کا باغیہہ و مطالبات کے ہیں۔ اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ اگر اس علم سے
 باطنی برکت نہ ملے گی تو نجوم بھی اللہ تعالیٰ کے زیرِ تصرفات میں آگئے جس سے بھی خواہ مخواہ نہ کر سکتے
 اسی غرض سے شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب "تہذیب الاخلاق" جلد ۲ صفحہ ۱۷۱ میں فرماتے ہیں
 جس کا ترجمہ یہ ہے۔

کہ انور اور نجوم میں اسی حقیقت کا پایا یا با ابیدار نہیں ہے اور شریعت میں اس کو دخل نہ لینے سے منع کیا
 گیا ہے کہ اس کی کوئی خفیہ قسم ہی نہیں۔ کیونکہ نفسی تاثیرات تو یہ ہیں اور ادبیات میں سے ہیں۔ جیسے مذہبوں کا
 اختلاف سورج و چاند کے اختلافات کی وجہ سے ہے۔ اور ان اور تاثیرات۔ اور بعض ایسی امیرات ہیں جو ہجرت
 اور حدس اور وجہ سے معلوم ہوتی ہیں۔ پس جیسا کہ ہر ایک فرد کے لیے گرمی اور سردی خشکی اور رطوبت کی وجہ سے
 ہر امر میں کے درجہ کے یہ وقت طواری کے جانتے ہیں۔ مخصوص طبائط میں بھی طریقات اور کتب کی طبائط۔ در خواص
 ہیں جیسے سورج کی حرارت اور چاند کی رطوبت۔ پس جب کوئی تندرہ اپنے محل میں آتا ہے تو اس وقت اس کی وقت زمین
 میں لگا ہوا ہوتا ہے۔ کیا تجھے علم نہیں کہ عورتوں کے عادات اور فطرت سے ایک ایسے سبب کی وجہ سے خفیت
 ہوتی ہے۔ جو اس کی طبیعت میں پایا جاتا ہے۔ کہ جہیز، کالادار، کرا، شیشی ہے۔ اسی طرح مردوں میں ایک
 بات پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ برائے درجہ و مست و خیر و صفات سے خفیت ہو گیا ہے۔ پس جسے اس امر کو بھی
 نہ کہ نہیں کرتا یا جانتا ہے کہ وہ ہر مریض کے قوی سے زمین پر حلول کرنے کے وقت ان پر مشیدہ طبائط مذکورہ
 طرح تاثیر ہو۔

یہ بتاؤ شاہ ولی اللہ صاحب حدیث میں مطلقاً نجوم کی تاثیر سے انکار نہیں کیا گیا بلکہ اس امر سے منع کیا
 گیا ہے کہ حضرات نجوم اور الزام و موثر سمجھے جائیں۔ اور خیال کیا جائے کہ نجوم ہی ان اشیاء کے معمول کی جتنی علت اور
 سبب ہیں چنانچہ شاہ بدیع الدین نے جس کتاب سے یہ اعتراض کیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی میں اس امر
 کی تردید فرمادی ہے۔ کہ نجوم حقیقی طور پر موثر نہیں ہیں بلکہ حقیقی موثر اللہ تعالیٰ ہی ہے اور ان کی تاثیر اللہ تعالیٰ کے حکم کے
 موافق ہے آپ فرماتے ہیں۔

بسمیون الشمس والنجوم والنجوم مؤثرات بدلتها ولا مؤثر الا هو (توضیح مرقم صفحہ ۱)

یعنی "وگ سورج اور نجوم اور النجوم سمجھے جائیں۔ اور خیال کرتے ہیں۔ در حقیقت سوائے ذات باری کے کوئی مؤثر
 بالذات نہیں۔ اس شاہ بدیع الدین کا اعتراض حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بھی نہیں بلکہ تمام تحقیق امت پر ہے۔ اور اس
 کے اعتراض کو صحیح ماننے کی صحت میں مشاہدات اور تجارب صحیحہ کا انکار کرنا پڑتا ہے۔

”پاک تثلیث“

اور اس شاہدِ مجددِ مسیح نے ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے روح القدس اور روح الامیں سب انسانوں کی حقیقتیں بنائی ہیں۔ اور کھائے کو پاک تثلیث ہے۔ جو خدا کی محبت اور آدمی کی محبت کے نئے سے بطور تعجب پیدا ہوتی ہے۔

شاہدِ مجددِ مسیح کا یہ الزام کہ حضرت مسیح موعود نے یہ کھائے کہ روح القدس اور روح الامیں سب انسان کی حقیقتیں ہیں بالکل غلط ہے آپ فرماتے ہیں۔

”اوپر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت ہے قوی ایمان سے ملی ہوئی ہے۔ جو اول بندہ کے دل میں بامحالہ اپنی پیدا ہو کر سب تدبیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔ اور پھر ان دونوں محبتوں کے ملنے سے جو حقیقت نرادرادہ کا حکم رکھتی ہیں۔ ایک مستحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت قائل اور مخلوق میں پیدا ہو کر اپنی محبت کا چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کو بہریم مثال محبت کو چمکاتی ہے۔ ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ (توضیح مرام ص ۱۸) اس کے لیے تفصیل ملاحظہ ہو تو میں مرام ص ۲۲)

اور شاہدِ مجددِ مسیح کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب تثلیث کے قائل ہیں عدالت کو منافطہ دینا ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہاں تثلیث سے عیسائیوں کی تثلیث (یعنی تین خدا ہونا) مرد نہیں لی بلکہ آپ فرماتے ہیں۔

”اور یہی پاک تثلیث ہے۔ جو اس درجہ محبت کے لیے ضروری ہے جس کو پاک طبیعتوں نے بشر کا یہ طور پر سمجھ لیا ہے اور طرہ امکان کو جو پاکت الذات اور باطن الحقیقہ ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ براہِ ظہر لیا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۱۸)

”پس اس میں تو عیسائیوں کی تثلیث کی تردید ہے۔ نہ کہ اس کا اقرار جس طرہ پر حضرت اقدس نے عقد تثلیث کا استعمال فرمایا ہے۔ وہ بالکل برعکس اور درست ہے۔ لیکن اس پر اعتراض کرنے کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ شاہدِ مختار دو گانہ مدعیہ اس کو کسی طرح بھی قابل استعمال نہیں جانتے اور اگر یہی بات ہے تو مددِ رب کی مغفرت ہے کیونکہ اس طرح تو باقی دشمنین در سورہ توہ ا کا استعمال بھی جائز نہیں ہوتا چاہیے۔ کیونکہ فرقہ تالویر دو خداؤں کا قائل ہے۔ اور اس کی تردید میں اللہ تعالیٰ نے (فرمایا ہے۔ لا تعبدوا الاہلین انہم بنو اللہ) (تخلیغ)

کہ تم مددِ خدا صحت بناؤ اور پھر اس وجہ سے ازدواجِ مطہرہ پاک جوڑے کا حفظ بھی نہیں ہوتا چاہیے۔ (دردِ مومنوں)

قبائی حدیث بعدہ یومنون

خاتمہ مدنیہ نے علامت کو ایک یہ منظر دینے کی بھی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ اپنی وحی کو قرآن وحی کی طرح لائے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ تورات و انجیل اور قرآن پر اور فرماتے ہیں۔ ۵
”مجھ کو قرآن سنو اس میں واسطی و آخس و اغم !“

اور یہ مقرران محمد کی آیت ”قبائی حدیث بعدہ یومنون“ کے عربی معنی ۵ ہے خاتمہ مدنیہ نے آیت تو پیش کر دی مگر اس کا مطلب نہ سمجھ سکا۔ مطلب یہ تھا تو یہ آیت کبھی جیتر ہی دیکر ان کو تو کیا آیت کا مطلب تو ہے کہ قرآن مجید و چھون کر وہ کس بات پر یقین لائے گئے۔ یعنی قرآن کبیر کے معنی کسی چیز پر ایمان لانا یا تو نہیں ہے۔ اور اگر آیت کا یہ مطلب نہ لیا جاتا تو علامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی غیر متساوی اور قدسی اور بڑی وغیرہ سب کا انکار کیا نہ جاتا۔

اور حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی وحی قرآن مجید کے بالکل موافق ہے۔ اور اس کا کوئی حصہ بھی قرآن تعلیم کے معانی میں نہیں ہے۔ اور آپ کی وحی کے قرآن کی طرح منفرد ہونے سے یہ مراد ہے کہ جب قرآن وحی شیطانی و خل سے پاک ہے ویسے ہی حضرت مسیح موعودؑ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی شیطانی و خل سے پاک ہے نہ کہ وہ خود جیسا کہ مرتبہ میں برابر ہیں کوئی یہاں تشبیہ مرتبہ کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے ہوتے ہوئے اور شیطانی و خل سے پاک ہونے کے اعتبار سے ہے۔ جیسے کہ ان اذ حینا الیلک کما اذ حینا الی نوح و اعلیٰ میں بھی اس مرتبہ کے لحاظ سے نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہونے کے لحاظ سے ہے۔ مثلاً اس آیت ”توبہ میں جو آجائے“ میں اللہ علیہ وسلم کی وحی اور در سر سے اپنا علیہم السلام کی وحی کے امتداد فرمایا ہے توبہ ۱۱۱ اس میں یہ ہے کہ حضرت علیؑ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی اور در سر سے اپنا علیہم السلام کی وحی کے امتداد فرمایا ہے بلکہ صرف اس میں ہے فرمایا ہے کہ ”حضرت علیؑ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی اور در سر سے اپنا علیہم السلام کی وحی کے امتداد فرمایا ہے۔“ اور نہ مرتبہ کے لحاظ سے تو حضرت علیؑ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا تمام اپنا علیہم السلام کی وحی سے ہمارا و افضل ہونا ضروری ہے۔ اس لئے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی وحی کا ”کہ مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسے کہ تورات و انجیل اور قرآن پر“ میں بھی مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے میں سب برابر ہیں۔ مرتبہ میں برابر ہیں۔ اس میں کوئی نہیں ہے۔ اور مرتبہ اقدس سے اس قول سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ نے اپنی وحی اور قرآن وحی کو درجہ درجہ میں ایک ایک فرمایا ہے۔ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ کوئی آیت شریفہ صریحہ یا حدیث سے یہ نتیجہ نکالے کہ اس میں حضرت نوحؑ علیہ السلام اور نہ جبرائیلؑ علیہ السلام کی وحی کو درجہ درجہ میں برابر فرمایا ہے۔

علاوہ انہی حضرت مسیح موعودؑ نے نہ ایک جگہ بلکہ جابجا اس امر کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ قرآنی دینی تمام وجوہ سے افضل اور برتر ہے۔ اور کوئی دینی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی چنانچہ آپ فرماتے ہیں ۱۱

”خدا کی نعمت ان پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن مجید کی مثل لا سکتے ہیں قرآن کریم سراپا معجزہ ہے جس کی مثل کوئی انسان دینی نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور فہمائیں ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔ بلکہ وہ ایسی پاک، دینی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی دینی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی دینی ہو۔ اور خدا تعالیٰ کی تعمیل جیسی کہ خاتم الانبیاء پر ہوئی ایسی نہ کسی پہ پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی ۱۲ (الہدی ص ۱۳۱) اور فرماتے ہیں۔

”سو جیسا کہ فطرت کی مدد سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ اور ارفع مرتبہ دینی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ و ارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے کہ میں اور مسیح و دوز اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ جس کا نام مقام جمع اور مقام دمدمت نامہ ہے۔ (روح معنی ص ۲۵۳) چونکہ تفصیل مسئلہ دینی میں آئی گئی۔ اس لیے انہیں دو حوالوں پر استعاذ کرنا چاہوں اور یہ مدعی جو دہرہ رکھتے ہیں ہر منصف مزاج اس کا اندازہ کر سکتا ہے۔

(۳۱)

تحدی

نثار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ اپنے آپسے تفسیر و اہواز احمدی کو بطور تحدی پیش کیا ہے۔ اور خطبہ الہامیہ کے ”ماثل“ پر اپنا کمال لکھا ہے اور یہ بھی کہ اس کی مثل کوئی نہیں لا سکتا۔ لہذا اس سے قرآن مجید کی توہین لازم آتی ہے۔ تب یہ کہ نثار مدعیہ تو اس سے توہین قرآن مجید نکال رہا ہے۔ مگر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام یہ اذکار فرماتے ہیں۔

”اے خدا تو یہ دعویٰ ہے کہ معجزہ کے طور پر خدا تعالیٰ کی تائید سے اس نشانہ پر دہرہ کی ہمیں طاقت ملی ہے اختراق قرآنی کو اس پہلے ہی میں بھی دینا پڑتا ہو گا۔ اور وہ بلاغت جو ایک بے ہودہ اور نوز طور پر اسلام میں داخل ہو چکی تھی۔ اس کو کلام الہی کا خادم بنایا جائے۔“ (ذوال المسیح ص ۹۵)

اور جب آپ کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ آپ کو قرآن نشانہ پر دہرہ کی کامیابی میں آپ تمام دنیا کے آدمیوں پر غالب رہے۔ اور عرب و عجم میں کوئی آپ کا مقابلہ نہ کر سکا۔ اس لیے عطا ہوا تھا کہ آپ مخالف قرآنی کو اس

ہر ایسے میں جس میں ظاہر کر دیں۔ اور وہ بلاغت جو کوئی نام نہ نہیں پہنچاں تھی اور جس کا رواج اسلام میں نمودار ہے ہوں
 طور پر رہ گیا تھا۔ کام الہی یعنی قرآن شریف کی قدام بنائی جائے۔ اور اس سے قرآن شریف کی حد تک لی جائے۔ نوختار
 مدد یہ کام اجماع احمدی کی اس تحریک پر کہ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا یہ اعتراض کہ اس سے قرآن شریف کی چٹک لازم
 آتی ہے۔ بالکل باطل ثابت ہو کر قطعاً ناقابل شکست ہو گیا۔

اور خطبہ العابد کے نام تجلی پہچ پر جواب نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ اس میں نئے معارف اور حقائق بیان کیے گئے ہیں
 اور میری طرح فی السہ یہ ایسی فصیح و بلیغ عبارت میں کوئی نہیں بول سکتا اور یہ خدا تعالیٰ کا ایک نشان ہے کہ یہ تحریر
 معارف اور اس کتاب کا ایک حصہ ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام کیا گیا ہے۔ اگر اس کے نشان ہوں گے ختم
 مدد یہ کہ خود ایک قرآن مجید کی توہین لازم آتی ہے۔ تو اس لحاظ سے خود قرآن مجید کو بھی اپنی توہین کا مرتکب ماننا
 بڑے گاہکوں کا خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان فی خلق السموات و الارض - الی - لآیات لقوم یوتنون -

اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ زمین و آسمان کی پیداوار میں اور رات اور دن کے آنے جانے میں اور
 کشتیوں اور جہازوں اور بارشوں میں یقین کرنے والی قوم کے لیے آیات ہیں۔ اور اسی طرح فرمایا کہ فی الارض آیات
 للذین ینذرون۔ انفسکم افلا تعقلون کہ زمین میں بھی یقین کرنے والوں کے لیے بہت سی آیات اور نشانات ہیں۔ اور
 خود تمہاری جانوں میں بھی نشانات ہیں۔ پس کسی چوکے آیت اور نشان ہونے سے قرآن مجید کی توہین لازم نہیں آتی۔
 اور تشبیہ و اعجازیہ کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعا مانگی کہ -

”میرے پیارے قادر اور دلوں کے اسرار کے گواہ! میری مدد کر اور ایسا کر کہ یہ تیرا نشان دنیا میں چٹکے
 اور کوئی مخالف میعاد مقررہ میں قادر نہ ہو اسے میرے پیارے عیسا ہی کو“ (اعجاز احمدی ص ۲۱)

اور صفحہ ۷۳ پر تصریح فرمادی کہ چونکہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوں۔ اور صادق ہوں۔ اس لیے وہ مدت
 مقررہ میں قصیدہ نہیں بنا سکیں گے۔

”کیونکہ خدا تعالیٰ ان کی قیوں کو توڑ دے گا۔ اور ان کے دلوں کو جی کد سے گا۔ اور صفحہ ۹ پر آپ نے یہ تحریر
 فرمادیا۔

”اگر میں دن میں جو دسمبر ۱۹۰۲ء کی دسویں تاریخ کے دن کی ختم ہو جائے گی۔ اتوں نے اس قصیدہ اور
 اور معنون کا جواب جہاں کہ شاخ کر دیا۔ تو یوں سمجھو کہ میں نیست نابود ہو گیا۔ اور میرا سلسلہ باطل ہو گیا۔ اس صورت
 میں میری جماعت کو چاہیے کہ مجھے چھوڑ دیں اور قطع تعلق کر دیں۔“

لیکن مخالفین مدت معینہ میں کوئی جواب نہ لکھ سکے اور ان کے قلم ٹوٹ گئے اور حضرت مسیح موعود کی صداقت

پر یہ چلنا ہوا نشان قیامت کے دن تک باقی رہ گیا۔ اور یہ یاد رہے کہ قرآن کریم کی تحدی اور اس تحدی میں فرق ہے۔
قرآن مجید میں کسی مہلت کا ذکر نہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود کی تحدی میں مہلت کا ذکر ہے۔ یعنی اس مہلت کے اندر خدا تعالیٰ موزیروں اور عالموں کے دلوں اور تلوں پر ایسا تصرف کرے گا کہ وہ اس کتاب کے مقابلہ میں کچھ نہ
کچھ کہہ سکیں۔ اور یہ امر یقینی خدا تعالیٰ کی طرف سے حضرت مسیح موعود کی صداقت کا ایک نشان ہے اور بحوالہ الہدی
صفحہ ۳۳ میں ذکر کر چکا ہوں کہ۔

”خدا کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن کی مثل لاسکتے ہیں۔ قرآن کریم سراپا سمجھو ہے۔ جس کی مثل کوئی
انسان و جن نہیں لاسکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم و مزاج جمع نہیں لاسکتا۔“
اور فرماتے ہیں :-

”کَلِمَاتٍ مِّنْ لَّدُنَّا يَزِيلُ فِيهَا صُورًا مِّمَّا تَشَاءُونَ“ (الحجرات ۲۰)
یعنی جو کچھ میں سے بیان میں کیا بلاغت سے کہا ہے۔ تو وہ خدا تعالیٰ کی کتاب قرآن کے بعد ہے یعنی اس
کے مرتبہ پر نہیں۔

پس مختار مدویہ کا لفظ آیت اور تصدیقہ الہامیہ کے مقابلہ میں ولیا تصدیقہ بنانے کے لیے تحدی سے قرآن
مجید کی تو این نکالنا سراسر مغالطہ ہے۔

(م)

کیا قرآن گالیوں سے پر ہے ؟

مختار مدویہ اور گواہ مدویہ صلیف کا سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے قرآن
کو گالیوں سے پرانا ہے اور یہ لکھا ہے کہ

”پھر انکار کیا جائے گا کہ قرآن کریم گالیوں سے پر ہے۔ اور اس قول سے قرآن مجید کی صریح توہین لازم آتی ہے
لیکن یہ بھی مختار مدویہ کا ایک مریج مغالطہ ہے کیونکہ حضرت اقدس کی منقولہ بلا عبارت بات یہ ہے کہ اس
کا پہلی عبارت سے نفقہ ہے۔“

اور چونکہ یہ عبارت پہلی عبارت کے ساتھ ملا کر پڑھی جائے تو کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا اس لیے مختار مدویہ اور
گواہ مدویہ نے مختار پہلی عبارت چھوڑ دی ہے۔ اور یہ ناتمام عبارت اس میں سے قطع کر کے اعتراض بے جا کہے
شوق کو پورا کرنے کی ایک نہایت ہی غیر صحیح راہ پیدا کی ہے۔ اب میں اصل عبارت پیش کرتا ہوں ا حقیقت
الامر کا انکشاف ہو۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”کثر لوک دشنام دہی اور بیاں واقعہ کو ایک ہی صورت میں سمجھ لیتے ہیں۔ اور ان دو مختلف مفہوموں میں فرق کرنا نہیں جانتے۔ بلکہ ایسی ہر ایک بات کو جو دراصل ایک واقعی امر کا اظہار ہو اور اسے جس پر حسد یا جو شخص اس کی کسی قدر مررت کی وجہ سے جو حق گوئی کے لازم حال ہو کرتی ہے۔ دشنام دہی تصور کر لیتے ہیں حالانکہ دشنام اور سب در شتم فقط اس مفہوم کا نام ہے۔ جو خلاف واقع اور دروغ کے طور پر شخص کو زہر سانی کی غرض سے استعمال کیا جائے۔ اور اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو شخص بوجہ اس کے عزت اور تلخی اور بیزار سانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں۔ تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے کیونکہ جو کچھ بتوں کی ذلت اور بت پرستی کی فحارت اور ان کے بارہم لعنت ملامت کے سمت الفاظ قرآن شریف میں استعمال کیے گئے ہیں یہ ہرگز ایسے نہیں ہیں جن کے منہ سے بت پرستوں کے دل خوش ہوتے ہوں۔ بلکہ بلاشبہ ان الفاظ نے ان کے غصہ کی حالت کی بہت تکریم کی ہوگی۔ کیا خدا تعالیٰ کا کلام مکہ کو متاف کہہ کر کے یہ فرمایا کہ انکے دھاتھ دو من و دو من اتمہ حصص جھنڈ معترض کے من ٹھٹھٹ لڑا عدو کے موافق گالی میں دخل نہیں ہے کیا خدا تعالیٰ کا قرآن شریف میں کفار کو ”مترابر یہ قرار دینا اور تمام ذوق اور علیہ عنودت سے انہیں بدتر ظاہر کرنا یہ معترض کے خیال کی دوسرے دشنام دہی نہ داخل نہیں ہوگا؟ کیا خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں دلفظ علیہ صحر ہی فرمایا کیا مومنوں کی علامت میں اشد کلام علی الملک اور نہیں لکھا گیا؟ کیا حضرت مسیح کا یہودیوں کے معزز فقیہوں اور فریسیوں کو سزاوار کہتے کے نام سے پکارنا اور گلیل کے عالی مرتبہ فرما کر اور ایسے دوسرے کا تو نہی نام رکھنا اور معزز سردار کا ہمنوں اور فقیہوں کو کنبہ کی صفات مثالی دینا اور یہودیوں کے بڑوں معتقدوں کو تیسری گورنمنٹ میں اعلیٰ درجہ کے عزت دار۔ اور تیسری درباروں میں کرسی نشین بننے۔ ان کو کریمہ اور نہایت دل آزار اور خلاف تمہذیب لفظوں سے یاد کرنا کہ تم حرامزادے ہو۔ حرامکار ہو۔ شریر ہو۔ بد ذات ہو۔ جے ایمان ہو۔ احمق ہو۔ ریاکار ہو۔ سنیطان ہو۔ جنہی جو تم سانپ ہو۔ سانیوں کے بچے ہو کیا یہ سب الفاظ معترض کی رائے کے موافق فاش اور گندی گالیاں نہیں ہیں؟ اس سے ظاہر ہے کہ معترض کا قرآن نہ صرف مجھ پر اور میری کتابوں پر بلکہ وہ حقیقت معترض نے خدا تعالیٰ کی ساری کتابوں اور سارے رسولوں پر نہایت مددوجہ کے جملے شریے دل کے ساتھ کہا ہے۔“

(ازالہ اوہام بار پنجم ص ۹۱)

اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ دشنام دہی سب دشتم اور پیر ہے اور بیاں واقعہ اور حیزہ اور حیزہ دونوں کا فرق ظاہر کر کے بتایا گیا ہے کہ اگر بیاں واقعہ کو بعض اس کی تلخی کے سبب جو حق گوئی یا لازمی ہے۔ دشنام دہی میں داخل کر لیا جائے تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ مع اپنی تلخی اور انداز سانی کے قرآن شریف میں بھی با بجا موجود ہے۔ اور پھر ایسے بیان واقعہ کی متعدد مثالیں بھی

میٹی کر دی گئی ہیں۔

اب دیکھنا چاہیے کہ اس عبارت سے حضرت مقدس کا منشاء یہ ظاہر کرنا ہے کہ قرآن گالیوں سے پر ہے۔ یا آپ ان لوگوں کو جو اپنی بددانی اور لغزیت پسندی کی وجہ سے بیان واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کر لیجئے کی مایوسی میں مبتلا ہیں۔ یہ تنبیہ فرما رہے ہیں کہ اگر حق پوشش اور حق گوشتن لوگو! اپنی غلط پسندی اور بے ملامت دہی سے قرآن شریف جیسی مقدس اور قیمتی تہذیب سے محو کرنا تب کو گالیوں سے پر نہ ٹھہراؤ۔ کیونکہ جب تم اپنی حالت و بلاوت سے بیان واقعہ کو منس اس کی کسی قدر لازمی معنی کی وجہ سے دشنام دہی میں داخل کر دے گے۔ تو پھر تمہیں ماننا پڑے گا کہ قرآن ہی گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ معد اپنی معنی کے اس میں بھی موجود ہے۔ علم و فہم سے معمولی ساحسہ رکھنے والے بھی نہایت آسانی سے سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت مقدس کو بیان واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کرنے والے ناما نہایت اندیش لوگوں سے یہ فرما رہے ہیں۔ کہ اپنے اس غلط طرز عمل سے قرآن شریف کو گالیوں سے پر ہونے کے مترادف کا مورد نہ بناؤ۔ نہ یہ کہ آپ خود نمود بالقرآن شریف کو گالیوں سے پر ہوتا رہے ہیں۔

جب ایسے یہی امر کے متعلق بھی جنی بغین احمدیت کا یہ حال ہے کہ وہ اس کو بھی سفاک دہی کا ذریعہ بنانے سے نہیں چوکتے۔ تو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ لغز و مہو کے متعلق ان سادات مندوں کا کیا حال ہوگا۔ بلا خوف تردد یہ کہا جاتا ہے کہ قرآن شریف کی عظمت و تقدس کے اظہار اور اس کے کامل و مکمل اور ہر لحاظ سے بے نظیر ہونے کے بیان اور اس پر عمل پیرا ہونے کی تاکید اور اس کی تعریف و توصیف میں جو کچھ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے قلم سے نکلا ہے اس کی نظیر دوسری جگہ تلاش کرنی باطل ہے سو دہے نمونہ کے طور پر ان کے چند دشنامات پیش کرتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں۔

مر حقیق اور کاملی جنات کی راہیں قرآن نے کھولیں اور باقی سب اس کے غلے تھے۔ سو تم قرآن کو تدبیر سے پڑھو۔ اور اس سے بہت ہی پیار کرو۔ ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو۔ کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ الخیو کلہ فی القرآن کہ تمام قسم کی جملائیاں قرآن میں ہیں۔ یہی بات پرچ ہے۔ انوس ان لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اس پر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام غلام اور جنات کا سوسہ قرآن میں ہے۔ کوئی بھی تمہاری ایسی دینی ضرورت نہیں ہے جو قرآن میں نہیں پائی جاتی۔ تمہارا ایمان کا مصدق یا کذب قیامت کے دن قرآن ہے۔ اور بجز قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں۔ جو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت دے سکے۔ خدا نے تم پر بہت احسان کیا ہے۔ جو قرآن جیسی نعمت تمہیں عطا کی۔۔۔ پس اس نعمت کی قدر کرو جو تمہیں دی گئی۔ یہ نہایت پیاری نعمت ہے۔ یہ بڑی دولت ہے۔ اگر قرآن ذاتاً تو تمام دنیا ایک گنہگار مصلح کی طرح تھی۔

فخار مدبر نے یہ ذمہ نہیں کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ گویا حضرت خلیفۃ المسیحؑ الشہداء نے بیعت
 اسمہ احمدؑ اورانی پیشگوئی کا مصداق بہر حال وہ بہر لحاظ حضرت مسیح موعودؑ ہی کو قرار دیا ہے۔ حضرت سید الانبیاء
 علیہ السلام کو کسی اعتبار اور کسی لحاظ سے بھی نہیں۔ لیکن یہ فخر مدبر کا سراسر غلط ہے۔ اور اگر چہ یہ صحیح
 ہوتا تو بھی حضرت خلیفۃ المسیحؑ کی نصیب اسمہ احمدؑ از حد سے دلائل صحیح ثابت نہ ہو سکتے تھے کی حالت میں اس کا نام نصیب
 کی غلطی ہی سمجھا جاسکتا تھا نہ کہ بیعت کا انکار لیکن حقیقت الحال یہ ہے کہ جس طرح فخر مدبر نے کہ وہ پہلی بات کہ
 حضرت خلیفۃ المسیحؑ کے بیان سے بیعت کا انکار لازم آتا ہے غلط اور باطل تھی۔ اسی طرح اس کی یہ دوسری بات
 بھی کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی لحاظ سے ہی آیت موصوفہ کا مصداق قرار نہیں دیا۔ غلط اور باطل ہے
 کیونکہ آپ نے اس آیت کے دو مصداق قرار دیے ہیں۔ ایک بلحاظ اسم ذاتی کے۔ اسم وصفی کے لحاظ سے تو آنحضرت
 صلعم کو مصداق بتایا ہے۔ کہ احمدؑ آپ کا اسم وصفی تھا۔ اور اسم ذات کے لحاظ سے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام
 کو کہ احمدؑ آپ کا اسم ذات تھا۔

چنانچہ اسم وصفی کے لحاظ سے حضور النور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مصداق اول آیت موصوفہ پورے کی
 بابت حضرت خلیفۃ المسیحؑ الانی امیرہ الشہداء العزیز کا ارشاد یہ ہے۔

”جس قدر پیشگوئیاں آپ کی امت کی نسبت ہیں۔ ان کے چلے منظر تو آنحضرت صلعم ہی ہیں آپ احمدؑ
 نہ ہوتے تو میں موعودؑ کہہ کر احمدؑ کہہ سکتا تھا۔ حضرت مسیح موعودؑ کو جو کچھ ظاہر ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے طفیل ملا ہے۔ اگر ایک صفت کی نفی آنحضرت صلعم سے کی جائے تو ساتھ ہی اس صفت کی نفی حضرت مسیح
 موعودؑ سے بھی ہو جائے گی کیونکہ جو چیز چشم میں نہیں ہے۔ وہ کلاسی میں کہاں سے آسکتی ہے پس
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمدؑ تھے اور بلحاظ وصفی: اس پیشگوئی کے اول منہر دی تھے۔

(القول بالعدل ص ۱۷)

اور آپ الزوار خلافت میں فرمانے ہیں۔

”یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کو احمدؑ کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت نہیں اور
 اس سے یہ مراد نہیں کہ آنحضرت صلعم احمدؑ نہ تھے۔ آپ احمدؑ تھے۔ اور ضرور تھے بلکہ احمدؑ آپ کی صفت تھی۔
 نہ کہ آپ کا نام اور جو شخص کہے کہ احمدؑ آپ کی صفت نہیں تھے وہ جھوٹا ہے کیونکہ صحیح احادیث سے یہ ثابت
 ہے۔ اور اگر آپ احمدؑ نہ ہوتے تو حضرت مسیح موعودؑ احمدؑ ہو ہی کیونکر سکتے تھے کیونکہ آپ نے جو کچھ حاصل کیا ہے
 وہ آپ را آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی شاگردی میں حاصل کیا ہے۔ لیکن باوجود اس کے یہ کہنا درست نہیں
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمدؑ تھا۔“

ان عبارتوں میں نہایت مراعات کے ساتھ قرار کیا گیا ہے، کہ بلحاظ اسم وصفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد بنی۔ اور ضرور احمد تھے۔ ایسے کہ اگر ضرور احمد نہ ہونے تو مسیح کو خود بھی احمد نہیں ہو سکتے تھے۔ اور بلحاظ اسم وصفی پیشگوئی اسم احمد کا مصداق اول حضور صالح اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ لیکن حضور کا اسم ذات احمد نہ تھا۔ اور جن عبارتوں میں یہ بتایا ہے کہ بلحاظ اسم ذات اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح کو خود علیحدہ علیہ۔ ان میں سے بعض یہ ہیں۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہ تھا۔ بلکہ محمد تھا۔۔۔ کسی جگہ بھی قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد نام سے یاد نہیں کیا گیا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد ہوتا اور جیسا کہ لوگ بیان کرتے ہیں۔ والدہ کو الہام کے ذریعے سے یہ نام بتایا گیا ہوتا۔ تو قرآن کریم میں جو وحی الہی ہے۔ اذلٰی تو احمد نام ہی آتا۔ اور اگر محمد بھی آتا تو احمد بعض مقامات پر ضرور آتا۔ وہ عجیب الہی نام نہ تھا۔ کہ قرآن کریم اس نام سے ایک دفعہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پکارا۔ ہر جگہ محمد ہی کے نام سے پکارا ہے۔ جیسا کہ آیت ما محمد الا رسول اور آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اور آیت بما نزل علی محمد اور آیت ما کان محمد ایا احد من رجا انکم سے ظاہر ہے۔ (شمس)

دوسری دلیل آپ کا نام احمد نہ ہونے کی یہ ہے۔ کہ کسی حدیث سے نہ ثابت نہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ کلمہ شہادت میں پر اسمہ کا درود مدرسے میں بھی محمد رسول اللہ کہا جاتا ہے۔ کبھی محمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ حالانکہ اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو کلمہ شہادت کی کوئی روایت تو یہ بھی ہوتی۔ کہ اشہد ان احمد رسول اللہ۔ بخود اذان میں بھی جانتے ہیں کہ محمد رسول اللہ کہہ کر آپ کی رات کا اعلان کیا جاتا ہے۔ کبھی احمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ بخیر میں بھی محمد ہی آنحضرت کا نام آتا ہے۔ اور درود اللہ صلی علی محمد میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو محمد نام سے گراہی یاد کیا جاتا ہے۔ اور اس نام کے رسول پر خدا تعالیٰ کی رحمتیں بھیجی جاتی ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط کی نقیص جو دو ہیں ان سب میں آپ نے دستخط کی جگہ محمد نام کی ہی ہر نگاہی ہے۔ ایک خط میں بھی احمد اپنا نام تحریر نہیں فرمایا۔ ہر طرف کو جو ایک عیسائی بادشاہ تھا۔ جب آپ نے خط لکھا تو اس پر بھی آپ نے محمد نام کی ہی مہر لگائی۔ حالانکہ اسے یہ بتانے کے لیے کہ میں مسیح علیہ السلام کی شدت کا مصداق ہوں احمد نام کی مہر لگانا زیادہ مناسب تھا۔ شمس اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو ہر صحابہ کرام کی گتگو میں احادیث میں مذکور ہیں۔ لیکن ایک دفعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کسی صحابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد کہہ کر پکارا ہو۔ اور نہ ان کی آپس کی گفتگو ہی میں یہ

نام احمد بن حنبل سے ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ بلکہ تاریخ سے بھی یہ ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ آپ کے مخالف جس قدر شیخین میں خود آپ کے رشتہ دار اور چچا بھی شامل تھے سب آپ کو احمد نام سے پکارتے تھے۔ یا خیرات سے مذکور کہہ کر پکارتے تھے۔ کہ وہ بھی محمد کے وزی پر ہے۔ فرض جس قدر بھی خود کریں اور فکر کریں آپ کا نام قرآن کریم سے احادیث سے کلمہ سے اذان سے تکبیر سے و دود سے آپ کے خطوط سے صحابہ کرام سے صحابہ کے اقوال سے کلمہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ احمد پھر اس قدر دلائل کے ہونے پر سب سے کہہ سکتے ہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ (الذکر خلافت صفحہ ۲۳۲)

اور فرماتے ہیں :-

”آیت مبشور ابوسول یا قیامت یعدی اسمہ احمد علی ایک ایسے رسول کی پیشگوئی ہے جس کا نام احمد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت احمد علی نام احمد نہ تھا۔ اور دوسرے جو شان اس کے بنائے گئے ہیں۔ وہ اس زمانہ میں پورے ہوئے۔ اور مسیح موعود پر پورے ہوئے ہیں۔ اور آپ کا نام احمد تھا۔ اور آپ احمد کے نام پر ہی میث لیا کرتے تھے۔ اور خدا نے ہی آپ کا نام احمد رکھا تھا۔ اور آپ نے اپنے نام کا ہی معنی اپنی اولاد کے ناموں سے ملا۔ اس لیے سب باتوں پر غور کرتے ہوئے وہ شخص جس کی نسبت مبروری گئی تھی۔ مسیح موعود ہی ہیں، ہاں اس لحاظ سے کہ آپ کے کل کلمات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیے ہوئے تھے۔ اولین مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دینا ضروری ہے۔ مگر اس لیے کہ آپ صفت احمدیت کے سب سے بڑے مظہر تھے۔ اس لیے آپ کا نام احمد تھا۔ کیونکہ درحقیقت آپ کا نام احمد نہ تھا“ (القول الفصل ص ۱۱)

اور فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے۔ اور سب سے بڑے احمد تھے۔ کیونکہ آپ سے بڑا کوئی مظہر صفت احمدیت کا نہیں ہوا۔ لیکن آپ کا نام احمد نہ تھا۔ اور اسم احمد کا مصداق (بجائے اسم ذات احمد ہونے کے) مسیح موعود ہے۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی یہ پیشگوئی بوجہ آقا اور امتداد ہونے کے اشارہ کرتی ہے“ (القول الفصل ص ۱۲)

اور فرماتے ہیں :- (الذکر خلافت ص ۱۱ میں)

”کسی شخص کا پیشگوئی کا مصداق ہونا دلائل سے معلوم ہوتا ہے۔ اور جب دلائل اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں کس وجہ سے شک نہیں ہوتی؟ یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں آپ کی ہمت نہیں ہے۔ کیونکہ نام

کافیہ نام کی صفات کے ہونا کچھ نام نہ تھیں رکھتا جب تک کسی میں اس نام کے مطابق اوصاف نہ پائے جاتے ہوں۔ نام کوئی قابل عزت نام نہیں دیکھو بعض لوگوں کا نام عبدالرحمن اور عبدالرحیم ہوتا ہے۔ لیکن وہ کاملاً لاشعاً کے کرتے ہیں۔ اسی طرح بعض کا نام نیک اور شریف ہوتا ہے۔ لیکن یہ دراصل وہ بداد و بد وضع ہوتے ہیں۔ تو ماں باپ کا رکھا سو اس نام کوئی عزت کی شے نہیں ہو جاتا۔ اگر ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہیں کہ رسول اللہ میں احمد کی صفت نہیں پائی جاتی تو یہ آپ کی بچک ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ آپ کا نام احمد نہیں ہوگا جب کی بچک کرنا نہیں کہلا سکتا۔ بلکہ یہ امر واقعہ کہلائے گا۔ پس جب کہ نام فضیلت کا ذریعہ عین ہوتا۔ بلکہ کام فضیلت کا ذریعہ ہوتے ہیں۔ تو پھر آپ کا نام احمد نہ ماننے میں آپ کی ہنک کس طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد بھی نہ ہوتا۔ بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہنک کسی طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد ہی نہ ہوتا بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہنک ہو جاتی اور کیا آپ کے ہر کام میں کامیابی آپ کا نام جو کچھ بھی ہوا وہی بابرکت ہوتا اور اس نام پر دنیا اسی طرح فدا ہوتی جس طرح آپ کے محمد نام پر فدا ہوتی ہے۔ کیونکہ لوگ آپ کے نام پر فدا نہیں ہوتے بلکہ وہ خفیعت آپ کے کام پر فدا ہوتے ہیں پس اگر یہ کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں، ہاں احمد کی صفات آپ میں پائی جاتی ہیں۔ تو پھر امان ہے وہ جو یہ کہے کہ ایسا کہنے سے آپ کی ہنک ہوتی ہے۔ قرآن کریم میں جو احمد کی خبر دی گئی ہے۔ اس کے متعلق میں نے وہ آیات پڑھ دی ہیں جن میں احمد کا ذکر ہے۔ اور اب میں خدا تعالیٰ کے فضل سے بتاتا ہوں کہ آیات میں احمد کا اصل مصداق (اس لحاظ سے کہ آپ کا اسم ذات احمد تھا) حضرت مسیح موعود ہی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نام کے لحاظ سے احمد کا مصداق نہیں کیونکہ آپ کا نام احمد نہیں بلکہ محمد تھا، صرف صفت احمدیت کی وجہ سے اس کے مصداق ہیں۔ ورنہ جس احمد نام کے انسان کے متعلق خبر ہے وہ حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ (الفرقان ص ۱۰۰)

اور فرماتے ہیں :-

”جب کہ ذاتیات سے ثابت ہو گیا کہ احمد سے موعود (اسم ذات کے لحاظ سے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بلکہ موعود (یعنی حضرت مسیح موعود) ہے۔ تو پھر بھی ہٹ دھرمی سے کام لینا شیوہ موصاف نہیں۔“

اور فرماتے ہیں :-

”اس پر بیگنی (یعنی بعدی) اسمہ احمد کے آپ ہی مصداق ہیں اور اگر کسی دوسری جگہ پر آپ حضرت مسیح موعود علیہ السلام، نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس اُت کا مصداق قرار دیا ہے تو اسی کے میں سمجھتا ہوں کہ بوجہ اس کے کہ کل فیضان جو حضرت مسیح موعود کو پہنچا ہے۔ آپ ہی سے پہنچا ہے اس

جسے جو خبر آپ کی نسبت دی گئی ہے اس کے مصداق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ضرور ہیں کہ جو خبر آپ کی
 میں ہو اصل میں ضرور ہوتی چاہئیں۔ لیکن خبر دینے والا ساتھ ہی اصل کی خبر بھی دیتا ہے۔ پس اس بات
 میں ضمنی طور پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی خبر دی گئی ہے اور اس بیان سے یہ واجب نہیں آتا کہ اس پیشگوئی
 کے مصداق حضرت مسیح موعود نہ ہوں۔ اس کے اصل مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ اور اس لحاظ سے کہ آپ کے
 سب کلمات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیے ہوئے ہیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی پیشگوئی اسی
 میں سے نکل آتی ہے۔ (ادوار خلافت صفحہ ۳۸)

ان عبارتوں میں نہایت تفصیل و تشریح سے ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم ذات احمد
 نہیں بلکہ محمدی تھا۔ ہاں بنی لا صفات آپ ضرور احمد تھے۔ اور لحاظ اسم و معنی آپ کا ایک نام احمد بھی بنا پیسے
 کو غلط و ماشرودی التوبہ و نبی الرحمنہ و غیرہ بہت سے نام بھی لحاظ و صفت ہی تھے نہ لحاظ ذات۔ اور آپ کی
 پیشگوئی من بعدی اسمہ احمد کے مصداق بھی لحاظ اسم و معنی تھے بلکہ لحاظ اسم ذات کیونکہ آپ کا اسم ذات

تھا۔ اس موقع پر یہ شبہ پیدا کیا جاسکتا ہے کہ بخاری تخریفات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اسماء
 محمد۔ احمد۔ امی، حاضر غائب۔ بیان فرمائے ہیں۔ لہذا یہ سب آپ کے نام ہوتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عربی
 زبان میں اسماء بچے صفات آتا ہے جیسا قرآن کریم میں ہے۔ لہذا اسماء الحسنیٰ بنی سب اچھے نام
 خدا تعالیٰ کے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ کا اسم ذات تو صرف ایک ہی ہے یعنی اللہ۔ باقی سب معانی نام ہیں پس
 حدیث میں بھی آپ نے اپنے صفات بیان فرمائے ہیں اور: ما تھا فرمے گا کہ امی حاضر غائب سب آپ کے نام ہیں
 حالانکہ تمام مسلمان تیرو سو برس سے اسے جلتے آتے ہیں کہ یہ آپ کے صفات ہیں نام نہیں تھے
 اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس حدیث میں بلاشبہ محمد بھی بطور صفت ہی آتا ہے بطور نام نہیں آیا۔ ہاں قرآن کریم
 اور دیگر احادیث سے ثابت ہے کہ آپ کا نام محمد ہی تھا اور اس امر کا ثبوت کہ اس حدیث میں بطور صفت آیا ہے۔ یہ
 ثبوت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث بالنعوت کے طور پر فرمایا ہے کہ میرے یہ نام ہیں اب ظاہر
 ہے کہ حرف یہ امر تو کس تعریف کے لائق نہیں ہو سکتا کہ نلال فلان میرے نام ہیں اور کیا آنحضرت مسلم جیسے عظیم انسان
 انسان کے متعلق یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ آپ کا نام پر فرم کریں گے۔ معاذ اللہ من ذلک حقیقتہا مرسوس ہے
 کہ آپ نے اس حدیث میں اپنے صفات ہی بیان فرمائے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے مجھے محمد بنایا ہے۔ یعنی خود میری
 تعریف کی ہے۔ اور مجھ احمد بنایا ہے یعنی سب سے زیادہ خدا کی تعریف کرنے والا۔ اور دیگر صفات حسنہ سے
 منتفع کیا۔ تفصیل کے لیے دیکھنا چاہیے ”الاوراق“ مگر اس میں تمام اہل تشائست و سارس کا نہایت قوی دھمال سے
 قلعہ قید کر دیا گیا ہے۔

موجود تھا نہ کہ احمدی احادیث کے لحاظ سے اس بیگونی کے مصدر حضرت مسیح موعود ہیں کیونکہ آپ کا اسم ذات احمد تھا اور اس حدیث کے ثبوت میں حضرت خلیفۃ المسیح ایہ انشاء اللہ العزیز نے "انوار خلافت" کے صفحہ ۱۸ سے لے کر ۵۲ تک نہایت قوی اور زبردست دلائل کا دریا بہا دیا ہے۔

اور اتنا بھی نہ سمجھ سکے کہ جو شخص اپنے امام کو اس آیت کا سورہ دو صدقات ٹھہراتا ہے۔ وہ یقیناً اس آیت پر صدق دل سے ایمان لاتا ہے۔ وہ نہ وہ اپنے امام کے صدق پر اس آیت سے استدلال نہ کرتا۔ اور نیز اگر خدائے مدعہ کو شکایت ہوئے کافروں دینے کا بہت ہی شوق تھا تو انہیں چاہیے تھا کہ پہلے ان مفسرین اور نمبرگوں کے بھی جینہوں نے آیت **هو الذی ارسل رسولہ یابعدی و دین الحق لیدخلہ علی الدین کلہ** میں مسیح موعود اور مہدی کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شامل بنایا تھے۔ مگر آیت ہونے کافروں حارر فرماتے پھر دوسری طرف توجہ کرنے کا خیال دل میں لاتے۔

(۶)

قرآن مجید اور احادیث اور وحی مسیح موعود

مختار مدعیہ نے اجزاء احمدی صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۵۷ کے حوالوں کی بنا پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف ایک یہ اعتراض بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے حدیثوں کو روئی کی طرح پھینک دینے کے قابل قرار دے کر حدیثوں کی سخت تردید کی ہے۔ اور اپنی وحی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں پر ترجیح دی ہے اور یہ بھی حدیثوں کی تردید ہے۔

لیکن مختار مدعیہ کا یہ بھی ایک منالہ ہی ہے۔ کیونکہ اس اعتراض سے اس نے یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ اگر یا حضرت مسیح موعود نے مسیح احادیث کی بابت یہ فرمایا ہے۔ کہ ہم وہ روئی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور حضرت مسیح موعود نے مسیح احادیث کی بابت ہرگز یہ نہیں فرمایا جیسا کہ علاوہ اس کے آثار حوالوں کے خود مختار مدعیہ کے پیش کردہ حوالوں سے بھی ظاہر ہے۔

مختار مدعیہ کا پیش کیا ہوا پہلا حوالہ یہ ہے۔

میرے اس دعویٰ کی حدیث بنیاد نہیں ہے۔ بلکہ قرآن اور وہ وحی ہے جو میرے پرنازل ہوئی ہے۔ ان تائیدی طور پر ہم وہ حدیثیں ہی پیش کرتے ہیں جو قرآن شریف کے مطابق ہیں۔ اور میری وحی کے معارضہ نہیں۔ اور دوسری حدیثوں کو ہم روئی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔

(اجزاء احمدی ص ۳۱)

اسی حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کلام ان حدیثوں کی بابت ہے جو آپ کے دعویٰ کے متعلق ہیں اور ان کا آپ نے در تیس فراموش کیا۔ ایک دہ جز قرآن شریف کے مطابق ہیں اور ان کے متعلق آپ نے صاف فرمایا ہے کہ ہم انہیں تابعی طور پر پیش کرتے ہیں۔ یعنی ہم انہیں قبول کرتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ اس قسم کے مقابلے میں دوسری قسم انہی حدیثوں کی ہوگی جو مخالف قرآن ہیں۔ اور اسی قسم کی حدیثوں کے متعلق حضرت مسیح موعود نے یہ فرمایا ہے۔ کہ دوسری حدیثوں کو ہم رومی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی جیسا کہ آگے بیان ہو گا قرآن کے باطنی مطابق ہے۔

پس ہمارے مدعیہ کے پیش کیے ہوئے اس حوالے سے بخوبی ظاہر ہے کہ مدعی میں بھی ایک دینے کا ارشاد ان حدیثوں کے لیے گزر نہیں ہے جو مطابق قرآن ہوں بلکہ ان کے لیے ہے جو مخالف قرآن ہوں۔

۱۲۱ دوسرا حالہ ہمارے مدعیہ نے یہ پیش کیا ہے۔

”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گروہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے۔ ہم نے اس سے بیکار وہ وحی دیکھی اور حاکم و شریک ہے اور تم لوگ مردوں سے سفارت کرتے ہو۔“

(الحاج احمد علی ص ۱۵۵)

جواب:- نظر بر حوالہ ڈالیں جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے الہ احادیث کے متعلق جو قرآن کے مطابق نہیں اور آپ کی وحی کی (جو قرآن مجید کے خلاف ہے)۔ صاف فرمایا ہے کہ انہیں ہم قبول کرتے ہیں اور اپنی! یہ میں نہیں کرتے ہیں۔ اور جو حدیثیں قرآن مجید کے خلاف ہیں انہیں رومی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اس حوالہ میں بھی اسی حدیثوں کا ذکر ہے جو خلاف قرآن ہے لیکن اس پر بس نہیں بلکہ جہاں سے محتاج مدعیہ نے یہ حوالہ دیا ہے۔ جو درحقیقت ایک عربی شکر کا ترجمہ ہے وہیں یہ بھی موجود بنا کہ خلاف قرآن حدیثوں کے لیے لکھا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔ ”اسے گمراہ کہنے والے! کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے۔ اور بجز قرآن ہمارے ہاتھ میں کیا ہے؟“

(الحاج احمد علی ص ۱۵۵)

اور اسی صفحہ میں فرماتے ہیں:-

”پس اسے مخالفو انقلوں کے ساتھ خوش نہ ہو یاؤ اور بہتری نقلیں اور حدیثیں ہیں جو دھوکہ دینے والی ہیں اس کے بعد ہی فرماتے ہیں:-“

”اور خدا تعالیٰ کی وحی کے بعد نقل کی کیا حقیقت ہے پس ہم خدا کی وحی کے بعد کس حدیث کو مان لیں۔ یہ تعلیم آیت خدای حدیث بعد اللہ و آیاتہ یومئذیٰ کی طرف اشارہ ہے۔ اس کے بعد ص ۱۵۵ کے شروع ہی میں جو شعر ہے اس کا ترجمہ فرمایا ہے:- ”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گروہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے۔“ اور یہ وہ مضمون ہے جو محتاج مدعیہ کے دوسرے حوالے کا پہلا جز ہے۔

(خطاباً) نؤمننکرمین علیہ و فی الصفحۃ ص ۲۱۱ الجزء الثالثی) قد اخذتم علمکم

مینت عن مینت و اخذنا عنمن من ایچی الذی لا یعوت

یعنی "موت پر سبھا" ہے زمانہ کے مگرین مریوں کو بنی کرب کے بچے بچے تم نے اپنا علم مریوں سے حاصل کیا ہے اور ہم نے اس دندہ غدا سے علم مانا ہے جو کسی نہیں مرنا گیا یہ وہی ذل نہیں و حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے فرمایا ہے: اور جن کو حق رہبر نے اعتراف کیا ہے۔

بہاؤ الدین، برکاتِ ظاہر گردینا نام سب سب ہیں بے گرفتاروں صاحبِ کعبہ تراویحات کی ساقی و بیہ بیہاریت پہنچے وہ اچھے خاصہ عقلمندوں اور عبادتوں میں سے تھے، ایسے جی میں کر کے جی کے معنی اپنی طرف عبارت سے پیدا ہوئے یہ فرما رہا ہو جائی پیش کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بھی دکھایا جا چکا ہے اور اس اعتراض کے ذالہد کے متعلق بھی دکھایا گیا ہے اور ذالہد فراموشی میں غماز و علم سے اپنی عبارت میں کی ہے۔ "رہبر دہی نام، بحقیقت الامر کے لیے کافی ہے۔ تاہم اس موقع سے چند اور حرائے بھی پیش کرنا ضروری ہے کہ دیکھ لیتے ہیں کہ جی میں مذکور اور شریف الطبع انسان کے لیے یہ موقع نہیں ہے کہ حضرت مسیح موعود کے متعلق یہ کہنے کی جسارت کر سکیں کہ آپ نے فرمایا ہے کہ جو مجمع حدیث کو رد کی حرج یہاں دیتے ہیں۔

مختار رہبر نے جس مجمع سے منع ہے اسے ایک ذالہ نقل کر کے حضرت مسیح موعود پر مسیح صاحبزادوں کے رد کی طرح بعد از دین کا بیان کر دیا ہے۔ کی مثنوی کے صفحہ ۱۰۷ میں حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں۔

ملاحظہ اسی سے کہ صریح میں اس حدیث میں ہے کہ اگر ایک حدیث کے برخلاف دوسری حدیث تلاش کر دو تو فی الفور اس کو مٹا دینی۔ لہذا اس سے آج شریف کے خیالات کو چھوڑنا اور ایسی مثنوی حدیثوں کے لیے اہم و ضابطہ کرنا کسی اور کا کام ہے نہ عقلمند کا۔

اس کو نہ تے ہمارے کہ حدیث پر موعودان حدیثوں کو چھوڑ دینے کے لیے فرما رہے ہیں جو قرآن و کتب کے خلاف ہوں اور فرماتے ہیں۔

"مناسب ہے کہ حدیث کے لیے قرآن کو چھوڑ جائے ورنہ وہاں ہاتھ سے جائے گا۔" (الجان احمدی ص ۱۱۱) اور فرماتے ہیں۔

"ہم یہ نہیں کہتے کہ تمام حدیثوں کو رد کی طرح ہینک دو۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ ان میں سے وہ خبریں کو رد و قرآن کے خلاف و مدار سے ہوں تاہم کہ نہ ہونا دے۔ (مجاز احمدی ص ۱۱۱)

یہ اس مضمون کے جوابات میں جس کے صفحہ ۳۰ سے ایک حوالہ نقل کر کے بخدا مدعیہ نے حضرت اقدس کو صحیح احادیث کو رد کی طرح ہینیک دینے کا مدعی قرار دینا چاہتا تھا۔ لیکن کیسی عجیب بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی اس باطل کارروائی کا جواب پہلے ہی حضرت مسیح موعودؑ کے قلم حقِ قلم سے بکھرایا اور وہ بھی اس شان سے کہ گویا آپ مخالف کا یہ اعتراض دیکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب نے احادیث صحیحہ اور غیر صحیحہ سب کو رد کی طرح ہینیک دینے کے لائق ٹھہرایا ہے اور اس اعتراض کے جواب میں آپ فرماتے ہیں: ہم یہ نہیں کہتے کہ تمام حدیثوں کو رد کی طرح ہینیک دو بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں وہ قبول کرو جو قرآن کے منافق و معارض نہ ہوں تاکہ ان کا جواز احمدی ص ۲)

مرزا صاحب کی اتنی ہی تقریر قابلِ لحاظ ہے۔ جو ان پر اعتراض کرنے کے بجائے پیش کی جائے۔ اور جس سے ان کی تکفیر کی جائے باقی تحریر خاک کے دھبے کی مطلق ضرورت نہیں کیونکہ ان کی سمجھ پر یہ متضاد ہوتا ہے کہ ان کیسے کچھ اور کہیں کچھ۔ اب حضرت مسیح موعودؑ کی عبادتیں اور ختمِ مدعیہ کے اعتراضات و حالات کے سامنے ہیں۔ اور ان سے اچھی طرح فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کی عبادتوں میں تناقض و تضاد نہیں ہے یا ختمِ مدعیہ کے خیالات ہیں۔ اگرچہ منقولہ بالا حوالہ جات سے بخوبی ظاہر ہے کہ یہی حدیث رد کر دینے کے لائق ہے جو مخالف قرآن کو کہتا ہے مخالف قرآن حدیث در حقیقت اس نفرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدیحت نہیں ہے بلکہ انہیں پس نہیں بلکہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی دوسری کتب میں بھی یہ مضمون بڑی کثرت اور بڑی معافی سے موجود ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”جو حدیث قرآن اور سنت کے مخالف نہ ہو اس کو سر و چشم قبول کیا جائے اور ہمال قرآن و سنت سے کسی حدیث کو متعارض نہیں تو اس کو سمجھو دیں“
(ریویو پر مباحثہ مولوی محمد حسین کلچر الوہی)

اور فرماتے ہیں:-

”ہاں اگر ایک ایسی حدیث ہو جو صحیح بخاری کی مخالف ہو تو وہ حدیث قبول کے لائق نہیں ہوگی کیونکہ اس کے قبول کر کے قرآن کو اور ان تمام احادیث کو جو قرآن کے موافق ہیں رد کرنا پڑتا ہے۔ اور یہی جانتا ہوں کہ کوئی پرہیزگار ماس بر حوائج نہیں کرے گا۔ کہ اس حدیث پر عقیدہ رکھے کہ وہ قرآن و سنت کے برخلاف ہو اور ایسی حدیثوں کے مخالف ہو جو قرآن کے مطابق ہیں۔“
(دکھتی نوح صفحہ ۵۸)

اور فرماتے ہیں:-

”لیکن اگر کوئی ایسی حدیث ہو جو قرآن کریم کے بیان کردہ قصص کے صریح مخالف ہے تو اس کی تطبیق

کے لیے فکر کرو شاید وہ تمار حق تمہاری غلطی ہو اور اگر کسی طرح وہ تعارض دور نہ ہو تو ایسی حدیث کو بھیک دو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہے۔
(کشتی نوح، ص ۸)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جہاں کہیں بھی حدیث کو چھوڑنے رد کرنے اور بھیک دینے کے لیے لکھا ہے وہ اس کے لیے لکھا ہے جو مخالف قرآن ہو اور جو باوجود سنی بلین کے بھی موافق نہ ہو سکے اور ایسی حدیث یا ریب اسنفرت صلعم کی حدیث کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو قرآن شریف میں کچھ اور فرمایا ہو اور اسنفرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خلاف کچھ اور فرمادیں۔ حاشا دکلا اور ایسی مخالف قرآن حدیثوں کو رد کرنے کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پہلے بھی اکابر علی و اہل سنت والجماعت بلکہ مسلم بزرگان دین پروردگار بھی بائبل کے چکے ہیں اور انہیں سے بعض کے اقوال حدیث "خامضہ وہ ہے۔ مکتب اللہ کے عنوان کے ماتحت درج کیے جائیں گے۔"

پس خوب یاد رکھو کہ جن احادیث کے رد کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے "امجاز احمدی" میں ارشاد فرمایا ہے۔ وہ وہی حدیثیں ہیں جو مولوی محمد حسین بنالوی وغیرہ قرآن مجید کے خلاف آپ کے دہریہ ہمدردیت و مسیحیت کو باطل ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے تھے۔ جن کا غلطی ہونا سب کو مسلم ہے۔ اور ان میں سے اکثر اکابر علماء امت کے نزدیک موضوع ہیں بچا نچہ ان حدیثوں کی مثال آپ نے محمد گورڈوہ میں ذکر کی ہے۔

آپ فرماتے ہیں ا۔

"لوگ اپنے دلوں میں پہلے ہی ٹھہرا بیٹے ہیں کہ جو کچھ ہمدی اور مسیح کی نسبت حدیثیں کہیں ہیں اور جس طرح ان کے منہ کچے گئے ہیں وہ سب میج اور واجب الاعتقاد ہیں اس لیے جب وہ لوگ اس فرضی نقشہ سے جو قرآن شریف سے بھی مخالف ہے جے مطابق نہیں پاتے تو وہ سمجھ بیٹے ہیں کہ یہ کاذب ہے۔"

مثلاً وہ خیال کرتے ہیں کہ مسیح موعود ایک ایسی قوم یا جوج ماجوج کے وقت آنا چاہیے جو کے لیے دہختر کی طرح قہ جوں گے اور اس قدر بے کان ہوں گے۔ کہ ان کو بشر کی طرح بچھا کر ان پر سونجی گئے۔ اور نیز کو مسیح آسمان سے فرشتوں کے ساتھ اترنا چاہیے بیت المقدس کے منارہ کے پاس مشرقی طرف اور دجال عجیب المخلقات اس سے پہلے موجود چاہیے جس کے قبضہ قدرت میں سب خدائی کی باتیں ہوں۔ حینہ برسانے اور کمیتاں اگانے اور مردوں کے زندہ کرنے اس کے گھر سے کاسرا تار اڑا ہوا ہو کہ وہ دونوں کانوں کا حاصلہ تین سو ہاتھ

کے قریب ہوا اور جہاں کی پیشانی پر کاڑ لکھا ہوا ہو۔

اور مہدی ایسا چاہیے کہ جس کی تعمیر کے لیے آسمان سے زور زور سے آواز آوے کہ یہ قلیقہ۔
 اللہ المہدی کہنے مامد وہ آواز تمام مشرق و مغرب تک پہنچ جائے اور مکہ سے اس کے لیے
 ایک خزانہ نکلے اور وہ جیسا بچوں سے لٹے اور عیسائی بادشاہ اس کے پاس پکڑے آویں۔ اور
 تمام زمین کو گنہگار کے حزن سے پر کر دیوے اور ان کی تمام دولت لوٹ لے اور اس قدر قاتل
 اور خون ریز ہو کہ جب سے دنیا کی بنیاد پڑی ہو ایسا خون آدنی کوئی نہ گذرا ہو۔ اور اس خطاپہ
 تابوں میں مال تقسیم کرے کہ لوگوں کو مال رکھنے کے لیے کوئی جگہ نہ رہے۔۔۔۔۔ قبول کر لینے تک
 (تخفہ گوشت و یہ ص ۱۸۷)

یہی ایسی روایات جو بعض توافقات کے ظاہری معنی کے لحاظ سے اور بعض میں کل الوجہ قرآن مجید اور
 آپ کی وحی کے جو قرآن مجید کے موافق ہے۔ مخالفت ہیں انہیں ردی کی طرح پھینکنے کے متعلق آپ کے تحریر فرمایا
 ہے کیونکہ وہ درحقیقت آنحضرت مسلم کی حدیثیں نہیں ہیں بلکہ ذخیرہ موسوعات ہیں :
 اگرچہ مذکورہ بالا تمام بیان سے یہ ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام موافق قرآن احادیث کو مانتے
 ہیں۔ لیکن اب اس امر کے متعلق چند متعلق حوالیات بھی پیش کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کیا یہ سچ ہے کہ حدیثیں ایسی
 ہی سدی اور لغوی ہیں۔ جیسا کہ مولوی عبد اللہ صاحب نے سمجھا ہے معاذ اللہ ہرگز نہیں (حکم ربانی کا دیوبند ص ۱)
 اور فرماتے ہیں :۔

احادیث خبریہ مرفوعہ مستعملہ ایسی خبر نہیں ہے کہ ان کو ردی اور لغو سمجھا جائے :۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں :۔

احادیث کا انکار ایک عرصے قرآن شریف کا انکار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں :
 قَدْ اَنزَلْنَاكَ فِيْهِ حُجُوْبًا ۚ فَاتَّبِعْهُنَّ يَّحْيٰىكَ ۚ وَبِالْحَمْدِ لِلّٰهِ تَتَّبِعْهُنَّ يَّحْيٰىكَ ۚ وَبِالْحَمْدِ لِلّٰهِ تَتَّبِعْهُنَّ يَّحْيٰىكَ ۚ وَبِالْحَمْدِ لِلّٰهِ تَتَّبِعْهُنَّ يَّحْيٰىكَ ۚ
 تو پھر انجیناب کے علی غرور کے دریافت کے لیے بھی پر اتہار موقوف ہے حدیث بھی ایک ذریعہ ہے۔ پس جو شخص
 حدیث کو بھی بیوقوفانہ طریقہ پر اتہار کو بھی چھوڑتا ہے :۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں :۔

جو حدیث قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو اس کو کلمہ عظیم قبول کیا جائے :۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں :۔

ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارف و مخالفت قرآن و سنت نہ ہو تو خطا کیسی

ادنیٰ اور جب کی حدیث ہو وہ اسی پر عمل کریں۔“ ص ۵۰
ادنیٰ یعنی عزت میں آپ فرماتے ہیں۔

۱۱۔ حدیث کی قدر نہ کرنا گویا ایک عضو اسہم کا ۱۲ شہ دینا ہے ص ۵۱

۱۲۔ بہر حال احادیث کی قدر نہ کرو اور ان سے فائدہ اٹھاؤ کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں اور جب تک قرآن اور سنت ان کی تکذیب نہ کرے تم بھی ان کی تکذیب نہ کرو بلکہ چاہیے کہ احادیث جو یہ پہلیسے کاہند ہو کہ کوئی حرکت نہ کرو اور نہ کوئی سکون اور نہ کوئی فعل اور نہ ترک فعل مگر اس کا اہند میں تمہارے پاس کوئی حدیث ہو ص ۵۱۔

۱۳۔ اگر کوئی حدیث ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت رکھتی ہے تو اس حدیث کو قبول کر لو کیونکہ قرآن اس کا مصدق ہے۔ اور اگر کوئی ایسی حدیث ہے جو کسی پیشگوئی پر مشتمل ہے۔ مگر محدثین کے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ اور تمہارے ذرا۔ میں یا پہلے اس سے اس حدیث کی پیشگوئی بھی نکلی ہے تو اس حدیث کو سچی سمجھو ص ۵۱
۱۴۔ اگر ایک حدیث ضعیف درجہ کی بھی ہو بشرطیکہ وہ قرآن و سنت اور ایسی احادیث کے مخالف نہیں جو قرآن کے موافق ہیں تو اس حدیث پر عمل کرو ص ۵۱۔

اب دیکھنا چاہیے کہ اس سے زیادہ حدیث کو ماننے اور اس کی قدر و عظمت کرنے کی اور کون سی صورت ہو سکتی ہے احادیث صحیحہ و مرسلہ و مستندہ کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ حضرت امام احمد بن حنبلہ سے ضعیف حدیث کو بھی ماننے اور اس پر عمل کرنے کی سختی ایک فرما ہے کہ کوئی حرکت و سکون اور کوئی فعل یا ترک فعل ایسا نہیں ہونا چاہیے جس کے متعلق تمہارے پاس حدیث نہ ہو یعنی تم اپنے تمام کاموں میں حدیث کو دستور العمل بناؤ مگر اس شرط سے کہ وہ حدیث قرآنی شریفہ اور احادیث صحیحہ و مستندہ ثابتہ کے خلاف نہ ہو اور آپ نے یہاں تک فرمایا ہے کہ

سہ کیوں چھوڑتے ہو لوگو نبی کی حدیث کو
جو چھوڑتا ہے چھوڑ دو تم اس تعذیب کو

ان حالات سے یہ امر بھی مناجحت سے ظاہر ہو گیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انہیں احادیث کو ردی کی طرح چھینک دینے کے لیے کہا ہے جو مخالف قرآن اور مخالف سنت ثابتہ و احادیث صحیحہ ہونے کی وجہ سے اس قابل ہیں کہ ردی کی طرح چھینک دی جائیں معلوم نہیں کہ ایسی حدیثوں کے ردی کی طرح چھینک دیے جانے کے خلاف قرآن ہونے کی حالت میں وہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو یہ کہ ایسی حدیثیں ردی کی طرح چھینک دی جائیں اور یا کہ انہیں بذاتہ قرآن شریف سے دست کشی کی جائے اور اس میں کیا کلام ہو سکتا ہے کہ جو شخص خلاف قرآن

راہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراض کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی دینی کو احادیث پر ترجیح دی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے حدیث کے روک کر دینے کے متعلق جہاں کہیں فرمایا ہے تو وہ قرآن شریف کے خلاف ہونے کی سند مرد کے ساتھ فرمایا ہے اور اسے اپنی دینی کا جز نہ کہا اپنے منصب علم و عقل کے اظہار کے لیے اور اس عرض سے کہا ہے کہ معلوم ہو کہ آپ کو حق تعالیٰ قرآن وحی ہونے کا دھوکا نہیں ہے۔ بلکہ آپ اپنی دینی کو زوال کا آخر تمام لوگوں مطابق قرآن شریف جانتے ہیں۔ اور کسی امر میں سر بھی نہیں جانتے۔ اب پہلے میں وہ حوالہ بیان کرتا ہوں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے امر مذکورہ میں اپنی دینی کو اپنے غیور منصب کے اظہار کی غرض سے شامل فرمایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ بعض چاقا گ مولوی کہتے ہیں کہ اگر کوئی آسمان سے اترے اور یہ کہے کہ قرآن فلاں حدیث جو تم جانتے ہو صحیح نہیں ہے۔ تو ہم بھی قبول نہ کریں گے۔ اور اسے مذہب پر طمانچہ ادریں گے اس کا جواب یہی ہے کہ اس حضرت آپ کے وجود پر یہی امید ہے کہ ہم با ادب عرض کرتے ہیں کہ مجدد عالم کا لفظ جو مسیح موعودؑ کی نسبت مسیح بخاری میں آیا ہے۔ اس کے زور معنی تو کریں ہم تو اب تک یہی سمجھتے تھے کہ حکم اس کو کہتے ہیں کہ اختلاف رفع کرنے کے لیے اس کا حکم قبول کیا جائے اور اس کا فیصلہ گواہ ہزار حدیث کو بھی موضوع قرار دے ناحق سمجھا جائے۔ جو شخص خدا کی طرف سے کئے گاہ آپ کے طمانچہ کھائے کہ نہیں آئے گئے خدا تعالیٰ اس کے لیے غمناک ہو گا۔ جس شخص کو خدا نے کشف اور اہام عطا کیا تو بڑے بڑے نشان اس کا عطا فرماتا ہے۔ اور قرآن کے مطابق ایک ماہ اس کو دکھلا دی تو پھر وہ بعض غلط حدیثوں کے لیے اس پر دشمن یعنی راہ کو کیوں چھوڑ دے گا۔ اور کیا اس پر واجب نہیں ہے۔ کہ جو کچھ خدا نے اس کو دیا ہے۔ اس پر عمل کرے۔ اور اگر خدا کی پاک وحی سے حدیثوں کا کوئی مضمون مخالف یا ہے اور اپنی دینی کو قرآن کے مطابق یا ہے اور بعض حدیثوں کو بھی اس کے مؤید دیکھے تو ایسی حدیثوں کو چھوڑ دے۔ ان حدیثوں کو قبول کرے جو قرآن کے مطابق ہیں۔ اور اس کی وحی کے مخالف نہیں۔ اور مجاز احمدی ص ۲۰۲ پر اس موقع پر اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتا۔ کہ وحی الہی جب کہ اس کا وحی الہی ہونا قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو۔ تو وہ حدیث پر ترجیح ہے یا نہیں اور جب ہمارے مخالفین کے وہ مسیح جو ان کے خیال میں آسمان پر خضر علیہ السلام کے ہونے کے بعد ان کو وحی ہوگی تو یحیٰیؑ کا لام الہی ہونے کے وہ حدیثوں پر ترجیح ہوگی یا نہیں ہوگی۔ بلکہ موند کے لحاظ سے صرف اتنا بیان کر دیتا ہوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اس موقع پر جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صرف ان احادیث کے متعلق لکھا ہے جو قرآن شریف کے خلاف ہیں اور احادیث صحیحہ کے بھی۔ یہ عرض کر دینے کے بعد میں حضرت مسیح موعودؑ کے مندرجہ بالا غلط فیصلہ حدیث کی طرف عدالت کو توجہ دلانا ہوں کہ کیا یہ طریق فیصلہ پکا نہیں رہا۔ کریں ایک حدیث کے صاف دل اور طاقتور انسان کے دل و دماغ کا نتیجہ ہوں اور کیا اس کا لفظ غلط ظاہر نہیں کر رہا ہے۔

مگر میں کسی منصوبہ باز اور دنیا سنانے کے مناسب حال نہیں ہوں۔

اسی کے بعد سب وہ قوالہ بیان کرتا ہوں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت اقدسؑ کی قرآنی وحی سے سرمدِ محافت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”وَكُلِّ مَا فَهَمْتُ مِنْ مَوْهِبَاتِ الْمُرْتَنِّ إِذَا طَلَبْتُ مِنَ اللَّهِ الْمُسْتَمْتَنَ فَتَهَيَّئْ عَلَى شَرِيطَةِ تَصْحُفٍ وَاصْبُوبِ
وَلَمْ يَكُنْ دَقْدَقُ كَشْفٍ عَلَى أَفْئِدَةٍ صَاحِبِ خَالٍ يُوَافِقُ الشَّرِيعَةَ لِأَدْبَابِ غِيَةِ وَلَا يَسُفُ وَلَا شَفَا وَلَا شَبَهَةَ إِلَى وَالْمُسَوِّمِ الْكَرِيمِ“
آئیہ کہ کلمات اسلام صحت یعنی جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ نے حق تعلیم ہوئی ہے یہ الہامات نازل ہوئے ہیں ان سب کو
میں نے اسی شرط سے قبول کیا ہے، کہ وہ سب صحیح اور درست ہیں اور نشانات حدائق بھی ساتھ رکھے اور
مجھے میرے کشفیہ ظاہر کر دیا ہے کہ تمام الہامات صحیح اور خالص اور قرآن حکیم کے مطابق ہیں۔ ان میں کوئی شک
و شبہ نہیں اور بغرض محال اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہو تا رہے کی طرح پھینک دیتے اور وہی معنی مراد لیتے جو
خدا تعالیٰ اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ سلم کی مراد تھی۔“

اور فرماتے ہیں: ”وان القرآن مقدم علیٰ کل شیءٍ ودیٰ الحکمہ مقدم علیٰ حدیث ظنیۃ
یشروط ان تطابق القرآن وحیہ مطابقة قامة وبشروط ان تكون الاحادیث غیر مطابقة
للقرآن وتو جہد فی تصحیحہا عاقلۃ نقص مصحوف مظهر“ (مواہب اللریحان ص ۷۶)
یعنی قرآن مجید ہر ایک چیز پر مقدم ہے۔ اور حکم کی دینی یعنی حدیثوں پر مقدم ہے۔ بشرطیکہ اس کی دینی قرآن
مجید کے ساتھ مطابقت نہ رکھتی ہو اور بشرطیکہ ماورث قرآن مجید کے غیر مطابقی ہوں اور قرآن مجید کے نصوں کے
برخلاف ان احادیث میں نقص نہ لگے ہوں۔

ان دونوں حوالوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی قرآن مجید کے موافق ہے۔ اس لیے اس کے معارضی و قطعی حیدر نہیں ہو سکتا کہ وہ قرآن مجید کے بھی معارض ہو سکتا۔ اس لیے قابل قبول نہیں ہے۔ اور ردی کی طرف پھیلنے کے قابل نہیں۔ لیکن احادیث معجمہ کے منطبق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں، ہمارے مقید اور ہمارے مذہب بقول حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہی ہے جو آپ سے فرمایا:۔

۴۰ اقتدار سے قول اور زبان ماست

هر چه نزد ثابت شود ایمان است

حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایمان احمدی میں فرمایا ہے۔ کہ جو روایت قرآن مجید کے کلمات سے نہ ملے
مردی کی طرف سے نہ ملے۔ اور وہیں اصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مروی ہے۔
چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”تکذّبوا لحدیث بعدی فاذا مروی لکم علی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فمما
وافق فاقبلوا وما خالف فرددوا“ کہ مینی میرے بعد کثرت سے تمہارے پاس حدیثیں پہنچیں گی
میں جب تمہارے پاس کوئی حدیث میری طرف منسوب کر کے بیان کی جائے۔ تو تم اس کو کتاب اللہ پر عرض کر دو پس
جو کتاب اللہ کے موافق ہو۔ اسے قبول کر لو۔ اور جو اس کے مخالف ہو۔ اسے رد کر دو۔

لیکن اس حدیث پر محمد سعید نے یہ جرح کی ہے :-

(۱)۔ کہ یہ حدیث تو بیخ تعلیم اور اصول شاعی سے پیش کی گئی ہے۔ اور وہ اصول فقہ کی کتابیں ہیں۔ کسی حدیث
کی کتاب سے نقل نہیں کی گئی۔ اور جن کی کتابوں سے نقل کی گئی ہے۔ وہ محدث نہیں ہیں :-

(۲)۔ فوراً المجموعہ میں علامہ شوکانی نے کہا ہے۔ وضعفہ۔ الزخافۃ کہ یہ بے دیوں کی حدیث ہے اور
یہی بات بھی ابن عیینہ اور علامہ ذہبی کہتے ہیں۔ اور علامہ شوکانی نے کہا ہے کہ مفہوم کے لحاظ سے اس
آیت کو ما اتاکم الرسول فخذوا وما نہاکم عنہ فاجتنبوا اور ذکر کرتی ہے۔

(۳)۔ گواہ مددنا علیہ۔ کہ یہ کہنا کہ حدیث کا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور اصول حدیث کی کتاب شریعت فقہ الفکر
میں ایسا لکھا ہے بعض اہتمام ہے۔ اور علمی مفاہم دینے کی کوشش دی گئی ہے۔ اور صحیح مسلم جو صحیح بخاری
کے ہم پایہ کتاب ہے۔ اس میں عبداللہ بن مبارک کا قول ہے کہ اسناد میں سے ہے۔ اگر اسناد نہ ہوتی
تو ہر شخص جو چاہتا کہہ دیتا لہذا بسند حدیث معتبر نہیں ہو سکتی۔

پہلی بات کا جواب :-

فقہاء مدعیہ نے یہ اعتراض کر کے کہ چونکہ یہ حدیث تو بیخ تعلیم اور اصول شاعی سے پیش کی گئی ہے۔ اور
وہ اصول فقہ کی کتاب ہے۔ اس لیے قابل تسلیم نہیں ہے۔ فقہ حنفیہ کو غیر معتبر قرار دیا گیا ہے۔ گویا یہ تسلیم کر لیا ہے
کہ وہ اصول جن پر فقہ حنفی مبنی ہے۔ وہ ایسی حدیثوں سے بھی وضع کئے گئے ہیں جو غیر معتبر اور وضعی ہیں کیا کوئی
بجائے اس غلط فہم اعتراض کو صحیح تسلیم کرنے کے لیے تیار ہو گا ہرگز نہیں !

حب رکھنا یہ ہے کہ جب کتب میں یہ حدیث آئی ہے۔ آیا ان کے مؤلفوں نے یہ حدیث وضع کر لی ہے۔ یا وہ فی الواقع سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ بھی اسی امر کے متعلق، بجز اس کے اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ کہ انہوں نے صحیح سمجھ کر یہ حدیث اصول فقہ کی کتابوں میں درج کی ہے اور صحیح قرار دے کر صحابہ کرام کے کلام سے اس کی تائید کی ہے۔ چنانچہ علامہ محمد طیفی الحسن ابن عظامہ فخر الحسن صاحب لکھنؤ ہی اصول شاشی میں یہ حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں۔

”تحقیق ذلک فیما روی عن علی ابن ابی طالبؑ انہ قال کانت السرواقۃ علی ثلاثۃ اقسام۔
الاولیٰ المصححۃ وجب عرض الجوز علی الکتاب والسفۃ المشہورۃ“ (اصول شاشی مطبوعہ مطبعہ انجمن پندرہ)

یعنی اس حدیث کی حقیقت اس سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ جو علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا راوی تین قسم کے تھے۔ ایک مومن مخلص جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں رہے۔ اور آپ کے کلام کے معانی کو سمجھا۔ دوسرا اعرابی جو اپنے قبیلہ سے آیا۔ اور اسے مستاجر سمجھا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی حقیقت تک نہ پہنچا اور اپنے قبیلہ میں واپس آکر آپ کے الفاظ سے سوا اور سب الفاظ میں آپ کی بات بیان کی۔ اور معنی بدل گئے۔ لیکن اس کا خیال یہی رہا کہ مطلب میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوا۔ تیسرا منافق جس کا خفاق غیر مدح و ثناء تھا۔ تو اس نے جو لوگوں کے وہ باتیں روایت کیں جو اس نے سنی نہ تھیں۔ اور لوگوں نے اس سے سن کر اور اسے مومن مخلص سمجھ کر وہ روایت آگے بیان کی۔ یہاں تک کہ وہ لوگوں میں شہرت پائی۔ پس اس وجہ سے روایت کا کتاب اللہ اور سنت مشہورہ پر غرض کرنا واجب ہو گیا۔

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ حدیث کسی محدث نے بیان نہیں کی۔ قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ تلویح میں یہ روایت امام بخاری کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ کہ انہوں نے یہ روایت اپنی کتاب میں بھی بیان کی ہے۔ اور تلویح کے ماسبقہ فرزی میں لکھا ہے۔ جس کا احاصل یہ ہے۔

”کہ صاحب تلویح نے صاحب الکشاف کے اس جواب کو رد کیا ہے۔ جو اس نے حدیث کے ضعیف ہونے کا دیا تھا۔ کہ چونکہ امام ابو عبد اللہ بخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں ذکر کی ہے۔ اور وہ اس میں نہایت جلد پایہ اور اس صفت کا امام ہے۔ پس اس کا اس حدیث کو بیان کرنا ہی اس کی صحت کی کالدلیل ہے۔ اور اس کے بعد دوسرے کے علم کی طرف توجہ نہیں کی جاتی اور صاحب تلویح کے رد کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ امام بخاری نے جو حدیثیں اپنی صحیح میں ذکر کی ہیں۔ وہ دو قسم کی ہیں، ایک قسم تو وہ ہے جس کا اس نے ثبات کیا ہے۔ اور ایک قسم وہ ہے جسے اس نے محض استشہاد اور تائید کے لیے ذکر کیا ہے۔ پہلی قسم تو بالکل صحیح ہے۔ بخلاف دوسری قسم کی۔ فرزی کہتا ہے کہ اس تردید کا یہ جواب ہو سکتا ہے۔ کہ یہ وہ اس وقت تام کہلا

مکتبہ ہے۔ جب کہ اسی حدیث کی تائید میں دوسری حدیث موجود نہ ہوتی جو محمد بن جریر مطہم سے مروی ہے۔ کہ نبی
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ما حد شتم عن مساکین وذل ولا تصدقوا فانی لا اقول الا نیکر
وانما یعرف ذلک بالعرض علی الکتاب"

یعنی اگر میری طرف سے کوئی ایسی بات جو تمہارے نزدیک منکر ہے بیان کی جائے تو تم اس کی تصدیق نہ کرو
کیونکہ میں منکر بات نہیں کہتا اور کسی بات کا منکر ہونا کتاب پر عرض کرنے سے ہی معلوم ہوگا۔ (شرح التوضیح علی
التفہیم ص ۱۱۱)

اور اس حدیث کی تائید ایک اور صورت سے بھی ہو سکتی ہے جو امام بیہقی نے پوری سند کے ساتھ مدخل
میں نکالی ہے چنانچہ علامہ وحید الزمان صاحب حیدرآبادی لکھتے ہیں۔

"اتخرج البیہقی فی المدخل باسناد لا عن ابی جعفر من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انہ دعا الیہود فساؤہم فعد ثوہ حتی کذبوا علی عیسیٰ فصعد رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم المذنب فخطب الناس وقال ان الحدیث سیفشوا انما کذبوا عنی یوافق القرآن فعد
بہی وما انما کذبوا عنی یخالف القرآن فلیس عنی"

(الشرانق الابصار فی تخریج احادیث الانوار مطبوعہ مطبعہ خانی دہلی ص ۳۱)
یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو بلا کر ان سے سوال کیا۔ تو انہوں نے باتیں کرتے ہوئے عیسیٰ
علیہ السلام کی طرف بعض جھوٹ باتیں منسوب کیں تو آپ صبر پر چڑھے اور لوگوں میں یہ خطبہ کیا۔ اور فرمایا کہ غضرب
بہت باتیں چیل جائیں گی۔ پس جو بات تمہارے پاس میری طرف سے قرآن مجید کے موافق پہنچے۔ تو وہ مجھ سے ہوگی
اور جو خلاف قرآن پہنچے۔ تو وہ مجھ سے نہیں ہوگی۔ پس بیہقی کی وہ حدیث بھی حدیث تہذیب فیہ کی وہ ہے جس
سے اس کی صحت ثابت ہوتی ہے۔

علامہ ان کے اور بھی بہت سی احادیث اور روایات اس قسم کی پائی جاتی ہیں جن سے اس حدیث کی تائید
ہوتی ہے اور اس حدیث کے معانی اور مفہوم کی تفسیر لا محمد بن۔ مثلاً دار فطنی میں ہے۔ کلابی لا یفسد کلام اللہ
(مشکوٰۃ ص ۱۱۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میرا کلام اللہ تعالیٰ کے کلام کا ناسخ نہیں۔ پس جو حدیث بھی
اللہ تعالیٰ کے کلام کے مخالف نہ ہوگی۔ وہ یقیناً حدیث مذکور کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کا کلام نہ ہوگا۔

اس طرح بخاری کی حدیث اسی کتاب اللہ بخاری جلد ۳ ص ۶۱۰ ما کان من شرط لیس فی کتاب
اللہ فهو باطل قصداً اللہ احق۔ بخاری جلد ۲ ص ۲۰۱ اور جلد ۲ ص ۲۰۱ الا کتاب اللہ اور حدیث

افى تركت فيكم ما ان تسبكتهم بهم لن تضلوا كتاب الله وسنتي ا وروایت تركت فيكم ما تريدون ان تسبكتهم بهم كتاب الله وسنت رسول الله مشكوة ص ۳۳
اور تفسیر ہر امر کے لیے کتاب اللہ کو حکم اور کسوٹی قرار دیتی ہے۔ اس سے ثابت ہوا ہے کہ یہ حدیث یقیناً صحیح ہے۔ اور اس کو موضوع کہنا لغو و باطل۔

دوسری بات کا جواب

اول: تو اس حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث زمانہ وقوع اور دعا جلدی مختصر ہو رہی نہیں سکتی کیونکہ اس حدیث میں زندیقانہ اور لحدانہ رد میں کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ اور یہ ثبوت ہے۔ اس امر کا کہ یہ حدیث زمانہ وقوع کی وضع کی ہوئی نہیں ہے۔

دوم: اگر اس حدیث کے مفہوم اور معانی پر غور کیا جاوے تو بھی صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ موضوع نہیں۔ کیونکہ اس حدیث میں ایک ایسا اصل بتایا گیا ہے کہ اگر اسے مدنظر رکھا جائے تو امت محمدیہ کا اکثر عقیدہ تھا کہ وہ باری سے بچ جاتا۔ جنس اس اصل کو ترک کر دینے کی وجہ سے قرآن مجید کی تعلیم پس پشت ڈال دی گئی۔ اور ردایانہ اور فتنہ کی کتابوں پر دوسرا مدار سمجھ لیا گیا۔

دراصل اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فتنہ سے آگاہ کر دیا تھا جو احادیث موضوعہ سے پیدا ہونے والا تھا۔ جس سے بچنے کے لیے سرور کائنات نے یہ شرار زبا اگر جب احادیث کثرت سے رد ہوتے اور یہ نہ معام ہونے کے کہ مروجہ جوئی کوئی سا ہے۔ تو اس وقت اس اصل کو مدنظر رکھنا کہ جو احادیث قرآن کریم کے موافق ہوں۔ انہیں قبول کر لینا اور جو احادیث قرآن کریم کے مخالف ہوں انہیں رد کر دینا۔ یہ اعلیٰ مفہوم ہے اس حدیث کا۔ کیا اس پاکیزہ و مفید مفہوم کی موجودگی میں یہ خیال کئے جانے کی گنجائش ہے کہ یہ حدیث موضوعہ اور زمانہ وقوع کی اختراع ہو سکتی ہے؟

معلوم ہے۔ بہت ہی ادعا حایث اور روایات اس حدیث کے معنوں کی تائید کر رہی ہیں۔ جن میں سے بعض اہر بیان کی جا چکی ہیں۔

چہارم: کسی امام کے ایک حدیث کو موضوع کہہ دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ فی الواقعہ بھی موضوع ہے کیونکہ بہت ممکن ہے کہ اسے اس حدیث کی سند یا صحت کا مضمون ہوا ہو۔ اور اس لیے اس نے اس کو موضوع کہا ہو۔ اور جسے علم ہوا۔ اس نے صحیح کہا مثلاً حدیث ۳۷ لولا انی لما خذت الافلاک جس کے متعلق فقہاء حدیث نے یہ کہا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاصی خصوصیات میں سے ہے۔ جس میں آپ کا کوئی

شریک نہیں اس کے متعلق منعقد نہیں ہوا ہے کہ موضوع ہے۔ (ملاحظہ ہو فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۱)
 اور گو این کے سلم مقدمہ انگلو ہی صاحب بھی اس کی کوئی اصل پاتے جاتے کے منکر ہیں اور حدیث طلب سلم
 فریقہ علی اکل مسلم کے متعلق ابن عباس نے کہا ہے۔ وهو باطل لا اصل لکے یہ حدیث باطل اور بے اصل ہے۔ حالانکہ
 یہ عقلی اور ابن عدی نے اس سے مرفوعاً ردایب کی ہے۔ (فوائد المجموعہ ص ۱۱۱)

پس صرف کسی کے اس قول کی بنا پر کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ کوئی حدیث موضوع نہیں قرار دی جاسکتی بلکہ
 موضوع قرار دینے والوں کے دلائل پر غور کر لینے کے بعد اس کی صحت یا عدم صحت کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔
 پانچویں تنازعہ حدیث پر درنہم کی طرح کی گئی ہے۔

مختار مدعیہ کی پہلی طرح

یہ حدیث یزید بن ربیعہ سے ابو الاشعث سے اور اسے ثوبان سے روایت کی ہے۔ اور یزید ابن ربیعہ مجہول
 ہے۔ اور اس کا ابو الاشعث سے سماع معروف نہیں ہے۔ یہ حدیث منقطع ہوگی۔

جواب :- اس طرح کا ایک جواب ثوبان سے کہ بہت ہی کم راوی ایسے ہی جی کے متعلق اندہ حدیث میں اختلاف
 نہ ہوا ہو اگر ایک کہتا ہے کہ ثوبان راوی نہایت راست بانہ ہے تو دوسرا کہتا ہے کہ وہ مشرک الحدیث ہے
 اور تیسرا کہتا ہے کہ وہ صحیح الحفظ چوتھا کہتا ہے کہ وہ ضاع ہے۔ خود حدیثیں بنا لیتا ہے۔ غرض کہ
 روایت کے متعلق کثرت سے اختلاف ہے۔ پس جب کسی راوی کے تعداد غیر قطع ہونے کے متعلق اختلاف
 ہے۔ تو وہ حدیث اس وقت نہیں مجبوظی پائیے۔ جب تک کہ حدیث کا مفہوم بھی اس کے بھڑوانے پر مجبوز
 کرے۔ چنانچہ یزید ابن ربیعہ کے متعلق جی معتزین میں اختلاف ہوا ہے۔ ابو سعید نے کہا ہے۔

”کان یزید ابن ربیعہ فقیہاً غیر متہمراً خیر علیہ۔ اذا دلت بالاشعث و لیکن اختی
 علیہ سوء الحفظ والوہم۔“

یزید بن ربیعہ فقیہ تھا۔ اس پر کوئی اتہام نہیں لگا یا جاسکتا اور کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس امر کا انکار کریں کہ اس نے
 ابو الاشعث کو پایا۔ البتہ مجھے اس پر سوء حفظ اور ہم کا ڈر ہے۔

اور ابن عدی نے کہا ہے۔ ”ادجوانہ لا یاس بہ“ مجھے تو یہی امید ہے کہ اس میں کسی قسم کا حرج
 نہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۱۱)

اور ابو یوسف محمد بن فضال حسن اور ماخط مولوی نور الحسن صاحب لکھتے ہیں۔ ”قان قلت سے الخی غیر کاتک
 یعنی اگر نہ کہے کہ اس حدیث میں حدیثیں تھے طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث یزید بن ربیعہ سے (ابو الاشعث،

سے اور اسی نے ثواب سے روایت کی ہے، اور یزید بن ربیعہ بھیوں ہے۔ اور ابوالشعث سے اس کا شمار غیر
مردود ہے۔ تو یہ حدیث منقطع ہو گئی، جس سے حجت پکڑنا درست نہیں ہو سکتا تو اس ضمن کو جواب دیتے کہ امام
محمد بن اسماعیل البخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں بیان کی ہے اور وہ محدثین کے امام ہیں۔ پس یہ ان کا حدیث
ہا ہی، اس کی صحت کی کافی دلیل ہے اور اس کے ہوتے ہوئے کسی کے ضمن پر لطافت نہیں کیا جا سکتا۔

رخصة الخواشي رعا شہ اصول شاشی مطبوعہ دہلی کا پندرھواں

اور تلویح کے حاشیہ فزی میں یہ لکھا ہے کہ چونکہ اس حدیث کی تائید دوسری حدیث سے ہوتی ہے جو محمد بن جریر
مطہم سے مروی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح ہے، جیسا کہ اندر پر گزر چکا ہے۔

مختارہ حدیث کی دوسری جرح

علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں خود اس کا رد موجود ہے۔ کیونکہ جب ہم نے اسے کتاب التہذیب میں
کیا تو اسے کتاب التہذیب کی آیت کا۔ الرسول لفظ وہاں دھماکہ عناقہ متلو کے مختلف پایا اور خفائی نے کہا
کے کہ اسے حدیث اذنیلت الکتاب و مشہد معہ رد کرتی ہے درخیز و آدوی نے بھی حدیث یعنی اذنیلت
الکتاب و مشہد معہ کو اسے معزوت ٹھہرایا ہے۔

جواب :- مولوی وحید الرحمن حیدر آبادی نے اشواق الابصار فی تخریج احادیث لا تدران کیا کہ

ورثہ کے لکھے ہیں۔ وفیہ ما فیہ سنیاء خوب بہت کمزور ہے چنانچہ حاشیہ پر وہ اس کا تخریج
ہیں لکھتے ہیں۔

«أشارة إلى أن هذا القول يعجز في ضمانه» لکن اب عنہ و ہذا، خلافہ

کما هو المراد ههنا لعدم التوافق فردا واجب۔

یعنی علامہ شوکانی نے قرأت پیش کی ہے کہ رسولی برقرار ہے یا اسے اسے لایا اور جس سے روکے اس
سے روک جائے۔ اور حدیث کہ مجھے قرآن اور اس کی مثل دیا گیا ہے۔ تو اس سے مراد وہ قول یا وہ باتیں ہیں جس کے
بارہ میں قرآن مجید ماکت ہے۔ اور لیکن اگر کوئی قول قرآن کے خلاف ہو جیسا کہ حدیث میں عدم موافقت
بالقرآن سے مراد ہے تو ایسے قول کا رد کرنا واجب ہے۔

جب علامہ شوکانی وغیرہ کو حدیث اذنیلت الکتاب و مشہد معہ حدیث فارضو علی کتاب اللہ کی
آیت ہاتھ آگے الرسول لفظ وہاں اور حدیث اذنیلت الکتاب و مشہد معہ سے مطابقت معلوم نہ ہوئی تو اسے
معزوت ٹھہرایا۔ ہاتھ آیت میں یہ کہیں نہیں لکھا تھا کہ جو بات رسول قرآن مجید کے خلاف ہے تو اسے رد

اور نہ ہی حدیث میں یہ تھا کہ جو قرآن کی مثل آنحضرت صلیم کو دیا گیا ہے وہ قرآن مجید کے مخالف ہے بلکہ حدیث اُذْ اَمَدِیٰ نِکْمَ عَنیٰ اس آیت اور حدیث کی تفسیر کر رہی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا موضوع اقوال سے جو افتراء کر کے آپ کی طرف منسوب کیے گئے ہوں معلوم کرنا مشکل ہو جائے تو سمجھ لینا چاہیے کہ آنحضرت صلیم کا قول وہی ہو گا جو قرآن مجید کے مخالف نہ ہو اور اگر کوئی مخالف یا تو یقیناً سمجھ لو وہ قول افتراء کے حد پر آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ چنانچہ شرح التوحید علی التبیان ص ۱۷ میں اُذْ اَمَدِیٰ نِکْمَ عَنیٰ حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔

”قَدْ لَمْ يَلِدْهُ الْحَدِيثُ عَلَىٰ كُلِّ حَدِيثٍ هَذَا لَفْظُ كِتَابِ اللَّهِ قَوْلُهُ لَيْسَ بِيَدِیْ شَيْءٌ اَلرَّسُوْلُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَانَّهُ هُوَ مَقْتُوْنٌ كَمَا اسْتَدْرَجَتْ كَامِدُوْلٌ يَدُهُ كَهَرْدِهِ حَدِيْثُ بُوْكَاتِبِ اللّٰهِ كَيْفَ يَخْلُفُ هُوَ نُوْدُوْلُ اللّٰهِ كِيْ حَدِيْثِ تَبِيْءٍ بَلْ كِهْ دِهْ مَعْضُوْرًا هُوَ اَبْرَ كِيَا يَافِيْ هُوَ۔“
 ترجمہ ۱۔ یہ حدیث مسلم کا برابر لکھنے میں تسلیم کی ہے اور اس کے مطابق اپنا عقیدہ رکھا ہے چنانچہ نورا الانوار میں لکھا ہے۔

”وَتَمَسَّكْتُ اَشْفَافِيْ رَافِعًا فِيْ عَدَمِ جَوَانِ تَسْمَعُ الْكِتَابِ يَا سَنَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِذَا نَادَىٰ نِکْمَ عَنیٰ حَدِيْثٌ فَاَعْرِضُوْهُ عَلٰی كِتَابِ اللّٰهِ تَعَالٰی فَاِذَا خَلَفَهُ فَاَقْبَلُوْهُ وَاِذَا فَرَدَّوْهُ فَكَبَّرُوْهُ يَنْسَخُوْهُ۔“ (نورا الانوار مطبوعہ مصطفائی ص ۱۷)

اور امام شافعیؒ نے کتاب کے سنت سے منسوخ نہ ہونے پر آنحضرت صلیم کی اس حدیث سے بھی دلیل بکھولی ہے کہ جب تمہارے پاس میری طرف سے کوئی روایت بیان کی جائے تو اسے کتاب اللہ پر عرض کرو۔ اگر اس کے موافق ہو تو اسے اور نہ اسے رد کرو۔ پس سنت کے ساتھ کتاب اللہ کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔

اسی طرح تفسیر قادریؒ میں زیر آیت اَقِمُّوْا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُوْنُوْا مِّنَ الْمُشْرِكِيْنَ لکھا ہے۔
 ۱۲۔ تیسیر میں شیخ محمد ابن اسم طوسیؒ قدس سرہ سے منقول ہے کہ ایک حدیث مجھے پہنچی کہ جو کچھ مجھ سے روایت کی جائے تو اسے قرآن شریف پر پیش کرو اگر موافق ہو تو وہ روایت مجھ سے ہے۔ تو میں نے اس حدیث کو کہ
 مَن تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ بِمَا كَرَّسِيَ آيَتٍ مِّنْ مَّوَدِّعِيْ كُوْنِ اَرْتَمَسْ بَرِيْ كَمَكْ مِّنْ نَّصْرِ كِيْ يَافِيَا
 یکم کہ یہ آیت پائی کہ اَقِمُّوْا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُوْنُوْا مِّنَ الْمُشْرِكِيْنَ۔

بہت صاف بات ہے کہ اگر حدیث اُذْ اَمَدِیٰ نِکْمَ عَنیٰ حدیث منسوخ ہوتی تو یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ ایک جلیل القدر امام اس پر عمل کر کے حدیث مَن تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ کی صحت قرآن کریم سے معلوم کرتے کے لیے نہیں آبریں کہ اس شخص کو تھے ہے کیا شیخ محمد ابن اسم طوسیؒ قدس سرہ جیسے رفیع الخیرت

امام اجماع کی جلالت شان محتاج بیان نہیں ہے۔ زمانہ قدس کی گھڑی بڑی حدیث پر عمل کرنے میں طویل سے زمانہ ضائع کر دینا عقل انسان تسلیم کر سکتی ہے۔ برگزینیوں اور عقل و انصاف سے واسطہ رکھنے والوں کو یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ مگر دراصل امام موصوف اس حدیث کو نہایت صحت اور درستی سمجھتے تھے اور اسی وجہ سے استنباب نے حدیث وراثت کو اس کے مطابق عمل کر کے تحریر کا شرف میں غواصی جاری رکھی اور بالآخر گھر منقود حاصل کر لیا۔

اور علامہ بیونہ اپنی تفسیر احمدی کے مقدمہ میں جو زمانہ اور تہذیب علامہ اللہ علیہ السلام کے زمانہ میں تصنیف فرمائی تھی اسے صاف طور پر ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ ابلاغکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافقہ فاقبلوا والا فرددوا۔ فقوی القرآن قصداً یق کل حدیث و مردعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔“ (التفسیر الاحمدی ص ۳۳ مفہوم مطبعہ پنجابی لاہور)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میری طرف سے کوئی حدیث پہنچے تو اس کو کتاب اللہ پر پیش کر دو اگر اس کے موافق ہو تو اسے قبول کر لو ورنہ اسے رد کر دو۔ پس قرآن مجید میں ہر ایک اسی حدیث کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد ہے۔ تصدیق موجود ہے۔

ششم۔ جن لوگوں نے یہ کہا ہے کہ یہ حدیث اپنے مفہوم کے لحاظ سے قرآن مجید کے خلاف ہے انہوں نے صریح علمی کی ہے کہ چونکہ قرآن مجید میں اس حدیث کی تصدیق زائید کرنے والی آیات کثرت سے موجود ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید کا شان میں فرماتا ہے۔

”فینا کتب قیمۃ۔ لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ۔ ان هذا القرآن یهدی للقی فی اقوام۔ وانه الحق الباقی۔ حکمۃ بالغۃ تنبیاً“

کل شیء۔ انزل الکتاب بالحق والعبان۔ حدیث الناس ونبیان من اللہ والقرآن۔ انہ نقول فضل لایب فیہ الہ آیات میں خدا تعالیٰ نے قرآن مجید کی کئی خصوصیات بیان فرمائی ہیں۔ مثلاً یہ وہ تمام حدیثوں پر عمل ہے۔ اور باطل کسی قوم سے بھی اس کی طرف راہ نہیں پاسکتا۔ وہ سب سے زیادہ سیدھی راہ جتنے نام ہے۔ وہ حق الباقی ہے۔ اس میں ظن اور شک کی جگہ نہیں۔ وہ کلمہ باللہ ہے۔ اس میں ہر ایک چیز کا بیان ہے۔ وہ حق ہے اور میزان حق ہے۔ یقیناً آپ بھی سچا ہے اور سچ کی شناخت کے لیے حکم بھی ہے۔ وہ لوگوں کے لیے صلوات ہے۔ حدیثوں کی اس میں تفصیل ہے۔ اور حق و باطل میں فرق کرتا ہے۔ وہ قول الغص ہے۔ اس میں کچھ بھی شک نہیں ہے۔

پس جس کتاب کی یہ خصوصیات ہوں وہ کیوں احادیث کی صحت کا معیار نہ ٹھہرے۔ اور اپنی خصوصیات کی

وجہ سے اللہ عز و جل اسے نبی حدیث بعد اللہ و کیا تہ یومنون اور انبیاء حدیث بعد اللہ یومنون یعنی تم بعد اللہ اور اس کی آیات کے سنا حدیث پر ایمان لائے۔ اس آیت میں عربی عبارت کی طرف اشارہ ہے کہ قرآن کریم کسی امر کی نسبت قطعی اور یقینی فیصلہ دیتا ہے اس کتاب کو اس فیصلہ میں کسی طور تک لاحق نہ ہو جائے اور منشاء ایسی طرف کھنسا جاوے تو ممبر بعد اس کے کسی ایسی حدیث پر ایمان لانا چھوڑے اس کے خلاف بڑی بے وقوفی کا کام ہے جو نہایت مشکوکہ ہے اس ایک حدیث ترمذی اور دارمی سے منقول ہے جس سے متذکرہ فیہ امر پر کافی روشنی پڑتی ہے اور وہ یہ ہے۔

عن الحارث الاورق قال سمعت فی المسجد فاذا الناس یخوضون فی الزحاح دیت قد خلعت علی علی فاخبرته فقال او قد فعلوه قلت نعم قال اما فی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقولون الا انما استکون فتنۃ قلت ما الخرج یا رسول اللہ قال کتاب اللہ فیہ فباء ما قبلکم وخبیر ما بعدکم وحکم ما بیکم هو الفصل دس بالہرول من ترک الخیر ما قصہ اللہ ومن ابغض الی اللہ فی غیر ما اضلہ اللہ وھو حسن اللہ التین من قال بہ صدق ومن عمل بہ اجز من حکم بہ عدل ومن دعا الیہ ھدی الی صراط مستقیم (مسند احمد ۱۰/۱۵۱)

یہ عبارت دوسرے کہا کہ میں مسجد میں جہاں لوگ بیٹھے ہوئے تھے اور مدیخوں میں فوجیں کر رہے تھے۔ گذرا سو میں یہ بات دیکھ کر کہ لوگ قرآن کریم کو حدیث میں کیوں مانگ گئے ہیں حضرت علیؑ کے پاس گیا اور آپ کو خبر دی آپ نے مجھ سے فرمایا یقیناً مسجد کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے۔ تمہیں ایک فتنہ ہوگا یعنی دینی امر میں لوگوں کو غلطیاں ہوں گی اور اختلاف میں پڑ جائیں گی اور کچھ کچھ بھیجیں گے۔ تب میں نے عرض کی کہ اس فتنہ سے کیونکر بچا جائے گی۔ تب آپ نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ سے۔ باقی کوئی اس میں تم سے پہلوں کی خبر موجود ہے۔ اور اسے دالے لوگوں کی بھی خبر ہے۔ جو تم میں تازعات پیدا ہوں ان کا اس میں فیصلہ موجود ہے اور وہ قول فعل ہے۔ ہزل نہیں۔ جو شخص اس کے غیر میں ہدایت ڈھونڈے گا۔ اور اس کو حکم نہیں بنائے گا۔ خدا تعالیٰ اس کو گمراہ کر دے گا۔ وہ جبل اللہ تین ہے جس نے اس کے حوالہ سے کوئی بات کہی اسے سچ کہا اور جس نے اس پر گل کہا وہ بڑا ہے۔ اور جو اس کی رو سے حکم بنا اس نے ہدایت کی اور جس نے اس کی طرف بلایا اس نے مادی ہدایت کی طرف بلایا۔

پس اس حدیث میں عربی طور پر خبر دی گئی ہے کہ اختلاف ثابت کے فتنہ کے وقت جو شخص قرآن مجید کو حکم اور معیار اور میزان قرار دے گا وہ سچ جائے گا۔ اور جو شخص اسے حکم نہیں بنائے گا وہ ہلاک ہو جائے گا یہ حدیث باوجود بلند بیکار رہی ہے کہ حدیث دینہ میں جس قدر اختلاف باہمی پائے جاتے ہیں ان کا تعقیب قرآن کریم کے

کی رو سے کرنا چاہیے اور یہی مفہوم حدیث اذا روي عن عني حدیث کا بھی ہے پس جو تکبر یہ حدیث اپنے مفہوم اور منافق کی رو سے قرآن مجید اور دوسری احادیث صحیحہ کے بالکل مخالف ہیں اس لیے اس کو موصوفہ قرار دینا غلط باطل ہے۔

انھم سے بھی بد اور ان کے بعد دوسرے اکابر امت کا تعالیٰ بھی اس حدیث کی نسبت ثابت کرتا ہے چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے بہت سی احادیث جو صحابہ میں صحیح نقلیں قرآن مجید کے مخالف ہونے کی وجہ سے رد کر دی ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں مروی ہے کہ بشا بہت اپنا پست روایت کی کہ حضرت عائشہؓ کے پاس ذکر آیا کہ ابن عمرؓ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ قول منسوب کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا ان انبیاء یعذب فی قبورہم بیئہم و اھلہم کہ میت کو اس کی قبر میں اس کے اہل کے روئے کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ انحضرت قسم نے یہ تو فرمایا تھا کہ انتہ لیعذب بخطیئۃ و ذنبہ و ان ہلہ لیلکون عذاب الایہ کہ اس میت کو تو پہلے مقبوروں اور گنہگاروں کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ دوسرے کہ اہل بیت پر دوتے ہیں۔ دوسری روایات میں ہے کہ علیؓ اپنا عذاب ثابت کرنے کے لیے حضرت عائشہؓ نے آیت لا قہر لہ و زمر اخوخی اور حضرت ابن عباسؓ نے آیت و اللہ اعلمک و ایکی پڑھی۔

بخاری جلد ۱ ص ۵۵: پھر حضرت عائشہؓ نے فرمایا اور یہ قول انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کی: خذ منی جواب ہے اس کو جس پر کھڑے ہو کر فرمایا تھا جس ملک پر کے مشرکین مقتول ڈالے گئے تھے کہ ان سے جو میں کہتا ہوں سنتے ہیں اور اسی وقت میں آپؐ کا وہ مطلب نہیں تھا جیسا کہ آپؐ نے فرمایا تھا

انھم الان لیعلمون ان ما کنت اقول لھم حق ثم قراءت لا تسمع المعنی و ما انت ہم سمع من فی القبور۔ (بخاری جلد ۲ ص ۵۰)

کہ وہ اب ضرور جانتے ہیں کہ جو میں ان سے کہتا تھا وہ حق ہے پھر حضرت عائشہؓ نے یہ آیت پڑھی کہ تو مردوں کو نہیں سنا سکتا اور نہ ان کو قبروں میں پڑے ہوئے ہیں۔

اسی طرح سروقی سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے عرض کیا کہ ادا حدیثا! کیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ تیرے اس قول سے میرے مدخلے کھڑے ہو گئے ہیں۔

خبر سے کہ: تم بانی ایسا ہیں کہ جس نے وہ تیرے سامنے بیان کیں۔ اس نے جھوٹ بولا۔
عن حدیث ان محمد اصلی اللہ علیہ وسلم رآی ربہ فقد کذب۔ ثم قرأت لا تدکھ الا بھار و هو یذکر ان الیہ رادھو المطفی الخیر و ما کان لبشر ان ینکلمہ اللہ و حسبنا وھن و ما یرا حجاب و من حدیث انہ یعلم ما فی غلاف قد کذب ثم قرأت و ما تدری نفس ما ذکر انک سب غدا۔ و من حدیث انہ کتم شیئاً فقد کذب ثم قرأت یا ہذا الرسول بلغ ما انزل الیہ من ربہ الذلایۃ و لکنہ رای عادیل علیہ السلام فی صورۃ ہر تین (بخاری جلد ۲ ص ۵۲)

یعنی ان نے تجربہ سے کہنا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو اس نے جھوٹ بولا کیونکہ خداوند تعالیٰ
 کہہ چکنا آیت لا تدرک الابصار اور آیت وما کان بنشر کے خلاف ہے اور اگر کچھ کوئی بتائے کہ توکل ہوئے
 والے سے آنحضرت مسلم پانتے ہی تو وہی تھے بھی جھوٹ بولا کیونکہ یہ آیت لا تدری نفس، اذا تکلم
 کے مخالف ہے۔ اور اگر کچھ کوئی کہے کہ آنحضرت مسلم نہ تھے تو اس سے کچھ چھپا لیا ہے تو اس نے بھی جھوٹ بولا کیونکہ
 ایسا کہنا آیت یا ایہا الذین امنوا بلغوا اینذرتکم ان الذین من دینکم کے خلاف ہے اور سورہ نمل کی آیت ولقد
 راہ بالافق المبین اور آیت ولقد راہ نزلت اخروی سے جبریل کی اس کی اصلی صورت میں دو مرتبہ دیکھنا مراد ہے نہ
 حضرت عائشہ کے تئیں سے بھی مراد، ما یرئ کو قرآن مجید سے رو کر دینی نہیں صاف ظاہر ہے کہ حدیث اور روای
 کم عنی باطل میں سے ہے۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی حضرت عائشہؓ کی تائید کرنے ہوئے لکھتے ہیں۔
 چنانچہ حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا کہ وہ کہتی تھی کہ معلقہ کتب کو نفقہ دیکھنے والوں نے آپ
 نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو ایک صورت کے قوس و درہمت سے رد نہیں کر سکتے۔ معلوم نہیں کہ اس کو یاد رہا یا بھول گئی۔
 اور حضرت عائشہؓ ماننے لگی نہ دینے کی وجہ سے اس بیان کو رد کر دیا کہ وہ بھی تھی اور حضرت عائشہؓ کو جب غلطی کہ
 حضرت عمرؓ و عبداللہ بن عمرؓ کی میت کے رونے سے میت کو صدمہ پہنچا اور ان کے رونے ہی۔ تو آیت قرآن سے جو نقل تادمہ کعبہ
 کہ ہے۔ لا تزدوا رر و زرا نہ تھی مگر کیا وہ کہا کہ قرآن تم کو بس ہے۔

۱۲۔ اس طرف ابن مسعودؓ و عمرانیؓ نے معلقہ تسمی سے روایت کی ہے کہ میں آنحضرت مسلم کے پاس آیا اور میں نے
 عرض کی کہ لوگ اس طرح آپؐ کی حدیث میں قرض کرتے ہیں تو نبی مسلم نے اپنے ہاتھ اتارے اور پیچھے اٹھائے کہ
 مجھ کو آپؐ کے بظنوں کی سبب ہی نفرت آئے گی اور یوں دعا کی "اللہم لا تجعل لہذا نیکذ بوا علی"
 کہ اسے ضامیں ان کے پیچھے بجاؤ نہیں قرار دینا کہ وہ مجھ پر جھوٹ باندھیں۔ متفق نے کہا۔

لہذا محدث بخدا بش عتہ علیہ السلام الاحادیث نطق بہ کتب او جرت بہ سنتہ یکذب
 علیہ فی حیاتہ۔ فکیف بعد مماتہ۔ (موضوعات کبیر ص ۱)

یعنی میں نے آنحضرت مسلمؐ کی اس دعا کے بعد آپؐ کی طرف کوئی حدیث بیان نہیں کی مگر وہی جو منقول کتاب
 اللہ کے مطابق ہو یا اس پر سنت جاری ہو یعنی سنت سے ثابت ہو آپؐ کی زندگی میں آپؐ پر جھوٹ باندھا جاتا ہے
 تو آپؐ کی وفات کے بعد کیا حالت ہوگی۔

۱۳۔ امام ملا علی قاریؒ فرموا عنایت میں لکھتے ہیں :

"المکرم حبیب اللہ ولو کان قاسداً لبحیل عدو اللہ ولو کان راہباً لا اصل لہ بل الفقرۃ
 الاولیٰ موضوعۃ لعمارتہ فی نفس لولہ تعالیٰ ان اللہ یحب متوہب اللہ لا یحب
 الظالمین والافا حق اما من الظالمین وہا الکافرین" (موضوعات کبیر ص ۱)

کلام اللہ نہ کسی محدث کا قول معتبر ہو گا نہ کسی فقیہ کا بلکہ خود حدیث اگر مخالف کلام اللہ ہو تو موقوف بھی جائے گی۔ مگر مخالف و موافق کا سمجھنا ہم جیسوں کا کام نہیں اس کے بجائے تین سطحوں کی ضرورت ہے ایک تو علم یقینی۔ معافی قرآن و دوسرے علم یقینی معافی قول مخالف تیسرے علم یقینی اعتقاد جس کو یہ منصب خدا عطا کرے اس کے بڑے نصیب ہے یہ یاد رکھنا چاہیے کہ علامہ صاحب کے قول ہم جیسوں سے ان کے نزدیک فقہار مدعیہ منبر کے دینی بزرگ سید رحمۃ اللہ علیہ جیسے لوگ مراد ہیں نہ اپنے جیسے لوگ اندر نہ اپنے بزرگوں اور مسنادوں جیسے۔ کیونکہ آپ بیعتہ الشیعہ میں یہ قرار فرمائیے ہیں کہ اول سنت ان حدیثوں کو جو مخالف کلام اللہ ہوں راویوں کے سرائے ہی اور اس قول کے مطابق ایسے لوگ جو مخالف قرآن و احادیث کو راویوں کے سرائے ہوں ہمیشہ پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ اس پر شخص کا یہ کام نہیں جتنا سچے آپ فرماتے ہیں۔

دوسری منزل ہمیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ بغیر خدا تعالیٰ ان عیوب سے پاک ہیں۔ بلکہ جیسے کسوف پر جاذبی سورنے کوئے کو کھڑا کر کے بیٹے ہیں۔ سنی کلام اللہ پر روایات کو معافی کر کے صحیح و ضعیف کو روایت کر دیتے ہیں۔ (رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۹)

اور فرماتے ہیں وہ

”جس صورت میں کلام اللہ میں رجحان و مبہم ہو اور اس کے تھارے نزدیک وہی معنی ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی رجحان ہوتا ہی نہیں۔ تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں (رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۹) روایات کے خلاف اس قول میں امداد ہے

کیا فقہان مدعیہ کے لیے اپنے اس مسئلہ امام کی یہ صریح وجہ ہوتے ہوئے بھی حدیث انذری کم فنی کے متعلق یہ کہنے کی ضرورت ہے انصاف کوئی گنجائش ہے کہ یہ حدیث مجازاً منسے (مفہوم کے بھی قرآن مجید کے خلاف ہے اور متقابل اعتبار نہیں۔

تیسری بات کا جواب

مختار مدعیہ کا گواہ مدعیہ کے متعلق یہ کہنا کہ اس کا یہ قول کہ حدیث بلا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور انھوں حدیث کی کتاب شریعت نمونہ انکرمیں ایسا لکھا ہے۔ جس پر قہام ہے۔ عادت کو کچھ مفاد دینا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ کے بموجب۔ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں شرح تخریج انکرم کی عبارت دیکھ دیں اور اس کا ترجمہ یہ ہے کہ حدیث مشہورہ کا اطلاق ایک تو اس پر ہوتا ہے۔ جو ہم لکھ چکے ہیں۔ اور جو حدیث بالوں پر چڑھی ہوئی ہو اس کو بھی مشہور کہتے ہیں اور یہ شرط ان حدیثوں کو بھی شامل ہے جس کے لیے ایک سند پائی جاتی ہو اور جس کی کوئی سند نہ ہو۔

چنانچہ حاشیہ میں اس کی مثال جس کی کوئی سند نہیں پائی جاتی (لو لاک لما خلقت الافلاك
 نکھی ہے جسے ممتاز مدعی بھی کفایت مسلم کی خصوصیات میں سے تسلیم کرتا ہے اور اس کی سند نہ ہونے کی وجہ سے
 ضعیفی نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو قواعد المجموعہ مشکوٰۃ ص ۱۱۱)

اور اس حرج حدیث علماء امتی کا بنیادی اسرائیل جیسے امام ربانی محمد باقر نے مکتوبات ص ۲۲ میں جو
 ممتاز مدعیہ اور گواہان مدعیہ اور ان کے مقتداؤں کو بھی علم ہے۔ اس کی بھی کوئی سند نہیں پائی جاتی چنانچہ قواعد
 المجموعہ مشکوٰۃ ص ۱۱۱ اور موضوعات کبیر ص ۱۱۱ اور المصنوع فی احادیث الموضوع ص ۱۱۱ میں ابن حجر اور دیگر کئی اور
 مصنفین کا قول نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے اور اس حرج حدیث اختلافہ امتی رحمتہ
 کے مصلحتی موضوعات کبیر ص ۱۱۱ میں لکھا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے حالانکہ دیوبندیوں کے مصلحتی رنگ مولوی خلیل
 احمد انجیری نے: ہذا من افعالہ ص ۱۱۱ میں جو مولوی رشید احمد صاحب کی مصدقہ ہے اور مولوی محمد قاسم صاحب
 نے ملاحظہ تاجیر مجموعہ مجتہد ص ۱۱۱ میں اس حدیث کو صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے۔

اس طرح ہذا من افعالہ ص ۱۱۱ میں اس حدیث کو نہیں لکھتا کہ جو مدعیہ ہے بلکہ کوئی وار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔
 صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے۔ حالانکہ اس کے متعلق بھی لکھا ہے۔ لا اعلم فلف جہادری ہذا قاضی ابن حجر لا اصل ہے
 قواعد المجموعہ ص ۱۱۱ کہ ابن حجر نے کہا یہ حدیث بے اصل ہے۔

پس مذکورہ بالا احادیث جن کی کوئی سند نہیں پائی جاتی، تمہ اور: کاید امت میں صحیح تسلیم کی گئی ہیں۔ اور زبان
 رد مذمت میں۔ اور مشہور کی مقرر میں داخل ہیں اور بلا سند مقبر میں ہا ہی عبداللہ بن مبارک کے قول کے مطابق سند
 کا ہونا بھی ضروری ہے۔ لیکن اگر کوئی حدیث اس حد تک قبولیت کا درجہ پا چکی ہو کہ اس کے یہ سند کے ذکر کرنے کی
 ضرورت نہ سمجھی گئی ہو اور وہ بلا سند مشہور ہو گئی ہو تو وہ حدیث بھی اس حدیث کی طرح جس کی سند بیان کی گئی ہے
 معتبر سمجھی جائے گی۔ دنیا کہ مذکورہ بالا اختلاف سے واضح ہے کہ باوجود ان کی سندوں کے نہ ہونے کے اکابر ائمہ دور
 جدید عام و انہیں صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

دوسرے

حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے تمام پیروا شدہ تعانے کے بھیجے ہوئے تمام انبیاء عامہ و مولانا پر ایمان لاتے ہیں۔ اور حضرت اقدس کی کن بوتلیں متعدد جگہ ایمان بادرس کا ذکر موجود ہے۔ مثلاً پندرہ آیتیں صلیبی میں فرماتے ہیں: اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا۔ اور آدم کو پیدا کیا۔ اور رسول بھیجے اور کتابیں بھیجیں۔ اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا۔ جو قائم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔

اور فرماتے ہیں:

ندائنا للی حبیب جانتا ہے۔ کہ میں ایک مسلمان ہوں۔ امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ
والیعت بعد الموت و اشہد ان لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ و اشہد ان
محمد اعبدا و رسولہ۔ (ذکر الہام ص ۷)

اور اسی طرح آپ نے متون لمحہ جہنم معرفت آیت اھن الرسول یما انزل الیہ من ربہ جس میں تمام ہدایت کا ذکر ہے کو تحریر کیا ہے اور اپنی متعدد کتب میں ایمان بالرسول کا اظہار کیا ہے جیسا کہ گواہان مدعا علیہ کے باؤں سے واضح ہے۔ اس کے بعد ممتاز مدعیہ نے حضرت مسیح موعودؑ پر انبیاء عامہ و رامت محمدیہؐ پر قرآن کی توہین کے الزامات لگائے ہیں۔ جن کا جواب سنوان توہین کے ذیل میں آئے گا۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے مردست میں اسی اعتراض کو لیتا ہوں۔ جو ممتاز مدعیہ نے اکتوبر کی بحث میں پیش کیا ہے۔ اور ۱۰ اکتوبر کی بحث میں بھی کہ مرزا صاحب نے کرشن جوتے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح میں کہا ہے کہ کرشن کو نبی ماننا خلاف قرآن نہیں۔ اعتراض ممتاز مدعیہ کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ ایک غیر نبی بلکہ ایک کافر کو زمرہ انبیاء و میں داخل کرنا کفر ہے اور پھر اس کے پیچھے جوتے کا دعویٰ کفر و کفر ہے۔

جواب ۱۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہ تو کسی کا فریا مومن غیر نبی کو زمرہ انبیاء و میں داخل فرمایا ہے۔ اور نہ کسی کافر کے پیش جوتے کا دعویٰ کیا ہے۔

پہلے میں اس امر پر نظر کرتا ہوں کہ آیا سری کرشن جی کافر تھے۔ یا مومن اور نبی۔ اور اس کے لیے قرآن شریف کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نبی ہونا خلاف قرآن نہیں۔ بلکہ بالکل مطابق قرآن ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (وان من امة الا غلظت علیہا نذیر) (پہلے ۵) یعنی دنیا میں کوئی

امت ایسی ہیں جس میں خدا تعالیٰ نے کوئی دُعا ماننے والا نہ بھیجا ہو۔ اور فرمایا ہے **منہم من قسصا**
حلیف و منہم من اہنقاص علیہ (پہلے پانچ یعنی اہل بنی کریم) ہم نے بعض رسول کا ذکر کرنا چاہا اور بعض کا نہیں کیا۔

ان آیات میں سے ایک آیت میں تو یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ قرآن شریف میں کئی نبیوں کا ذکر نہیں صرف بعض
 کا ہے اور بعض ہی ایسے بھی ہیں۔ من کا قرآن شریف میں کچھ ذکر نہیں آیا اور ایک آیت میں یہ بتایا گیا ہے کہ دنیا
 کی ہر قوم میں خدا کی طرف سے دُعا ماننے والے یعنی نبی آئے ہیں۔ اور جب ہر قوم میں نبیوں کا ذکر قرآن شریف سے
 ثابت ہے تو اس میں کیا شک ہے کہ ہندو بھی ایک بہت بڑی قوم ہے۔ پھر یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ
 بڑی قوم میں کوئی نبی نہ بھیجا گیا ہو۔ اور اگر کوئی یہ کہے کہ مذہب کے لفظ سے نبی مراد ہونا ضروری نہیں، عالم وغیرہ
 بھی مراد ہو سکتے ہیں تو اس کا یہ جواب ہے کہ جس آیت میں یہ لفظ مذہب آیا ہے اس سے پہلے اس لفظ کے ساتھ
 اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مخاطب فرمایا ہے **رچنا نچہ ارشاد ہے۔ ان انت و ازند برادر سلطنت**
بالحق بشیر و اندیزا دان من امتہ الاخلا قیامتہ مذہب یعنی تو ایک مذہب ہے اور ہم نے تجھے
 حق کے ساتھ بشیر و اندیزہ کر کے بھیجا ہے۔ اور کوئی امت نہیں ہے۔ مگر ہمارے طرف سے اس میں ایک مذہب گزرا
 ہے۔

سیاق کلام بتا رہا ہے کہ اس آیت میں مذہب سے مراد نبی ہی ہے۔ علاوہ اس کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
ولقد بعثنا فی کل امتہ رسولاً ربّیاً یعنی ہم نے ہر امت میں اپنا رسول ضرور بھیجا ہے۔ اور اس سے
 نفع نہذہب کی اچھی طرح تشہیح ہوگئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ ہر امت میں خدا کا نبی و رسول ضرور آیا ہے۔ پھر قرآن مجید
 اور صحف انبیاء سے معلوم ہوتا ہے کہ جھوٹے نبی کا ذکر دنیا میں زیادہ مدت تک قائم نہیں رکھا جاتا بلکہ جلد
 منقطع کر دیا جاتا ہے۔ اور اس کا کوئی نام پورا نہیں رہتا۔ چنانچہ مولوی شاعر اللہ انیسوی نے بھی اپنی تفسیر
 کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

نظام عالم میں جہاں اور قوانین ہیں یہ بھی ہے کہ کاذب دعویٰ نبوت کی ترقی نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ جان سے
 مارا جاتا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ خدا نے کسی جھوٹے نبی کو سرسبز نہیں دکھائی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں باوجود غیر خدا ہی
 مذاہب ہونے کے جس نے نبی کی امت کا نبوت مخالف بھی نہیں بتا سکے (مقدمہ تفسیر ثنائی جلد اول ص ۱)
 پس ہندوستان کا ایک بڑا ملک اور ہندو قوم کا ایک بڑی قوم ہونا اور سرکاری کرشمے جس کا ہندوؤں سالوں
 سے اس ملک اور قوم میں اعلیٰ درجہ کا برگزیدہ اور خدا رسیدہ سمجھا جاتا اور غیر معمولی عزت و عظمت سے دیکھا
 جانا بتاؤں گا ہے کہ درحقیقت وہ خدا کے نبی تھے۔ ورنہ ایک جھوٹے کے لیے خدا کی عزت اتنی ویر پارت کبھی
 گوارا نہیں کر سکتی۔ حق پسند طائفہ کے لیے تو یہ بیان نہایت تسلی بخش بیان ہے کہ جب قرآن شریف سے

سری کرشن جی کا بی جونا یا یا جانا ہے۔ تو ان کے مشیل ہونے کا دعویٰ ایک نبی کے مشیل ہونے کا دعویٰ جوا
بھری کا کھڑے تعلق لیکن جو لوگ باوجود اس کے مقبول اور قابل قبول ہونے کے اس کو مقبول نہ کہیں اُس پر بڑے
بڑے علماء و فاضلہ و بلکہ اولیاء و ائمہ تک کو کافر و مرتد و اناظر سے لگا۔ یہ کیونکہ انہوں نے حضرت کرشن جی کو نبی
ماتا ہے۔ اور نطفہ یہ ہے کہ بعض حضرات نے انہیں آریوں سے ان کی نبوت پر استدلال کیا ہے۔ اور طرہ
یہ کہ عثمان ابن مدعبہ کے متقدموں اور پیشواؤں نے اس معاملہ میں دو سروں سے بڑھ کر حصہ لیا ہے۔ چنانچہ
مولانا محمد قاسم صاحب تالوتوی فرماتے ہیں۔

اول تو قرآن شریف میں ارشاد ہے۔ **وَاِنْ مِنْ اُمَّةٍ اِلَّا خَلَا فِيْهَا نَذِيْرٌ** جس کے یہ معنی ہیں کہ کوئی
امت یعنی گروہ عظیم اسٹان نہیں ہے جس میں کوئی ڈرانے والا نہ گذرا ہو۔ پھر کیوں کہ کہہ دیجئے کہ اس ولایت
ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے۔ کوئی ہادی نہ پہنچا ہو کیا تعجب ہے کہ ہندو صاحبان جن کو اذکار
کہتے ہیں۔ یہ اپنے زمانے کے نبی یا نبی یا نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں بھی ارشاد ہے۔ **وَمِنْهُمْ مَّنْ**
تَعَصَّيْنَا عَنْ اٰدَمَ وہ ہندو من لم نقص علیہ جس کا حاصل یہ ہوا کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا
ہے۔ اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان جی انہیں میں سے ہوں۔ جن کا
تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا کہ مباحثہ شاہجہانپور مابین مولوی محمد قاسم و نہرت دیا نند و منشی نندرم و پدی
اسکاٹ و لکھنؤ صاحبان منعقد شد ۱۲۹۵ھ بمطابق ۱۸۷۸ء (۱۲۸۵ھ)

(۲) اسی طرح مولوی محمد علی صاحب کانپوری ثم نوگیری اپنی کتاب ارشاد رحمانی و فضل یزدانی مطبوعہ مطبعہ ضعیف
فیض شاہجہان میں اپنے ہر حضرت قدرۃ اکسلا و اسوۃ الغضلا ہادی ماحصل شریعت و طریقت و حقیقت
اسرار حقیقت و معرفت محیطہ جلال کرام و مرجع خواص و خواص قطب و دران عزت زمان مولانا فضل الرحمن
صاحب کا ارشاد لکھتے ہیں۔

ایک روز بعد عصر سنہ جاری شریف کے سبق میں حضرت سیفان علیہ السلام کا ذکر آیا صاحب زادہ صاحب
احمد میاں نے فرمایا کہ کہنیا کی سولہ ہزار گویاں تھیں۔ ارشاد ہوا کہ حضرت کے بیشتر یہ رنگ مسلمان تھے، فقیر
گنتا ہے کہ بعض اور حضرات نقشبندیہ نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے چنانچہ قیوم دوران حضرت مرزا مظہر جان
جانان قدس سرہ اس شخص کی خواب کی تعبیر میں فرماتے ہیں۔ جس نے دیکھا تھا کہ ایک جنگل آگ سے بھرا
ہوا ہے اور کنھیا اس کے بیچ میں ہے۔ اور وہ چند اسی کے کنارہ پر ایک شخص نے اس کی تعبیر میں بیان
کیا۔ کہ یہ لوگ کافروں کے سردار ہیں۔ اس لیے چہم کی آگ میں جلتے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا، اس کی
تعبیر دوسری ہے۔ جتنے لوگ گزر گئے ہیں۔ ان میں سے کسی خاص شخص پر کفر کا حکم کرنا بغیر ثبوت شرعی جائز

نہیں ہے۔ اور ان دونوں کا حال نہ قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث میں اور نہ قرآن مجید میں آچکا ہے۔ کہ ہر قریبی بی
 ہدایت کہ نہ را لا کذا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہنود میں کوئی باری گذار ہو گا۔ اس تقدیر ہو سکتا ہے۔ کہ
 لوگ اپنے ہند میں دلی عموں یا بی اور راجندر نیوت سونکی تعلیم کرتا ہے۔ اور کشت نسبت جذبی چونکہ کشیا میں ذوق
 شوق کا غلبہ تھا۔ اس لیے وہ عشق و محبت کی آگ میں جل جوا منتظر یا اور راجندر سید سلوک غالب تھا۔ ہند کی کٹے
 کو چکا تھا۔ اس وجہ سے وہ اس آگ کے کنارے نظر آیا۔ حضرت حاجی محمد افضل قدس سرہ نے اس تبصرہ کو پسند کیا۔
 اور خوش ہوئے ۱۰ ارشاد روحانی فضل یدرانی ص ۱۰۷

ان عبارتوں میں جن صاحبوں نے سری کرشن جی اور سری راجندر جی کے موصی اور ولی ہونے اور نبی ہونے
 کا خیال ظاہر کیا ہے۔ یہ سب ممتاز ان مدعیہ کے مسلم بزرگ ہیں۔ اور مولانا محمد قاسم صاحب نے تو کرشن جی اور
 راجندر جی کی نبوت پر انہی آیتوں سے روشنی ڈالی ہے۔ جو میں نے ابتداء میں بیان میں اس غرض سے پیش کی
 تھی ۱۰

اب کیا ممتاز مدعیہ مولوی محمد قاسم صاحب الدین و چندوں کے دوسرے مسلم بزرگ اور ممتاز مدعیہ
 قبیلہ گندھار مولوی محمد علی صاحب کانپوری ثم مولوی سابق ناظم مدوۃ العلماء اور شریہ آفاق بزرگ حضرت مولانا
 شاہ فضل الرحمان صاحب گنج مراد آبادی اور قہر دم و دران حضرت مرزا مظہر جان جاناں مہمد علیہ الرحمۃ اور حضرت
 حاجی محمد افضل قدس سرہ وغیر انبیاء و کلامہ انبیاء میں داخل کہنے والا قرار دے کہ ان کے واسطے اسلام سے غارتی
 قرار دے گا۔

یہ بیان نامکمل رہ جائے گا۔ اگر میں اس وقت پر ان سب حضرات کے اعتقاد پیشوا امام باقی حضرت الشیخ
 احمد سرہندی مجدد ملت ثانی قدس سرہ کا ارشاد فیض رشاد بھی نہ سنا تو اس آئینہ تاب فرماتے ہیں ۱۰

و در اہم سابقہ کہ لاطفر سے کند کہ کم بقصہ یا بد کہ در آنجا بخت پیروز شدہ یا شدہ جی کہ در زمین ہند کہ
 دور اندیش معاندہ میثاقہ نیر سے یا بد کہ از اہل ہند پیروان مبعوث شدہ اند دعوت بہ مائع جلی شاد فرمودہ اند و بعض
 بلاد ہند محسوس میگردد کہ انورا انبیاء و در ظلمات مشرک و ملنگ مشعلہا ۱۰ زرخشا اند۔۔۔۔۔ ایجا کہ تاملینے
 سوال نہ کند کہ اگر در زمین ہند انبیاء مبعوث سے مشرک ہر آئینہ جز بخت ایساں حیرت مایہ رسید بیکہ اگر جز از انہمت
 تو فردا علی تواتر مشغول بیگشت و بلیس بلیس نہ یرا کہ کہیم کہ دعوت این پیروان مبعوث عام خود بیکہ دعوت
 یعنی نفوس بیکہ قوم بودہ یعنی دعوت بیکہ قریہ و یا بیکہ بلکہ بود و تو تواتر بود کہ حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ یا در
 قریہ شخص را بایں دولت مشرف ساختہ باشد و ان شخص را تقوم یا اہل آن قریہ را دعوت معرفت مائع علی شاد کہ وہ
 با طہ و مائع از عبارت طیر او تافی نمودہ۔۔۔ انکا در سالک دعوت و پیغمبری از اہل مائت عرب و فارسی آمدہ بواسطہ

غیر انبیاء کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے کی وجہ سے ان کو ذالہ کا فرد قرار دیا گیا ہے۔
 کلام انبیاء کو پہنچایا اور حقیقت اپنی پوری فراغت کے ساتھ مثل ہر نیم معنی باں اور خشاں ہو چکی ہے۔
 لیکن سرزمین ہمدانیہ۔ شاکلہ ہوائی۔ اگر انہیں سب سے آخر میں اس سرزمین سے تعلق خاص رکھنے والے بزرگ
 فریگانہ دوحید حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد ملت میں سے بھی کچھ پیش نہ کر دوں گا۔
 اشعارات فریدی جلد ۲ صفحہ ۷۹، ۸۰ میں لکھا ہے۔

”بعد ازاں یکے از صفات عرفی کہ وہ کہ سری کرشن جی درام چند تھا صاحب خیر و درویش بود و اندی جانے۔ حضور خواجہ
 الباقہ اللہ تعالیٰ بقاء فرمودند کہ ہمہ اوقات ماں و سریشاں بغیر ان و بنیان وقت آزاد بودہ اند۔ و ہر یک از ایشان
 حسب شریعت خود کتبے دارد۔ چنانچہ چارہ پیر یغنی سنکرت الا ان نیز ہو و راستہ ہر یک از انہا بر اسے
 شکستہ عبادت و رسوم ہر کہ وہاں قوم شائع ہو و نہ مبعوث شدہ و است۔ چنانچہ چوں در ہندوستان خد و منزلت
 بر ہمنان زیادہ از حد افرو و در اسلہ میان حق و خلق بجز رہی دیگری مانے چنداں نہ پسوست قطع ای
 عقیدہ بدھ جی صاحب مبعوث گردید و فرمایا داد کہ ہر کہ رہی بدھ اقل کہ نہ ہو و نہ سنگا و نہ باقی است و چوں تعلیم گاؤں
 گو کہ پرستی در کوم واقع شد۔ پس سری کرشن جی صاحب مبعوث شدہ و رسم گاؤں پرستی و عکست و نحو کہ تا کہ ہر جم
 گاؤں ان بخور و دگاواں مایکشت، علاوہ از جنگ و موم گردن و در کتب ایشان اگرچہ در عبادت و فروع عبادت
 احکام مخالف یکدیگر اند و در اصل مطلب کہ رجوع الی اللہ تعالیٰ و توحید خدا عزوجل است ہمہ با ہم متحد و متفق
 ہستند۔ بعد ازاں فرمودند کہ جوئے زردشت صاحب ہم یک گو و نہ کدیت خرفہ ثابت دیگر۔۔۔۔۔ چوں ذکر
 جوئس کہ امت زردشت است در مقابلہ کتاب واقع شدہ ازاں مریج و دامن معلوم میشود کہ زردشت صاحب
 ہم مٹی و غیر وقت خود بودہ است۔“

حضرت خواجہ صاحب قدس سرہ کی اس عبادت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مختلف اوقات میں
 مختلف بدعات و رسوم فقیر کے شانے اور مخلوق کو خدا تعالیٰ کی اطاعت و عبادت کی طرف بلانے کے واسطے
 ہندوستان میں سری کرشن جی اور واجد رام چند راجی اور بدھ جی وغیرہ کو نبی و رسول بنا کر بھیجا۔ اور اس طرح تدریسوں کی ہدایت
 کے لیے زردشت کو مبعوث فرمایا۔ اس لیے تے سری رام چند راجی اور سری کرشن جی کے غیر اور درویش ہونے کے متعلق سوال کیا
 تھا جو سنا تھا کہ جواب نہایت میں دے دیتے تھے کہ کیا جاتا۔ مگر حضرت خواجہ صاحب نے گوارا نہ فرمایا کہ حقیقتاً امر کا جیسا کہ
 چاہیے اظہار نہ کر دیا جائے۔ پس آپ نے وضاحت کے ساتھ ان کا نبی و رسول بننا ظاہر فرمایا۔ اور نہ صرف ان کا بلکہ
 بدھ جی کا بھی اور زردشت کا نبی و رسول ہونا بھی۔ اب فقار مرید کے نزدیک تو حضرت خواجہ صاحب بھی غریبی بلکہ
 غیر انبیاء کو کہ زمرہ انبیاء میں داخل کرنے کی وجہ سے ان کو ذالہ کا فرد قرار دیا گیا ہے۔ اور تمام سابق الذکر حضرت

سے زیادہ اور جرحہ زیادہ۔ کیوں کہ ان میں سے بعض نے تو صرف کرشن جی اور بعض نے نام نہیں لیئے ہندوستان میں جیوں کا آنا بتا دیا۔ مگر حضرت خواجہ صاحب نے تو اس پر بس نہ کہ تمام قوماریں اور تمام ریشیوں کو اپنے اپنے وقت کو جی بتایا۔ اور وید کو آسمانی کتاب پر کلام کو چھار دیواری ہند سے نکال کر ایران تک پہنچایا اور زردشت کا جی بھی بتا دیا۔

مبار دہی صورتیں ہیں یا تو یہ مان لیا جائے کہ مختار مدعیہ کا حضرت قدس مرزا صاحب پر یہ الزام تھا کہ آپ ایک قیرنی یعنی کرشن جی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے کا وجہ سے انھوں نے ہندو مت پر قطعاً نفوذ باطل ہے۔ اور کسی لکھو سے بھی قابل المعات نہیں۔ اور یہ انسا پڑے گا کہ وہ بکثرت علماء و فضلاء اور اولیاء ہو حضرت نام چندری در حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول اور ہنود کے تمام اولادوں و ریشیوں کو اپنے اپنے وقت کا تجدد سوں مانتے ہیں اور جن میں سے صرف بعض کے نام میں نے درج کر دیئے ہیں یہ سب کے سب ہندو باشندہ نام نہاد بالشد مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور میں ایک آن کے واسطے بھی یہ فرض نہیں کر سکتا کہ کوئی مسلمان ان عل و اولیاء کو جی کے نام میں سے لکھے ہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے ہندوستان کے تمام دائروں اور ریشیوں کو سچی معلوم اور بالخصوص حضرت نام چندری در حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول مانا ہے۔ کافر مانا ہے۔ کافر مانا ہے۔ اور مختار مدعیہ کو اپنے بزرگوں کے کافر قرار دینے کے بعد بھی مسلمان ہی کہنے لگا۔

اس موقع سے بیزار اس امر پر غور کیجئے جو نے گزر جانا مناسب نہ ہو گا۔ کہ اگرچہ حضرت نام چندری در کرشن جی کو نبی و رسول تو اور بزرگوں نے بھی مانا اور بتا یا ہے۔ لیکن حضرت خواجہ صاحب نے جس حقیقی پوش و خزوش اور جیسے شد و مد سے ان کے نبی و رسول ہونے کی شہادت دی ہے۔ کہ کسی اور بزرگ میں اس کی تعبیر نہیں پائی جاتی۔ اس کی وجہ سچ اس کے اور کچھ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ انتخاب نے یہ کام ایک خاص دائرہ الہی کے ماتحت ہی کیا ہے۔ چونکہ خدا کے علم میں تھا کہ ریاست بہاولپور میں عدالت کے رد و برد بحث پیش آئے گی کہ سری نام چندری در سری کرشن جی کو نبی کہنے والا ایک غیر نبی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرتے اور پھر اپنے آپ کو اس کی مثل قرار دینے کی وجہ سے کافر مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اسی لیے اس نے بظاہر رعایت اس سرزمین کے سب سے بڑے انسان سے یہ شہادت قلم بند کر دی کہ نام چندری در سری کرشن جی ہی میں تا وقت پر یہ شہادت پیش ہو کہ اس سرزمین کے ہر چھوٹے بڑے پر حجت تمام ہونے کا موجب ہے۔ اور کابر کی شہادتوں کا یہاں والوں پر اتنا اثر نہیں ہو سکتا تھا۔ جتنا کہ یہاں کے ایک فرد و حید حضرت خواجہ غلام فرید صاحب قدس سرہ جیسے مسلم مقدس بزرگ کا خواجہ صاحب سے الشہدائے نے یہ شہادت اس میں دلو الی ہے۔ تا اس کے مامور پر جو الزام باسرت ہو وچ میں عائد کیا جائے گا۔ اس کا نفوذ باطل ہوا اس کی زمین کے ایک مسلم مقدس کے ذریعہ ظاہر فرما دے۔ لیکن

قیامت کے متعلق

علم قیامت صرف خدا کو ہے۔

مختار مدعید نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ آپ نے قیامت کے متعلق جس عقیدہ کا اظہار کیا ہے۔ وہ قرآن مجید کے خلاف ہے کیونکہ آپ نے میکچر سبائٹکٹ کے صحت پر فرمایا ہے :-
 ”جیسے نہیں ہے۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں ہے۔“
 جواب :-

اگر مختار مدعید کا مقصد صراطِ اندازی نہ ہو تو وہ بہ اعتراض بھی نہ کرتا۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ اتنا صاف ہے کہ علم قرآن و علم حدیث سے نہایت قلیل مس رکھنے والا شخص اس کی سمجھت کا اعتراف کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں دیکھتا۔
 چنانچہ مختار مدعید نے جو فقرہ نقل کیا ہے۔ اس کے آگے ہی حضرت اقدس مسیح موعود نے فرماتے ہیں۔
 ”پھر آدم سے غیر تک سات ہزار سال کیوں کہ مقرر کر دیے جائیں۔ وہ لوگ ہیں جنہوں نے بھی خدا تعالیٰ کی کتاب میں مسیح موعود پر فکر نہیں کیا۔“

اور قرآن شریف سے بھی صاف طور پر یہی نکلتا ہے کہ آدم سے انہی تک سات ہزار سال پہلے۔ اور ایسا ہی پہلی تمام کتابیں اتفاقاً ہی کہتی ہیں۔ اور آیت ان یوم ما عند ربک کلافت سنۃ ما نقذون سے یہی نکلتا ہے اور تمام نبی و ائمہ ہدیر پر یہی خبر دی گئی ہے اور جب کہیں ان کا ذکر کیا ہو مفسرین ان کے احوال سے ہی صاف معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے صلی اللہ علیہ وسلم آدم سے الف چھ مئی ملا ہر عرصہ کے تھے۔ اور اس حساب سے یہ نہ دیکھی میں ہم ہیں ہزار ہفتہ ہے۔۔۔

اور یہ جو کہا گیا ہے کہ قیامت کی گھنری کا کسی کو علم نہیں اس سے یہ مطلب نہیں کہ کسی دوسرے کو علم نہیں۔ اگر یہی بات ہے تو پھر آثار قیامت جو قرآن شریف اور حدیث میں کہے گئے ہیں وہ بھی قلیل بتوں نہیں ہونگے۔ کیونکہ ان کے ذریعہ سے بھی قرب قیامت کا ایک علم حاصل ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ کے قرآن شریف میں لکھا تھا کہ آخری زمانہ میں

نہیں یہ کثرت نہیں جاری ہوں گی۔ بلکہ میں بہت شائع ہوں گی جن میں خیر بھی شامل ہیں اور اذیت دینے والی بھی ہیں۔
 سوچو دیکھتے ہیں کہ بسبب باتیں جو سے زمانہ میں پوری ہوئیں۔ اور انہوں کی جگہ بدل کے ذریعہ سے
 نجات شروعا ہوگئی۔ سوچنے سے سمجھنا کہ قیامت قریب ہے۔ اور خود مدت ہوئی کہ خداوند نے آیت کثرت
 اہل حق اور دوسرے آیتوں میں قرب قیامت کی نہیں فرمادی تھی۔ سو ستر عین کا یہ مطلب نہیں کہ قیامت کا
 وقوع ہر ایک پہلو سے پوشیدہ ہے۔ بلکہ نہ ہی، خیر نہ کی علامتیں سمجھنے آتے ہیں۔ اور انہیں میں بھی کئی ہیں۔
 مطلب یہ ہے کہ اس خاص گھڑی کی کوئی خبر نہیں۔ (پیکچر سیرنگوٹ مشن)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول کا مطلب جس پر مشاعرہ مدعیہ نے
 اعتراض کیا ہے۔ یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں کہ قیامت کا کسی وجہ سے بھی کسی وعظ میں بلکہ علامات و آثار قیامت کے ذریعہ
 سے ایک قسم کا ظہور ہوتا ہے۔ اور ان علم کے متعلق اس حدیث میں بھی جسے موعود مدعیہ نے جواب جرح ۲۶
 اگست کو صحیح تسلیم کر چکا ہے۔ لکھا ہے: ہر نئی نئی قیامت کے متعلق سوال کیا آپ نے فرمایا اس کے متعلق متوال کو حاصل
 سے زیادہ ہم نہیں ہے تب نیز بل تے علامات ساعت یعنی قیامت کی نشانیوں کے متعلق سوال کیا تو
 کیسے جواب میں علامت قیامت بیان فرمائی۔ اور نور علیہ السلام کا مدعیہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت مسیح
 کا نزول علامات قیامت میں سے ہے۔ جب کہ گواہ ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کر چکا ہے۔

پس قیامت کے متعلق جس قسم کے علم ہونے کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے۔ وہ فرمائی
 تھی کہ بھی قسم ہے۔ اور قرآن مجید و حدیث سے بھی ثابت ہے۔ ہاں اس گھڑی پیکچر سیرنگوٹ نہیں جس پر قیامت
 کا علم ہوگا۔

عقیدہ

آدمار و تناسخ

ایک افشار خاندان سے برہمائیست۔ اگر مرزا صاحب عقیدہ آدمار و تناسخ کے تو اس میں بہت کچھ
بیکار کیا گزرتا ہے۔ اسی طرح میں ہندوؤں کے یہ تصور دیکھ کر حیرت منگاتا ہوں۔ "ہرکتا تب برہم ہے جس میں
جسے خدا تر ہے۔" اور "تو کیا ہے تو؟" اور "خدا کا جو عجب نامی ہے" ثابت ہے کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ کرشن
یوں چننے لگا اپنا الہام پیش کیا۔ جسے یہ دور گوشت پرستی پر توجہ دینا چاہتی تھی۔
اور اسے ختم کرنا چاہتے تھے۔

یہی کہی، وہ بھی مومن بھی، یہ تو وہ مولانا
نیر پریم ہوں، جس میں یہ نیوی ہے۔
اور اس کی تعریف ہے کہ ایک روح دوسرے سے نہیں جانتی ہے۔ اور اس کے لئے کوئی بہانہ نہیں
کھڑا کر سکتا ہے۔
جواب: ہر

حضرت سید محمد حنیف مدظلہ العالی نے فرمایا ہے کہ ہندوؤں میں رنج سے نکلنا ہے اور نہ ہی اس سے
اور عمارت مدبر سے یہ ادعا ہے کہ اسے نہ کہہ سکتے ہیں جو عمارت بیکار ہے۔ اس کے
آگے اس کی طرف سے بعض چیزیں موعودوں نے بھی لکھی ہیں۔ چنانچہ آپ نے فرمایا ہے کہ
وہ چنانچہ جو کہ نہ بدستور ہے جیسا کہ میرے پورا ہر گز کیا ہے۔ اور حقیقت یہ کہ اس انسانیت کی تعمیر
بندہ دوسرے کے کسی رشتی اور اقارب میں پائی نہیں جاتی اور اپنے وقت کو دوسرے میں جی لگاتا۔ جس پر خدا کا وعدہ ہے
کہ وہ روح القدس تر تھا۔ اور خدا کی طرف سے تمہارے اور باتیں تھا جس نے آپ کو خدا کی زمین کو سہارا
پیدا کیا۔ وہ سب سے زیادہ بڑی بات ہے کہ جس کی تعلیم کو سہارا ہے۔ جس کی تعلیم کو سہارا ہے۔ وہ خدا کی طرف
سے بڑھ کر ہے۔ اور اس کے دوسرے دشمنی رکھتا تھا۔ خدا کا وعدہ ہے کہ اس کی تعلیم کو سہارا ہے۔

طرف خدائی کا دھری منسوب کرے۔

اور جو حوالہ کتاب الہیہ کا پیش کیا ہے۔ کہ خدا تیرے اندر آتا یا نہ تو میں کہ جواب بھی اسی جگہ موجود ہے کہ چونکہ اس سے پہلے الہامی فقرہ یہ ہے ۔ میں نے ارادہ کیا کہ پناہ بخشین بناؤں تو میں نے آدم کو مہینے تجھے پیدا کیا۔ اور اس کے بعد کا فقرہ یہ ہے۔ خدا تجھے ترک نہیں کرے گا اور نہ چھوڑے گا جب تک کہ پاک اور پید میں فرق نہ کرے۔ پھر اس کے اگلے الفاظ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حق میں فرستادہ اور تغیر وغیرہ کے الفاظ موجود ہیں نیز ان الہامات اور کثوف کا ذکر کر کے آپ عیسائیوں پر حجت قائم کرتے ہیں کہ ایسے کلمات سے کوئی خدا نہیں ہو جاتا بلکہ وہ خدا انسان کے تعریف اور محبت کے الفاظ پر ولادت کیا کرتے ہیں۔ جتنا تجھ فرماتے ہیں۔

"یسوع ابن مریم خدا نہیں ہے۔ یہ کلمات جو اس کے منہ سے نکلے اہل اللہ کے منہ سے نکلا کرتے ہیں مگر تو سے کوئی خدا نہیں بن سکتا۔ اور تو کہہ دقت آگیا ہے ۔ اے اس خدا کو جو جس پر تقدیرت اور قرآن کا اتفاق ہے یسوع ابن مریم ایک عاجز بندہ تھا۔ اس کو نبی سمجھ جس کو خدا نے بھیجا تھا اگر اب بھی کوئی عیسائی نہ مانے تو یاد رکھے کہ خدا تعالیٰ کی محبت اس پر پوری ہو چکی ہے۔" (کتاب الہیہ ص ۱۸)

پس خدا کے اترنے سے مراد فعلاً وہ نہیں ہے۔ جو فخر و مدح پر مبنی ہے۔ کیونکہ یہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقیدہ کے برخلاف ہے۔ جو اس کے علاوہ مسہباتی و سہباتی کے بالکل متضاد نقص ہے۔

اور خدا کے اترنے کا محاورہ صریح میں بھی استعمال ہوئے جس سے مراد خدائی رحمت اور لطف تعالیٰ کی تصویر لی گئی ہے۔ جتنا نچر امام محمد ظاہر فرماتے ہیں ۔ "ینزل کل فیئۃ الی سماء الدنیا المنزل والصلو والحرکات من صفات الالہیۃ و اللہ یتعالیٰ عن خلق واللہ نزول الرحمة والصفات الالہیۃ وغیرہا من الاعباد وقت التمجید۔"

کہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا تعالیٰ ہر رات آسمان دنیا کی طرف اترتا ہے۔ اور نزول اور صعود اور ترکات اجسام کی صفات ہیں اور اللہ تعالیٰ اس سے بہت بلند ہے کہ وہ ان صفات سے متصف ہو اس لیے خدا تعالیٰ کے نزول سے مراد نزول رحمت اور اللطف خداوندی اور اس کا تہجد کے وقت بندوں کے قریب ہونا ہے۔

پس جب اعدا ویت میں خدا تعالیٰ کے اترنے سے ظاہری طور پر اثر نا نہیں سمجھا گیا۔ کیونکہ ظاہری مراد قرآن مجید کی دوسری آیات اور احادیث کے معنی ہے۔ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں خدا تعالیٰ کے اترنے سے ظاہر طور پر اثر نا مراد لیتا جو آپ کے دوسرے الہامات اور اقوال اور عقائد کے صریح خلاف ہے کیونکہ جو اثر ہو سکتا ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام تمام فرماتے ہیں ۔

۵۔ بغیر حق ہر فرد کا مقصود تست
تین بار کشتی کہ آئی مبعود تست

بہس ہیں معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام آواہن یعنی خدا تیرے اندر تو آیا کہے ہیں نہ کچھ
اور۔ اور سید عبدالقادر جیلانی نے صرف خدا کے اتر آنے پر ہی کھائیت نہیں کی، بلکہ امتلاء کا لفظ استعمال
فرمایا جس کے معنی بھرنا ہے کہ میں۔ یعنی بندہ خدا کے ساتھ بھر جاتا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ
السلام نے اپنی تمام کتابوں میں کسی جگہ بھی تناسخ کی تین بار نہیں قرار دیا بلکہ جابجا اس کی تردید کر
تے ہیں۔

مختار مدعہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ تناسخ ثابت کرنے کے لیے لیکچر سیکورٹ کا حوالہ
دیا ہے کہ آپ نے اس میں اپنے آپ کو کشتی قرار دے کر تناسخ کی صحت کو تسلیم کیا ہے حالانکہ حضرت مسیح
موعود علیہ السلام نے اسی کے آگے تناسخ کی تردید فرمائی ہے۔ چنانچہ آپ اپنے کشتی ہونے کے متعلق الہام
ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

اب میں بحیثیت کشتی ہونے کے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرنا ہوں۔ ایک تو وہی ہے۔
جس کا ذکر میں پہلے ہی کر آیا ہوں۔ کہ یہ طریق اور یہ عقیدہ صحیح نہیں۔ کہ دلوں اور ذہن عام کو بے پروا کرنی یا پرانا
جی کہتے ہیں۔ بغیر مخلوق اور آسمانی سمجھا جاتے۔۔۔ پھر اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا
ہے۔ جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ جیسا کہ پہلی غلطی میں ہمیشہ کا نقصان ہے۔ اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں
نے کشتی کو معادہی ٹھہرایا ہے۔ اور تناسخ ہمیشہ کے لیے گناہ قرار دیا گیا ہے۔ جس سے کبھی نجات نہیں یہ
نہن اور ٹھکانہ خدا سے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل تسلیم جو یہ نہیں کر سکتی۔ (لیکچر سیکورٹ صفحہ ۳۵۷)
پھر اس کے بعد صحت سے ہے کہ صحت تک تناسخ کی تردید میں دلائل تحریر فرمائے ہیں۔

عقیدہ تناسخ کی اس قدر بڑا زور و تودیر کے جوتے ہوئے کیا کوئی دیا استدلال شخص پر کہہ سکتا ہے۔ کہ
لیکچر سیکورٹ کا مختلف عقیدہ تناسخ کو صحیح مانتا ہے۔ ہرگز نہیں! ہرگز نہیں!

پھر اس سے بھی عجیب تر طریقہ یہ ہے کہ مختار مدعہ نے تناسخ کی تعریف ایک روح کا دوسرے جسم میں
چلے جانا کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر سے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ میں کبھی آدم اہل کبھی بنگی ہوں
کبھی یعقوب ہوں اور میں ابراہیم ہوں کہنا ہے کہ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب عقیدہ تناسخ کو صحیح مانتے تھے۔ حالانکہ وہ
خود تناسخ کی یہ تعریف کرتا ہے کہ ایک روح کا دوسرے جسم میں چلے جانا۔ لیکن اگر مختار مدعہ کا مذکورہ بالا استدلال

صحیح ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام میں ایک روح نہیں ہوگی بلکہ کئی ارواح ہوں گی۔ اور یہ بات عقیدہ
تناسخ نہ تھنے والوں کے نزدیک بھی صحیح نہیں کہ کئی ارواح ایک جسم میں داخل ہو جائیں۔ بلکہ اس شعر کا مطلب یہ ہے
کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آپ کو بہت سے عیون کے نام دیکھے جاسنے کی وجہ ذکر کرتے ہوئے خود
تشریح بیان فرمایا ہے۔ یہ سچ ہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جاسے۔ اور ہر ایک نبی کی ایک
صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہوا۔ تاہم حقیقتہً الہی صفت اس کی تعین ملاحظہ ہو یہ عنوان : تو ہیں ؟

بحث متعلق وحی

اس موضوع پر بحث کرنے کی ضرورت اسی لئے پیش آئی ہے کہ گواہانِ مدعیہ نے مطلق ادعا وحی
کو بھی کفر قرار دیا ہے۔ چنانچہ گواہ مسلمان اپنے بیان میں گھوڑا ہے کہ ادعا وحی کفر ہے۔ اگرچہ مدعی نبوت
نہ ہو۔ اور اگر کوئی شخص مطلق وحی کا دعویٰ کرے۔ ذرا نبوت کا مدعی نہ بھی ہو۔ تب بھی کاذب ہے۔ اگر نبی آدم
میں وحی پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور غیروں کے لیے کشف الہام یا وحی سنی ہو سکتی ہے۔ اگر وحی کی
تقریب یہی ہے۔ کہ فرشتہ بھیجا جائے کہ فلاں سے جا کر یہ کہہ دو۔ اور اپنی کتابچہ میں شعر شفا کا حوالہ بھی پیش
کیا ہے۔

لیکن باوجود اس کے ممتاز مدعیہ نے عدالت کو مقابلہ دینے کے لیے ہر طرح نکل بیاہی کی۔ کہ گواہانِ مدعیہ
نے صرف وحی رسالت کو نہ قرار دیا ہے۔ مگر گواہ مسلمان کا بیان ممتاز مدعیہ کے اس دعویٰ کو باطل ثابت کرنا ہے۔
نیز گواہ مسلمان نے ۲۱ راجست کہ بجز جرح تسلیم کیا ہے کہ کیت ما کان لبشر میں ہر مرقی وحی بیان کے گئے ہیں۔
وہ امت محمدیہ پر بند ہیں۔ درگواہ خبر الف و ب نے مطلق وحی کے بقا سے کہہ کر انکار کیا ہے۔ کہ وحی نہیں ہو
سکتی کیونکہ نبوت اور وحی لازمی چیز ہے۔ در اگر دوسری وحی آگئی ہو۔ تو عمل ہو جائے گا۔ کہ قرآن شریف کا کوئی
حکم منسوخ ہو جائے گا۔

اسی بحث میں صدر جوبلی امور متفقہ طالب ہیں۔

۱۰ کیا وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔

۱۱ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اب وحی غیر شرعی مسدود ہے۔

- (۳)۔ کیا قرآن مجید سے بقا و وحی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔
 (۴)۔ کیا احادیث سے بقا و وحی غیر تشریحی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔
 (۵)۔ کیا بقائے وحی غیر تشریحی عقیدہ صحت صالح کے خلاف ہے۔
 (۶)۔ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک پروردگار وحی پر مبنی ہے۔
 (۷)۔ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی وحی کو قرآن وحی کے برابر قرار دیتے ہیں۔

(۱)

وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں

مختار گواہان مدعیہ کا یہ دعویٰ کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیات سے باطل ہے۔

یہ پہلی آیت :- مَا كَانَ يَفْهَمُ الْكَلِمَةَ اللَّهُ لَا وَحْيًا أَوْ مِنْ دَرَأٍ أَوْ حَبَابٍ أَوْ بِرَمَلٍ رَوَّاهُ
 کیوجہ ہاؤنہ مایث آء۔ ۴۲ : ۵۱

(شومانی) اس آیت میں لفظ بصرہ عربی اور غیر عربی دونوں پر یکساں اطلاق آیا ہے۔ استعمال کر کے اثر نمائے جمادیا۔ کہ نزول وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ لیکن مختار مدعیہ اس آیت میں بصرہ سے مراد عربی لیتا ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو بصرہ کو انبیاء کے ساتھ مخصوص کرے۔ اور فتوحات کیہ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں اس آیت کو ذکر کر کے یہ لکھا ہے۔ کہ ان تمام طرق سے اولیاء است کو بھی وحی ہوتی ہے۔ اور نبی اور مرئی کی وحی میں فرق یہ ہے۔ کہ وحی پر شریعت والی وحی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ آگے ذکر ہوگا۔

پس مختار مدعیہ کا بصرہ سے صرف انبیاء و مراد لینا قرآن مجید کے ایک لفظ کی عریضت کو باطل ثابت کرنے کے علاوہ ان کے جن مخالفت کرتا ہے۔ جنہوں نے اولیاء پر آیت میں مذکورہ طرق سے وحی کا ہونا تسلیم کیا ہے۔
 (۱)۔ راد حینا الی ہر سبی ان ار ضعیبہ فاذا خفت علیہ فانقبہ فی الیم ولا تخافی ولا تخفی اناراد وہ الیہ دینا علوہ من المبر سلین رقم ص ۱۸
 یہ ایک یقینی اور قطعی وحی ہے۔ جو کہ عظیم الشان غیب کی خبریں پر مشتمل ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس وحی کی غفلت ایک دوسری آیت میں بول کرائی ہے۔

وَلَقَدْ مَنَّا عَلَيْكَ مَرَّةً أُخْرَىٰ إِذْ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ مَا أُوحِيَ رَحْمَةً

یعنی اسے مومن ہونے پر ایک اور بھی احسان کیا ہے۔ جب ہم نے تیری ماں کی طرف ایک نامی شاندار
دعائی مثنوی مختار مدنیہ نے اس آیت کے تعلق کہا ہے۔ کہ اس میں بھی وہی نبوت کا ذکر نہیں ہے۔ گواہ
مدنی علیہ السلام اس آیت سے غیر انبیاء پر وہی کا نزول ثابت کرنا تھا۔ سو وہ مختار مدنیہ نے تسلیم
کر لیا ہے۔

(۳) "وَإِذْ كُنَّا فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذَا نَبَذْتَ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ
حِجَابًا فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا۔ قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ إِنَّ
كُنْتُ تَقِيًّا۔ قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا۔ (مریم ط)
اس آیت میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام انسانی شکل میں مجتہل ہو کر حضرت
مریم کے پاس آئے۔ اور ان کے سوال کرنے پر جواب دیا۔ کہ میں خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ تاہم میں
ایک لڑکے کی بشارت دوں۔ تمہیں دیا جائے گا۔

(۴) "وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّكِ عَلَىٰ غَيْرِ عِلْمٍ۔ بَيِّنَاتٍ مِّنَ الْأَمْرِ الَّهِ الْمُسْتَبِطِ۔ هَٰذَا
مَرْيَمُ وَجِیہَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ (آل عمران ط)
اس آیت میں فرشتوں کے ذریعہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش انسان کے نام و نبوت اور ان کی قربی کی
جو درحقیقت زبردست پیشگوئیاں تھیں۔ حضرت مریم کو بشارت دی گئی ہے۔

(۵) "وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى
الْعَالَمِينَ۔ يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ (آل عمران ط)
اس آیت میں حضرت مریم کو کئی فرشتوں نے خدا تعالیٰ کا پیغام دیا ہے۔ اور پھر فرمانبرداری اور نمانے کے
یے حکم دیا۔

(۶) "وَأَمَّا آتِ فَاطِمَةَ فَنَصَحْتُكَ بِبَشْرَتِهَا بِأَسْحَابٍ وَمِنْ دَرَجَاتٍ سَحَابٍ بِعَقُوبٍ قَالَتْ
يَا وَيْلَتَىٰ لَأَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ۔ وَهَذَا بَعْثُ شَيْخَانِ هَذَا الشَّيْءِ عَجِيبٌ قَالُوا أَوَّا تَعْجِبِينَ مِنْ
أَمْرِ اللَّهِ وَحَمْدِ اللَّهِ وَبَرَكَاتِهِ عَلَيْكَ أَهْلَ الْبَيْتِ إِنَّهُ حَمِيدٌ مَّجِيدٌ (ہود ط)
اس آیت سے عی صاف طور پر عیاں ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت سارہ سے
کلام کیا۔ جس میں عظیم شان بیکار مثنوی جو ان کی زندگی اور زندگی کے بعد سے تعلق رکھتی تھی۔

(۷) "قُلْنَا يَا ذَا الْقُرْنَيْنِ اِمَّا اَنْ تَعْلَمَ بِمَا اَمَّا اَنْ تَتَّخِذَ فِیْهِ مَعْنً۔ (مکھنط ط)
اس آیت میں ذائقہ قرآن سے مکالمہ کا ذکر ہے۔ جو نبی نہ تھا۔ اور ایسی یعنی اور قلمی مکالمہ کا ذکر ہے۔ جس

میں ایک قوم کو عذاب دینے یا اس سے نیک سلوک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اسی کے مطابق ذوالقرنین نے اس قوم کے متعلق اعلان بھی کر دیا۔ قال اما من خلفه نسوحا نعد به ثم يرد الى ربه فيعذب به من ابانكوا واما من امن وعمل صالحا فله جزا الحسنى يستوفى له من امونا يسرا

یعنی کلاموں کو سزا دیں گے۔ اور پھر جب اللہ تعالیٰ کے پاس جائیں گے۔ تو وہ بھی انہیں درود پاک عذاب دے گا۔ لیکن نیک اعمال کرنے والے مومنوں کو اچھا بدلہ ملے گا۔ مختار مدعیہ نے گیارہ آیتوں کی بحث میں کہا کہ ذوالقرنین کے متعلق دو قول ہیں۔ بعض نے کہا ہے کہ وہ نیک تھا۔ لیکن دیکھیے قول یہ ہے کہ وہ نبی نہ تھا۔ اور اس کے لیے اس نے ابن جریر اور ابن کثیر اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا تھا۔ حالانکہ ابن جریر اور ابن کثیر میں ذوالقرنین کے نبی ہونے کے متعلق کوئی قول مذکور نہیں ہے۔ البتہ تفسیر کبیر میں دو قول لکھے ہیں۔ لیکن یہاں صرف اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ مختار مدعیہ مناسبت دیتے اور اپنے دعویٰ کی تائید ہی ان تفسیروں کے نام لکھواتے ہیں جس میں کہ اس کے دعویٰ کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا۔ ذوالقرنین صحیح ثابت۔ ان مذکورہ بالا آیات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) ذی القیامہ علیہم السلام سے مخصوص نہیں۔ بلکہ غیر نبی کو بھی وحی ہوتی ہے۔

(۲) جن طرف سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے۔ انہیں طرفیوں سے غیر انبیاء یعنی اولیاء وغیرہ کے ساتھ ہم کلام ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۳) فرشتوں کا نزول بھی غیر انبیاء پر ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات فرشتوں کے ذریعہ سے ان کو پہنچاتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۴) بعض اوقات غیر انبیاء پر بھی وحی ہو جاتی ہے۔ جس میں امر نہی پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۵) غیر انبیاء کو وحی بھی بعض وقت غیب کی خبر پر مشتمل ہوتی ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد با وحی غیر شرعی مسدود
نہیں ہوئے۔

گوہان دفنہ دین مدعیہ نے ایک آیت یا نبی میں ایسا نہیں کی جس سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی ابی کا بند

ہو جائے نہایت ہوتا ہے۔ ہاں ایسی باتیں پیش کر دیں۔ جو میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نازل ہونے کا ذکر ان کو نص نہ کیا۔ اور ان سے یہ استدلال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی مسدود ہے۔ حالانکہ کسی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی کا ذکر نہ ملا اور بات ہے۔ اور باب نزول وحی کے مسدود ہونے کا ذکر نہ ہوتا ہے۔ ذکر نزول وحی نہ ہونے سے برکت لازم نہیں آتا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب نزول وحی مسدود ثابت ہوتا ہے۔ صریح غلط ہے۔ پہاچکر خواہ مستند آیت دالہا بن یہ صوب بسا انزل الیک دما، انزل من قبلک دما، و آخرۃ دما، و یقولے یہ اسے غفلان کیا ہے۔ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی وحی نازل ہوئی ہوتی تو اس آیت شریعت میں نہ ذکر بھی ضرور کیا جاتا۔ لیکن نہ کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل نہیں ہو سکتی۔

اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ عدم ذکر عدم سے کوئی مستلزم نہیں ہوتا۔ یعنی اگر کسی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل ہونے والی نہیں ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ اس وحی میں مشرعی نہ اور شریعت۔ یعنی قدمے تغیر تبدیل کرنے والی وحی بھی شامل ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی کان ہو جانے کی وجہ سے شریعت والی وحی کا سد نہ ہو چکا تھا۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں فرمایا گیا۔ کسی کو یہ دھوکا دے کہ جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی شریعت والی یا شریعت سابقہ میں ترمیم کرنے والی وحی نازل ہو سکتی ہے چنانچہ اس میں کہ ایک دوسری آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک الایتۃ لتیسرۃ ما عرفت انہ سے اس امر کی تردید ہے۔ امام محمد الوہاب شعراں بکوالہ فتاویٰ مکتبہ اپنی کتاب ایضاً فیہ والجماعہ جلد ۲ ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں

انہ لم یجی لفاخر النبی ان یحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی تشریع بعد ان لما نزل وحی الہام قال تعالیٰ ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک۔

یعنی ہمارے پاس کوئی خبر بھی نہیں آئی۔ جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے تشرعی ہوئی۔ بلکہ اب وحی الہام ہوئی۔ جب کہ آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک سے ظاہر ہے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ تمام اکابر مائے سلف کا یہ اتفاق ہے کہ صحیح موقوف پر وحی نازل ہوئی۔ اور اس

کا ذکر نہیں ہے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس میں ان لوگوں کو خطاب کیا گیا ہے۔ جو باوجود اس دعائے کہ قرآن مجید اور پہلی کتب الہیہ پر ایمان لگاتے ہیں۔ ان کے مطابق فیصلہ کرنے کی جگہ طاغوت یعنی کفار کا فیصلہ چاہتے ہیں۔ اور یہاں اس امر کا اظہار بھی ضروری ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو وحی نئی قرآن مجید و احادیث کے معنی و موعود و شخص پر نازل ہوگی۔ وہ اس کلام کے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر انا مالک یا مخالف نہ ہونے کی وجہ سے بجا نازلہ ایک میں شامل بھی جلتے گی۔ یہ بات بڑی دلچسپی سے دیکھے جانے کے لائق ہے۔ کہ مختار ان مدعیہ کہ حضرت مسیح موعود کی وحی کو بھی منزل من اللہ ماننے کو تیار نہیں اور ان کے خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم صاحب مکتوبی و معجزہ ہیں کے اجتہاد و انت کو بھی منزل من اللہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

کتاب اللہ منزل من اللہ تعالیٰ ہے اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی منزل من اللہ قرار پاتی ہے۔ اور مقتضا طہ جہدین علیہم الرحمۃ کے بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہیں۔ کیونکہ جو کچھ امتداد و ولایت نفوس سے استخراج ہیں۔ وہ عین حکم نفس کا ہوتا ہے۔ "سبیل الرشاد ص ۱۳۱"

دلالت اور اسی گواہ مدعیہ میں نے یہ آیت بھی پیش کی ہے۔ "وما ارسلنا قبلك من المرسلین الا انهم لیاکلوا الطعام" (سورہ بقرہ ۲۱۷) یعنی ہم نے تجھ سے پہلے جتنے رسول بھیجے۔ وہ ضرور کھانا کھاتے تھے۔ اور اس سے بھی انقطاع نزول وحی پر استدلال کیا ہے۔ حالانکہ اسی آیت سے وحی کے انقطاع کا دھم بھی نہیں گزر سکتا۔ کیونکہ کفار جو یہ اعتراض کیا کرتے تھے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رسول کیسے ہو سکتے ہیں۔ جب کہ وہ کھانا کھا لیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اسی آیت میں ان کے اعتراض کو یوں روک دیا کہ دیکھو پہلے جس قدر رسول آئے وہ بھی تو کھانا کھا یا کرتے تھے۔ پس ان آیات میں سے کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں۔ جس سے یہ ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر نشہ یعنی بند ہے۔

(۳)

دلائل بقائے وحی غیر شرعی از روئے قرآن شریف

گواہان مدعا علیہ نے فریق مخالف کے اس دعوے کو غلط ثابت کرنے کے لیے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی قرآن کریم سے چند جہذیل آیات پیش کی ہیں۔

پہلی آیت:-

نہ دے گی یہ صفت، انتخاب ہے نہ خود بخوبی، یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔

دوسری آیت :-

يَتَرَفُّ سُلَيْمَانُ مَذْمُورًا عَنِ مَنِ يَتَقَرُّ هَلْ يَتَقَرُّ هَلْ يَتَقَرُّ هَلْ يَتَقَرُّ هَلْ يَتَقَرُّ
اس آیت میں ہے کہ یہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔

تیسری آیت :-

وَاِذَا سَأَلَ عِبَادِي عَنِّي فَاِنِّي حَسْبُ الْعِبَادِ
اگرچہ میں نے کہا کہ میں ہوں جو اپنے عباد کے لیے کافی ہوں۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔

الوجہ :- چونکہ یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔
یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔

یہی گواہی حقیقت سے کہ تہا را بخودی پرداخت کرتا ہے۔ خا۔ رہے۔

ان الذی یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون
الذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون
الذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون
الذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون انہم یؤمنون بالذین یقولون

وَالْأَخْبَارُ دُخَانُ فَحَنَةٍ بَرُودِيَةِ الصَّحَابَةِ لِلْعَذَلِكِ وَسَمَاءٌ عَرَضَتْ كَلَامَهُ دُخَانِي وَلَيْلًا لَمَّا نَحْنُ فِيهِ قَوْلُهُ سُبْحَانَ
 أَنْ الذِّينَ قَالُوا بَيْنَا اللَّهُ شِمَالُهُمْ أَمْ لَا يَأْتِيهِمْ الْعِلْمُ أَفَلَا يَتَفَكَّرُونَ لَوْ كُنُوا يَعْلَمُونَ بِأَجْنَةِ
 الْحَقِّ كُنْتُمْ تَرَوُنَّهُمْ وَقَالَ فِيهِمَا مَوْلَا الْعِمَدِ عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ وَتَكْلِيمِهِ آيَاة -

صحابہ کے فرشتوں کو دیکھئے، اور میں کی کلام کو سننے کے متعلق کثرت سے خبریں پائی جاتی ہیں اور جس میں میں ہم لنگھ کر
 رہے ہیں۔ اس کے اثبات کے لیے خدا تعالیٰ کا قول ان الذین قالوا دہبنا اللہ ہی کافی ہے کیونکہ اس
 میں اس انبیاء میں غیر انبیاء اور فرشتے کا نزول اور اس سے کلام کرتے کا ثبوت موجود ہے۔

پس مختار مدعیر کا یہ نسبت کے متعلق ۱۱ اکتوبر کی بحث میں یہ کہنا کہ الیہ صلوٰۃ کے وقت ہوتا ہے۔ نقاب لقاۃ
 نہیں ہے۔ اور اس آیت سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے کافی استیلاؤں پر خلعت کے فرشتے خوشخبری لے کر نازل
 ہوتے ہیں۔ اور آپ کو خدا تعالیٰ کی حاجت و نصرت کا وعدہ یا دہ تے ہیں۔
 پانچویں آیت ۱۔

قُلْ أَنْ كُنْتُمْ رَحِيمُونَ اللَّهُ مَا تَبَعُونِي بِحَبِيبِكُمْ اللَّهُ رَأً لِمُحَمَّدٍ

یہ آیت پیدا کرنے، انسان کی اصل خلق اور نعمت انسانی کا اصل مقصد و اثر تعالیٰ کی محبت کو قرار دیتی ہے۔ اور
 انسان اور اس کے فانی میں محبت و عشق کا رشتہ ہونا چاہیے۔ پہلے انسان خدا کا سچا عاشق بنے۔ اور ظاہر ہے
 کہ حقیقی طور پر محبت اور پی داریوں سے پیہر جوتی ہے۔ دوسرے یہ گفتار ہے

لیکن جبکہ ان دونوں چیزوں میں سے کوئی چیز بھی نصیب نہ ہو۔ دیکھو تو اس لیے کہ وہ خدا تعالیٰ کے خدا الہی
 ہونے کی وجہ سے اس عالم میں نہیں ہو سکتا۔ اور گفتار اس لیے کہ اس کا سلسلہ حضرت علی علیہ السلام کے بعد قطع
 ہو گیا۔ تو عاشق اپنی بننے کے لیے کہ اس صورت رہے گی۔ کوئی کس طرح اللہ کا عاشق بنے گا۔ اور ممتاز انسانوں میں
 مصائب کے جو صہیب پہاڑ اور بولنگ دیواروں میں دوسری غزائے ہو سکتی ہے۔

مختار مدعیر نے اس پر یہ جواب کی ہے۔ کہ مجردی ثبوت صحابہ پر بھی جوتی چاہیے۔ حالانکہ اس موقع پر محبت میں اس
 میں ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی چیز شریعہ ہو سکتی ہے۔ یا نہیں۔

پانچویں آیت ۲۔

وَمِنْ أَصْلِهِمْ يَنْعَزِعُ اللَّهُ مِنْ ذُلِّ الْيَوْمِ الْفَتِيَّةَ وَهَمَّ مِنْ دَعَاؤِهِمْ غَالِيُونَ رَأً لِمُحَمَّدٍ

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اپنے خدا کی یہی نشانی قرار دیا ہے۔ کہ وہ بندوں کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ لیکن
 معبودان باطلہ میں یہ طاقت نہیں کہ وہ لوگوں کی پکار کا جواب دیں، اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں
 کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ جس سے وہ وجود باری تعالیٰ کے متعلق درجہ حق الیقین تک نازل ہوں۔ یعنی انہیں اس امر کا

کہ اللہ تعالیٰ مروجہ ہے۔ حق البقیں حاصل ہو رہے۔

اس آیت کے متعلق مشاعرہ مذکور ہے :
 اس آیت کی تفسیر میں یہ کہا ہے کہ یہ تنبیہ کے معنی قبول کہنے کے ہیں
 جواب دینے کے ہیں نہیں۔ مجھے میری ہوتی ہے۔ یہ تنبیہ کے معنی جواب دینے کے عربی زبان میں بکثرت آئے ہیں
 چنانچہ کعب بن سعد العنبر کا شعر ہے۔

وداع دھایا من یحب الی القدامی فلم یستجیبہ عند ذلک محجیب

(ابن جریر جلد ۹ ص ۹)

اس شعر میں محجیب لفظ کے معنی اسے جواب نہ دینا کے ہیں۔ اور لعف یہ ہے کہ اس آیت میں محجیب
 کے معنی جواب دینے ہی کے لیے گئے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر میں اس کی تفسیر ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

لا یستجیب لہ الی یوم القیمۃ یقول لا یحب دعاہ اید الیہا حرج و حصب او یخوذ ذلک۔

ابن جریر جلد ۲ ص ۲۰۰ میں یہ ہے کہ اس کی پکار کا کبھی جواب نہیں دے سکے۔ کیونکہ وہ پھر یہ یا کمری وغیرہ میں اور صراط
 شاہ رفیع الدین صاحب نے بھی اس آیت میں یہ تنبیہ کے ہی معنی لئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

و اور کوئی شخص ہے بہت گمراہ اس شخص سے کہ یکجا رہے۔ سوائے خدا کے اس شخص کو کہ نہ جواب دے اس کو
 دو قیامت نکلا۔ کیا خدا دعوہ کے اس قسم کے اعتراضات سے جو اس نے گواہان مدعا علیہ کے استدلال پر کئے ہیں
 علم فرماں ہے اس کی عرونی ہر نہیں ہوتی۔

ساتویں آیت۔

المریروا انہ لا ینکحکم و ذیہدیہم سبیل الی الخد و کما انشا ظاہر الہین (اعراف ۴)

اسی طرح فرمایا۔ دعوة الحق والذین یدعون من دوحہ لا یستجیبون لہم بقیہ (رعد)

اسی طرح فرمایا ان تدعوہم لا یسمعو دعاءکم ولو معوا ما استجوا لکم (فاطہ)

اسی طرح فرمایا ان تدعوہم الی الہدی لا تقبلو کم سواء علیکم دعوتہم ما تم صامتوں (اعراف)

ان تمام آیات میں خدا تعالیٰ نے معبودان باطلہ کی الوہیت کے یحسین کے اعتبار رکھنے کے لیے ان کے

معبودان کے غیر تسلیم ہونے کی طرف توجہ دلائی ہے۔ اور ان کے عدم تسلیم کو ان کی موت اور عدم الوہیت پر دلیل قہریہ
 ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ سے اپنے تسلیم ہونے کو اپنی حیات اور حقیقی الہ ہونے کا ثبوت گروائے
 اور بدوین نفی ہے اس امر کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفت تسلیم ہونا میں اپنا معبود دکھائی رہے گی۔

آخری آیت۔

اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم (رحمۃ)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ہم کو ترغیب دلائی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے منع مبین علیہما کے مفادات
 رکھنے پر توجہ دے۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وہ مفادات عطا کر دیے ہیں۔ اور وہ مفادات نبوت
 اور صدیقیت اور شہادت اور صالحیت کے ہیں۔ جب وہ مفادات اور مرتب امت محمدی کو ملیں گے۔ تو لازمی طور پر
 مکالمہ الہی اور وحی کے ذریعہ اللہ تعالیٰ سے ملنے والے امور پر ہوں گے۔ اس امت کے حاصل انفرادی بھی اس سے متعلق ہوں گے۔

لوی آیت :-

کنتم خير امة اخرجت للناس (آل عمران)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو خیر الامم قرار دیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے کسی کوئی لقب دینا بلا معنی نہیں
 ہو سکتا۔ کوئی فعل ایم اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتی۔ کہ امت محمدیہ کو خیر الامم۔ لیکن وہ ان مفادات سے
 جو ان امتوں پر جمے۔ محدود ہیں۔ اور اس کہ امت محمدیہ میں بقا و وحی کے منکرین نہیں سوچتے۔ کہ اللہ تعالیٰ قدیم
 سے اپنے بندوں کے ساتھ مکالمہ ہوتا آیا ہے۔ یہاں کہ بنی اسرائیل میں محدثوں کی ساری اور غیبت کا شرف
 حاصل ہوا ہے۔ جیسے حضرت موسیٰ کی ماں اور مریم صدیقہ کو۔ تو ہم یہ امت کیسے بد قسمت اور بے مقصد ہیں۔ کہ اس
 کے مرد مرئی اسرائیل کی عورتوں کی طرح بھی نہیں۔ یا دیکھو کہ اللہ تعالیٰ کے مفادات کبھی معطل نہیں ہوتے۔ پس جیسا
 کہ وہ ہمیشہ شمار ہے گا۔ ایسا ہی وہ ہمیشہ ہوتا بھی رہے گا۔ اس دلیل سے زیادہ تر صفات اور کوئی دلیل ہو سکتی ہے
 کہ خدا تعالیٰ کے سننے کی طرح ہونے کا۔ لہذا یہی کبھی ختم نہیں ہو گا۔ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک گروہ ہمیشہ
 ایسا رہے گا جن سے اللہ تعالیٰ مکانات و مقامات کو تیار ہے گا۔ اس وقت دنیا میں صرف اسلام ہی یہ خوبی
 اپنے اندر رکھتا ہے۔ کہ وہ بشرط بھی اور کامل اتباع ہمارے سبب و موتی و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکانات
 الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ اسی وجہ سے تو حدیث میں آیا ہے کہ مکالمہ امتی کا نبی ہوئی اسرائیل۔ بنی میری امت کے
 عطا دانی بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں۔ اور حدیث میں بھی عطا دانی کو ایک طرف متی کہا۔ اور دوسری طرف نبیوں
 سے مشابہت دی ہے۔ پس امت محمدیہ کا خیر لام ہونا مستلزم ہے۔ اس بات کو کہ ہر امت کے کامل افراد وحی الہی
 کے فیض سے مستفیض ہوں۔

چنانچہ مولوی محمد سیٹھی نے بھی یہ ثابت کرنے کے لیے کہ امت محمدیہ کے کاملین کو بذریعہ الہام غیب
 پر مطلع کیا جاتا ہے۔ اسی آیت سے دلیل بکھڑی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

بعد تسلیم اس امر کے کہ خدا تعالیٰ بعض وجہ سے اطلاع غیب خبری کو بھی دیتا ہے۔ اور یہ امر پہلی امتوں
 میں بشہادت قرآن پایا گیا ہے۔ اس امت مرحومہ کے لیے اس شرف کے حصول پر حار ہے پاس کوئی خاص

نہیں قرآن یا حدیث غلطی ہو۔ تو ہم کو حصول اس شرط کے ثابت کرنے کے لیے ایک دہ آیت جس میں اس مردودہ صحت کو نیز صحت
عظیہ دیا گیا ہو۔ اور ایک دہ حدیث جو اس آیت کی تفسیر ہے۔ اور اس میں یہ تصریح ہے۔ کہ تم نے اسے اس حدیث محمدیہ استرطوں
کو پورا کیا ہے۔ اور تم ان سب سے امتد کے نزدیک بہتر اور باعزت ہو گائی ہو۔ دس ہذا بالفعل ہم ایک خاص
حدیث جو حصول اس شرط کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ مگر یہ مخالفین اس حدیث کا ثبوت اس مدعا کے لیے ناکافی ہوا
ماہر ت کریں گے ہر شاعت السنۃ ص ۱۲۹

پس کیا یہ ایک بڑی بحث میں مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت کو مسئلہ دی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مندرجہ ملاحظہ ہے
مختار مدعیہ نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے۔ کہ جن آیات سے دہی یا نبوت کا اثبات کیا گیا ہے۔ ان
آیت کی یہ تفسیر پہلے کسی نے نہیں کی۔ اس لیے ان سے دہی یا نبوت کے بقا پر استدلال کرنا تفسیر لائے گئے۔ اس کا
پہلا جواب تو یہ ہے۔ کہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں کچھ مختار مدعیہ کے جواب میں ابھی نہیں نے بعض آیات
کی تفسیر کرتے ہوئے تفسیروں کے واسطے نقل کئے ہیں۔ لیکن اصولاً یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ پہلی تفسیروں میں سے
اس کے معنی نقل کئے جائیں۔ کیونکہ قرآن مجید عربی زبان میں ہے۔ اور اسی کے مطابق قرآن مجید کی تفسیر کی جاتی ہے
گواہان مدعا علیہ نے جو تفسیر ان آیات کی پیش کی ہیں وہ تو ائمہ مجتہدین اور مفسرین حدیث کی مد سے بالکل صحیح ہیں۔
اور مختار مدعیہ کی طرف سے ان کی کوئی تفسیر نہیں کی گئی

دوسرا جواب یہ ہے۔

کہ چونکہ قرآن مجید کے معارف اور محاسب بھی ختم نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ بعض الفاظ حدیث مرفوعہ میں لا یشبع
منہ العلم ولا یخلق عن كثرة الرد ولا تنقضي عجاہہ اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اس لیے کسی آیت کی تفسیر محدود اس
دور سے تفسیر کرانے نہیں کہلا سکتی۔ کہ وہ تفسیر گذشتہ مفسرین میں سے کسی نے نہیں کی ہے۔ گواہ مدعیہ نے
۲۴ اگست کو اس حدیث کے متعلق جو اب جرح یہ کیا تھا کہ اس کی سند موصول ہے۔ اس واسطے قابل اسناد نہیں
ہے۔ لیکن یہ امر اس نے محض اپنے بچاؤ کی غرض سے پیش کیا تھا۔ اور وہ جواب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس حدیث
کے متعلق ذرا بھی بحث نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو اس سے بے خبری نہیں ہو سکتی کہ
مختار مدعیہ اس کے صفحہ ۱۱ میں حدیث بطور دلیل پیش کی ہے جبکہ مختار مدعیہ کے اس باطل خیال کی تردید میں بھی کوئی امت
کی ایسی تفسیر کو جو مفسرین گذشتہ میں سے کسی نے نہ کی ہو تفسیر بالرای کہتے ہیں۔

مولانا محمد قاسم جی کا ارشاد پیش کرتا ہوں۔ جس سے صاف ظاہر ہو جائیگا کہ کوئی ایسی تفسیر ہو تو ائمہ مدعیہ کے مطابق
ہو۔ اگرچہ پہلے کسی مفسر نے نہ کی ہو۔ تفسیر بالرای نہیں کہلائے گا۔ چنانچہ مولوی صاحب فرماتے ہیں۔
اب بہ گزارش ہے۔ کہ ہر حدیث آیت اللہ الذی خلق سبع سموات کی یہ تفسیر کسی اور نے نہ کی

ہو۔ تو کہہ سچا۔ معنی مطابق اگر اس احتمال پر متطبق نہ ہو۔ تو ایسا گنہگار نہیں ہوگا۔ اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ موقوف حدیث میں فخر لقرآن جہانیم فقہ کفر سے یہ شخص کافر ہو گیا۔ پھر اس صورت میں یہ گنہگار نہ ہوگا۔ کافر نہ بنے گا یہ تکفیر ہے۔
 بڑوں کا یہ پہنچنے کی رائے تھی کہ (و تھمدیر الناس ص ۱۰۰)

اب مختار ان مدعیہ کو سوجنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے جب ایک آیت کی ایسی تفسیر کی جو صرف مبالغہ میں سے کسی نے نہیں کی تھی۔ اور توکل نے ان کی اس بنا پر تکفیر کی۔ اور کہا کہ تمنا ہی یہ تفسیر ایجاد نہ ہو سکتی۔ اور پہلے کسی نے نہیں کیا ہے تو اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہوا کیا۔ اگر پہلے کسی نے یہ تفسیر نہیں کی کہ جب معنی مطابق ہی احتمال پر متطبق ہیں۔ تو یہ تفسیر بالرائی کیسے ہو گئی اور اگر یہی تفسیر بالرائی اور موجب کفر ہے تو پھر بڑوں کو بھی کافر بنا دیا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی ایسی تفسیر کرتے رہے ہیں۔ جو ان سے پہلوں سے نہیں تھیں۔

پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جو آیات کو ان مدعا علیہ نے وہی اور نبوت کے بقا و کئے نبوت میں پیش کی ہیں۔ ان سے پہلے کسی نے یہ استدلال نہیں کیا۔ تو پھر بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے اور یہ اعتراض بھی کہ اگر ان آیت سے یہ استدلال صحیح ہے۔ تو پھر وہی تشریعت ہریدہ و نبوت مستقل ہے جو بالاتفاق فریقین ہندو ہے۔ وہاں مانتی پڑے گی۔ قطعاً صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ان آیات سے محض مکالمہ الہیہ کا وجود اور نبی کا آنا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن دوسری آیات مثل خاتم النبیین اور آیت الیوم کملت لکم دینکم اور آیت من یطع اللہ والرسول فإِنَّ لَهُ أَجْرًا لَّكَ مَعَدًّا لِّذَیْنَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَیْهِمْ مِنَ الْغُیْبِ وَالْمُتَّقِیْنَ وَالشَّہِدَآءُ الصَّالِحِیْنَ وَحَسْبُ وَفَیْقًا تار ہی ہے۔ کہ وہی شریعت ہریدہ اور نبوت مستعدہ کا دروازہ کفرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد بند ہے۔

(۳۱)

دلائل بقائے وحی اور روئے احادیث نبویہ

مسلم کی حدیث میں آنے والے مسیح کے متفق صحابہ انفاذ میں کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے وحی کرے گا۔ حدیث کے (معاذ یہ ہیں) بیہنا ہو کذا ذلک: إذا حی اللہ فی عیسیٰ فی قنہ احد حجت عبادا فی لایدان بقنہ لہم لا حد لہم لا عبادا فی الطور مردودہ مسلم (مشکوٰۃ مشکوٰۃ مطبوعہ مجتہدین) اور اس حدیث کا مضمون حضرت مسیح موعود نے یہ بیان کیا کہ وہ اقوام یا جوج و ماجوج سے جنگ نہیں کرے گا۔ بلکہ مومنوں کو موعود کی طرف بھیجے گا اور ان کو دیکھے گا۔ اور ظاہر ہے کہ موعود ایک پھر لی کی پھاڑی ہے جس پر تمام دنیا کا الہی کا جمع ہونا ناممکن ہے۔ اس لئے اس بلکہ طے سے مراد مقام تجلیات البعیر ہے۔ یعنی مسیح موعود مسلمانوں کو دین کی

غرف توجہ دوانے گا وہ یقینی مومن اور مذاق دانے کے ہنسے نہیں تاہم مرد و حجلت البیہ ہوں اور وہ ان کے ساتھ نہ اور ہرگز ان کو غلبہ عطا کرے۔ ہر حال اس حدیث سے ثابت ہے کہ مسیح موعود کو وحی ہوگی چنانچہ تاہر بنائے صفت نے یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ مسیح موعود پر وحی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ گزشتہ مسئلے میں ہم اگست کو جواب ہرگز تسلیم کیا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہم پہلے ہی مانتے ہیں۔ اس کے ساتھ وحی ہے۔ معذرت نہت نبیا ہے۔ لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ اور ممتاز مدعیہ کا اس حدیث کے متعلق یہ کہن کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس بنی سمان کی اس حدیث کو مروج قرار دیا ہے۔ کہ اگر یہ حدیث تسلیم ہی کرنی جائے تو اس میں وحی کا لفظ بمعنی الہام ہے۔ قابل انتفاقت نہیں ہے۔ کیونکہ اوی تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث کے متعلق لکھا ہے۔ یہ فرض صاحب مسلم کے سر پر ہے۔ کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا تدار من اپنی تہ سے رفع کرتے کہ انہوں نے جو ایسے تدار من کا ذکر تک نہیں کیا۔ تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ محمد بن اسلم کی حدیث کو حاکمیت تفسی اور تفسی اور صاف اور صریح سمجھتے تھے۔ اور تو اس بنی سمان کی حدیث کو بر قبیل انتفاقت و کنایت خیال کرتے تھے۔ اور اس کی حقیقت کو ادا نہ کرتے تھے۔ (ازالہ ابہام صند بارہ پنج)

اور خصوصاً اس کے فقرہ متناظرہ کو اپنی کتب میں عید محمد کر ذکر کیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ ایسا ہی ایک اور حدیث صحیح مسلم میں ہے۔ مسیح موعود کے بارے میں ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ مسیح موعود جنگ نہیں کرے گا اس حدیث کے یہ الفاظ ہیں۔ اخذت عباداً فی لا بدان بقنا لہم لا حد قاحوز عبادی الی الطور یعنی اسے آخری مسیح میں نے اپنے جنت سے اسی حاکم و زمین پر ہمارے لیے ہیں۔ یعنی یوہنا قریں، لکھی کو ان کے ساتھ جنگ کرنے کی طاقت نہیں ہوگی۔ پس تو ان سے جنگ نہ کر۔ بلکہ میرے بندوں کو ہر کی پناہ میں سے آ۔ یعنی تمہاری آسمانی اور روحانی نشانوں کے ذریعہ سے ان بندوں کو ہدایت دے۔ سو میں دیکھتا ہوں۔ کہ یہی حکم مجھے ہوا ہے یا منعمون تبسم معونے مسئلہ

اور اگر یہ نہ بھی ہوتا۔ تو بھی چونکہ فریق مدعیہ کو اس حدیث کی صحت سے شک نہیں ہے۔ اس لیے گو ان مدعا علیہ اس کو بطور حجت طہر فریق مدعیہ کے مقابلہ میں تقد و قی نہ ناؤ شرعاً پیش کر سکتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ یہ تقدیر تسلیم وحی کے مننے الہام کے ہیں۔ بلا حلف صلیحین کے مسئلہ کے خلاف ہے۔ جیسا کہ روح افغانی جلد ۶ ص ۱۶۵ کے حوالہ سے گواہان مدعا علیہ اپنے بیانوں میں بتا چکے ہیں۔ کہ یہ وحی حضرت علیہ السلام کی زبان پر ہوگی۔ کیونکہ وحی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے درمیان یہ تمیز ہے۔ اور حدیث لا وحی بعدی اطلاق ہے۔ اور یہ جو مشہور ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے بعد حضرت زین پر نازل نہیں ہوتے۔ اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور غالباً اس شخص کی مروی بھی جس نے مسیح علیہ السلام پر آپ کے نزول کے بعد وحی کی نفی کی ہے۔ وحی تشریع سے ہے۔ اور جس وحی کا یہاں ذکر ہے۔ اس میں تشریع نہیں ہے۔ اور روح اللہ تعالیٰ متناظر مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے

بسم اللہ سے ہے۔ اور اس بات پر اجماع ائمہ میں ملتی ہے۔

دوسری حدیث :-

اسن ابی الدنیا نے کتاب التذکرہ میں حضرت انس سے یہ روایت دہرائی ہے کہ ابی ابن کعبؓ نے کہا کہ میں مسجد میں داخل ہونگا اور منار پر چڑھوں گا۔ اور خدا تعالیٰ کی بیسی حمد کروں گا۔ جو کسی نے نہ کی ہو۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسماء کے ساتھ اگر میری امت میں کوئی محدث ہو۔ تو وہ عمر ہے۔ ہر مرد نہیں کہ آپ کو ان کے محبت اور مشککہ ہونے میں کوئی تردد تھا۔ کیونکہ آپ کی محبت افضل الامم ہے اور حب و دوستی امتوں میں ایسے لوگ پاسے گئے تو امت محمدیہ میں ایسے لوگوں کا تعداد میں زیادہ۔ رتبہ میں بلند یا یا جائے یا دو مناسب اور ضروری ہے بلکہ یہ جملہ تاکید اور یقین کے چیزیں ہیں بیان ہوا ہے۔ اور اس حمد میں جو مبالغہ پایا جاتا ہے۔ وہ ذی فہم انسان پر مخفی نہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر کوئی میرا دوست ہے۔ تو وہ فلاں ہے۔ تو ایسے جملہ سے قائل کہنشیہ ہوتا ہے کہ وہ فلاں شخص میرا چکا دوست ہے۔

ان تینوں حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے۔ کہ آنے والے مسیح پر وحی نازل ہوگی۔ اور ان کے علاوہ بھی کا طبعی افراد محمدیہ پہلے امتوں کے کامل افراد کی طرح مکالمہ اللہ سے مشرف ہونگے۔

گواہان مدعیہ نے اپنے بیانات میں انقطاع وحی کے متعلق ایک حدیث بھی پیش نہیں کی ہے۔ لیکن ماہ جو راہ کے مختار مدعیہ نے اور گوروں کے احکامات میں بحث کرتے ہوئے علانیہ یہ قطعہ بیان کیا کہ گواہان مدعیہ نے انقطاع وحی کے متعلق پچیس حدیثیں پیش کی ہیں۔ اور فقہان مدعیہ نے جو دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ ایک زین کی مشکوٰۃ ص ۵۷ سے اور دوسری بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱ سے تو ان دونوں حدیثوں سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر شرعی منقطع ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں تفسیر بیان ہوا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد عرب نے زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے ان سے جنگ کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا۔ تو حضرت عمرؓ نے ان لوگوں سے نرمی کا سلوک کرنے کی درخواست کی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اس کا یہ جواب دیا کہ آج جاد فی الخباہلیۃ وخواہ فی الاسلام ائسہ قد انقطع الوحی وتمد الدین اینقطع وانا حی میں کیا جاہلیت میں تو جبار رہتے۔ اور اب اسلام میں اگر بڑوں اور ضعیف بننے ہو۔ یا رکھو وحی منقطع ہوگئی کہ دین پورا ہو گیا۔ کیا دین میں کمی بیشی کی جائے گی اور میں زندہ ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس حدیث میں وحی سے مراد شرعی وحی ہے۔ جو پہلے دین کو اس کے معنی احکام کو منسوخ کرنے والی ہے۔ پس جب وہ نماز پڑھ کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرنے کے لیے بیٹھے۔

إذا هو بصوت عالي من خلفك اللهم لك الحمد كله وسيد لك الخير كله واليك يرجع الامر كله ... ذاتي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقطص عليه فقال ذات جبرئيل عليه السلام

(روح المعاني جلد ۲ ص ۲۴)

یعنی اس نے جیسے سے ایک طبعاً وارسی جس کے یہ الفاظ تھے ۔ 'لله الحمد' الی آخر
پھر ابن کثیر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور یہ واقعہ بیان کیا تو آپ نے فرمایا : وہ جبرئیل علیہ السلام تھے اسی سے معلوم ہوا کہ صحابہ پر بھی جبرئیل کا نازل ہوتا تھا ۔
تیسری حدیث :-

أن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لقد کان فی قبلكم من الامم محدثون فان یت فی امتی احد فانه عمرو (متفق علیہ)
(مشکوٰۃ مطبوعہ مجتبائی ص ۴۵)

اسی طرح فرمایا ۔ لقد کان فیمن قبلكم من بنی اسرائیل رسولون من غیر ان یکونوا
انبیاء فان یت فی امتی منهم احد فعمرو (بخاری کتاب النبی فی فہرست)
کہ پہلی امتوں میں محدث ہوتے رہے ہیں اور بنی اسرائیل میں ایسے انعام بھی ہوئے جن سے خدا تعالیٰ نے
ہم کو مبرا کیا لیکن وہ نبی نہ بنے ۔ ایسے انعام بھی میری امت میں سے بھی ہو سکتے ہیں جن میں سے ایک عمر ہے اور محدث
کی تشریح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہئے ۔ قال یشکلہم الملائکہ علی لسانہ اطہرانی 'سنادہ حسن'
(تاریخ النفا مطبوعہ مصر ص ۲۸)

یعنی فرشتے اس کی زبان پر کلام کرتے ہیں ۔

اس حدیث کی شرح میں امام علی قاری نے یہ نظر ہر کرنے کے لئے کہ محدث سے کیا مراد ہے کہتے ہیں ۔
الہم انما یخ فیہ الذی انتہی الی درجۃ الانبیاء فی الالہام یعنی حدیث سے کیا مراد ہے
مراد ہے جو الہام میں انبیاء کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو اور فرماتے ہیں ۔

ذات یك فی امتی احد فهو عمرہ یرد ہذا نقول مورد التردد قال ہمتہ اضرام
واذا کانوا موجودین من غیرہم من الامم قسما لحرۃ ان یکونوا فی ہذا الامۃ اکثر عددا
واعلیٰ رتبۃ وانما درو مورد التکلیف والقصر ، ولا یخفی علی ذی الفہم بحملہ من
النبیۃ کہما یقول الرجل ان یتکلی علی حدیقۃ فاسہ فلان یرید سببا لک اختصاصہ
بالکمال فی حدیثہ قتت ۔ مرقاۃ جلد ۵ ص ۵۳ ۔

دہی بخاری کی حدیث کو اس میں بھی دہی کے انقطاع سے مراد قرآن مجید کی دہی کا انقطاع ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی جس میں احکام اور منافعوں کے نفاذ اور مومنوں کے ایمان کی حالت کا انکار ہوتا تھا۔ چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

”ان اناسا كانوا يوحذون بالوحى في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وان الوحى قد انقطع دانا ما حذا كذا لان ما ظهر ان من اعمالكم۔“

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے۔ اب تو ہم تمہارے اعمال کی بنا پر ہی حواظ رکھیں گے۔ اور جو کسی کے دل یا نفس میں ہوگا۔ اس کے مطابق محاسبہ نہیں کریں گے اس کا محاسب اللہ تعالیٰ ہوگا۔ پس اس حدیث میں بھی خاص دہی کے انقطاع کی طرف اشارہ ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی۔

(۵)

عقیدہ سلف صالحین بقائے وحی غیر تشریحی کے خلاف نہیں

گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں قرآن و حدیث سے امت محمدیہ میں وحی الہی کے بقا کا ثبوت پیش کرنے کے بعد سلف صالحین کے وہ اقوال پیش کیے ہیں۔ جن میں انسان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریحی کا دروازہ کالمین امت محمدیہ کے لیے کھلا ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور نزول وحی تشریحی کو ممنوع قرار دیا ہے۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو۔ گواہ مدعا علیہ ص ۲۵ تا ۲۷

اب یہ غبار مدعیہ کے ان اعتراضوں پر نظر کرنا ہوں۔ جو اس نے سلف صالحین کے ایسے اقوال پر گئے ہیں جن سے امت محمدیہ کے لیے وحی غیر تشریحی کا باقی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

حوالہ فتوحات مکیہ

گواہان مدعا علیہ نے امت محمدیہ میں بقائے وحی غیر تشریحی کے متعلق فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۱۱ تا ۱۱۲ کا جو حوالہ پیش کیا تھا۔ اور جس کا ترجمہ گواہ مدعیہ ص ۱۱ نے ۱۱ اگست کی جواب جرح یہ کیا ہے۔

جو وحی رسول اللہ پر نازل ہوتی تھی۔ یعنی آپ کے قلب پر تو آپ پر ایک حرارت سی ہو جاتی تھی جس کو حال سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس لیے یہ سمجھ جاتی تھی۔ اور اس کی وجہ سے مزاج مغرب ہو جاتا تھا۔ یہاں تک کہ وہ حالت آپ سے جاتی رہتی اور آپ خبر دیتے۔ اس چیز کی جو آپ کو دی جاتی اور یہ تمام اقسام وحی موجود ہیں اب بھی اللہ تعالیٰ کے بندوں میں اور وہ وحی جس کے ساتھ نبی متقی ہے۔ وہ قشر یعنی وحی ہے مگر حلال کرے اور

اور حرام کر دے ۛ

حوالہ مذکورہ کے اس ترجمہ سے جو گواہ مدعیہ ملے لکھا ہوا ہے، بڑی صفائی سے ظاہر ہے کہ آیت

وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكْلَهُ اللَّهُ الْإِنْسَانَ وَلَا طَيْرًا وَلَا دَابَّةً وَلَا مِمَّا يَخْلُقُ مِنْ دُونِ ذَلِكَ ۚ إِنَّ اللَّهَ يُخَالِفُ طَائِفًا مِمَّا رَزَقَهُمْ مِنْ غَيْرِ ذَٰلِكَ يُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ

میں جو اقسام وحی بیان کئے گئے ہیں، اور جن طرق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی ہوتی تھی، وہ تمام اقسام وحی اب بھی اولیاء الطہر میں مانے جاتے ہیں، فرق صرف یہ ہے، کہ دلی کو وحی تشریفی جس میں تحلیل و تحریم ہو نہیں جوتی، کیونکہ تحلیل و تحریم نبوت کے ساتھ قسمتی ہے یہ بیان اپنے مطلب کے اظہار میں کسی تشریح کا محتاج نہیں ہے، اور اس میں نہایت صراحت سے وحی تشریفی کے تمام اقسام وحی کا اولیائے امت محمدیہ میں موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن یہی عجیب جہالت ہے، کہ مختار مدعیہ نے اس بیان کو بھی اپنے مفید معانی ظاہر کرنے میں کوئی نالی نہیں کیا، اور ۱۱۔ اکثری کی بحث میں کہا، کہ حضرت علیؓ نے وحی تشریفی کو انبیاء کے ساتھ فقہوں کیا ہے، ہم عمار سے مدعا کے موید ہے، حالانکہ مختار مدعیہ کا حضرت شیخ کے اس بیان کو اپنے مدعا کے موید کہنا بے اساسی ہے، جیسا کہ کسی قائل الکبیریت والنبیت مسیح کا سورۃ اعلان کے ترجمہ کو اپنے مفید مطلب کہنے کیونکہ علاوہ انتہائی صفائی و مراعت کے جو حضرت شیخ اکبر ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بیان پر اختیار کی ہے، لفظ تشریفی کی تشریح بھی ساتھ ہی کر دی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں

فَلَا يَشُوْحُ الْإِنْسَانِي دَلَالَتُهُ ۚ الْإِنْسَانِي دَلَالَتُهُ فِيحْلُلُ وَيُحْرِمُ وَيُجِبُ ۚ

یعنی نبی اور رسول کا تشریح سے مراد کسی چیز کو حلال اور کسی کو مباح وغیرہ قرار دینا ہے، ہر ایسی وحی کے بقا کے کو ہم بھی قائل نہیں، جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے پائے جاتے ہوں، اور نہ ہم ایسی نبوت ہی کے قائل ہیں، اور اسی قسم کی وحی کے انتطاح کے متعلق الکبیریت الاحقر، میں جہالت و در نہ دوسری قسم کی وحی جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے نہ ہوں، حضرت مسیح علیہ السلام پر ہوئی، فتوحات لکھیہ اور الکبیریت الاحقر کی جہالت سے ظاہر ہے۔

اور گواہ مدعیہ ص ۱۲۹، اگست کو جواب جرح تسلیم کر چکا ہے، کہ حضرت عیسیٰ کو ہم پہلے نبی مانتے ہیں، ان کی وحی تو وحی نبوت ہوگی، اس کے سوا اور وحی ہے، وہ وحی نبوت نہیں ہے، گو لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا یا اسی قسم کے اور امور کی نسبت سے کیٹا ہی فرق کیوں نہ ہو، لیکن نفس مکالمہ کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں آتا، یعنی جو کلام کسی نبی پر نازل ہو، وہ بھی خدا کا کلام ہوتا ہے، اور جو کلام کسی نبی کے کمال میں پر نازل ہوتا ہے، وہ بھی خدا ہی کا کلام ہے، چنانچہ مختار مدعیہ کے لڑائی مقابل یعنی احمدیوں کے عقائد سے بالکل ہی مطابق ہے، ہاں مختار مدعیہ کی اس توجیہ نے گواہان مدعیہ کے بیانات کا مفرد قطع قیغ کر دیا ہے، کیونکہ مختار مدعیہ نے

تو حضرت مجدد الف ثانی کے اس حوالہ کو اپنے مدعا کا شہد قرار دیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعیہ ص ۳-۲۹ اگست کو
بجواب جرح کہہ چکا ہے کہ مکتوبات امام ربانی جلد ثانی ۹۹ مکتوب ص ۱۱۱ میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ کشفی یا الہامی
ہے۔ جو حجت نہیں اور ایسی مستند میرا ہوگی ہے کہ مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ دونوں کے لیے یہ کہنے کا
موقع ہے۔ ۵

ذمہ کرے بھی کو میری آہ دل خراش

میرا ہی تیر میرے کیلئے کے پار ہو

گواہ مدعیہ نے مکتوبات کے مذکورہ حوالہ کو یہ کہہ کر کشفی یا الہامی ہے جو حجت قطعی نہیں اور مختار مدعیہ
نے یہ کہنے کے بعد بھی کہہا۔ سے یہ یہ مثبت مدعا ہے۔ غلط تقریبہ کر کے ٹال دینا چاہا ہے۔ مگر ان دونوں کے مسلم
مقتدا و پیشوا جناب مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کا جو سوال گواہان مدعا علیہ نے پیش کیا ہے وہ ان دونوں کے
خلاف احمدیوں کی تائید اور حوالہ مکتوب امام ربانی کی تصدیق کر رہا ہے۔ اور جس کو دیکھنے کے بعد ایک منصف
خارج انسان کو یہ تسلیم کرنا پڑے بغیر چاہے نہیں کہ جن طرق سے انبیاء کو وحی اور الہام اور مکالمہ الہیہ ہوتا تھا ان مجید سے
ثابت ہوتا ہے۔ بعینہ انہی سے اولیاء اللہ کو ہونا بھی ثابت ہے۔ اگرچہ اصطلاحاً ان کا نام رکھنے میں فرق کیا گیا
ہے۔ اور یہ علماء کی اپنی توجہ واختہ اصطلاح ہے۔ و لکل ان بعد اطلاع

۱۴۱۔ اور تیسرے روح المعانی جلد ۱ ص ۶۵ صفحہ سے بھی صاف منقول ہے کہ مسیح علیہ السلام پر نزول کے وقت بندہ
جبرئیل وحی پہنچا اور وہی باوجود ان کے نبی اور رسول ہونے کے غیر تقریری ہوگی پس اس سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد نبی پر غیر تقریری وحی ہونی ثابت ہے۔

اور اسی طرح گواہ بٹ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ حدیث میں جو وحی کا ذکر آیا ہے وہ مسلم ہے۔
مگر اس سے تبلیغی وحی مراد نہیں ہے۔ نہ اور اس نے حدیث مسلم میں وحی کا ذکر ہے کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور جواب جرح
یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے۔ تو وہ رسول ہوں گے۔ ہر رسول پر غیر تبلیغی وحی کے
نزول کو انہوں نے تسلیم کیا ہے۔ مگر یہ سمجھ نہیں آیا کہ غیر تبلیغی سے گواہ کی کیا مراد ہے۔ کیونکہ حدیث میں جس وحی کا ذکر
ہے۔ کہ میرے بندوں کو وحی کی طرف جمع کر دو اب اگر مسیح موجود رہی ہوگی تو پتہ چلے گا نہیں۔ تو انہیں جسے کہے کہ لا
۔ بہر حال یہ وحی تبلیغی تو ہوگی۔ لیکن جہاں تک میں سمجھتا ہوں گواہ کی مراد تبلیغی وحی سے یہ ہے کہ انشرومی نہ ہوگی جس
میں نئے احکام اور نہ ہی ہوں۔

نوامت کہیہ جلد ۲ ص ۱۹ کے حوالہ کے متعلق بھی جس میں کہ اللہ ربانی حضرت مجدد الف ثانی سے مریح طہ پر ظاہر
کیا ہے کہ جو مکالمہ الہیہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے۔ وحی ان کے بعض کامل متبعین کے لیے بھی بطور انبیاء اور راسخات کے

ہو جاتا ہے۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ یہ عوامی ہمارے مشیت مدعا ہے۔ کیونکہ مجدد صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے وہ وہی ہے جو محدثین پر ہوتی ہے۔ اور وہ دینی الہام ہے۔ دینی نبوت نہیں۔

مختار مدعیہ نے حضرت مجدد الف ثانی کے بیان کی جو یہ نئی توجیہ کی ہے۔ کہ حضرت مجدد الف ثانی نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے وہ کلام ہے تو فی الہی ہی جو محمد عین پر نازل ہوتی ہے۔ اور جو دینی محدثین پر نازل ہوتی ہے وہ دینی الہام ہوتی ہے، دینی نبوت نہیں ہوتی اس بحیب و طریقہ توجیہ سے فرقی متابی کا ذکر کئی طرح نہیں کیوں کہ جس کلام الہی کا ذکر حضرت مجدد الف ثانی نے فرمایا ہے۔ مختار مدعیہ خواہ اس کلام کا نام محدثین پر نازل ہونے والی دینی رکھے خواہ اس کی دینی الہام کے موجب تفرع نام سے نامزد کرے۔ خواہ اور کچھ کہے بہر حال حضرت مجدد صاحب کے مضمون مکتوب منذر جہاں سے روز روشن کی طرح سے یہ ظاہر ہے کہ جس کلام کا آپ نے اس موقع پر ذکر فرمایا ہے۔ انبیاء پر ہی نازل ہوتا ہے اور جو مکملہ و غلطہ انبیاء علیہم السلام سے ہوتا ہے۔ بعینہ اسی طرح کا اس کے کامل صحیحین کو بھی ہوتا ہے۔

۱۵۱ اور مختار مدعیہ نے حجۃ الکرامہ کے اس حوالہ پر کلام راستہ کہ آئندہ دینی مسوئے او جہر نیل علیہ السلام ہانڈ بلکہ یہ ہمیں یقین دہانہ دور آن نزدیکی کہیم۔ اکثر برکی بحث میں کہا ہے کہ یہ حوالہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ نوب صدیق حسن خاں صاحب متقدم غیر متقدمین سے نہیں، احمد حنفیوں کو وہ مشرک سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ پہلے جو دے کے متعلق باوجود گواہ کے یہ کہہ دینے کے کہ مکتوب کا حوالہ ہمارے لیے جہت نہیں۔ مختار مدعیہ کے اس حوالہ کی بابت یہ کہنا کہ ہمارے مدعا کو ثابت کرنے والا ہے۔ نادانستگی سے نہیں بلکہ دیدہ و دانستہ تھا۔ اور وہ گواہان مدعیہ کی شہادت کو غلط اور انہیں کم علم اور اپنے آپ کو ذی علم ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ نے اور اگست کو بیاب جرج یہ تسلیم کیا ہے کہ نوب صدیق حسن خاں صاحب کو عین مکان بھگتا جوں اور ان کی کتاب حجۃ الکرامہ میں ظاہر راستہ سے حیات ہے۔ یہی گواہ مدعیہ تو انہیں سلطان تسلیم کر کے یہ نہیں کہتا کہ ان کا قول ہمیں مسلم نہیں ہے۔ لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ چونکہ وہ حنفیوں کو مشرک سمجھتے ہیں اس لیے ان کا قول غیر مسلم ہے اور مختار مدعیہ یہ کہہ کر صرف گواہ مدعیہ کی شہادت ہی کو بے وقعت نہیں بنا رہا ہے بلکہ اپنے سب سے بڑے پیشوا و مقتدا اور اپنے قائم المذہب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر بھی اپنی فوقیت جتلا رہا ہے۔ کیونکہ مولوی رشید احمد صاحب نوب صدیق حسن خاں صاحب کو مرحوم اور رئیس عالمیہ بالحدیث قرار دیتے ہیں اور دیگر مفسرین عقلم کے ساتھ ان کا ذکر کرتے ہوئے اللہ کے قول سے سند پکڑتے ہیں اور چنانچہ کہتے ہیں

”اور مولوی صدیق حسن خاں مرحوم رئیس عالمین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور دیگر مفسرین یہ مینے اولی الامر کے نبوی کرتے ہیں۔ (سبیل الرشاد ص ۳۳)

اور قادیان مسیحیہ صدر اول ماسیحیہ مسکن میں لکھا ہے۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب ریشہ بہوپال اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں، خطبہ مجلہ شہادین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہونا بھی۔ اور منتر جو نہ نظم۔ سلف سے یہی طریق چلا آیا ہے۔ اور قادیان مسیحیہ صدر دوم مسکن میں ہے مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب مثنوی رحمۃ اللہ علیہ روضۃ النبیہ شرح در الیہ میں لکھتے ہیں اور قادیان مسیحیہ سوم مسکن میں ہے۔ چنانچہ مولانا سید صدیق حسن خاں صاحب نے مکرم المومنین میں لکھا ہے۔ کہ اس حدیث کی صحت میں شک ہے۔ لیکن معنی اس کے صحیح ہیں۔

مختار مدحیت نے گواہان مدحیہ کی شہادت کو قابل اعتناء بنانے کے رد کرنے کے قافی بنا دیا ہے کیونکہ دربار معلیٰ نے اپنے فیصلہ میں یہ تحریر کیا ہے، کہ خلائے اسلام کی رائے حاصل کرنی چاہیے۔ لیکن عالمین، بالحدیث جو لکھوں کی تعداد میں ہوں گے۔ ان کے رئیس نے گواہان مدحیہ کو جو مثنوی مذہب ہونے کے مدعی ہیں، مشرک قرار دیا ہے۔ پس جو لوگ مشرک ہوں۔ وہ علمائے اسلام کیونکر ہو سکتے ہیں، علمائے اسلام سے وہی علماء ادویہ جاسکتے ہیں جو کونام مسلمانوں کے فرقے عالم اسلام سمجھے ہوں، مگر جو مدحیہ کی طرف متوجہ پیش کیے گئے ہیں۔ ان سبکی بابت نہیں عالمین بالحدیث کا یہ فترتی ہے۔ کہ وہ مشرک ہیں۔ لہذا ان کی شہادت رد کر دینے کے لائق ہے۔ مختار مدحیہ نے نواب صدیق حسن خاں صاحب کے اس قول کو مسیح موجود پر دہی لانے والا بتیاجر نہیں ہے۔ انہیں غیر مقلد بتا کر ٹال دینا چاہیے لیکن ہم نے دکھا دیا ہے۔ کہ وہ پہلے غیر مقلد ہیں۔ جن کے اقوال مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے فتوے میں بھی بطور سند پیش کیے گئے ہیں لیکن اس پر جس مذکریم حضرت امام غزالی قادیان مسیحیہ عالم کا قول بھی پیش کئے ہوئے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”ثم انظر الى الجاقي اليه بانوسى هو جبرئيل بل هو اذى قطع به ولا ترد فيه لان ذلك وظيفته وهو السفير بين الله وبين انبياءه واما ما اشتهر على السنة العامة ان جبرئيل لا ينزل الى الارض بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم فلا اصل له“
 (كتاب الاشارة لشرائط الساحة علام السید الشریف محمد بن رسول البزنجی ثم الدانی ص ۳۲)

یعنی ظاہر یہی ہے کہ مسیح کے نزول کے بعد ان کی طرف وہی لانے والا جبرئیل ہے۔ بلکہ اس پر ہم یقین رکھتے ہیں اور ہم اس میں کسی قسم کا تردد نہیں کرتے۔ کیونکہ یہ اس کا وظیفہ ہے اور وہ اللہ اور انبیاء کے درمیان سفیر ہے اور عامۃ الناس کی زبان پر جو یہ مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرئیل زمین پر نازل نہیں آئے تو اس کا کوئی اصل نہیں ہے۔ غزالی قادیان کے بتائے ہوئے انہیں کلام میں سے مختار مدحیہ اور گواہ مدحیہ سے بھی ہے جس نے ۱۳ اگست کو جواب دیا کہ جبرئیل علیہ السلام وہی ہے کہ رسول اللہ کے بعد کسی شخص پر نازل

نہیں ہو سکتا۔ حضرت بیٹے کے نزول کے وقت بھی ان پر جبر نہیں آئیں گے ۛ
امام ملا علی قاری نے بعید وہی الفاظ کہے ہیں۔ جو کلمہ صحیح الکلامہ نے کہے ہیں۔ صرف زبان کا فرق ہے۔ وہ عربی
آیا ہیکہ ادویہ فارسی میں۔

لیکن میں کامل نہیں ہوں۔ کہ اب مختار مدعیہ اپنی تقلید کا میل ثبوت دے گا۔ کہ وہی بات جو ایک بغیر تعلق کی طرف
سے ہونے کی وجہ سے غیر مسلم تھی۔ اب ایک مسلم حنفی امام کے کہنے کی وجہ سے قابل تسلیم ہو جائے گا۔ ورنہ اس عقیدہ
کی وجہ سے ان سب کو کافر مانتا پڑے گا۔

پس صف صالحین کے اقوال سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی قدر شریعی
جاری ہے۔ اور صرف وہی نشر بھی بند ہوئی ہے۔

(۶)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نزوی کے شریعی وحی ہند

گو ان مدعیہ نے اپنے بیان میں ازالہ ادہام اور حماۃ البشری کے جہن و اہمات پیش کیے ہیں۔ جن میں لکھا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی الہی کا سلسلہ منقطع ہے لیکن ہر ایک شخص جو ان تحریروں کا غور سے مطالعہ کرے
وہ جان لے گا۔ کہ اس وحی سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مراد شریعت والی وحی یا نبی مستقل کی وحی ہے، جو
بقیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے ہو۔ چنانچہ آپ ازالہ ادہام ہی میں فرماتے ہیں۔

”اے خالو اس امت مرحومہ میں وحی کی تالیاں قیامت تک جاری ہیں۔ مگر حسب مراتب ۛ

(ازالہ ادہام ص ۳۳)

اور اس سے بھی پہلی کتاب وضع مرام ص ۱۹ پر فرماتے ہیں۔

”اور اگر یہ نظر پیش ہو۔ کہ باب نبوت منسوخ ہے۔ اور وہی جو انبیا و مرسلین پر نازل ہوتی ہے۔ اس پر اب کبھی
نہیں۔ تو یہی کہتا ہوں کہ نہ سن کی انوجہ باب نبوت منسوخ ہوا ہے، اور نہ ہر ایک طرح سے وحی پر ہر لگائی گئی ہے۔
بلکہ جزئی طور پر وہی اور نبوت کا یہی امت مرحومہ کے لیے ہمیشہ روانہ کھلا ہے ۛ
اور اسی صفحہ پر آپ فرماتے ہیں۔

”جس محدث ہوں۔ اور مذہبنا سے مجھ سے جھگڑا ہے ۛ

اور محدث کی وحی کے متعلق فرماتے ہیں۔

”رسول اور نبیوں کی رچی کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطانی سے منزہ کیا جاتا ہے۔“
اسی طرح کشتی نوح صلی اللہ علیہ وسلم کے ماسنہ پر فرماتے ہیں۔

”قرآن شریف پر شریعت نعم ہوگئی مگر وحی نعم نہیں ہوئی کیونکہ وہ سچے دین کی جان ہے۔ جس دین میں وحی الہی کا سلسلہ جاری نہیں۔ وہ دین حروہ ہے۔ اور خدا اس کے ساتھ نہیں۔“
اسی طرح اسی صحنہ میں فرماتے ہیں۔

”یہ خیال درست کر۔ کہ خدا کی وحی آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہے۔ اور روح القدس اب اتار نہیں سکتا۔ بلکہ پہلے انسانوں میں ہی اتار چکا۔ اور میں نہیں پہنچ سچ کہتا ہوں، اگر ہر ایک دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ مگر روح القدس کے آواز سے کلاں باز بھی بند نہیں ہوتا۔ تم اپنے دلوں کے دروازے کھول دو۔ تاہم ان میں داخل ہو۔ تم اس آفتاب سے خود اپنے تئیں دور ڈالو۔ جو جب کہ اس شعاع کے داخل ہونے کی کھڑکی کو بند کرتے ہو۔ اسے ٹاڈان اٹھو اور اس کھڑکی کو کھول دے۔ تب آفتاب خود بخود تیرے اندر داخل ہو جائے گا۔“

اس طرح استفوا میں فرمایا ہے کہ۔ ”ان الله سبحانه مبذبا بوحیه“ کہ اللہ تعالیٰ نے میرا؟ ام اپنی وحی میں نبی رکھا ہے اور اس نام رکھنے کو جبریت بتائی ہے کہ خدا تعالیٰ نے میری طرف کھرت سے وحی کی پور گزرت سے امور غیبیہ کا اظہار کیا۔ اور اسی طرح علامۃ البشریٰ میں بھی اپنی وحی کو پیش کیا ہے۔ اور آپ نے الہام کا لفظ حسب اصطلاح شیعہ میں بمعنی وحی استعمال کیا ہے۔ جیسا کہ الہام کی تعریف بیان کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں۔ الہام ایک الفاٹے غیبی ہے۔ جس کو نفث فی الروح اور وحی بھی کہتے ہیں جو بالی تحریریں صحت۔

اسی طرح ہذا میں احمدیہ صفت حاشیہ صحت میں لکھتے ہیں یہ لفظ الہام جو اکثر مجاہد عام لہجہ پر وحی کے معنوں پر اطلاق پایا ہے۔ وہ باعتبار لغوی معنوں کے الملاق نہیں پاتا۔ بلکہ الملاق اس کا باعتبار حرف علماء کو کم ہے۔ کیونکہ قدیم سے علماء کی ایسی ہی عادت جاری ہو گئی ہے۔ کہ وہ ہمیشہ وحی کو خواہ وحی رسالت ہو۔ یا کسی دوسرے پر وحی اعلام کو نازل ہو۔ الہام سے تعبیر کرتے ہیں۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام صوف شریعت، جدیدہ والی وحی کا اقتطاع مانتے ہیں۔ یا اس وحی کا جو کسی مستقل نبی کی طرف ہو جس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا نتیجہ نہ ہو۔ چاہے وہ ایک دو نفر سے ہی کیوں نہ ہو اس وجہ سے جہاں آپ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کے انقطاع کا ذکر کیا ہے۔ دہاں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ نزول مانتے والوں کا رد کیا ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ المستقل ہی تھے۔ ان کی نبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجہ میں نہیں تھی۔ درحقیقت وحی کے بناء کا دعویٰ اور یہ کہ آپ کو وحی ہوئی ہے، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے تقریباً اپنی برکت اب میں لکھا ہے۔

(۷)

کیا حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک آپؐ کی وحی قرآنی وحی کے برابر ہے۔

عجب بات ہے کہ فرقِ ظاہر ایک طرف تو حضرت مسیح موعودؑ کی بدعتوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ آپؐ کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی منقطع ہو چکی ہے۔ اور دوسری طرف آپؐ کی کتب سے ثبوت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ موعودؑ اپنے آپؐ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے بالمقابل اور اس کے ہم مرتبہ بتایا ہے۔

اس نے اپنے دعویٰ کی تائید بھی مندرجہ ذیل حوالے پیش کئے ہیں و

(۱) میں خدا تعالیٰ کی تین برس کی عطا کردہ وحی کو یاد کر رہا ہوں۔ میں اس کی پاک وحی پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جو مجھ سے پہلے ہو چکیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

(۲) میں خدا کی قسم تمہارے کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اس طرح ایمان لاتا ہوں۔ جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام مانتا ہوں، اس طرح اس کلام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے۔ خدا کا کلام یقینی کرتا ہوں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶)

(۳) میں جیسا کہ قرآن مجید کی آیات پر یقین رکھتا ہوں۔ ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے اس کسی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں۔ جو مجھے ہوگی۔ اور جس کی پہچانی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے۔ اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر قسم کھا سکتا ہوں۔ کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اس خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰؑ حضرت عیسیٰؑ اور حضرت محمد مصطفیٰؐ پر اپنا کلام نازل کیا ہے۔ (ایک غلطی کا ازالہ)

اب ان تینوں حوالوں کی عبارتوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان عبارتوں میں آپؐ نے اپنی وحی پر ایمان لانے کا اظہار کیا ہے۔ جس طرح وحی قرآن اور دوسری وحیوں پر۔

پس ان عبارتوں سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ آپؐ کو اپنی وحی کے متنازعہ اللہ اور اس کے دہلیز شیطانی سے پاک و منزہ ہونے پر یقین کامل ہے۔ مولانا رومؒ فرماتے ہیں۔

وحی دلیکیر شمس کہ منظر گاہ دوست

(نثری دفتر ص ۱۷۸)

چوں خلقا باشد کہ دل آگاہ دوست

اور فرقِ مہافت کا یہ کہن کہ آپؐ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے مقابل پر پیش کیا ہے۔ اور اس کو قرآن شریف کی

مثل قرار دے کر اپنے آپؐ کو مہافت شریعت ہونے کا دعوٰی دیتا ہے۔ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپؐ نے کہیں نہیں کھدا کہ میری وحی شریعی اور قرآن کے مثل اور اس کے ہم مرتبہ ہے چنانچہ آپؐ فرماتے ہیں۔

”خاتمہ کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کرے کہ وہ قرآن کی مثل لا سکتے ہیں، قرآن کریم سرایا معجزہ ہے جس کی مثل کوئی اس وجہ نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔ بلکہ وہ ایسا پاک وحی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی وحی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی وحی ہو۔ اور خدا تعالیٰ کی جیسی کہ خاتم النبیین پر ہوئی، ایسی نہ کسی پر پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی اور جو شان قرآن مجید کی وحی کی ہے۔ وہ اولیاء کی وحی کی شان نہیں، اگرچہ قرآن کی مانند کوئی کلمہ انہیں وحی کیا جائے۔ اس لئے کہ قرآن مجید کے معارف و حقائق کا دائرہ سب دائروں سے بڑا ہے“ (الہدی ص ۳۲)

اور اسی طرح آپ دجول کے فرق مراتب کا ذکر کرتے ہوئے نزول مسیح صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں۔
 کلام الہی سے مراد وہی کلام الہی ہے۔ جو زمانے کے لیے تازہ طور پر اترتا ہے۔ اور اپنی خاصیت سے ہم اور اس کے ہم نشینوں پر ثابت ہوتا ہے۔ کہ میں یقینی طور پر خدا کا کلام ہوں۔ اور ایسا طہم طہا اس میں اور خدا کے دوسرے کلمات میں جو پہلے نبیوں پر نازل ہوئے وہ حیث الوحی کچھ فرق نہیں سمجھا۔ مگر دوسرے درجہ سے کچھ فرق ہوا اس سے بھی بڑھ کر آپ نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے تابع و خادم قرار دیا ہے۔ اور قرآن کریم کو مقبوض الختام اور آپ کی وحی میں جا بجا قرآنی وحی کی فضیلت کا ذکر ہے۔ جیسے کہ
 (الغیر کلامی القرآن (حقیقۃ الوحی ص ۲) (الرحمان علم القرآن ص ۲)

اور کل برکت من عندہ صلعم فقبار من علم من قلمہ یعنی تمام برکات روحانہ و مادیہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل ہیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۲)
 اور توضیح مراتب ص ۲۵ میں فرماتے ہیں۔

”تیسرا درجہ محبت کا وہ ہے جس کو روح الہی کے نام سے پڑھتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہر ایک تبار کی سے اس بخشی ہے۔ اور ہر ایک بخار سے خالی ہے۔ اور اس کا نام شدید القوی بھی ہے۔ کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت وحی ہے۔ جس سے قوی تر وحی معصوم نہیں اور اس کا نام نوالافق الاملی بھی ہے۔ کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہائی درجہ کی نخلی ہے۔ اور اس کو رازی مانائی کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام مخلوقات کے قیاس و معیار دگائی سے باہر ہے اور یہ کیفیت صرف ونبایں ایک ہی انسان کو ملی ہے جو انسان کامل ہے۔ جس پر تمام سلسلہ انسانین کا ختم ہو گیا ہے۔ (وردائہ استعدادات بشریہ کا کمال کہ پہنچتا ہے۔ اور وہ درحقیقت پرورش انسان الہی کے خط منہ کی اعلیٰ طرف کا آخری نقطہ ہے۔ جو ارتقاء کے تمام مراتب کا انتہا ہے۔

جس کا نام دوسرے خطوں میں محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم جس کے سنے یہ ہیں۔ کہ نہایت تعریف کیا گیا ہے۔

یعنی کمالات نامہ کا مظہر ہو گیا کہ حضرت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا۔ ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ و ارفع مرتبہ وحی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ و ارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے۔ کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکے۔ اس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت چنانچہ ہے۔ (صفحہ ۲۵-۲۶)

۱۱۔ اسی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کھول کر بتا دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا مرتبہ نہایت ہی اعلیٰ و ارفع مرتبہ ہے۔ جو کسی نبی کو فیض نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔

۱۲۔ اسی کے علاوہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ آپ کی وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اور میں محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے وہ اعلیٰ مرتبہ مکالمہ الہیہ کا اور اجابت دعاؤں کا مجھے حاصل ہوا ہے۔ کہ بجز میرے نبی کے ہر دوسرے اور کسی کو حاصل نہیں ہو سکے گا۔

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۷)

اور فرماتے ہیں :-

و بتایا میں صرف اسلام ہی یہ خوبی اپنے اندر رکھتا ہے کہ وہ بشر و پچی اور کامل و تبدیل کے ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ (مختصر براہین حصہ پنجم ص ۱۸)

اور فرماتے ہیں :-

”میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاک اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پالیا۔“ (حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۲)

اور فرماتے ہیں :-

میں خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں۔ کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں، بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے۔ جس کا روحانی اتنا فیر سے شان مال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔

(حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۲)

اور فرماتے ہیں :-

قرآن شریف کا یہ وعدہ ہے۔ کہ لہم البشری فی الخلوۃ الدنیا اور یہ وعدہ ہے کہ ابدا ہم پر دوزخ متا اور یہ وعدہ ہے۔ و يجعل لکم فوقنا اسم وعدہ کے مطابق خدا نے یہ سب مجھے عنایت کیا ہے۔ اور ترجمہ ان آیات کا یہ ہے کہ جو لوگ قرآن شریف پر ایمان لائیں گے۔ ان کو بشر و فرشتوں اور الہام دیئے جائیں گے یعنی بکثرت دیئے جائیں گے۔ یہ... اور یہ فرمایا کہ کامل پیروی کرتے ہوئے اسے کی روح القدس سے تائید کی جائے گی۔

ضمیمہ پندرہم حضرت ص ۱۲۱

اور فرماتے ہیں :-

”جمادی حریف سے دعویٰ ہے کہ جو کچھ اہل حق پر فریق کے ابت کرنے کو تیار ہیں، اور وہی فریق اپنی علیہ اور اپنے معارف و برکات اور علوم میں ہر ایک حق سے افویٰ و اعلیٰ سنہ۔ سرور چشم کا بہ حاشیہ ص ۱۲۱ اور فرماتے ہیں :-

ہاں اپنی ختم رسالت کا نشان قائم رکھنے کے لیے یہ چاہا کہ فیض حق آپ کی پیروی کے وسیلہ سے ملے۔ اور جو شخص امتی نہ ہو، اس پر حق اپنی کار و بار و بندہ جو۔ سو خدا نے ان معنوں سے آپ کو قائم کیا۔ جبکہ یہ لہذا قیامت تک یہ بات قائم ہوئی۔ کہ جو شخص بھی پیروی سے اپنا اتنی ہذا ثابت نہ کرے۔ اور آپ کی متابعت میں اپنا قائم وجود چھوڑ کرے۔ ایسا انسان قیامت تک نہ کوئی کامل حق پاسکتا ہے۔ اور نہ کامل ہو چکے ہوئے کیونکہ مستقل نبوت انصاف سے علیہ و علم پر ختم ہو گئی۔ مگر فیض نبوت میں کے منت ہیں۔ کہ نفس لیس جہد حق سے حق پائے، وہ قیامت تک باقی رہے گی۔ انسان کی تمیل کا دروازہ بند نہ ہو۔ اور قیامت دنیا سے مٹ نہ جائے کہ انصاف سے علیہ و علم کی ہمت سے قیامت تک یہی چاہا جائے۔ کہ مکالمات و معاملات بنایا کے دروازے کھلے ہیں۔ اور معرفت علیہ و علم جو عذاب نجات ہے۔ عقود نہ ہو جائے۔
حقیقۃ الہی ص ۲۸

اور فرماتے ہیں :-

اور خدا کے مکالمات اور محامیات کا تصرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھ سکتے ہیں ان بے شک نبی کے ذریعہ یہاں میسر آیا ہے۔ کہ ان کی ہدایت کی شفاعت و صوب کی حرکت جو پر پرتی ہے۔ اور اسی وقت تک ہم سہلہ کر سکتے ہیں۔ جب تک ہم اس کے مقابل پر پھر سے ہیں :-
اور فرماتے ہیں :-

خدا تعالیٰ سے حمدیٰ و تمجید میں یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ اگر اہل کتاب اور رسول پر کوئی ایمان لائے گا۔ تو وہ مزید ہدایت کا مستحق ہوگا۔ اور خدا اس کی تکمیل جو یونہی سے گا اور اپنے مکالمات و محامیات سے شرف کرے گا۔ اور بڑے بڑے نشان اس کو دکھائے گا۔
حقیقۃ الہی ص ۱۲۱

اور فرماتے ہیں :-

”اور رسول محمد عربیؐ جس کو گناہان دی گئیں۔ وہی سچا اور سچوں کا سرور ہے اہل کے قبول پرورد سے زیادہ نکلا۔ کہنا گیا۔ مگر خدائی رسول کو حق عزت پہنایا گیا۔ اسی کے نلاموں اور خادموں میں سے ایک

ہیں ہوں جس سے خدا کا مکارہ محاط ہو کرتا ہے۔ اور جس پر خدا کے غیبوں اور نکتوں کا دروازہ کھولا گیا ہے۔
 (تجوید القرآن ص ۲۰)

اور فرماتے ہیں :-

۱۔ خداوندی مراد جوت ہے یہ نہیں کہ جس نے وہ بابت آغوش صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر جوت۔
 کا دعویٰ کرنا ہوں، یہ کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف، مراد میری جوت سے نذر۔ مکہ خاتمہ و خاتمتہ الیہ ہے
 جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امتیاز سے حاصل ہے۔ (ترجمہ مکتبہ ادری ص ۲۰)
 ان تمام حوالوں سے بھی میں سے اکثری کتابوں سے ہیں جن کی جہاد فتنوں پر اعتراض کیا گیا ہے وہی ہر جہ
 کہ حضرت مسیح سرور کو علیہ السلام قرآنی وحی کو سب سے انش و باز اور اپنی وحی کو قرآن مجید اور آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کی وحی اور کامل کتابت اور پیروی کا نتیجہ بیان فرماتے ہیں۔
 حلا وہاں آپ قرآن مجید پر عمل کرنے کی حاجت کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

۲۔ جو لوگ قرآن شریف کو عزت دیں گے وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول
 پر قرآن کو مقدم رکھیں گے ان کو آسمان پر مقدم رکھا جائے گا۔ قرآن انسان کے لیے روشن ترین پرزبان کتاب نہیں
 مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول تبلیغ نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

نجات پانچوں کوں سے ! وہ جو یقین رکھتا ہے۔ جو مذہب سے ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اہم مقام
 حقوق میں درمیانی شیعہ ہے۔ اور آسمان کے نیچے اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول نہیں اور قرآن کے ہم مرتبہ کوئی
 ہو کتاب ہے ! (کشتی نوح ص ۱۰ مطبوعہ ۱۳۸۷ھ)

اور فرماتے ہیں :-

۳۔ قیامی قیامت کا سورہہ قرآن میں ہے۔ کوئی دینی ضرورت نہیں جو قرآن میں نہیں پائی جاتی تہا
 ایمان کا مصدق یا مکمل کتابت کے دن قرآن ہے اور بجز قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں جو
 بدو اسے قرآن نہیں بدیت دے سکے۔ (کشتی نوح ص ۱۲)

اور فرماتے ہیں :-

۴۔ قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں جو اسے حکام سکھائے یا قرآن شریف کا حکم مشورہ دے یا اس کی پیروی
 مصلحت دے۔ بلکہ اس کا عمل قیامت تک ہے ! (الوہیت ما شہد ص ۱۰ مطبوعہ ۱۳۸۷ھ)

اور فرماتے ہیں :-

۵۔ اور ہم لوگ جو قرآن مجید کچھ پڑھیں۔ اور ہماری شریعت کی کتاب خدا کا لے سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے

ہم خدا تعالیٰ سے اکثر دعویٰ میں الہام پانے میں تباہ اس باطن کا نشان جو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر کی اسی ذریعہ سے خطیب میں اپنے لئے معرفت مستطابہ و مشاہدہ میں خاصہ جو مشاہدہ اور تجلیات ظہیر مشاہدہ اور سبب الرحمن ص ۶۹ وغیرہ

جس برکات پر خدا کے یہ ارشادات ہوں کیا اس کے متعلق یہ شبہ کئے جانے کی گنجائش ہے کہ وہ اپنی وحی کو فراموشی کے بڑے بڑے دیتا ہے۔ اس کا فیصلہ ٹوٹا ہوا ہر صفت مزاج اور خصوصاً حالات کے انصاف پر چھوڑ کر کہتا ہوں کہ ان ارشادات پر ہی بس نہیں بلکہ اسی سے بعد کہ یہ کہ حضرت اقدس مسیح موعود نے اپنی وحی کی صداقت معلوم کرنے کے لیے قسطنطنیہ کو نکال دیا اور قزوریا نے چنانچہ آئینہ کائنات اسلام کے سلسلے میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

قرآن شریف آنحضرت وسلم کے بعد قیامت تک تحریک و تہریک اور کسی خدا کار کی غلطی پیدا کر دینے سے محفوظ ہے۔ نہ وہ منسوخ ہوگا۔ اور نہ اس میں کوئی کمی بیشی ہوگی۔ اور نہ کسی ظہم صادق کا کوئی الہام اسی کے خلاف ہو سکتا ہے۔ اور جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف تفہیم ہوتی ہے یا الہامات نازل ہوتے ہیں ان سب کو میں نے اسی شرط سے قبول کیا ہے کہ وہ سب صحیح اور درست ہیں۔ اور ان کائنات صداقت بھی ساتھ رکھتے ہیں۔ اور کچھ پرکھنا یہ فی مرتبہ کیا ہے کہ وہ تمام الہامات صحیح اور خاص اور قرآن کریم نے مطابق ہیں ان میں کوئی شک و شبہ نہیں اور بعض مسائل اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہوتا تو ہم اسے رد نہیں کرتے بلکہ چھوڑ دیتے۔

اور فرماتے ہیں:-

و ان القوانین مقدم علی کل شیء و وحی احکم مقدم علی احادیث طیف بشرط ان قضا بقو
القرآن وجوب مطابقت نامہ و بشرط ان تكون احادیث غیر من قبلة اقرآن از سبب الرحمن ص ۶۹
یعنی قرآن ہر شیء پر مقدم ہے۔ اور حکم کی وحی طئی احادیث پر مقدم ہے۔ بشرطیکہ اس کی وحی قرآن سے مطابقت
نامہ رکھتی ہو۔ اور احادیث قرآن کے مطابق نہ ہوں
اور فرماتے ہیں:-

اور میرے لئے اس پر کفایت نہ کر کے اسی وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا۔ تو آیا نہ فہم و دلالت سے کائنات
ہو کہ در حقیقت مسیح ابن مریم فرست ہوگا ہے۔ (حدیث طوق ص ۱۴۹)

غرض یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتب میں مسدّد جگہ اس کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ میری وحی
قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کا فہم ہے اور قرآن مجید کی بات سب دہوں نے مرتبہ
میں اظہار فرمایا ہے۔ اور وہ میری وحی کے لیے ٹھیک اور میرا اور رسول نے ہر پہلو سے بیان ہرگز نہیں کیا۔

و تقریبات نعمان مدحیر اور گواہان مدحیر کا ان سب کے خلاف حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ آپ نے اپنی وحی کو درجہ اول مرتبہ کے لحاظ سے قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے۔ کہنے والوں کو جس مقام پر کھڑا کرنا ہے دیکھنے والے خود دیکھ سکتے ہیں ۛ

دوسری وجہ تکفیر کا رد

(۱)

جماعت احمدیہ آنحضرت معلّم کو خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔

دوسری وجہ تکفیر فرق مخالف نے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب اللہ آپ کے معتقدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں اور آنحضرت معلّم کو خاتم النبیین تسلیم کرنا ضروریات دینی میں سے ہے۔ اور جو ضروریات دینی میں سے کسی امر کا انکار کر دے وہ کافر ہے لہذا حضرت مرزا صاحب اللہ آپ کے نہما معتقدین کافر و کافراتہ الاما الجواب :-

یہ امر کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کے متبعین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں سر یک بہتان ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں آنحضرت معلّم کے خاتم النبیین ہونے کا کوئی کثرت سے اقرار موجود ہے۔

۱۱) چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ انجام آختم صلی میں اور اصل حقیقت جس کی میں ملی تھو اس الّا شہاد گواہی دیتا ہوں یہی ہے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

خاتم الانبیاء ہیں ۛ

۱۲) اللہ فرماتے ہیں۔ انکم ۱۱ مارچ ۱۹۰۵ء میں

اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جبر پر اور میری حاجت پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یہ ہم پر افتراء عظیم ہے۔ ہم جس وقت نبیوں و معرفت اور بصیرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانتے اور یقین کرتے ہیں اس کا کلا کھیل حصہ ہی وہ لوگ نہیں مانتے ۛ

الح کے علاوہ حال الزام ص ۳۷ تا ۳۸ کتابہ السلام ص ۳۸ ایام الصلی ص ۷۷ و کتاب الصداقین ص ۲۵ و ایک غلطی

کا اہل اور صاحب الرحماں ص ۶۷ اور حقیقۃ الوری ص ۶۲۔ و مستحقہ ص ۶۲ سے نہایت صفائی کے ساتھ حضرت اقدس کا آنحضرتہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا ظاہر ہے۔ اور ان حوالوں کی جہاد ات۔ دیکھئے کے لیے ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ص (موسمہ بر مقدمہ بہادری و حسنہ ص ۶۲)

میردامج رہے کہ کوئی شخص جماعت احمدیہ میں اس وقت تک داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ بیعت کے وقت وہ آنحضرت وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا مستحق دل سے اقرار نہ کرے۔ جیسا کہ بیعت فارم کے فقرہ آنحضرت وسلم کو خاتم النبیین یقین کروں گا سے ثابت ہے یہی یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتی۔ قطعاً لغو و باطل ہے۔

بحث خاتم النبیین

(۲)

جميع مسلمان آنحضرت معلّم کے بعد ایک نبی کا آنا سنتے ہیں۔

مختار مدبر اور گرامان نے آنحضرت معلّم کے بعد اب نبوت کو مسدود ذات کہنے کے لیے قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین پیش کی ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ لفظ خاتم ہمیشہ عربی زبان میں صرف آخر کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اور گواہ مدبر نے ۲۰ اگست کو بمقام جرح اس بات کی تصریح کی کہ عربی ختم کے معنی آخر کے سوا کچھ اور کرتا ہے۔ وہ کافر ہے مگر دوران جرح میں ہی جب اس سے دریافت کیا گیا کہ زبان عرب کے کوئی محاورہ پیش کرو جس میں خاتم کا لفظ جمع کی صفت مضاف ہو اور پھر اس کے معنی آخری فرد کے لئے گئے ہوں تو وہ کوئی ایک مثال بھی پیش نہیں کر سکے ہاں انہوں نے صرف ایک مثال پیشی الادب اور لسان العرب کا پیش کیا ہے جس میں لکھا ہے۔ خاتم القوم آخر جم۔ سو اس کا منحصلاً و اب میں آگے چل کر لفظ آخر کی بحث میں دوسں کافی احوال پر بتانا چاہتا ہوں کہ اگر خاتم النبیین کے معنی یہی ہیں جیسا کہ مختار مدبر اور گرامان مدعیہ نے کئے ہیں کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا تو یہ معنی تمام مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ کا ناجائزیت نبی کے مانتے ہیں جیسا کہ گواہ مدبر اور گرامان نے ۱۰ اگست کو بمقام جمعہ پر تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے۔ اور تقریباً جمیع قائلین نزول مسیح علیہ السلام کا یہی اعتقاد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ نبی ہوں گے چنانچہ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۶۲ نکال کر اس کے متعلق ائمہ کے اقوال نقل کر لئے گئے ہیں اب میں امام علی قادری کا قول جو ضعیف علماء میں ایک نہایت ہی عظیم القدر عالم ہیں پیش کرتا ہوں۔

فمن قال بسلب نبوته كفر حقا كما صرح به الامام السيوطي فان النبي لا يذنب هيب عنه
وصفت النبوة ولا بعد موته وما حدیث لا دخی بعدی باطل لا احمل له بعد وروای
بعدی ومعناه عند العلماء انه لا یحدث بعده نبی بشروع ینسخ شرع -

(کتاب الاثبات والشرائط المعتبرة ص ۲۲)

یعنی جس شخص نے کہا کہ مسیح علیہ السلام مسلوب النبوة ہو کر آئیں گے تو وہ بقیہ اکافر ہو گیا جیسا کہ امام سیوطی نے
اس امر کی تصریح کی ہے کیونکہ نبی سے اس کی موت، کے بعد بھی برص نبوت، خائل نہیں ہو جا تا اور یہ حدیث کہ میرے بعد
دعی نہیں ہے اطل اور بعد اصل ہے ہاں لابی بعدی آیا ہے۔ اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ نہیں کہ آپ کے
بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہو گا جو ایسی شریعت دے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت منسوخ ہو جائے اور
ص ۲۲ میں مسیح پر بعد نزول دعی بذریعہ جبرئیل مانا کر یہ امر واضح کر دیا ہے کہ وہ نبی ہوں گے جس کو خاتم النبیین میں انبیاء
سے مراد ہر قسم کے نبی میں تو حضرت عیسیٰ بھی دوبارہ نہیں آ سکتے اگر کہو کہ نئے نبی کا آنا منع ہے۔ پرانے کا نہیں تو ہم
بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ اگر انبیاء سے پرانے نبیوں کا استثناء ہو سکتا ہے تو اس طرح ایک ایسی غیر شرعی
نبی کا استثناء بھی ہو سکتا ہے۔

خاتم النبیین سے کیا مراد ہے۔

(۳)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لفظ خاتم سے کیا سمجھے

گو اہل مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں حدیث ابو عاصم ابراہیم لکھا ہمدانیہ انبیاء کی بنا پر یہ ثابت کیا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی آیت خاتم النبیین سے ہر قسم کی نبوت کا خاتمہ نہیں سمجھے، اور نہ آپ کی ذات تمام نبیین
کے نزول پر پانچ سال گزر جانے کے بعد اپنے صاحبزادے ابراہیم کے حق میں قطعاً یہ نہ فرماتے کہ اگر وہ تندرہ
ہفتے کو نبی ہوتے۔ مختار مدعیہ نے اس حدیث پر دو قسم کی طرح کی ہے۔

(۱) لو جس چیز پر داخل ہوتا ہے اس کا وقوع میں نہ آنا محال ہوتا ہے جیسے آیت لا کان فیہما
الانہما لا اللہ میں کہ متعدد خداؤں کا ہونا محال ہے اور گواہ مدعا علیہ نے اسے ۸ مانع کو
بجواب برج تسلیم کیا ہے کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے وقوع نہیں ہوتا۔

(۱۲) اسی حدیث کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان بن شیبہ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور ثقہ نہیں ہے اور متروک الحدیث ہے۔

(۱۳) یہ حدیث باعتبار معنی مثبتہ حد ما نہیں کیونکہ بخاری شریف جلد ۲ ص ۹۹ میں ابن ابی داؤد نے نقل ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی جوتے۔ مگر اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ تھا کہ حضور کے بعد نبی نہیں ہو سکتا فلذات مات پس اس لیے مر گیا پہلے شبہ کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے کیونکہ ایک وقت میں شرط ہو گا وقوع بوجہ گذشتہ زمانہ میں وقوع نہ ہونے کے محال ہوتا ہے لیکن اگر وہ زمانہ کو مد نظر رکھتے ہوئے شرط اور جزا دونوں کا وقوع جائز و ممکن ہوتا ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
لَوْ أَفْهَمُ صَبْرًا حَتَّى تَخْرُجَ إِلَيْهِمْ لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ وَلَهُمْ سُورَةُ هُودِ مِثْلُهَا
نک کہ وقوع ان کے پاس باہر آنا تو یہ ان کے لیے مناسب اور بہتر اور باعث خیر و برکت تھا۔

اسی طرح اسی حدیث میں یہ مذکور ہے۔ لَوْ عَاشَ لَا عَتَقْتَ إِخْوَانَهُ مِنَ الْقَبْرِ كَأَنَّكَ إِبْرَاهِيمُ زَنْدِی
وہنا تو اس کے قبلی ماموں آزاد کئے جاتے اور دوسری حدیث میں ہے۔ لَوْ عَاشَ إِبْرَاهِيمُ صَادِقٌ بِه
خَالٍ (ابن ماجہ) اگر ابراہیم زندہ رہتا تو اس کا کوئی ماموں غلام نہ ہوتا تو اب ظاہر ہے کہ بوجہ شرط جواب بشرط کا
وجود ممکن جائز اور ممکن تھا ورنہ اس فقرے کے کوئی معنی نہیں بنتے۔ پھر جب کسی شئی کی صراحہ کرنی مراد ہو اور اس کی
فیصلیت کا اہتمام مقصور ہو تو محال اور ناممکن وقوع امر سے فیصلے کا اظہار کرنا بالکل عبث اور بے معنی ہے
اور کسی کی فیصلیت بھی ظاہر ہو سکتی ہے جب کہ جواب بشرط ممکن وقوع ہو مثلاً جب ہم یہ کہیں کہ لَوْ عَاشَ زَيْدٌ لَكُنْ
فَالَيْتَهُ كَأَنَّكَ زَيْدٌ زَنْدِی ہوتا تو بہت بڑا عالم ہوتا یہ قول زید کے لیے اس وقت ضروری بن سکتا ہے جب کہ پہلے تو ابغ
یعنی اعلیٰ درجہ کے ظالم کا وقوع ممکن تسلیم کیا جائے ورنہ یہ قول باطل اور بے معنی ہو گا اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرماتا
کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو صدیق نبی ہوتا اسی حالت میں درست ہو سکتا ہے کہ آپ کے بعد نبوت کے وقوع کا امکان
تسلیم کیا جائے ورنہ اس قول کے کچھ معنی نہیں ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اس سے بہت اعلیٰ
اور ارفع ہے کہ حضور کی طرف ایسے قول کی نسبت دی جائے جو بالکل بے معنی ہو اور عثماریہ مدعیہ کا یہ کہنا کہ گو وہ مدعیہ
ماتے نہ ہوں پھر کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا یہ ایک حریج خط بیان ہے
کیونکہ گام کے الفاظ یہ ہیں جس چیز پر لود داخل ہوتا ہے۔ اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا نہ یہ کہ کسی جگہ میں وقوع ممکن
نہیں ہوتا۔

دوسرے شبہ کا جواب :-

مختارہ مدعیہ نے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اس کے ایک راوی ابراہیم بن عثمان کو ضعیف

قرآن دیا ہے اور بحال ازالہ اور اصل ۲۳۱ کہا ہے کہ مجوز حدیث لائق قبول نہیں ہوتی حالانکہ ابراہیم بن عثمان پر یہ حکم ٹکایا کہ اس کی تمام حدیث ضعیف میں اور کتابیں اعتقاد میں ہیں صحیح نہیں ہے کیونکہ جو ابو الخضر مدعی نے اسے ضعیف نہایت کرنے کے لیے یمنی لکھا تھا اس سے ایش کیا ہے کہ اس میں یہ لکھا ہے کہ وہ ہر واسطہ کے قاضی تھے اور غصب نے اسے اس حدیث کی وجہ سے جھوٹا کر دیا ہے کہ اس نے حکم سے ہدایت زین ابی سلمیٰ پر بیان کیا کہ ضعیف میں ۱۰ صحابی جو جنگ بدر میں شامل ہوئے تھے، شریک ہوئے۔

مصنف کہتا ہے کہ میں نے (تعب سے) بھان اشد کہا۔ کیا حضرت علی اور حضرت عمار ضعیف میں شامل نہیں ہوئے اور وہ جنگ بدر میں بھی شریک ہوئے تھے پس شعبہ نے جس وجہ سے ابراہیم کی کذب کی تھی مصنف نے خود اس کا رد کیا پھر لکھا ہے کہ عثمان العاری نے ابن معین سے ہدایت کی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اس کے ثقہ نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی اور احمد نے اسے ضعیف کہا ہے امام بخاری نے کہا ہے "سکتنا عنہ" کہ محمد بن اس کے بارے میں خاموش ہیں اور امام مسلم نے متروک الحدیث کہا ہے۔ یہ اختلاف عارف بتا رہا ہے کہ یقینی طور پر اس کے کاذب یا ضعیف ہونے کی کسی کے پاس دلیل نہیں ہے اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر العسقلانی اس کے متعلق فرماتے ہیں:۔

وقال عباس الدوري عن يحيى ابن معين قال قال يزيد بن هارون ما قضي علي الناس رجل اعدل في قضاءه مندا وقال ابن عدي له اصاديثة صالحه وهو خير من ابى حنيفة۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱)

یعنی عباس الدوري سے یہی بن معین سے نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ یزید بن ہارون نے کہا کہ اس کے زمانہ میں اس سے زیادہ عدل اور انصاف کے ساتھ کسی نے فیصلہ نہیں کیے اور ابن عدی سے کہا کہ اس کی نہایت اچھی حدیثیں بھی ہیں اور وہ ابو حنیفہ سے بہتر ہے۔

مختار صحیح نے کہا تھا کہ بن معین جو کہ اس فقہ کے ماہر ہیں اور عثمان دہلی نے ان سے اس راوی کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں مگر ابن معین نے ہی اس کے قضا میں عادل ہونے کے متعلق یزید ابن ہارون سے نقل کیا ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ وہ اپنے زمانہ میں نہایت ضعیف قاضی تھے تو وہ شخص جو رعوذ بالشہ، جھوٹ حدیثیں بنا کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے منسوب کرے وہ عدل قاضی کیسے ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ قاضی تھے اور فیصلہ کرتے وقت کسی کی رعایت نہیں کرتے تھے اس لیے ان کے مخالفوں نے ان کو بنام کرنے کے واسطے منہی حدیثیں ان کی طرف منسوب کر دی ہوں تو کوئی

بعید ہر نہیں ہے پھر ابن عدی جرح اور تعدیل کے ماہرین سے ہیں اور انہوں نے اس فن میں ایک نہایت عمدہ کتاب بھی لکھی ہے جس کے متعلق علامہ دہلوی کرب رائے ہے۔ ولابن احمد بن عدی کتاب الکامل هو اکمل الكتب واجدھا فی ذالک۔ لايزال الاعتدال جلد اصد۔

ابن عدی کی ایک کتاب کمال ہے جو اس فن جرح و تعدیل میں سب کتابوں سے اکل اور اصل ہے۔ ان کی اس مذہب کے متعلق یہ رائے ہے کہ ان سے نہایت معتبر اور اچھی حدیثیں بھی مروی ہیں تو اب کسی کا یہ حق نہیں ہے کہ وہ ایک خاص مہربان کو صرف اس وجہ سے غیر معتبر یا ضعیف قرار دے کہ اس کا راوی ابراہیم ہے جب تک کہ وہ اس حدیث سے اس حدیث کا وضعی اور ضعیف ہونا ثابت نہ کرے۔
جو حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث کی محنت بڑے بڑے علماء نے نہیں کی ہے۔ چنانچہ شہاب علی البیضاوی کی بلند مرتبہ میں اس حدیث کے متعلق صاحب مورخہ لکھتا ہے۔

”أقول أما صحة الحديث فلا شبهة فيها لأنه رواد ابن ماجه وغيره كما ذكره ابن حجر“

یعنی اس حدیث کی محنت میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ اور اس کے سوا دوسروں نے بھی بروایت کیا ہے جیسا کہ ابن حجر نے اس امر کا کیا ہے :

فتاویٰ مدعیہ کہتا ہے کہ شہاب میں مسلم نہیں لیکن مسلم نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی دراصل بات یہ ہے کہ فتاویٰ اصل میں شہاب سے ملائف ہے کہ وہ کون ہیں اگر وہ دلائل ہونا تو غیر مسلم ہونے کا سوال ہی نہیں اٹھاتا کیونکہ ان کی کتاب شرح الشفاء لفتحی کے حوالے خود گواہان مدعیہ نے پیش کیے ہیں اور عنایتہ القاضی جس کا یہ حال پیش کیا گیا ہے۔ انہی کی تصنیف ہے اور ان کا نام احمد بن محمد ہے مصر کے باشندے اور حنفی المذہب تھے اور عنایتہ القاضی اور شہاب الدین النعمانی کے مکتب سے منسوب تھے۔ علاوہ انہی انہوں نے جو بات کہی ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ درابن حجر متقلانی نے جو حافظ حدیث ہیں ان کے قول سے سند پکڑنے ہوئے کہا ہے کہ اس حدیث کی محنت میں کوئی شبہ نہیں ہے اس لیے فتاویٰ مدعیہ کا قول کہ شہاب کا حوالہ غیر مسلم ہے بالکل قابل التفات نہیں ہے۔

۱۲۔ پھر ملاطی قاری نے موضوعات کچھ میں اس حدیث کے موضوعات ٹھہرانے والوں کو جواب دے کر لکھا ہے
”لہ طوق ثلاث بقوی بعضها ببعض (موضوعات کچھ صحت) کہ یہ حدیث موضوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور یہ تین طریقے سے مروی ہے جو ایک دوسرے کو تقویت پہنچاتے ہیں اور پھر اس حدیث کی محنت پر

ہونے لگے جوئے کھا رہے۔ اگر ابراہیم زندہ رہتے اور نبی ہو جاتے تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے ہونے والے جیسے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں کیونکہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ وہ آنحضرت معلّم کے بعد آتی ہو کر نبی ہوں گے۔ پھر اس شبہ کا ازالہ کرنے کے لیے کہ ابراہیم کا نبی ہو جانا یا حضرت عیسیٰ کا نبی ہو جانا آپ کے خاتم النبیین ہونے کے خلاف نہ ہوتا کھتے ہیں کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد لایا نہ جائے گا۔ نبی بعد از نبی مستلزم دلم یکن من امتکم کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا جو آپ کی امت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو پھر ایک دوسری حدیث کے متن میں لکھتے ہیں اور

ولا یخفی انہ یستلزم من کون احد الرواة متروکا کون الحدیث موضوعا لا سیما اذا جاء الحدیث من طریق آخر بل تعدد طرقہ ۵ مرقاة ص ۷۰

اور یہ نام مخفی نہیں کہ ایک راوی کا متروک الحدیث ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ حدیث ہی موضوع ہو خصوصاً اس حالت میں جب کہ وہ حدیث دوسرے طریق سے مروی ہو بلکہ متعدد طرق سے روایت کی گئی ہو جیسے کہ حدیث متنازعہ فیہ متعدد طرق سے روایت ہوئی ہے۔ (۳) امام طہ فاری نے اس حدیث کی صحت ثابت کرنے کے لیے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں مفصل بحث کی ہے اور لکھا ہے۔

قال النودى فى تهذيبه واما ما روى عن بعض المتقدمين حديث
لوعاش ابراهيم لكان صدقاً نبياً - فباطل وجسارۃ على الكلام بالمقدمات
والمجازفة و هجوم على عظيم -

کہ علامہ نووی نے اپنی کتاب تہذیب میں کہا ہے کہ یہ حدیث جو بعض متقدمین سے مروی ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو وہ نبی ہوتے ہاں ہے اور امور عجیبہ کے اظہار پر جبارت اور آشکل پوچھ بات کہنا ہے اور ایک بہت بڑے گناہ کا ارتکاب کرتا ہے۔
ابن عبد البر کا قول ہے۔ لکھا ہے۔

ولا ادرى ما هذا فقد ولد نوح غير نبى وولد يند الانبيا لكان
كل احد نبيا لابت من ولد نوح انتہی۔

میں نہیں سمجھتا کہ حدیث کیسی ہے کیونکہ نوح علیہ السلام کے بیٹے ایسے بھی تھے جو غیر نبی تھے اور اگر اس کا ہر ایک بیٹا نبی ہوتا تو ہر ایک شخص نبی بنتا کیونکہ وہ نوح کی اولاد کے ہیں۔

ان دونوں اعتراضوں کے رد میں لکھا ہے۔

قال شيخ مشايخنا العلامة الرباني الحافظ ابن حجر العسقلاني في الاصابة
وهذا عجيب من النودى مع ورود عن ثلاثة من اصحابه
يفضون باصحابنا ان يهجم على مثل هذا بطنه قلت مع انهم
لم يقووا موقفنا بل استندوا مدفوعا كما بيناه خاتمة الحافظ
السيوطي باسانيد في رسالة عليحدة مع ان من القواعد المقررة
في الاصول ان موقوف الصحابي اذ لم يتصور ان يكون من رضى
فهو في حكم الموقوف فانكار النودى كابن عبد البر الذالك اما لعدم
اطلاقها او لعدم ظهور التأويل عندنا ههنا و
الله اعلم۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۳۹۰

کہ ہمارے مشائخ کے شیخ علامہ ربانی حنفی نے اصابہ میں لکھا ہے کہ نودی عامر سے اس
قسم کی بات کا صدور عجیب بات ہے کیونکہ یہ حدیث میں صحابیوں سے مروی ہے اور صحابی پر یہ عمل نہیں کیا جا
سکتا کہ وہ اپنے گمان سے ایسے امر کا ارتکاب کرنے پر جرأت کرے لیکن میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو بیان کرنے
والوں کے موقوف نہیں بیان کیا بلکہ اس کو سند کے ساتھ مرفوع بیان کیا ہے جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی نے
ایک مستقل رسالہ میں اس کی تمام شدید ذکر کی ہیں ۛ

اصول حدیث میں ثابت شدہ قواعد سے یہ بات بھی ہے کہ صحابی کی موقوف حدیث جب کہ اس کا رائے
سے جو نا فیز منقول ہو تو وہ مرفوع کے حکم میں ہوگی۔ پس نودی کا ابن عبد البر کی طرح اس حدیث کی صحت سے
انکار کرنا یا تو ان دونوں کے عدم انحراف کی وجہ سے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ ان پر اس حدیث کی تاویل ظاہر
میں ہوتی پس اس حوالہ سے بھی ظاہر ہے کہ یہ حدیث موضوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور مرفوع متصل ہے امتناع
محدہ یہ نہ کہہ سکتے کہ حدیث مرفوع متصل کے خلاف کوئی حدیث نقل نہیں اور اس حوالہ سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ
حافظ ابن حجر عسقلانی بھی جو حدیث کے اہلین سے ہیں اس حدیث کو صحیح قرار دیتے ہیں پس یہ حدیث فی نفسہ
جرح و تردید

۱۔ فرقہ مخالف نے جو قول اپنی تائید میں ابن ابی الدقی صحابی کا پیش کیا ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی مہر
لیکن وہ اپنی نہیں رہے اس سے کہ اس وقت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تھا۔ یہ قول دلیل ہے۔

اس بات کی کہ حدیث کو ماش ابراہیم مکان صدیقاً بتایا صحیح ہے۔ ورنہ یہ خیال کیسے پیدا ہو سکتا تھا کہ ابراہیم اگر زندہ رہتا تو نبی بیٹے کیونکہ نبی کی اولاد سے ہونا ہی ہونے کو مستلزم نہیں ہے پس صحابی کو ان کی نبوت کا خیال بھی ہو سکتا ہے جب کہ ان کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر دی ہوئی کہ اگر وہ زندہ رہتے تو نبی ہوتے پس عبداللہ ابن ابی ہاشم کا قول خود اس حدیث کی صحت ثابت ہو رہا ہے۔ چنانچہ ابن عامر نے ابن ابی ہاشم سے بھی یہ حدیث روایت کی ہے۔ ملاحظہ ہو کنز العمال جلد ۶ ص ۱۱۱

تیسرے شیعہ کا جواب۔

علم حدیث سے واقف شخص پر حتمی نہیں رہتا کہ قسم صحابہ حجت نہیں ہے اور نہ ہی اس کا قول حجت ہو سکتا ہے جب کہ اس کے مخالف دوسرے صحابی کا قول بھی موجود ہو کیونکہ صحابی فہم قرآن و حدیث میں غلطی کر سکتا ہے مثلاً نافع سے روایت ہے کہ اس نے کہا۔ (کان ابن عمرو يقول والله ما اشك ان المسيم الدجال ابن صبيد)۔ (ابو داؤد جلد ۲ ص ۳۴۷)

کہ حضرت ابن عمر کہتے تھے کہ بعد اچھے اس میں ذرہ شک نہیں کہ ابن صیاد ہی المسیح الدجال ہے۔ ملاحظہ ان کا یہ بیہوشا درست نہ تھا اس طرح انس بن مالک سے روایت ہے کہ جب آیت یا ایہا الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی۔ انہری تو ثابت بن قیس اپنے گھر میں گونڈہ نشین ہو گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نہ گئے اور کہنے لگے کہ میں تو دوزخی ہوں آنحضرت نے سعد بن معاذ سے ان کے متعلق دریافت کیا کہ ثابت کو کیا ہوا کیا وہ بیمار ہو گئے ہیں تو سعد نے جواب دیا کہ وہ تو میرے چھایہ ہیں مجھے تو ان کی بیماری وغیرہ کا کوئی علم نہیں پھر سعد نے اگر ان سے یہ ذکر کیا تو انہوں نے کہا۔ انزلت ہذا الاية ولقد علمتم انی عن امر فکم صوتاً علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانما من اهل الناس۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷ مطبوعہ مکتبۃ)

یعنی یہ آیت نازل ہوئی تھی جس میں یہ حکم ہے کہ تم اپنی آوازیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر بلند نہ کیا کرو ورنہ اعمال کے جملہ جو مالے کا خطرہ ہے اور تم جانتے ہو کہ میں علم سب سے بلند آوازوں تو یقیناً میں الہی ناز سے ہوں سعد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں یہ حال عرض کیا تو آپ نے فرمایا کہ اول حجت سے ہے پس ثابت نے نبوت کا مفہوم سمجھا دیا اور یہ کہ نہیں تھا۔

اسی طرح اگر بہت سی ایسی مثالیں ماحادیث میں پائی جاتی ہیں جن سے ظاہر ہے کہ صحابہ سے آیات و مادیث کا اصل مفہوم سمجھنے میں غلطی ہو جاتی تھی پس ابن ابی ہاشم اس لیے زندہ رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قوم کا کوئی نبی نہیں ہو سکتا تھا۔۔۔ جبکہ ان کے اس مفہوم کے خلاف حضرت عائشہ کا قول بھی موجود ہے

اور اگر یہ وجہ کہ وہ اسی لیے وفات پا گئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکا تھا صحیح تسلیم کی جائے تو پھر اس سے یہ مراد لینا زیادہ مناسب ہوگا کہ آپ کے بعد نبی نہ ہونے سے مراد آپ کی وفات کے بعد متصل نبی ہونا ہے۔ اور اس طرح اس قول اور حضرت عائشہؓ کے قول میں مطابقت بھی ہو جائے گی اور نیز بخاری کی حدیث کا سنت بنو اسرائیل تسوہم بعد الانبیاء۔ ذالہک نبی خندقہ نبی کے صفت بھی نہ ہوگا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی وفات کے بعد متصل کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ خلافت موعودہ کا سلسلہ جس کی مدت ایک دوسری حدیث میں آپ نے نہیں بیان فرمائی ہے شروع ہوگا۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہرگز یہ منشا ظاہر نہیں ہوتا جو ابن ابی اوفیٰؓ نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو عاشق ابراہیمؑ لکان صمد بقا ندبیا ابراہیمؑ کی وفات کے بعد فرمایا: اتاخر ہر ہو کہ ابراہیمؑ میں کلمات نبوت ماحصل کرتے کی اسناد موجود تھی اور اگر زندہ رہتے تو صیرفی بن جاتے۔ لیکن اب موت اس مقام کو ماحصل کرتے میں روک ہوئی ہے اور اگر اس قول سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مذکور ہوتا ہے تو آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکا تو آپ اس طرح فرماتے دو عاشق ابراہیمؑ لکان ندبیا کہ اگر میرا بیٹا ابراہیمؑ نہ ہو بھی رہتا تو باوجود اسناد وصول کالات نبوت رکھنے کے وہ ہرگز نبی نہ ہوتا۔ پس یہ کلمات اس وقت کلمات حدیث ہو سکتے ہیں جب کہ یہ تسلیم کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی غلوئی اور آپ کی اتباع میں تمام نبوت مل سکتا ہے۔

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم تمام انبیئین سے کیا سمجھے

اس کے متعلق ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ۱۔
 مختار مدعیہ نے گیارہ اکتوبر کی بحث میں صریح غلط بیانی کی ہے کہ گواہان مدعیہ نے قائم انبیئین کی تفسیر میں ۶۲ صحابہ سے زائد کے آثار ابن جریر کی تفسیر میں سے پیش کئے ہیں۔ حالانکہ آثار انارکانہ تو ذکر ابن جریر میں قائم انبیئین کی تفسیر میں ہے اور نہ گواہان مدعیہ نے پیش ہی کئے ہیں اور نہ تمام صحابہ کا اس پر کہ آپ کے بعد کوئی اتھی نبی نہ آئے گا اجماع ہی ہوا ہے جیسا کہ بحث اجماع میں بیان کیا جائے گا اور گواہان مدعا علیہ کی طرف سے جو حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؓ کا قول پیش کیا گیا ہے۔ ان کے متعلق مختار مدعیہ نے گیارہ اکتوبر کی بحث میں یہ جرح کی۔
 گواہان مدعا علیہ نے ۸ راویوں کو یہ تسلیم کیا کہ صحابہ تفسیر میں غلطی کرتے تھے اس لیے حضرت عائشہؓ نے ایسا سمجھنے میں غلطی کی لیکن گواہان مدعا علیہ کے مسلمات کی بنا پر یہ جواب ہے۔

حق رہا یہ کہ نزدیک کسی پر غلطی نہیں کرتے تھے اور زبانِ مدعی علیہ کے نزدیک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ خبر صحیح
کہ ہے اس لیے فریقین کو اس خبر پر کھست میں شبہ نہیں ہونا چاہیے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال و روایات سے نقل کئے گئے ہیں اور گواہ مدعی علیہ رائے و منظور
کے متعلق تجارب و خبریں یہ ہیں کہ اس کے نزدیک اس میں شبہ جو اس نے کہا ہے وہ تو نقل غیر مسلم
نہیں کیا ہے۔

جواب ۱۔

چونکہ یہ دونوں گواہان مدعی علیہ کے نزدیک بوجہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے موافق ہونے سے صحیح ہیں اور
فقہاء و محدثین کے نزدیک و منظور ہیں یہ اس کوئی چیز نہیں سببِ حجب ہی ہے اس لیے فریقین کے نزدیک یہ
دونوں قول صحیح ہیں۔

سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں نہ کسی متنبہ حدیث کی کتاب سے نقل کی ہے اور اس کا تعلق حضرت
عصم کے قولِ مابنی بعدی سے ہے۔

جواب ۲۔

فقہاء و محدثین کا یہ قول کہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں بلکہ وہیں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اور اس
حدیث کو ابن ابی شیبہ سے جن کی سند بھی سے حکما ہے نہ ترمذی جمع بلکہ ابی بنی میں کے متعلق شہادۂ عبد العزیز
صاحب نے بجا و نافذ منٹ میں لکھا ہے کہ شکل احادیث کی شرح و توضیحات بیان کرنے کے لئے ہے جسے جمع
میں رد و ردی گناہوں سے مستثنیٰ کر دینے والی کتاب ہے (حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مذكورہ) بلکہ قول صحیح ہے کہ حدیث
کیا گیا ہے اور پھر اس کی حدیث مابنی بعدی سے مطابقت کر کے دکھائی ہے۔ اور اگر یہ قول صحیح ہے کہ حدیث
نے کہا ہے بشہ صحیح ثابت ہے تو اس صورت میں اس کو درج کرنے کی ضرورت نہ تھی اور سرے اگروہ
کیا تھا تو ضمیمہ و موضوع کہہ کر درج کیا جاتا مگر وہ نہیں کیا گیا بلکہ موصوفت میں شمار لے کر جمع صحیح کی حدیث
مابنی بعدی سے اس کی تائید کی اور بتایا کہ اس قول اور حدیث مابنی بعدی میں جیسا کہ فقہاء و محدثین نے بھی کہا
کے کوئی تعارض نہیں کیونکہ مابنی بعدی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مطلب لیا ہے کہ آپ کے بعد
جیسا بھی نہیں ہے جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے من قول کی تائید کہ خاتمِ نبی سے پڑھا و زیرو نہ میرے معنی میں کوئی فرق نہیں ہونا گواہانِ مدعی علیہ
تھے یہ کہنا ہے کہ یہ اہتمام سے حاکم غلط عقیدہ پیدا نہ ہو لیکن باوجود اس کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صحابہ اوسے
کا ایک قول بھی یہ نہیں جواز محمد کی حضرت کی تائید کرتا جو

جواب :-

لفظ خاتم کے معنوں کی تحقیق ورنہ خاتم کے کبر (تسامد اور تفضیل) استلزام میں جو معنوی لحاظ سے فرق ہے وہ گو بنی مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں تفصیل سے ذکر کر دیا ہے۔ مگر یہ بیان گواہ مدعا علیہ اور حضرت علیؓ عتر کا یہ قول بھی کہ مخاطب کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الامانہ لاپنی بعدی فرمایا تھا۔ احمدیوں کی تائید کرتا ہے اس کے بعد حضرت علیؓ یا آپ کے صاحبزادے کے اس قول کے مخالفت کوئی قول نہیں کرتا تو مختار مدعیہ یا گواہان مدعیہ کا فرض تھا نہ گواہان مدعا علیہ کا کیونکہ گواہان مدعا علیہ کے لیے تو اس روایت کا ذکر کر دینا کافی تھا جس سے کہ حضرت علیؓ اور آپ کے صاحبزادوں کا مذہب خاتم کے معنوں کے بارہ میں ظاہر ہے۔

سلف صالحین خاتم سے کیا معنی ہے

اس عنوان کے ماتحت گواہان مدعا علیہ نے چند حوالے پیش کئے تھے جہاں سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی مناسب شریعت جبریتی نہیں آسکتا اور ایسے نبی کا آنا جاتا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متبع اور آپ کی شریعت کا جو ابائی گردن پر رکھنے والا ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین کے معنی نہیں ہے۔ ختمان مدعیہ نے ان اقوال پر جو جسارت ۱۱ رکنیہ کو کی ہے وہ صحیح ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

۱۱ گواہ مدعا علیہ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ صحیح احادیث تک مخفی ہوتی ہیں اور کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے اور یہاں بھی عقائد کے متعلق گفتگو ہو رہی ہے اس میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ مگر ان کا جواب مزید دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

جواب :-

مختار مدعیہ نے اپنے اس قول سے اس کو تسلیم کر لیا ہے کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے اور علیٰ حوالہ ائمہ کے اقوال قطعیات میں سے نہیں ہیں اس لیے ان کی وجہ سے کسی کی تکفیر نہیں کی جاسکتی یا ان کی تقسیم کو بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اس لیے جو حوائجات معشر میں اور دیگر ضرورتوں کے گواہان مدعیہ نے انجی تائید میں پیش کئے ہیں اور ان کی بنا پر مدعا علیہ کی تکفیر کی ہے وہ قابل التفات نہیں ہیں۔ اس لیے کسی کربت کی تفسیر میں اختلاف کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا گواہان مدعا علیہ نے سلف صالحین کے اقوال کو انجی تائید میں اس لیے پیش کئے ہیں کہ گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم النبیین کے کیے ہیں وہ سلف

صالحین کے معنی کے خلاف ہیں اور اگر گواہان مدعیہ کے معنی سے اختلاف کرنے کی وجہ سے کوئی شخص کافر ہو جاتا ہے تو یہ تمام علماء و ائمہ بھی کافر قرار پائیں گے اور صحیح احادیث بھی ٹھنی ہو جاتی ہیں۔ اور عقائد میں تطبیقات کا اختیار ہوتا ہے یہ میں ہی نہیں کہتا بلکہ آپ کے مسلم بزرگ مولوی علیل احمد انہوشوی بھی کہتے ہیں جو وہ خود مفسر ہے کہ اعتقاد یا سنت میں روایات متضاد معتبر نہیں تہہ کہتا ہے کہ اہل تصالح میں معتبر نہیں چنانچہ جن اصول میں مبرہن ہے پس یہ روایات برگزیدہ معتبر نہیں۔ (براہین قاطعہ ص ۹۶)

موضوعات کبیر کا حوالہ :

امام ملا علی قاری نے جو خطی فرقہ کے بہت بڑے امام ہیں اپنی کتاب موضوعات کبیر ص ۹۶ میں خاتم النبیین کے معنوں کی بابت یہ لکھا ہے۔ اذ لا یصحی انہ لا یاتی بعدہ بنی ینسخ ملتہ و لہ یکن من اہل حقہ اور اس کے معنی گواہ مدعیہ نے ۲۵ اگست کو جواب مرحوم یہ لکھوائے ہیں یہ قول کہ اگر اہل جہم زندہ رہتے تو نبی ہو جاتے تو پھر بھی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو ہوتے اور آپ کی اتباع میں ہی ہوتے جیسے عیسیٰ و خضر الیاس علیہم السلام اور یہ بات قول خاتم النبیین کے خلاف نہیں کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہ ہو گا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت میں سے نہ ہو اور اسی گواہ نے ہمیں باوجود خاتم النبیین کے یہ معنی کرتے کے مسلمان تسلیم کیا ہے۔

فقہاء مدعیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ کسی کا مسلم ہونا اور چیز ہے اور اس کی کتب کا مسلم ہونا اور چیز یعنی ملا علی قاری کا مسلمان ہونا اور امام ہونا تو مسلم ہونے لیکن ان کی کتب کا مسلم ہونا مسلم نہیں خاتم مدعیہ نے حضرت ملا علی قاری کی کتب کو جو غیر مسلم کہنا ہے تو اس کے یہ معنی نہ سمجھ لے جائیں کہ وہ من کل الوجہ غیر مسلم ہیں انہیں یہ بات نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی وقت غیر مسلم ہیں جب کہ ان کا کوئی قول ختم رانی مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے خلاف ہو لیکن اگر کوئی قول ایسا مل جائے جو ان حضرات کے خیال میں ان کی تائید کرتا ہو تو پھر ملا علی قاری کی کتب بڑے مدعیہ سے مسلم ہو جاتی ہیں چنانچہ گواہان مدعیہ نے جب سطور فقہ اکبر اور سنج شفا کے حوالے پیش کئے ہیں تو وہ مسلم تھیں کہ وہ حوالے اپنے موافق معلوم ہوتے تھے لیکن جب انہیں کی کتب سے ایسے حوالے پیش کئے گئے جو مختار مدعیہ کو اپنے خلاف نظر آئے تو موصوف کی کتب غیر مسلم ہو گئیں چلو اگر تمہارے نزدیک ان کا یہ قول غیر مسلم ہے۔ اور جیسا کہ گواہ مدعیہ نے ۲۰ اگست کو جواب جس طرح یہ کہا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی ہیں نبوت کو بند کرنے والا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کسی

قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اگر کوئی شخص ان معنوں کے سوا ختم نبوت کے کوئی اور معنی کرے تو وہ یقیناً کافر ہوگا۔
 ان پر بھی کوئی فتویٰ لکھیں اور پھر انہیں ملان بکلام سمجھنے والے تمام حضیوں کا ذکر نہ تمکیم اور ان کے حکاویں پر فتح ہونے کا فتویٰ لکھیں۔
 نے اس حوالہ کے متعلق یہ بھی کہا ہے کہ موضوعات کبیر کوئی عقائد کی کتاب نہیں دوسری کتابوں شفا اور شریع
 فقہ ابکر وغیرہ میں انہوں نے مسلمانوں کا ساقیہ و ظاہر کیا ہے یعنی جو عنک موضوعات عقائد کی کتاب نہیں اس لیے انہوں
 نے یہاں کفر یہ عقیدہ لکھ دیا (معانہ اللہ) جیسے: انہوں نے جو شفا اور شریع فقہ ابکر میں جو لکھا ہے۔ وہ اس کے
 مخالف نہیں کیونکہ انہوں نے لاینبی بعدی کے معنی بھی کئے ہیں کہ آپ کے بعد ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا نسخ ہو
 نہیں آسکتا اور صرف یہی نہیں کہ انہوں نے اپنی طرف ان معنوں کی نسبت دی ہے بلکہ فرماتے ہیں۔

”داما حدیث لا دومی بعدی باطل لا اصل لہ، نعم دود لا نبی بعدی
 ومعنا لا عند العلماء انہ لا یحدث بعدہ نبی بشرع ینسخ شوعہ۔“
 (کتاب الاشاعت لاشرار المسلمۃ ص ۲۷)

یعنی حدیث لا دومی بعدی باطل اور بے اصل ہے۔ ہاں لاینبی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک
 (جہلا کے نزدیک نہیں) یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہوگا جو نبی شریعت لاتے اور آپ کی شریعت
 منسوخ کرے اس لئے جہاں انہوں نے یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی نہ ہوگا تو اس سے
 مراد ایسا نبی جی ہے جو نسخ شریعت خیرہ ہو۔ جیسا کہ مذکورہ بالا دونوں قولوں سے ظاہر ہے۔

(۳) فتاویٰ مدعیہ نے اس کے متعلق یہ کہا ہے۔ جب مراد صاحب کے اپنے اقراء سے اور قرآن کریم سے ثابت ہے
 کہ نبی اتنی نہیں ہو سکتا اور عقل کے بھی خلاف ہے تو حلال علی قاری کے حوالہ کے یہ معنی کیسے لیے جاسکتے ہیں
 حلال علی قاری کے نزدیک اتنی سے مراد محض حضرت عیسیٰ ہے۔ مقہوم کلی ادا کر کے اس سے مراد جزئی ہے۔
 جیسا کہ حقیقۃ النبوة ص ۲۳ میں بعض افراد سے جو مقہوم کلی مراد جزئی صرف مسیح موعود لی گئی ہے۔

جواب دے۔

فتاویٰ مدعیہ کا ایک مرتبہ مخالف ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ کوئی نبی اتنی نہیں ہو
 سکتا یعنی جس شخص کو ذاتاً لائے نے نبوت عطا فرمادی ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ شخص کسی دوسرے نبی کا اتنی ہو
 سکے اور آپ نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ کوئی اتنی شخص نبی نہیں ہو سکتا بلکہ خلاف اس کے آپ نے اپنی کتاب
 میں مابجا اس کی تصریح فرمائی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع سے آپ کے امتیوں کو عطا۔

الغرض مقام نبوت بطور الہام لی سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-
 کسی حدیث میں سے بات کا پتہ نہیں ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آئے گا ہے جو اتنی نہیں

یعنی آپ کی پیروی سے فیضیاب نہیں اور اس جگہ سے ان لوگوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو خواہ مخواہ حضرت جنس بن ہاشم کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور وہ حضرت جلالیاس نبی کی دوبارہ آنے کی حق جو خود حضرت عیسیٰ کے بیان سے کھنٹی ہوئی ہے کچھ عبرت نہیں لے کر اس آئے والے مسیح موعود کا مدیخوں سے پتہ لگتا ہے اس کا اپنی مدیخوں میں یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی بھی ہو گا اور اسی بھی مگر کیا سر ہم کا بنیاد اسی پر ہو سکتا ہے بکون ثابت کہ اس نے براہ راست نہیں بلکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی پیروی سے درجہ نبوت پایا تھا۔ حقیقت الہی ص ۲۹۲ اور فرماتے ہیں:-

اور مجھے خدا تعالیٰ نے میری وحی میں بار بار اسی کے بھی پکارے ہیں اور نبی کے بھی پکارے ہیں۔ اور ان دونوں اسموں کے سننے سے میرے دل میں نہایت لذت پیدا ہوتی ہے اور میں ٹٹکا کرتا ہوں کہ اس مرکب نام سے مجھے عزت دی گئی اور اس مرکب نام کے رکھنے میں حکمت یہ معلوم ہوتی ہے کہ تا جیسا ہوں پر ایک سرزنش کا زیادہ لگے کہ تم عیسیٰ بن مریم کو خدا بتاتے ہو مگر ہمارا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس درجہ کا نبی ہے کہ اس کی امت کا ایک مرد نبی ہو سکتا ہے اور نبی کہا سکتا ہے۔ حالانکہ وہ اسی ہے دبراہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۵

اور فرماتے ہیں:-

”پس میں اپنے غماضوں کو تینیا لگتا ہوں کہ حضرت صلی الہی برگز نہیں ہیں۔ گو وہ کچھ تمام انبیاء و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پہچانی پر ایمان رکھتے تھے مگر وہ ان ہدایتوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر تمہیلی فرمائی تھی۔ یہ برگز نہیں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے۔ مادہ اسی کہلاتے ان کو خدا تعالیٰ نے الگ کرتا ہے وہی تھیں نور ان کی ہدایت تھی کہ وہ ان کتابوں پر عمل کریں اور رادیں جیسا کہ قرآن شریف اس پر گواہ ہے پس اس پر بھی شہادت کی مد سے حضرت عیسیٰ مسیح موعود کیوں کہ ٹھہر گئے ہیں۔ پس چونکہ وہ اسی نہیں اس لیے وہ اس قسم کے نبی بھی نہیں ہو سکتے جس کا اسی ہونا ضروری ہو۔

(دبراہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۲)

ان دو حالات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول سے کہ نبی اسی نہیں ہو سکتا یہ مراد ہے کہ جس نے نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل نہ کیا ہو۔ وہ نبی نہیں ہو سکتا ہاں ایک اسی شخص جس نے نبوت کا نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کیا ہو وہ اسی ہی ہو سکتا ہے۔

اور ان ظاہر نام ملا علی قاری کے اس ترجمہ سے جو زبان گوہ مدنیہ و لکھنا چاچکا ہے ظاہر ہے کہ وہ اس موقع پر اسی سے جیسا کہ مختار مدنیہ نے کہا ہے محض حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مراد نہیں لیتے بلکہ ابراہیم کو بشرف زندگی نبوت ملنے کے ذکر کے ساتھ ہی حضرت عیسیٰ کے ذکر کے ساتھ ظاہر فرماتے ہیں کہ ان کی مراد عمومیت کے ساتھ تمام انبیاء کے معنی بیان کرنا ہے نہ کہ اسی کے لفظ سے موقع مذکورہ پر حضرت عیسیٰ کی تخصیص و تعین۔

ختار مدعیہ نے اپنے غلط مفہوم کو صحیح ثابت کرنے کیلئے حقیقتہً البتہ ۲۳۹ کا جو حوالہ پیش کیا ہے وہ قطعاً یہاں منطبق نہیں ہوتا کیونکہ بعض افراد کا لفظ بول کر ایک شخص مراد لیا جایا کرتا ہے اور جس جملہ میں جتن کا لفظ آئے تو وہ قضیہ جزیئہ ہوتا ہے۔ قضیہ کلیہ نہیں ہوتا۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے واضح ہے کہ بعض افراد سے حضور نے اپنی ذات مرادی کہنے اور یہ امر بوضوح تمام حقیقتہً البتہ ۲۳۹ میں موجود ہے۔ لیکن کیا کوئی شخص بتا سکتا ہے کہ نام ملا علی قاری کے اسی قول سے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد ایسا کوئی نئی نہیں آسکتا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔ حضرت عیسیٰ مراد ہیں سو ان تو بیاں خاتم النبیین کے معنوں کا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انہوں نے جو معنی خاتم النبیین کے کئے ہیں وہ گواہان مدعیہ کے معنوں کے خلاف اور گواہان مدعیہ کے معنوں کے مطابق ہیں۔

ملکتو یا ست کا حوالہ

ختار مدعیہ نے امام ربانی مجدد الملت ثانی کے قول کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس میں تو صرف کلمات نبوت کے حصول کا ذکر ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس میں کلمات نبوت پائے جائیں وہ جی بھی ہو جائے۔ لیکن ہمارا استدلال اس قول سے صرف اتنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اور آپ کا وارث بن کر کلمات نبوت کا حصول جب ختم نبوت کے معنی نہیں تو اسی طرح کسی نبی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال متابعت سے درشت کے خیر پر اسم نئی کا یا لینا بھی خاتمت کے معنی نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر کسی قسم کی نبوت اور کلمات نبوت کا پایا جائے احوال ہے تو ان سے صرف ایسی نبوت اور ایسے کلمات نبوت مراد ہیں جو بیہ عریق درشت اور متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوں۔

صوفیاء کے حوالے

ختار مدعیہ نے حضرت شیخ محمد الہی بن مریہ اور شیخ عبدالوہاب شمرانی اور سید عبدالکریم جمیلی وغیرہ صوفیاء کو امام کے حوالوں کے متعلق ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ صوفیاء کو امام اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے ایمان والے ہیں۔ مگر محبت کا رنگ اور ہے۔ صوفیاء پر محبت کی وجہ سے سرکار رنگ آتا ہے تو اس میں وہ بہت کچھ بدیہ میں گودہ کہتے تو ٹھیک ہیں مگر شریعت کے خلاف ہوتا ہے۔ ظاہر میں خلاف شریعت ہو تو تاویل ورنہ توقف ہو گا۔ یہ ہے کہ ان مدعیہ کے پیش کئے ہوئے ان حوالہ نامی صوفیاء کو امام کے متعلق خیار مدعیہ کا جواب جو گواہان مدعیہ نے خاتم النبیین اور حدیث لامی لہدیٰ کی تفسیر میں پیش کئے ہیں یہ جواب جس رنگ کا ہے اس میں حضرات صوفیاء نے

گرام کے اقوال سے تعین نصیحت رکھنے والوں کی غماز تو یہ کہنے لگے ہیں۔ صوفیائے کرام، جو دنیا، علی و رحمہ کے مسلمان اور
 اعلیٰ درجہ کے صاحب ایمان ہوتے ہیں، ان کی محبت کا مفاد جو خدا اور اس سے ان کے لئے حب محبت کا جو شوق بڑھتا ہے
 وہ اپنے محبوب و محبوبہ کی بیانیہ کوئی سرسبب کے ملاقات جو میں اس کے ہاں نہ ہو سکتا ہے۔ لیکن ان کی محبت
 و عشق کی عین و عین و عین میں ایسے بڑھتے چلے جاتے ہیں اور ایسے صاحبہ سادہ فطرت ہوتے ہیں کہ ان کی ہر
 اور ان کی خوشنودی کی بھی کچھ پروا ہی نہیں رہتی۔ ان کے لئے جو کچھ فرمایا ہے۔ اور یہ زندگی خاص پر درہی بانک
 لگانے پر یہ تو سلف مرشد دل و حول و لا قوۃ الا باللہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ان کے لئے کس قدر تعجب و
 اللہ قانتی ہوئی ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کہ جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بندوں سے فراموش کر کے اللہ تعالیٰ کے عاشق و عاشق
 بنانا چاہئے تو میرے پیچھے ہو کر نہ آئے۔ انہیں یہی چیز فی حق محبت سے پناہ محبوب بننے کے کار بار ہو رہی ہے۔ لیکن اور باوجود
 یہ معلوم ہونے کے کہ نصیحت ہی الشیخ علیہ السلام ثلاث شہادت محبت کچھ فرماتے تھے یہ مقلد و مقلد کے حوالہ اور اعلیٰ درجہ کے صاحبان
 ایمان یعنی صوفیائے کرام جو چاہتے ہیں وہ خلاف شریعت کہتے چلے جاتے ہیں۔ محض اللہ صحت و اللہ

نصیحت پر چلنے کے لئے ہے کہ خدا کی محبت پر جو جو نے کی وجہ سے وہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان و صاحبان ایمان ایسا
 کرنے ہیں۔ لیکن اگر ان کا شہرہ یہ سمجھا جاتا ہے تو پھر خدا کی محبت کی زیادتی و نہایت کی نظر پرک اور بنیاد مانگنے کے قابل نہیں ہیں
 جاسے گی اور اسی سے غماز میرے قول کی غوریت ظاہر ہے۔ ان کے اصل کچھ اور ہے۔ مفصل کی تو وہ اس وقت پر غور و
 نہ اس کے لیے وقت ہے۔ مگر یہ کہ باوجود صوفیاء کی طرف ایسے اقوال مستحب کر دیئے جاتے ہیں جو درحقیقت ان
 کے اقوال نہیں ہوتے۔ ان کے مطالب جائزہ تک علی کے لفظ پر کی غور و تحقیق نہیں کی جاتی۔

نصیحت پر چلنے کے لئے ہے کہ صوفیاء کے اقوال نصیحت میں تو بہتر ہیں اور عقائد میں نہیں۔ رکاعیہ ہے کیا صوفیاء کو
 آپ مسلمان نہیں سمجھتے؟ خدا کی کتب گویا کہ میں میں مسلمان ہوں یا نہ ہوں، اللہ تعالیٰ کے لئے دعا ہے۔ وہ بھی سنت
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت شدہ ہیں۔ درصوفیاء جو مسلمان ہیں، اللہ تعالیٰ کے لئے دعا ہے۔ وہ بھی سنت
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت شدہ ہیں۔ لیکن صوفیاء کو اس سے بڑھ کر یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ وہ کشف کے ذریعہ بھی بعض اقوال کی صورت یا عدم محبت
 معلوم کر سکتے ہیں۔ اسی لیے ابو زہرہ سہامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب کے آغاز کے مفسرین جو ان کی باتوں پر تائید نہیں کرتے
 فرمایا ہے۔ "اخذتم علمکھ صیتاً عن حییت و اخذنا علمنا عن الہی" اللہ تعالیٰ ہیوت

(ابو قتیبہ ص ۱۰۰)

یعنی تم نے خدا سے علم حاصل کیا ہے اور ہم نے اس خدا سے علم حاصل کیا ہے جو ہمیشہ زندہ ہے اور خدا نہیں
 ہیں اس کا واسطہ کہ ان میں متفرق ہاں گاہ اہل سنت ان کی باتوں کو بھی تائید کی اور پر مٹا کر جاسکتا ہے۔ پس کوئی وجہ
 نہیں کہ صوفیائے کرام میں جو بزرگ علم تائید کریں یہ بھی غلط نہ ہو سکتے ہیں اور ہم باطنی بھی ان کے اقوال تائیدی طور پر نہ

اجتہاد و عدم ذلک تشریع فلنقلوا مقامات الانبیاء علیہم السلام فی ذلک۔

(انجیریت الاثر بر حاشیہ البیروت جلد ۱ ص ۱۵۲)

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو جو تشریع دی تو اس امت کو احکام قائم کرنے میں اجتہاد دیا اور انہیں حکم دیا کہ وہ اپنے اجتہاد سے جو حکمیں اس کے مطابق حکم کریں اور یہ بھی تشریع ہے۔ پس اس امر میں وہ انبیاء و علیہم السلام کے مقام سے نہ گئے۔
۱۳ اور خصوصاً الحکم میں لکھا ہے۔

وان کان خاتم الاولیاء تابع فی الحکم لما جاء به خاتم الرسل من التشریع
فلذا الذلک لا یقدح فی مقامہ (فصوص الحکم ص ۳۳۳ مکتبہ کا پور)

اور اس کا ترجمہ جو اسی کتاب میں ہے یہ ہے کہ اگرچہ یہ خاتم الاولیاء پیرو بیچ حکم شریعت کے اس چیز کا کر لائے اس کو خاتم الرسل احکام ظاہر شریعت سے پس یہ پیروی نہیں ضرور کرتی ہے۔ بیچ ترتیب قائم الاولیاء کے نفاذ مدعیہ نے فصوص الحکم کا ایک یہ حوالہ پیش کیا ہے کہ ”واما نبوة التشریع وذلک سائلة منقطعہ“
و فی محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقد انقطعت خلائی بعدہ یعنی مشرعا و مشرعانہ و لادس و دھوالمشرع اس میں منقطع مشرع اور لفظ مشرع لہ سے اس نے یہ استدلال کیا ہے کہ ہر قسم کی نبوت منقطع ہے۔ اب نہ کوئی نبی شریعت جدیدہ کے گواہ نہ ہو سکتا ہے اور نہ جس کے لیے کوئی شریعت بنائی گئی ہو۔ ملاحظہ فرمائیے اس میں تشریح سے مراد شریعت بنانا ہی ہے اور مشرع کے معنی ہیں ہی شریعت لانے والا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام صاحب تورات اور مشرع کے معنی ہیں۔ جن پر کوئی جدید کتاب نازل نہ ہوئی ہو جیسے وہ انبیاء یعنی اسزئیل جو احکام تورات کے تابع تھے لیکن اس جگہ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ یہاں وہی نبی مراد ہیں جو مستقل ہیں ورنہ وہ نبوت جو اتباع سے حاصل ہو جس کا نام وہ نبوت عام رکھتے ہیں۔ وہ منقطع نہیں ہوتی چنانچہ اس عبارت کے متصل ہی چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

”فابقی لہم النبوة العامة التي لا تشریع فیہا وابقی لہم التشریع فی الاجتہاد فی ثبوت الاحکام وابقی لہم الخورثة فی التشریع۔“

یعنی پس باقی رکھا اللہ تعالیٰ نے واسطے ان کے نبوت عام کو کہ نہیں ہے تبلیغ احکام ناموس و شرعی کی بیچ اس کے اور باقی رکھی اللہ تعالیٰ نے واسطے بندوں کے تشریع یعنی تحریر احکام شرعیہ کی بیچ اجتہاد و بیچ ثبوت احکام شرعیہ کے۔ مترجم شاہ محمد مبارک علی صاحب نبوت عامہ کی تشریح کہتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یعنی نبوت و متمم پر ہے۔ ایک نبوت تشریف ہے۔ اور وہ عبارت ہے اوامر و نواہی وغیرہ احکام ظاہر شریعت سے جس تعالیٰ کی جانب سے خلق کی طرف بذریعہ انبیاء و رسولوں کے۔ دوسری قسم نبوت عامہ ہے

اور وہ عبارت ہے: **خُذُوا زِينَتَكُمْ** اور **خُذُوا زِينَتَكُمْ** سے اسرار ملک اور ملکوت اور برہمیت (نفس) کو مقرر مقرر کا پورا عاشر صلی اللہ علیہ وسلم

اس حوالہ سے نبی تشریحی کے معنی بالکل واضح ہو جاتے ہیں کہ نبوت تشریحی انبیاء اور رسولوں کے ذریعہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ادا مرد و نواہی وغیرہ احکام ظاہر شریعت کے مخلوق کے لیے دئے جانے کو کہتے ہیں اس کے بعد اسی فتوہات کثیر سے بھی ایک حوالہ پیش کرتا ہوں۔ تا تشریحی کے معنی بیان کرنے میں مختار مدبر نے جو مفاد پر دیا چاہا ہے وہ وہ دور ہو جائے۔

چنانچہ شیخ محمد الدین ابی العری قراتے ہیں:-

”قَالَ النَّبِيُّ: النَّبِيُّ انْقَطَعَتْ بوجود رسول الله صلى الله عليه وسلم. فما هي نبوة المستولية لا مقامها فلا شرع يكون ناسخاً لشرعه صلى الله عليه وسلم ولا يزيد في شرعه حكماً آخر. وهذا المعنى قوله صلى الله عليه وسلم: ان الرسل انقضاء قد انقضت فلا رسول بعدى ولا نبي. اي لا نبي بعدى يكون على شرع ينال شرعي بل اذا كان يكون تحت حكم شرعيني ولا رسول بعدى الى احد من خلق الله بشروع يدعوهم اليه فهذا هو الذي انقطع وسد باب لا مقام النبوة۔“

یعنی جو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود سے منقطع ہوئی ہے وہ نبوت تشریحی ہے نہ کہ مقام نبوت پس کوئی شریعت ایسی نہیں ہو سکتی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرنے والی ہو اور آپ کی شریعت میں کوئی حکم دائر کرنے والی ہو اور یہی معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کے ہیں کہ رسالت اور نبوت منقطع ہو گئی ہے پس نہ میرے بعد کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا جو ایسی شریعت پر جو میری شریعت کے مخالف ہے بلکہ جب کبھی ہو گا تو وہ میری شریعت کے حکم کے تحت ہو گا اور میرے بعد خلق اللہ میں سے کوئی رسول نہیں جو شریعت لائے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دے پس اس قسم کی نبوت منقطع ہوئی ہے۔ اور اس کا دوازدہ ہند کیا گیا ہے نہ کہ مقام نبوت۔ اس کے گنگے فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے میں جو نبی اور رسول ہیں کوئی اختلاف نہیں اور اس میں بھی کردہ نئی شریعت نہیں لائی گئے بلکہ شریعت محمدیہ کے ہی تابع ہوں گے پس جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ثابت اور متحقق ہے اور وہ نبی اور رسول ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ظاہر ہوئے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس قول میں بھی صادق ہیں کہ میرے بعد نبی نہیں۔ پس ہم سمجھ لیتے کہ آپ کی مراد خاص نبوت تشریحی سے ہے جس کو اہل نظر اختصاص سے تعبیر کرتے ہیں۔ پھر کہتے ہیں۔

”فَالنَّبِيُّ مَخْلُوقٌ عِنْدَ اللَّهِ يَنْبَغِي لَهُ الْبَشَرُ وَهُوَ خَلْقٌ بَالٍ كَابَرٍّ مِنَ الْبَشَرِ يَعْطَى لِلنَّبِيِّ

الشرع وبعضی منافع لهذا النبی المشرع بخاری علی ذلک قد تعالیٰ فی علو درجہ و عظمیٰ من صفات اخو
 ہا و نہا خاذا نظر الی هذا المقام بالنسبۃ الی ابتایہ و انہ بانہا عن حصہ
 هذا المقام مکی منکب بہذا الاتباع المتساوی و لحدیث شرع من ربہ
 یختص بہ ولا شرع یوصفہ الی غیرہ و کذا الذکا کان ہا دون علیہ السلام
 فسد و نابا ب اطلاق نفصۃ النبوة علی هذا المقام مع تحقیقہ نہلا بتخیل
 متعبد ان ا مطلق لهذا اللفظ برید بنسوة التشویر فی حدیث کما اعتقدہ
 بعض الناس فی الامام الخا صہ الخرا فی

(فتوحات کبیرہ ص ۲۷۷)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبوت خدا تعالیٰ کے نزدیک ایک مقام ہے جس کو انسان حاصل کرنا ہے
 اور یہ مقام کارہوگوں کے ساتھ متعلق ہے جو نبی شرع کو بھی ملتا ہے اور اس شرع ہی کے تابع کو بھی ملتا ہے۔
 اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں انرا اسے کہ ہم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بھائی ہارون کو اس کے لیے نبی بنایا ہے۔
 پس جب وہ ان مقام کی نسبت کو تابع اور اس کی اتباع کے لحاظ سے دیکھتا ہے تو اس مقام کا نام منسوب
 ہر اس اتباع کے تعین کا نام کتاب رکھتا ہے ورنہ خدا کی طرف سے اس کے لیے کوئی خاص شریعت آئی
 ہے۔ ورنہ دوسروں کو بھی اس کے لیے اور ہارون علیہ السلام بھی ایسے ہی نبی تھے اس وجہ سے ہم نے اس
 مقام پر باوجود اس کے متعلق ہونے کے لفظ نبوت کا ہدف کرنا چاہا کہ نہ کوئی خیال کرے ولا غلط ہو پر یہ خیال
 نہ کرے کہ اس لفظ کے بولنے والے کی مراد نبوت تشریع ہے بپا کہ بعض لوگوں نے امام غزالی کے متعلق کہہ دیا ہے
 کہ وہ کتاب نبوت کے فائل ہیں

اس سوال سے سناٹا طہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں ایک تشریحی دوسری غیر تشریحی نبوت ہے
 کہتے ہیں کہ جو مستقل ہو اور وہ کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں نہ ہو اور اسے کوئی تربیت دی جاتے پاس وہ اس
 کے لیے خاص ہوا و دوسروں کے لیے اسے پہلی شریعت کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم ہوا و دوسری قسم کی نبوت
 غیر تشریحی ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک ایک مقام روحانی ہے جو کسی انسان کو کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں
 ملتا ہے و ہارون علیہ السلام صاحب فتوحات کے نزدیک نبی غیر تشریحی تھے اور اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ
 السلام بھی ان کے وقت غیر تشریحی نبی ہو گئے۔ مذکورہ بالا تمام جوابات سے ثابت ہے کہ انحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد ایسا کوئی نبی نہیں آسکا جو نبی تشریحی نہ ہو اور آپ کی شریعت میں کمی و بیشی کرنے والا ہو لیکن معنی
 نبی کا آنا ممکن نہیں ہے۔

اب زیادہ سے زیادہ بھی قراہن ہو سکتا ہے کہ انہوں نے تو ایسے شخص پر جو مقام نبوت کو بھی حاصل کرے
 نبی کا اطلاق جائز نہیں قرار دیا تا کوئی اس سے نبوت تشریفی نہ خیال کر لے میں اسے تسلیم کرتا ہوں مگر ان کا یہ قول عموم
 کے لحاظ سے ہے ورنہ مسیح موعود کو تو خدا نبی غیر مشرعی مانتے ہیں اور اماموں علیہ السلام کو بھی انہوں نے تابعی نبی
 اور غیر شرعی نبی قرار دیا ہے لیکن باوجود اس کے خدا تعالیٰ نے انہیں نبی کا نام دیا ہے جیسا کہ دو صنادید میں رمضان
 اٹھ مہینہ نبیائے ظاہر ہے میں اللہ کے مذہب کی رو سے بھی جس تابعی نبی کو خدا تعالیٰ نے نبی قرار دے دے تو
 اس پر نبی کا اطلاق ہو سکتا ہے اور ایسے نبی کا انما حدیث لانی بصری اور آیت قائم النبیین کے خلاف نہیں ہے۔
 کیونکہ اس سے صحت ایسے نبی کا نہ انما حدیث ہے جو اس کے شریعت محمدیہ ہے۔ لا غیر۔ اصل بات یہ ہے کہ موصیوا
 نے جو یہ کہا ہے کہ ان کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے کسی کو خدا تعالیٰ نے کی طرف
 سے نبی کا نام نہیں دیا گیا تھا اس لیے انہوں نے مسیح موعود کو جس کے متعلق امام حدیث میں نبی کا لفظ آیا تھا نبی کا نام دیا
 اور دوسروں کے متعلق ایسا نہ کہا۔ لیکن چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو خدا تعالیٰ نے کی طرف سے نبی کا نام دیا
 گیا تھا اس لیے آپ نے اسی حقیقت کو علی مدرس الاہلہ اظہار فرمایا کہ جس شخص کو ان حضرت معلم کی اتباع میں اور
 آپ میں خفا ہو کر خدا تعالیٰ نے کی طرف سے نبی کا نام عطا ہوا وہ ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے اور شیخ محمد بن
 العربی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اہل الشریعہ بھی مختلف درجات اور مراتب ہیں اور اگر بڑا مرتبہ رکھنے والا ایک
 بات کہے تو اس کی بات نہ نسبت دوسروں کے قابل قبول ہے چنانچہ فرماتے ہیں و سبب غلط الغزالی وغیرہ
 فی منع تازل الملک علی الولی عدم الذوق و ظنہم انہم
 قد عملوا بسو کھم جمیع المقامات قلباً ظنوا ذلک بانفسہم و لہو
 ملک الا لہام نزل علیہم انکروہ و قالوا ذالک خاص بالانبیاء
 فذوقہم صحیح و حکمہم باطل مع انہو لا الذین منعوا قاشون بان زیادۃ
 انفقہ مقبولۃ و اهل اللہ کلہم ثقات قال دوان اباحامد امام الغزالی وغیرہ
 اجتمعوا فی ذما تھم بکامل من اهل اللہ و خبرہم بتزل الملک علی الولی
 یقبلو ذالک۔ (الیواقیت جلد ۲ ص ۹۵)

اس عبارت کا ماحول یہ ہے کہ فرالی وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ وہی پر فرشتہ نازل نہیں ہوتا تو اس غلطی کی وجہ
 عدم ذوق اور ان کا یہ خیال کہ لینا ہے کہ گویا انہوں نے سلوک کے تمام مقامات طے کر لیے جب انہوں نے اپنے
 متعلق یہ خیال کر لیا اور فرشتہ الہام کہا ہے اور نازل ہوتے ہوئے نہ دیکھا تو انہوں نے اس کا انکار کر دیا اور کہا کہ فرشتہ
 کا نزول ایمان کے ساتھ خاص ہے۔ پس ان کا ذوق فوجی ہے یا حکم باطل ہے اور چھری لوگ جنہوں نے

کہا کہ ولی پر فرستے تامل نہیں ہوتا اس امر کے قائل ہیں کہ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے اور تمام اہل الشد ثقہ ہیں اگر امام غزالی وغیرہ اپنے زمانہ میں کسی کمال اہل الشد سے ملتے اور وہ انہیں ولی پر فرستے کے نزول کی فوجیتا تو دلائل سے ضرور قبول کر لیتے ہیں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ صوفیاء نے غیر تشریفی نبی کے متعلق یہ کہا ہے کہ اسے نبی کا نام نہیں دیا جاتا تو بھی کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک ثقہ کی ذیلی مقبول ہوتی ہے اور جب ان میں سے کسی کو خدا تعالیٰ نے نبی کا نام نہ دیا تو انہوں نے خیال کر لیا کہ نبی کا نام کسی کو نہیں دیا جاتا تاثر میت دلی نبوت نہ سمجھتی جائے پس البی کا ذوق قوی صحیح ہے۔ لیکن ان کا حکم باطل ہے کیونکہ ہمدی موعود و مسیح موعود کو جبراً بالافتاق سب اہل الشد سے افضل اور ثقہ ہیں خدا تعالیٰ نے نبی کا نام دیا اور آپ نے یہ بانگ دہل فرمایا۔

دوسری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نمودہ بالشدا کثرت ظلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعوے کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکافات و عا طست الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ مخاطبہ کے پسندیدہ نبی ہیں۔ میں پس یہ صرف غلطی نزاع ہوتی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ مخاطبہ رکھتے ہیں میں اس کی کثرت کا نام جو جب علم الہی نبوت رکھتا ہوں وہی ان سے ملے گا۔

(تحفہ حقیقۃ الہوی صحت)

اور اصطلاح کے متعلق موزی محمد قاسم صاحب بھی کہتے ہیں: اصل مطلب میں تو مشرک ہی تھکے مخلوق اور اصطلاح کا ہی فرق۔ اس پر کیا بڑی بات ہے مصرع ہر یکے کے ما اصطلاح دادہ الہی (دعوتہ الشہید صحت)۔

(۵) مختار مدبر میر نے یہ بھی کہا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وہ راجدی اور حوالے پیش کرتے ہیں جو ان کے مطلب کے ہیں لیکن جو بات عبارات ان میں یہی وہ نہیں پیش کرتے۔ فتوحات میں صبر اڑتا ہے۔ کہ سید زندہ ہیں اور ان کا نزول ہو گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ بھی تو کتابوں سے وہی حوالے پیش کرتے ہیں جو آپ کے مطلب کے ہیں۔ دوسرے نہیں پیش کرتے۔ ہم تو ان بزرگوں کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ نزول مسیح کی پیشگوئی چونکہ مستقبل سے تعلق رکھتی ہے، اور ہم غیب میں اجتہاد کو دخل نہیں دے اس کی کیفیت و وقوع کے سمجھنے میں غلطی ہو سکتی ہے اور ان سے یہ غلطی ہوئی لیکن اس وجہ سے ہم ان کی تکفیر کو نہیں کرتے برخلاف اس کے آپ نے کوئی کہا ہے کہ لا نبی بعدی اور خاتم النبیین کے معنی صرف یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ختم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اور اگر اس آیت و حدیث کے اس کے سوا کوئی اور معنی کرے تو وہ کافر ہے اس لیے ہمیں ضرورت پیش آئی کہ آپ لوگوں پر اتمام حجت کرنے کے لیے ان بزرگوں کے اقوال پیش کریں جو آپ سلف رنگ سمجھتے ہیں۔ اور وہ خاتم النبیین اور لا نبی بعدی کے درجہ معنی کرتے ہیں۔ جو جماعت احمدیہ کرتی ہے۔

مختار مدبر میر تو جیسے طریق پر تعجب کا اظہار کرتا ہے اور قابل تعجب خود اس کا طریق ہے یہی حکم

کہ اس کے علم مقتدا مولوی غلیل احمد صاحب انیسٹروی و مولوی رشید احمد صاحب لکھنوی بھی اس کے طریق کو قابل تعجب بتائے اور انہی غالب علموں کے تعجب کرتے لے لائی شہرت نے میں چنانچہ البراہین القاطعہ جو دونوں صاحبوں کی طرف منسوب ہے صحت پر فرائض رہی۔

”مولف نے یہ کتاب عدہ بنیاد کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتاب اقل کے نزدیک معتبر ہو جائے یہ آج تک کسی نے نہیں کھلا۔ شاہ بدایہ شریح و تالیف وغیرہ کتب سے مستند لائن لائے ہیں۔ مع ہذا اس کی ضعیف روایت پر جرح کر کے ترک کر دیتے ہیں۔ ترمذی البدو و غیرہ کتب سے مستند لائن لائے ہیں۔ مع ہذا۔ جس روایت میں اس کے ضعف ہے اس کو ترک کرتے ہیں اس کو انہی غالب علم بھی جانتا ہے مگر مولف کہتا ہے کہ مولوی محمد اسحاق صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزائنہ اور دستور القضاۃ سے روایات نقل کی ہیں۔ تو اس سب روایات منقولات ان کے نزدیک معتبر و واجب القبول ہو گئی یہ عجیب العجاب استدلال ہے۔

حوالہ تحذیر الناس

پھر فقہاء مدعیہ نے مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کے قول کے متعلق یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ گویا ان کے قول مندرجہ تحذیر الناس صحت سے بیزارت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا آپ کی ختم نبوت کے معنی میں نہیں ہے سو اس کے جواب میں میں ان کا وہی قول پیش کر دینا چاہتا ہوں اور اس امر کا فیصلہ کہ آیا گویا ان مدعا علیہ اس سے جو کچھ سمجھتے ہیں صحیح ہے یا نہیں عدالت کے انصاف پر چھوڑتا ہوں اور وہ قول یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ بائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تو پیدا کیا جائے۔ (تحذیر الناس صحت) اس عبارت کے الفاظ صاف سبب سادہ آسان اور بالکل ہی عام فہم اور زبان میں ہیں اور ان میں ہر لفظ نام بھی بہانہ نہیں ہے۔ اور بوجہ اپنی انتہائی وضاحت کے ناظرین کو پکار پکار کر بتا رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا حضور کی خاتمیت میں کوئی خلل ڈالنے والا نہیں ہے۔ اور علمائے عصر نے بھی اس عبارت کے یہی معنی سمجھے ہیں چنانچہ ہندوستان کے شہرہ آفاق عالم مولوی احمد حسن صاحب کائن پوری اپنی کتاب افادات الاحمدیہ میں مقدمہ مغلہ و غیر مغلہ کے متعلق ہندو کش کے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”البتہ پیغمبری ختم ہو گئی اور یہ لفظ خاتم النبیین قرآن کریم میں مذکور ہے۔ مگر بعض علماء نے اس کے معنی

نشر کتاب - مئی درجہ اولیٰ خدائے کبیر ہزار سال قبل تصویب ہوا۔ اسباب مذکورہ ضروری قسمہ قوائم کے ہوتے اور عیسویں موافق ۱۸۵۷ء

۱۔ انگریزوں سے عہدہ ذیل مورثات ہوئے۔

۲۔ گورنمنٹ آف انڈیا کے افسر علی احمد علیہ السلام کے زمانہ و بیباک بنی کے زمانہ - گورنمنٹ آف انڈیا کے زمانہ اور گورنمنٹ آف انڈیا کے زمانہ

۳۔ کسی طرح شد و ناتمام البتہ تمام مدد میں دیا گیا ہے۔

۴۔ تمام اہل خانہ ان میں مال ذات کی رعایت نہیں کی گئی ہے۔

۵۔ اعلیٰ درجہ خزانہ کی رقمیں ان وقت درجہ ہو گئی ہیں۔ ان کی دفعہ کو اس وقت درجہ ہو گئی ہے۔

۶۔ اور اس وقت اس میں سے کسی کی صورت میں نہیں ہو سکتی۔ یہ زیادہ گنتی کو زمانہ سے۔

۷۔ اگر ان میں سے کسی کے ہوتے ہوتے اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔ کوئی مال ذات نہیں ملتا۔

۸۔ بلکہ ان کے ہوتے ہوتے اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔ اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔

۹۔ اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔ اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔

۱۰۔ اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔ اس میں سے کسی کو کوئی مال ذات نہیں ملتا۔

سے اتنی ہی تھی۔ بارہن چھ اگر یہ وصف کتاب کا ذاتی نہیں، تو جس کا تم کہو۔ وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا اور کسی اور سے کتب الہی اور کائناتیں نہ ہوگا۔ الغرض یہ بات یہی ہے۔ کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے یا صغ

موصوف بالذات اور موصوف بالعرض میں یہ فرق ہو کر رہتا ہے۔ کہ موصوف بالذات کو جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ بلا واسطہ اور ذاتی ہوتی ہے۔ اور موصوف بالعرض کا وصف بلا واسطہ کتب ہوتا ہے۔ اور کسی دوسرے کا فیض ہوتا ہے۔ اور جس کا وصف بالذات ہوتا ہے۔ وہ سلسلہ اس پر ختم ہو جاتا ہے۔ چنانچہ آفتاب پر اگر اس کا نور ذاتی ہے تو ہم کہیں گے کہ اس پر نور کا سلسلہ ختم ہے۔ لیکن اس سے بہرہ را ذلعا نہیں ہوگی کہ اس کے واسطے سے بھی نور حاصل نہیں ہو سکتا۔

چنانچہ آپ اس تقریر کا نتیجہ یہ تحریر فرماتے ہیں۔

”سوالی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتیت کو تصور فرمائیے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت خاص ہیں۔ اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور رول کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ یہ آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔ غرض آپ جیسے ہیں الامت ہیں۔ ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اور بھی وجہ ہوئی۔ کہ بشہادت واذا خدا اللہ میثاق النبیین الخ اور انبیاء ذکر علیہم السلام سے آپ پر ایمان لائے ہیں اور کے اتباع اور اقتداء کا عہد لیا گیا اور صراحت آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ کہ اگر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میری ہی اتباع کرتے علاوہ رب رب بعد نزول حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ علقمت علم الاولین والآخرین بشرط فہم اسی جانب شہر ہے۔ شرح میں ہو گا یہ ہے کہ اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین شدادیان اور علوم آخرین اور لیکن وہ سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں۔ عالم حقیقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور انبیاء باقی اور اولیاء اور علماء گذشتہ و مستقبل اگر عالم ہیں تو بالعرض ہیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی اہل فہم جانتے ہیں۔ کہ نبوت کمالات علمی میں سے ہے (صفحہ ۲)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے لہذا آپ کی نبوت کسی کا فیض نہیں ہے۔ دوسروں کی نبوت بالعرض اور آپ کا فیض ہے۔

(۲) اس کمال کی وجہ سے نبوت آپ پر ختم ہے۔ کہ آپ کی طرح نبوت سے موصوف بالذات کوئی نہیں ہو سکتا۔ جو بھی ہوگا بالعرض ہوگا گذشتہ زمانہ میں ہوا ہو یا آئندہ زمانہ میں ہو۔

۳: اسی وجہ سے بھی آپ خاتم النبیین ہیں کہ نبوت کالات علمی میں سے ہے۔ اگر آپ میں تمام کالات علمیہ جمع ہیں۔

(۴) جیسے آپ نبی مامون ہیں۔ ویسے ہی آپ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ یعنی آپ جیسے اپنی امت کے مامون معنوی باپ ہیں۔ اسی طرح آپ انبیاء کے بھی روحانی باپ ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

” نیز اس صورت میں جیسے قرأت خاتم یکسر الساعہ چسپاں ہیں۔ ایسے ہی قرأت خاتم بیخ انتہائی نہایت درجہ کو بے شکست موزوں ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جیسے قرأت خاتم بیخ انتہائی کا اثر اور نقش بختم علیہ میں ہوتا ہے۔ ایسے ہی موصوف بالذات کا اثر موصوف بالعرض میں ہوتا ہے۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ بعد اس صورت میں یہ ہو گا کہ نبوت معروضہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں۔ یہ اہل نبوت کے ہی حاصل ہے۔ انبیاء کی نسبت تو فقط خاتم النبیین شاہد ہے۔ سو جب ذات باریکات محمدی صائم موصوف بالذات بالنبوة ہوئی اور انبیاء باقی موصوف بالعرض۔ تو یہ بات اب ثابت ہو گئی۔ کہ آپ والد معنوی میں والد باقی انبیاء آپ کے جی ہیں بشرط اولاد معنوی اور امتیوں کی نسبت لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت ہے۔ منشا ۱۱۔

پھر کہتے ہیں۔

” اطلاق خاتم اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام انبیاء کا سلسلہ آپ پر ختم ہوتا ہے۔ جیسے انبیاء گذشتہ کا وصف نبوت میں حسب تدریج مسطور اس لفظ سے آپ کی طرف ختمان ہوتا ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کا اس وصف میں کسی کی طرف محتاج نہ ہونا اس میں انبیاء گذشتہ ہوں یا کوئی اور اس طرح اگر فرض کیجئے، آپ کے زمانہ میں بھی اس زمین میں یا کسی اور زمین میں یا آسمان میں کوئی نبی ہو۔ تو یہ بھی اس وصف نبوت میں آپ ہی کا محتاج ہو گا۔ اور اس کا سلسلہ نبوت ہر طور پر آپ پر ختم ہو گا۔ اور کیوں نہ ہو کل کا سلسلہ علم پر ختم ہوتا ہے۔ جب ہم مکمل طبعی ختم ہو گئے۔ تو پھر سلسلہ علم و عمل کیا چلے گا؟ انتہا مگر باری معنی جو رکھا جائے جو میں نے عرض کیا۔ تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہو گا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور آتی رہتا ہے۔“

(ص ۱۴)

اس عبارت سے بھی واضح ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت کے ختم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ کمزورت جو کالات علم میں سے ہے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اتم و اکمل طور پر موجود ہے۔ اور اس سے زیادہ علم کا حصول بشر کے لیے ممکن نہیں کہ اس کو جس سے جو بھی نبی ہوا یا فرض کیجئے آئندہ ہو۔ تو ہم کہیں گے۔ کہ اس کی نبوت اور کالات علمیہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہیں۔ کیونکہ آپ متبع جمیع کمالات انبیاء ہیں۔ اور آپ نبوت سے موصوف بالذات ہیں۔ اور کسی کے محتاج نہیں۔ لیکن باقی نبی موصوف بالعرض ہونے کی وجہ سے وصف نبوت میں آپ کے محتاج

ایک وہ کہ فرستے کیجنا چاہئے۔ تو اس میں ایک عجیب نامہ بیان کیا گیا ہے۔ درود پڑھنے سے اگر حضرت علیؑ
 اندھیدہ و ستم سے بچاؤ سے آخر میں آئے اور اس وقت کہ نہ کوئی معنی ہی نہیں آتا۔ کیونکہ یہ نامہ ہے
 بنیاد کو ختم کر دیا تو وہ تو پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ ان کے نام گونا گویا دراصل کوئی نام نہیں ہے۔ جو اسے ختم کرتے ہوئے
 خود مرثیہ کے خاصیت بن جانتے ہو اور اس سے کہیں کوئی نہ کہہ سکتا ہے جس کی مرثیہ اس سے
 اور نہیں کہہ سکتا۔ اس میں ہے کہ میں نے حضرت علیؑ کو دیکھا ہے۔ وہ اس کے لئے خود مرثیہ اس سے
 حضرت علیؑ کی قبر کو آپ سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف حضرت کو حضرت علیؑ کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے
 مرثیہ اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 ابھی آپ نے ختم کر دیں۔ اور معراج میں ہیں اسے آپ کو دیکھا ہے۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 وہ اس سے آپ تمام ہندو کے نام ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 ابھی اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

ابھی اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔
 اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

تمت حبیبہ صفات کلی مرتبہ

ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

اس سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔ اس کی طرف سے ختم کر دیا۔

وہ نبی جو صفت العلم سے مستفید ہو۔ اور بارگاہِ علی تک باریاب ہو۔ تمام انبیاء سے مراتب میں زیادہ اور
رتبہ میں اعلیٰ اور سب کا سردار اور سب کا مخدوم و مکرم ہوگا اور سب اس کے تابع و محتاج ہوں گے۔ اس پر مراتب
کالات ختم ہو جائیں گے۔ اس لیے وہ نبی خاتم النبیین بھی ضروری ہوگا جو اس کی برہے کہ انبیاء و اہل احکام پر ساری
مثل گونہ وغیرہ ذواب خداوندی ہوتے ہیں۔ اس لیے ان کا حکم ہوگا ضروری ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اس لیے جیسے عہدِ ابراہیم
ما تحت میں سب میں اور عہدہ گورنری یا وزارت بنے۔ اور وہ اس کے اور سب عہدہ ما تحت ہوتے ہیں
اور ان کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے۔ اس کے احکام کو کوئی اور نہیں توڑ سکتا۔ اور وجہ اس کی یہی ہوتی ہے کہ اس
پر مراتب عہدہ جات ختم ہو جاتے ہیں۔ ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو
ہوتا ہے اس کے ماتحت ہوتا ہے۔ اس لیے اس کے احکام اور ان کے احکام کے نسخہ ہوں گے اور ان کے
احکام اس کے احکام کے نسخہ نہ ہوں گے اور اس لیے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانہ بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم ملک
نبوت سب حکام ماتحت کے بعد میں آتی ہے۔ اور اس لئے اس کا حکم اخیر حکم ہوتا ہے۔

(مباحثہ شاہ جہانپور ص ۲۵ ر ۲۵)

پھر جیسے گورنر خاتم الکام کے ماتحت ہو کر کسی حاکم کا آنا اس کی خاقیت کے خلاف نہیں ہے اسی طرح خاتم النبیین
کے ماتحت ہو کر اور آپ کے احکام کے نفاذ کے لیے کسی نبی کا آنا آپ کی خاقیت کے منافی نہیں ہے اگر کسی نبی کا آنا
آپ کی خاقیت کے خلاف ہو۔ تو وہ ایسا نبی ہے۔ جو آپ کے احکام کو آخری احکام نہ سمجھے۔ اور ان کو مستور کرے
ورنہ ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا متبع ہو۔ اور آپ کی غلامی کا دعویٰ کرے۔ وہ آپ کی خاقیت کے منافی نہیں کیونکہ
اس کی نبوت آپ کی نبوت سے پیچھے نہیں۔ بلکہ اسی سے مستفیض ہے۔
چنانچہ جو نبی جو خاتم ماسب فرماتے ہیں۔

و جیسے اس وقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہو۔ تو لاڈلہ نہیں ہی کا اجازت کرے۔ جو گورنر زمانہ حال ہے۔ ایسے ہی
اس زمانے میں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت جیسے بھی موجود ہوتے۔ تو ان کو اجازت ناچار رسول عربی صلعم ہی کا
اتباع کرنا پڑتا۔

پس آنحضرت کا متبع ہو کر کسی نبی کا آنا منافی خاقیت نہیں۔ اس امر کی تائید میں ایک اور حوالہ پیش کر دینا بھی ضروری
معلوم ہوتا ہے۔ تمذیر الناس میں جس حدیث پر بحث ہے۔ اسی حدیث پر کتاب تفرات المؤمنین میں بھی بحث کی گئی ہے
اور جن لوگوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان کو علامہ نے ارتداد اور کفر صریح کی طرف نسبت دے کر اس کے
پیچھے غلطی سے اور اس کے پاس بیٹھنے کو ناجائز قرار دیا ہے۔ دیکھو تفرات المؤمنین ص ۲۵ ر ۲۶
اور اس فتویٰ پر چودہ علماء کی مواہیر ہیں۔

پھر اس کتاب کے تحت میں اس حدیث کو منقذ اور موضوع قرار دینے والوں کے اس سوال کا کرانبیہی میں
 الف لام استغفران ہے۔ اس لیے آپ تمام قسم کے انبیاء کو ختم کرنے والے ہیں۔ یہ جواب دیا ہے۔
 ہم نہیں تسلیم کرتے کہ الف لام البیہین میں استغفران کا ہے۔ بلکہ حمد کے لیے ہے۔ اور مراد انبیہی سے وہ ہیں
 کہ جو حضرت آدم سے لے کر حضرت علیؑ علیہ السلام تک ہوئے اسی طبقہ علیا میں تھے اور یہ اگرچہ ایک احتمال ہے لیکن
 بالقیہ رسول کے یہ بات بہت قوی ہے۔
 پھر لکھتے ہیں:-

”اہل اسلام کے بعض فرقے ختم نبوت کے ہی قائل نہیں اور بعض قائل ختم نبوت تشریفی کے ہیں نہ مطلق نبوت کے۔“
 (نصر المومنین مطبوعہ نور کا نور سنہ ۱۲۹۱ھ)

آخری جلد میں تو ہمیں ایسے فرقوں کا ذکر کر کے جو تشریفی نبوت کے ختم ہونے کے قائل نہیں ہیں۔ ان کو بھی سلمان
 ہی قرار دیا ہے۔ اور مثلاً ان مدعیہ صوف ختم نبوت غیر تشریفی نہ ماننے والوں کو بھی کافر کہنے سے نہیں رکھتے۔ اور مثلاً مدعیہ
 کا یہ کہنا کہ مولیٰ محمدؐ تمام صاحب کے مناظرہ بجز میں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا امکان
 نہیں۔ تو اس سے مراد وہی لی جائے گا۔ جو ان تصریحات کے خلاف نہ ہو اور ان کو ملحوظ رکھ کر ایسا ہی جی ہو سکتا ہے
 جو نبیادین لکھتے۔ جیسا کہ تحذیر الناس ص ۱۱۱ میں

مولوی محمد قاسم صاحب نے اس امر کی تصریح کر دی ہے۔ کہ یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لیے سر باب: جہان
 مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعویٰ کر کے ضلالت کو گمراہ کریں گے۔ البتہ قائل لحاظ ہے۔ پھر آپ کے اس قول سے
 کہ آئندہ نبی کے آنے کا احتمال نہیں۔ ایسا ہی نبی مراد لیا جاسکتا ہے۔ جس کے آنے سے آنحضرت مسلم کا دین آخری
 دین نہ رہے۔ اور اسی طرح تحذیر الناس ص ۱۱۱ کی عبارت میں بھی اس ختم کے پیروں کے لحاظ سے انہوں نے آنحضرت
 مسلم کو خاتم زمان مانا ہے۔ ورنہ وہ بغیر دین جدید و شریعت جدیدہ کے حضرت عیسیٰؑ کا آنحضرت مسلم کے بعد نبی
 جونا تسلیم کرتے ہیں۔

علامہ ابن کثیر اگر ان کے معنوں میں اور دیگر علماء کے معنوں میں کوئی فرق نہ ہوتا۔ اور وہ صحیح علماء کی طرح آنحضرت
 مسلم کو خاتم زمان تسلیم کرتے۔ تو انہیں ان کی تکفیر کیا ضرورت تھی۔ اور جیسا کہ نصر المومنین کے حوالے سے اوپر ذکر ہو چکا ہے
 کہ انہاں اسلام کے بعض فرقے ختم نبوت کے ہی قائل نہیں۔ اور بعض قائل ختم نبوت تشریفی کے ہیں۔ ایسا ہی فقہانے بھی لکھا
 ہے کہ: یکفو بقولہ لا اعم ان آدم علیہ السلام نبی اولادہ قال امنتم بجمع
 الانبیاء علیہم السلام و بعدہم معرفۃ ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم اخر الانبیاء
 عند البعض“
 (راجعہ المواقف جلد ۵ ص ۱۳)

یہی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ مجھے معلوم نہیں کہ آرام علیہ السلام نبی ہیں یا نہیں۔ تو وہ کافر ہو جائے گا۔ لیکن اگر کوئی کہے کہ میں تمام انبیاء پر ایمان لایا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کی حدیث شریفہ پر تو بعض کے نزدیک کافر ہو گا۔ اس سے بھی مجھے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان معنوں میں آخری نبی ماننا جس کا مختار و مقرر ان مدعیہ دو بداریں۔ اکثر علماء کے نزدیک ضروریات دین سے نہیں ہے اور نہ ہی موجب کفر ہے۔

باقی حوالے جن میں ذاتی بعدی اور عام التبعین کے یہ معنی سمجھے گئے ہیں۔ کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آ سکتا جو ناسخ شریعت مجید ہو۔ یا جیسا کہ مولانا جلال الدین دہلوی نے مشنوی دفتر ششم میں لکھا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ پر تمام کلمات نبوت ختم ہو گئے۔ ان سب پر مختار مدعیہ نے کوئی کلمہ نہیں کہا۔ البتہ اقرب اسافتہ کے حوالہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ خواب صدیق حسن خان کی تابعیت ہے۔ اس لیے غیر مسلم ہے۔ خواب صدیق حسن خان مناسب کی شخصیت کے متعلق زیر عنوان۔

سلف صحابین کا عقیدہ دوبارہ وقت۔

ذکر کر چکا ہوں۔ اور یہیں اتنا اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اقرب اسافتہ سے صحابہ حوالہ دہی کیا گیا ہے۔ کہ ذاتی بعدی کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نئی ناسخ شریعت مجیدہ نہیں آئے گا درحقیقت اس کے فائل لازم ملائی تاروی ہیں جیسا کہ پہلے حوالہ کتاب الاشارة۔ لاشرایاں عترہ گذر چکا ہے۔ پس اگر صنف کے اقوال سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے اور آپ کے قول ذاتی بعدی سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد مستقل صاحب شرع جدید کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ جو آپ کی شریعت کے احکام و منسوج کرے۔

(۶)

سیاق و سباق کے لحاظ سے آیت کے معنی

اس آیت کی تفسیر کے لیے ملاحظہ ہر بیان گزبان مدعا علیہ

(۷)

خاتم النبیین کے صحیح معنی

خاتم بفتح الخاء کے اصل معنی عربی زبان میں انگوٹھی یا سپر کے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے ان معنی کے اشارت کی ہے حدیث اور تفسیر اور لغت کو پیش کیا تھا۔ ملاحظہ ہر بیان گزبان مدعا علیہ نے لیکن مختار مدعیہ نے اس پر یہ جرح

جواب ۱۰

معلوم ہوتا ہے۔ مختار مدنیہ کو اکل قرآن مجید کی تفاسیر دیکھتے کا موقع بھی نہیں ملا کیونکہ تفسیریں ہیں قرآن مجید کے
شکل الفاظ کو حل کرنے کے لیے جان بوجھتوں کو پیش کیا گیا ہے۔ اور امام مہمل العزین سیوطی رحمہ اللہ کے اٹھائیس کلمات

قال ابو بکر بن الانباری قد جاء عن النضر بن عمار عن ابي عبد الله عليه السلام

علي غريب القرآن ومشكله بالمشعر واشترجنا عدة من علم اهل البيت في تفسير القرآن عليه السلام

یعنی ابو بکر بن الانباری نے کہا ہے کہ قرآن مجید کے مشکل الفاظ کے معانی بیان کرنے میں صحابہ و تابعین سے بڑی
شعور سے جست و خیز کا ثابوت ہے۔ اور بعض ہی علم وگوں نے نجووس پہنچی اور کوئی مٹا یا ہے۔ لہذا جو اس نے شعر و سادہ
قبول نہیں کیا۔
اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں :-

قال ابن عباس اشعر ديوانا العوب فاذا اخفى علينا الحروف من القرآن الذي انزل

الله بلغنا العرب وجعلنا الى ديوانها فالتقينا معرفة ذلك منه

یعنی ابن عباس نے فرمایا کہ شعر عرب کا دیرین ہے۔ مجید قرآن کلمے خدا تعالیٰ نے عربی زبان میں کیا ہے
کوئی حرف ہم پر مخفی ہو جائے۔ یعنی اس کے معنی سمجھنا مشکل ہو جائے۔ تو ہم عرب کے دہانوں کی عزت و وقار کے اس
کے اصل معنی جان لیں گے۔

یہی یہ کہنا کہ اشعار قرآن مجید سے حاصل کرنا تنقیص کلام الہی ہے۔ اسے آپ کو بے علم و گور کی صف میں داخل کرنا

ہے۔

ردم :-

قرآن مجید میں جمع مذکر سالم کی طرف مضاف ہے۔ اور یہاں جمع کی طرف ہندویش شعر ماہد النزاع بحث سے خارج

جواب :-

منہ کے حوالے کے مقابلہ میں تو انہوں نے حرف یہ عذر کیا ہے۔ کہ یہ مفروضہ ہے اور کتاب الشعرین مضاف ہو کر اسٹائن
جواب ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ دینے سے انکسرت کو جواب جوع یہ کہنا ہے کہ

۱۔ قائم کا لفظ جیب جمع کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنی آخر کے ہوتے ہیں۔ لیکن جیب قائم اشعار کی مثال پیش
کی گئی کہ اس میں تو قائم کا لفظ جمع کی طرف مضاف ہے اور اس کے معنی آخر کے نہیں۔ تو مختار مدعیہ نے یہ غلط پیش
کر دیا کہ شعر او تو جمع تکسیر ہے۔ بلکہ قرآن مجید میں انہیں جمع مذکر سالم ہے۔ لہذا یہ شعر ماہد النزاع بحث سے خارج ہے
یعنی مختار مدعیہ کے نزدیک اگر قائم بنا دے اور قائم نازل کہا جائے تو پھر اس کے معنی آخر کے نہیں کیونکہ انبیاء اور
الرسول جمع تکسیر ہیں۔ جمع مذکر سالم نہیں۔ اور اگر انہیں جمع مذکر سالم کہا جائے تو پھر آخر کے معنی ہوتے ہیں۔

بہ نسبت خاتم کے لفظ کے جمع مذکر سالم اجمع تکبیر کی طرف مضاف ہونے سے معنوں میں کوئی فرق نہیں آتا خاتم النبیین
کسا یا خاتم النبیین کہنا یا خاتم المرسلین یا خاتم المرسل کہنا معنوی لحاظ سے ایک ہی چیز ہے۔

سوم :-
شعر یا ہل و سہوی کے اقوال کو بطور سند پیش کیا جاسکتا ہے۔ نہ کہ بعد کے شاعروں کے اقوال کو۔

جواب :-

یہ غلط فہمی کا پتہ واضح کردہ اصول ہے۔ عربی زبان ایک زہد زبان ہے۔ اس کے جملہ سبب شعر اگڑے سے ہیں۔ جب
ایک ان کے قول کے خلاف شعر اوجاہل میں سے کوئی قول پیش نہ کیا جائے۔ ان کا قول بھی ایک مختلف ذیل لفظ کے معنی
بیان کرتے وقت بطور سند کے پیش ہو سکتا ہے۔ اور ماہہ السرائع بحث میں تو قرآن مجید کے زمانہ کے بعد کے شاعروں
کا قول یہ رہا کہ عربی میں خاتم النبیین میں لفظ خاتم کے معنی عربی زبان کی رو سے
معنی آخری ہی کے ہوتے۔ تو پھر اس کے بعد کوئی اسلامی شاعر خاتم کے لفظ کو دوسرے معنی میں استعمال نہیں کر سکتا تھا۔
اور ختم کا لفظ عربی زبان میں ہی کمال کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب کے متعلق
مولوی محمد یعقوب صاحب "توضیح ابجدی کتاب" میں لکھتے ہیں :-
"الغالب ہا دلچسپ۔ یہاں لکھتے ہیں۔"

جہاں فواری مولوی صاحب پر ختم ہے :-

اس فقرہ میں قطعاً یہ ثابت نہیں ہے۔ کہ آپ کے سوا کوئی اور جہاں فواری تھا یا نہیں ہے۔

"بیسری و جہش۔ یہ ہے۔"

کہہ تصدیق کے لیے ہوتی ہے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی تصدیق ہوئے۔ دو معنوں کے
ہوتے ایک تو اس لحاظ سے کہ تمام انبیاء نے آپ کے آنے کی بشارت دی۔ اور تصدیق کی
دوسرے اس لحاظ سے کہ آپ مصدق النبیین ہوئے۔ کیونکہ کسی نبی کی نبوت بعد آپ کی ہر تصدیق ثابت ہونے
کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ اس کی تفصیل و یکجہ جمع اشد بیان گوہ مدعا علیہ :-

اس کے علاوہ عربی زبان کی رو سے خاتم کے معنی حکومت کے بھی ہیں چنانچہ مجمع البیان میں زیر لفظ خاتم لکھا ہے
فی اعناقہم الخاتم ارا دہی اشیاء من ذهب وغیرہ معلق فی اعناقہم بحر مدین ہما
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کہ ان کے گلوں میں خاتم ہوں گی وہ سے یہ مراد ہے کہ ان کے گلے میں ہونے وغیرہ کی
چیزیں ڈالی جائیں گی۔ جن سے ان کی شناخت ہوگی۔
بحر مدین آئین خاتم رب العالمین کے معنی لکھے ہیں۔

” ای ! علامۃ النبی تدفع عنهم الاغصان والاعناق کرنا نہ سے مراد میرے گریہ ایک نشانی ہوئی۔ جو ان سے پیاریاں اور آفات دور کرے گی۔
اس سے معلوم ہوا کہ قائم کے معنی علامت کے بھی ہیں۔ اور اس کی تصدیق شعر اہرب کے کلام سے بھی ہوتی ہے
چنانچہ : ابان بن عبدہ شاعر حماسی کہتا ہے۔

بہیض خفات موهفات قوا لمع لد اود فیہا اشع و سوا تم
اس کا ترجمہ مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبند نے یہ کہا ہے۔ الخاتم۔ الاعلام من ان سے اڑیں ساقہ معتدلہ
سبک تیز پرندہ تلوار دنگے جن میں حضرت داؤد کی نشانیاں اور پتے ہیں یعنی بہت پرانے ہیں۔
(حماسہ عجبائی ص ۱۸۴)

اس لحاظ سے قائم النبیین کے معنی علامۃ النبیین کے ہوئے۔ کہ آپ کے ذریعہ انبیاء شاخت کئے جاتے
ہیں۔ اور آپ کی ذات میعاد نبوت ہے۔ ہر آپ کے اسوہ حسنہ پر جو نادرہ نبی ہے جس میں آپ دنیا کے صدق و کذب
جدا چنے کے لیے بطور مبیار کے ہیں۔ جن میعادوں کی رو سے آپ کی صداقت ظاہر ہوتی ہے۔ اگر وہ مبیار کسی نبی میں پائے
جائیں۔ تو وہ بھی صادق ہوگا۔

زبان عرب میں خاتم یعنی التمام کا لفظ کبھی اخیر کے معنوں میں استعمال نہیں ہوا۔ بلکہ آخر کے معنوں میں جب بھی
استعمال ہوا ہے۔ تو وہ لازم معنی کے کرنے کا اصل معنی کی رو سے۔

خاتم کے معنی آخر !

مختار مدبریہ نے صرف ایک حوالہ لسان العرب اور منہشی العرب سے پیش کیا ہے۔ جس میں لکھا ہے۔ خاتم القوم
آخر ہم لیکن جب کہ ہم نے محاورات عرب سے معین اقوال اور استعمالات پیش کئے ہیں۔ یہ ویسے ہمیں ہے۔ کیونکہ
مصنف نے یہ قول کسی کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کہ کس شاعر نے یا کس ادیب نے خاتم القوم کو آخر ہم کے معنوں میں استعمال
کیا ہے۔ لیکن بر تقدیر صحت میں کہتا ہوں۔ کہ یہ حوالہ بھی فرقی محالہ کو مفید نہیں ہے۔ کیونکہ محاورات عرب میں ایسے
مقام پر آخر کے معنی آخری فرد کے نہیں ہوتے۔ بلکہ اشرف اور افضل کے ہوتے ہیں۔ چنانچہ قیس حواشی شاعر کہتا ہے۔

قہری ودی و شکری من بعد

خاتم غالب ابداء۔ بیع !!

اس کی شرح میں لکھا ہے۔

والبداء الآخر۔ اذ بہ نفس لا یبع بقول شری ودی و شکری۔ بیع من مکان بعد لرجل

هو آخر بنی غالب اید ا حدیث لا یكون مثله فیهم یعنی شری لنفسہ خمسہ مصری ۱۳۱
اور اس کا ترجمہ موری ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے یہ کیا ہے ۔

یعنی میں زیادہ نے میری دوستی اور شکر و درپیشے ایسے شخص کے لیے جو بنی غالب میں آخری یعنی ہمیشہ کے لیے
خدم افضل ہے فرید لیا ہے ۱۳۱ (خامسہ تجلیاتی باب الحماہ ص ۱۳۱)
اور اس نصیدہ کے سرور میں بطور دیباچہ کہلا ہے ۔

”قال قیس یمدح بنی زیاد العیسین وکانوا ا سبعۃ وکان ربيع بنی زیاد افضلہم“
کہ قیس نے عیسیٰ بنی زیاد کی مدح میں یہ شعر لکھا ہے ۔ اور وہ سات تھے اور ۔ ربيع بن زیاد ان سب سے
افضل تھا ۔ پس آخر بنی غالب اپنے ہوتے ۔ کہ جو قوم میں اشرف اور افضل اور عظیم الشان فرد سے ۔ کیونکہ ایسے ظاہر پر
قوم کا آخری فرد مراد لینا عقل کے بھی خلاف ہے ۔ اور وہ مقصور ہو نہیں سکتا ۔ جب تک کہ یہ تسلیم نہ کیا جائے ۔ کہ وہ
قوم بالکل تباہ اور برباد ہو چکی ہے ۔ اور اس کے آگے ان کا کوئی فرد نہیں ہوگا ۔ پس خاتم القوم آخر ہم کے معنی بھی
حدوات عرب کی رو سے اشرف اور افضل اور عظیم الشان کے ہی ثابت ہوتے ہیں پس یہ ایک مثال تھی جو وہ کتب
مست سے دینی کہتے ہیں ۔ اور یہ بھی ان کے معانی کے خلاف ہے ۔ موافق نہیں ۔ باقی تو معنی خاتم کے گواہان مدعا علیہ
سے بیان کئے ہیں ۔ ان کی تائید میں انہوں نے زبان عرب کے محاورات اور استعمالات پیش کئے ہیں ۔ ان کی تائید پر
یہاں بھی کہتے ہیں ۔ کہ خاتم القوم میں تو القوم جمع مذکر سالم نہیں ہے ۔ اور یہ مثال اباہ النزاع بحث سے خارج ہے دیوبندیہ

(۸)

خاتم البیہین کے معنوں کا ضروریہ دین سے ہونا

فقہاء مدعیہ نے گواہوں کی طرح اس بات پر زور دیا ہے ۔ کہ خاتم البیہین کے معنی آخری نبی کے ہیں ۔ جس کے
بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا ۔ اور اس پر اجماع ہو چکا ہے ۔ اور جو بات ضروریات دین سے متواتر ثابت ہو
کی تاویل کرنا کفر و ارتداد ہے ۔ جانا چاہیے کہ کسی شخص کے کہنے سے کہ فلاں بات ضروریات دین سے ہے وہ
بات ضروریات دین سے نہیں ہو جاتی ۔ بلکہ کسی عیز کو ضروریات دین سے ثابت کرنے کے لیے یہ ضروری ہے ۔ کہ وہ
امر قرآن مجید و احادیث متواترہ یا مشہورہ سے بدرجہ غایت محکم پہنچ چکا ہو ۔ اور وہ اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہو
ضروریات دین کے متعلق مولا اناشاء محمد الغریز صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ۔

” ضروریات دین وہ امور ہیں ۔ جو قرآن مجید اور حدیث مشہورہ اور اجماع متواتر سے ثابت ہوں ۔

(شفاء العلیل ترجمہ قول البیہین ملبوعہ نظامی کا چور)

اور اس کے عاشر بھی لکھا ہے۔ جیسے مشرور نشہ ورجنت ووزنٹ اور وزج، تحمل اور گذرنا پہل نہ ہو
پر دغیرہ ذکر ہے۔

لیکن خانہ جہین کے جو حصے قرآنی مخالفت سے کیے ہیں۔ ان کو ان کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث مشہور
میں اور نہ اباح عقائد سے جتنا ثابت ہے۔ وجہاً پہلے عموماً براہِ امر و نہی میں کے طوائف سے ثابت ہو چکا
نہ۔ صحابہ کا کائنات معاش پر پیدا کر جماع کی جستجو کے لئے کیا۔ کبھی اباح نہیں ہوا، اور مسلمانوں کے پس فرستے
احمدیہ دغیرہ اس جماع کو بدعت مانوں نے پیش کیا ہے۔ جسے شرعی نہیں سمجھتے۔ اور اس نام کے قول۔
جو ہی متاعاً رہتا رہے تو ہی بہ کتبہ جماع کا مدعی ہے۔ وہ کاذب ہے۔ (مسلم شہادت جلد ۲)
در مومن کہ میں تمہاری کہنتے ہیں۔

یہ روایت و احادیث جماع میں کھلتا، بلکہ بھارت آفاقی کل کا نام ہے۔ اور کل یہاں سے ایک شخص کا
تعلق جو مانع اتحاد بھارت ہے۔ اس کا قتل بھی تحریر میں ہے۔

(تہ عہد اسلام نہ رشتہ حایت دہم جلد ۱ صفحہ ۱۹۹)

کوہ مدح و تہذیب و مدحیہ کے معنوں کے خلاف ایک نہیں بلکہ کئی امر و مصلحت کی شہادتیں پیش کر چکے ہیں
پس یہ حصے نقد ضرورت دیتے ہیں جو کہتے، لہذا حقہ مدحیہ کا یہ قول کرامت کا ناموں پر جماع ہو چکا ہے
کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

(۵)

ایک تاویل کی وجہ سے کوئی کافر ہو سکتا ہے

گواہان مدحیہ اور تہذیب و تمدن مدحیہ کی وجہ سے کہتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود، در آپ کی جماعت کا حضرت
مسیح التہذیب و تمدن و تہذیب کے لئے ہیں لیکن خاتم النبیین کی وجہ سے کافر ہیں۔ اور خاتم مدحیہ نے
جی دئی شور کی بحث میں یہ کہا ہے کہ گواہان مدحیہ نے کوئی مثال پیش نہیں کی کہ ضروریات میں تاویل
کرنے والے کو کافر نہ کیا ہو یعنی ضرورت مدحیہ کے نزدیک جی احمدیوں کے کفر کی وجہ خاتم النبیین کی تاویل نہ اسے
مور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ضروریات میں تاویل کرنے کی وجہ سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا، تو گواہان مدحیہ کو
احمدیوں کو کافر نہ کیا جی نہ ثابت ہو جائے گا۔

سوال دو مرتبہ کے متعلق کہ وہاں مدحیہ نے اپنے بیان میں تفصیل سے ذکر کیا تھا، اور یہاں تھا کہ
بڑے بڑے، انہی نے ضروریات میں تاویل کرتے ہوئے کافر نہیں ہو سکتا، فرار ہوا، جب کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان

سمجھتے ہوں۔ اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ان کا کلمہ جو عطا فرمایا۔ بیان گو کہ مدعا علیہ رہا جس میں ثابت کیا گیا تھا کہ احمدیہ جماعت تمام انبیاء کے مثل کی اولیٰ نہیں کرنی یا نہ نعمت کی رو سے جو ان کے معنی میں آتے ہیں۔ اور اس کے برعکس گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم انبیاء کے لیے ہیں۔ وہ گواہان اور گواہ معنی میں۔ اور متنازعہ مدعیہ کا یہ کہنا کہ حضرت ابو بکر کے احوال یہ منافقت میں نہ ہوئے تھے یا نہ ہوئے تھے۔ اور ان کی اور ان کی سے انکار کیا تھا۔ ہمیں حضرت ابو بکر نے مزید فرمایا۔ بالکل غلط ہے۔ یعنی لوگ کہہ گئے تھے کہ ان کی اور ان کی کے منکر ہو گئے تھے۔ اور ان کے نے اسلام کو چھوڑ دیا تھا۔ در بعض جگہ قبضی بھی کھڑے ہو گئے تھے۔ اور بعض نے اپنے رشتہ کی پروہ قرار دی تھی کہ حضرت علی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں ہیں۔ کیونکہ انہی نبی ہوئے۔ تو نہ مرتے ہیں حضور معظم کے وفات پر نہ کہ ابتدا کا سبب بنایا تھا کسی معیت میں ان کے رشتہ کی وجہ سے نہ کہ ان کی اور ان کی کے نہیں۔ ختم مدعیہ کا منکر منکر ملنا ملنا ہے۔

اور میں کہنے والوں کو کافر کہنے کے متعلق ایک حوالہ گو کہ مدعا علیہ رہا ہے منہاج احمدیہ کی پیش کیا تھا کہ گو وہ کہنے والے ہیں کہ عاقبت خوارق نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ لیکن یہ خود اس سے حضرت علی اور دیگر صحابہ نے خوارج کو مسلمان ہی ہیں۔ اور انرا لائق میں ان کا عدم گنہگار ہے کہ یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ مسلمانوں کے خونوں اور جانوں کو سوا سبب میں تادمین سے کام لیتے تھے۔ مگر یہ وہ تادمین بالی تھی۔ وہ ان کو کوئی بغیر تادمین کے جاننا سمجھے تو وہ کافر ہے۔

پھر منہاج احمدی کہتا ہے۔

الثاني ان المتأول الذي تصدده متابعه رسول لا كفر ولا يفسق اذا اجتهد باخطاؤ هذه مشهور عند الناس في أمثال العسليبه وما سائل العقائد فكثير من الناس كفرا، فخطئين يريد وهذا القول لا يعرف عن أحد من الصحابة ولا تابعين لهم باحسان ولا يعرف عن أحد من محدثي أمته انما هو في أرض من أقوال السلف بدعيين بدعة ويكفرون من خالفهم والخوارج ذو معتزلة والجهينة

چند روایتیں دہرائی گئی ہیں کہ وہ تادمین سے متابعیت رسول ہو۔ اس کو کافر یا فاسق نہیں کہا جائے گا جب کہ وہ ایمان نہ کرے اور غصی کی بجائے مسائل عمیہ کے متعلق تو یہ بات عام لوگوں میں مشہور ہے لیکن خاتم کے مسائل میں بہت سے لوگوں نے غلطیوں کو کافر کہا ہے لیکن یہ تو اس صیغہ کی قول ہے اور نہ تابعین میں سے کسی کا۔ اور نہ ہی مسلمانوں کے کسی امام کا یہ درحقیقت ان باتوں کا قول ہے جو ایک بدعت نکالتے ہیں

کہ پہلی مبارکت اہل سنت سے حضرت علیؑ کے ذریعہ میں ہوئی اور مخالفت کرنے والے وہ لوگ تھے جن کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نابالغ و خردی فتی کر دی تھیں۔ کہ وہ لوگوں سے ایسے نکل جائیں گے جیسے کہ غیر نشا منہ سے نکل جاتے ہیں اور حضرت علیؑ نے ان کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ لوگ تو آپؐ نے فرمایا کہ وہ لوگ تو جھگڑ گئے (یعنی وہ مدعیہ سے لڑنے سے پیٹھے بیان میں کھوئے تھے) اور یہ لوگ تو آپؐ سے بغیر حور و رات و دن کا انکار ہو۔ تو انہوں نے وہ لوگوں کو حکم فرمایا کہ نہ سکا تو کھانا نہ کھاؤ نہ سوئیں نہ سوئیں۔ تو آپؐ نے فرمایا کہ انہیں کیونکر منع فرمائے گا کہ ان کے پاس ہوتے ہیں۔ اور یہ لوگ جو خدا نے ان کا بہت ذکر کرتے ہیں۔ اور یہ لوگ تو آپؐ نے فرمایا کہ آپؐ وہ لوگ ہیں۔ تو آپؐ نے فرمایا کہ وہ وہ لوگ ہیں۔ کہ جنہیں قسرت پہنچا تو ان میں، ان کے لیے ہرے ہو گئے۔

”قَالَ اخْطَا فِي وَنَدَاهُ يَحْمِلُهُ كَفَرًا رَضِيحًا تَعْلَقُوا بِغُرْبٍ مِنَ الدَّيْلِ“
 اور حضرت علیؑ نے یہ کہ حضرت علیؑ نے انہیں کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ وہ ایک لشکر کی ذیلی کہتے تھے اور حضرت صلعم کے قتل پر ان میں سے ہر ایک سے حردیہ ہے۔ کہ وہ اہل سنت سے انہیں پہچان گئے ہیں کہ ان کی شرف کی آیت دھا کا کہ لید جس خدہ حق دین ملک میں دین سے اداں سنت ہے۔ اور اسی نے کیا کہ جو طلاق دین کے لئے دے گا وہ فراموش نہیں کئے گا کی دین ہے۔ کہ تو دین کرے دے کے غن و۔ مومن کی مخالفت نہ کرنا۔ سند محمد رسول اللہ سے کی، بہت ایک ثابت شدہ امر ہے۔

”وَلَمْ يَتَّبِعْنَا اَنْ اخْطَا فِي الدَّيْلِ كَفَرًا“

”اور بہت کہہ دیں کہ کفر ہے یہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں ہوئی۔ چونکہ اس کے لیے یہ نہیں جہاد کی دلیل کا ہونا ضروری ہے جہاد کی دلیل یہ ہے کہ ہم سے ان میں سے کوئی بات نہیں پائی۔ پس انہیں کر کے والے لوگ مسلمان ہی ہوں گے۔ ان اگر کسی زمانہ میں کسی ایسے مجتہد کا وجود پایا جائے۔ جس میں انہیں یہ کی طرح شرط ہے۔ اہل ہاد کا میں تو پر پائے جائیں۔ درود کہے کہ اسی کے پاس یہ تھیں وہیں ہے۔ درود قبول میں تھیں کہ انہیں کفر کا موجب نہ ہے۔ جو ہم انہیں کافر کریں گے۔ لیکن ایسے شخص کا پایا مانا بہت ہی بعید ہے۔“
 اور لکھتے ہیں۔

کہ ہمارے شیخ امام الدین مصریؒ اور ابن حجرؒ نے بیان کیا کہ ایک شخص نے تو میرے ہمارے میں کہہ ایسی کلام کی جو بھلا ہر شریعت کے مخالفت تھی۔ تو شاہ مصریؒ حضورؐ میں طاعون کی مجلس منعقد ہوئی اور انہوں نے اس کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور شیخ جلال الدین مصریؒ نے اعلیٰ اس وقت بخیر نہ تھے جب حاضر ہوئے۔ تو آپؐ نے فرمایا کہ اس نے اسی کے نقل کا فتویٰ دیا۔ تو شیخ الاسلام مصریؒ نے اعلیٰ اس کے کفر کا فتویٰ دیا۔ کہ ہم نے یہ فتویٰ دیا ہے۔ تو اس نے کہا کہ اس میں سے تو شیخ صاحب مصریؒ نے جواب دیا کہ میرے والدینؒ نے اسلام میں اعلیٰ اس کے کفر کا فتویٰ دیا

تھا۔ تو شیخ جلال الدین نے کہا۔ تم اپنے باپ کے فتویٰ کی وجہ سے ایک مومن مسلمان شخص کو قتل کرتے ہو۔ جو کہتا ہے کہ میرا رب اللہ ہے اور محمد مجھ پر نبی اللہ کا رسول ہے۔ پھر اس شخص کا ہاتھ پکڑ کر اسے قلعہ سے پیچھے لے آئے اور کسی گوال کا پیچھا کرنے کی جرات نہ ہوئی۔
اور لکھتے ہیں۔

کہ مخدوی نے کہا۔ کہ شیخ الاسلام شہاب الدین زسریؒ نے ایک شخص کے قتل کا فتویٰ دیا۔ جس نے باوجود منع کرنے کے حضرت عائشہؓ ام المؤمنینؓ کو گالیاں دی تھیں۔ پس جب وہ اس شخص کو قتل کرنے کے لیے کھینچ کرے چلے تو اس نے بلند آواز سے کہا۔ کہ اسے نہ ہری بتا۔ تیری جنت اللہ تنائے کے پاس کیا ہوگی۔ کیا تم ایسے شخص کو قتل کرتے ہو جو کہتا ہے۔ کہ میرا رب اللہ ہے۔ اور محمد میرا نبی خدا کا رسول ہے۔ تو نہ ہری اس کے بعد ہمیشہ اس کے قول کو یاد کر کے زار و زار رویا کرتا تھا۔ اور کہتا تھا۔ کہ میں اس آدمی کے قتل سے مخالف ہوں۔ کہ کہیں قیامت کے روز مجھ سے اللہ تعالیٰ اس کا موغذہ نہ کرے۔

دیکھو یہ خوف اس شخص کے متعلق ہے۔ جس نے کہ اس کو گالیاں دیں۔ اور برا بھلا کہا تھا جس کی برأت قرآن میں مصرح ہے۔

اور لکھا ہے۔

کہ امام شافعی سے منقول ہے کہ میں جو کچھ ہر کے مخالف تاویل کرنے والے ہیں۔ ان کو کسی ذنب کی وجہ سے کافر نہیں قرار دیتا۔

مخدوی کہتے ہیں کہ امام شافعی کی مراد اہل اجماع سے محض تاویل کرنے والے ہیں۔ جیسے معتزلہ اور مرجئہ اور اہل قبیلہ سے اہل توحید مراد ہیں۔
(ایضاً اقیبت و الجملہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۳)

اس حوالہ سے نہ ہر ہے۔ کہ کسی اہل کتاب کی تاویل یا کسی عقیدہ کی تاویل میں غلطی کرنے سے کوئی انسان کافر نہیں ہو جاتا۔ اور اسی طرح بن حزم نے ایک گروہ کا ان لوگوں کے متعلق جو ان سے اعتقادی مسائل میں اختلاف کریں۔ یہ مذہب نقل کیا ہے۔

”ان كان الخلاف في صفات الله عز وجل فهو كافران كان فيما دون ذلك فهو فاسق وذہبت طائفة الى انه لا يكفر ولا يفسق مسلمٌ يقول قاله في اعتقاد۔ اذ تبتاً وان كل من اجتهد في شيء من ذلك فبان بما راي انه الحق فانه عاجز على كل حال ان اصاب الحق فاجدان فان اخطأ فاجز واحد وهذا قول ابن ابي سني وابي حنيفة والشافعي وسفيان الثوري وداود بن علي رضي الله عنه

وہ اس تحدید سے باہر ہے۔ لیونکہ وہ باعث اتباع اور نفاذی رسولی ہونے کے جناب ختم المرسلین کے وجود میں ہی داخل ہے۔ جیسے ہر گن میں داخل ہوتی ہے۔ لیکن مسیح ابن مریم جس پر تعمیل نازل ہوئی جس پر جبریل کا نازل ہونا بھی ایک لازمی امر کا سمجھا گیا ہے۔ کسی طرح انہی نہیں ہی سکتا۔

پھر حصہ ۲۴۶ میں لکھا ہے

حضرت مہدیؑ وہ نبی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چرخ سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں، بلکہ اپنے نبی کے طفیل سے علم پاتا ہے۔

غرضیکہ جس میں جگہ آپ کے خاتم النبیین اور ناجی بعدی سے مراد لیا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبیا یا پڑنا نہیں آسکتا۔ تو اس سے مراد وہی نبوت ہے۔ جو مستقل نبوت ہے۔ جیسے حضرت عیسیٰ کی تھی۔ نہ کہ دوسری نبوت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہوتی ہے۔ جو کثرت مکالات و محابلات۔۔۔ مورخہ یہ یہ جو کثرت سے اطلاع پانے کا۔۔۔ ہے۔ چنانچہ حضرت مہدیؑ جو مود علیہ السلام بطور قاعدہ کلیہ کے فرائض ہیں۔

جس میں جگہ نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کرنی شریعت لائے والا نہیں ہوں۔ اور نہ ہی مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقصد سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے در سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول احمد نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جہد و مشرتعت کے۔ اس طرز کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سو اب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا (ایک غلطی کا ازالہ ہے)

پس حضرت مسیح مود علیہ السلام کا یہ قول فیصلہ کن ہے۔ کہ آپ نے جہاں کہیں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ یا یہ کہ آپ کے بعد نبوت کا دروازہ بالکل سد ہو گیا اس کے صرف یہ معنی ہیں۔ کہ آنحضرت کے بعد کوئی ایسا نبی یا مہدی یا پڑنا نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔ یا آپ کے واسطے نبوت حاصل کرے لیکن اس امر کا سمجھ لینا ضروری ہے کہ سنہ ۱۹۰۱ء سے پہلے آپ اپنے لیے باوجودیکہ آپ کو اہلبائت میں آپ کا نام ہی اور رسول رکھا گیا تھا۔ لیکن آپ اپنے متعلق حدیث کا لفظ استعمال فرماتے رہے۔ ان معنی سے کہ آپ نے یہ مقام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کیا ہے۔ اور یہ اس وجہ سے تھا کہ اجتہاد آپ نبی کی یہ تعریف خیال فرماتے تھے۔ کہ نبی وہ ہے۔ جو شریعت راستہ یا شریعت سابقہ کے بعض احکام منسوخ کرے۔ یا باوجود اس کے نبی جو۔

چنانچہ حقیقۃ النبوة ص ۱۶ میں بوالہ انکو جلد ۲ ص ۸۹۹ لکھا ہے

مگر چونکہ اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسولوں کے یہ معنی جو تھے ہیں۔ کہ وہ کمال شریعت لاتے ہیں۔ یا بعض

احکام شریعت سائنہ کو منسوخ کرتے ہیں یا انہی سائن کی امت نہیں کہتے۔ اور جہاں راست بغیر استغاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں ان لئے ہر شہادہ چاہا جیسے کہ اس جگہ عیسیٰ مسیح پر لکھا ہے۔ کیونکہ چاروی کتاب بجز قرآن کے نہیں ہے۔ اور ہمارا کوئی دین بجز اسلام کے نہیں ہے۔ اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے ہاں علی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ اور قرآن شریف خاتم الکتاب ہے۔

لیکن چونکہ نبوت میں جو شرائط نبوت پائی جاتی تھیں۔ وہ اپنے اندر موجود پاتے تھے۔ یعنی (۱) کثرت سے کلام و مخاطبہ (۲) انذار و تحذیر سے (۳) غور و غیب پر اظہار (۴) خدا تعالیٰ کا نبی نام رکھنا اس لیے آپ اپنے آپ کو انویٰ محمدی کہتے تھے۔ اور عام مسلمانوں کی مذکورہ بالا تعریف کے طواف سمجھ کر دیکھ کر یہ عام مسلمانوں کا ہی عقیدہ تھا اور انہیں انکشاف نام تک عام عقیدہ پر قائم رہتے ہیں، آپ باوجود سب شرائط نبوت کے پائے جانے کا اقرار کرنے کے لیے نبی کی بجائے محدث کا مغل استعمال فرماتے تھے۔ لیکن بار بار کے الہامات نے آخر آپ کی قریہ کرنی کے حقیقی مضمون کی طرف پھیرا اور آپ کے دل پر سورہ طور پر امر واقعہ کا انکشاف ہوا۔ اور قرآن کریم بھی آپ نے عام لوگوں کے عقیدہ کے خلاف پایا۔ تو آپ نے اس پہلے عقیدہ کو ترک کر دیا۔ چنانچہ اس کا ثبوت وہ تحریرات ہیں۔ جو آپ نے نبی کی تعریف میں (۱) سے بعد لکھی ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) خدا کی یہ اصطلاح ہے۔ جو کثرت مکانات و مخاطبات کا نام اس لئے نبوت کہلائی ہے۔ یعنی ایسے

مکانات جن میں اکثر غیب کی خبریں دی گئی ہیں (۲)

جب کہ وہ مکالمہ و مخاطبہ اپنی کیفیت و کیفیت کی رو سے کمال درجہ تک پہنچ جائے اور اس میں کوئی

کثافت اور کمی باقی نہ رہے۔ اور۔ کھنے طور پر امد غیب پر عشق ہو۔ تو دوسری طرفوں میں نبوت کے نام

سے موسوم ہوتا ہے۔ جس پر عام نہیں کا اتفاق ہے۔ (الوصیت صفحہ ۱۲ ۱۹۰۵ء)

(۳) ایسے شخص میں ایک طرف تو خدا تعالیٰ کی ذاتی محبت ہوتی ہے۔ اور دوسری طرف بنی نوع انسان

کی ہمدردی اور اصلاح کا بھی ایک عشق ہوتا ہے۔ ایسے لوگوں کو اصطلاح اسلام میں نبی اور رسول اور محدث

کہتے ہیں۔ اور وہ خدا کے پاک مکانات و مخاطبات سے مشرف ہوتے ہیں اور خدا تعالیٰ ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے

ہیں۔ اور اکثر دعائیں ان کی قبول ہوتی ہیں۔ (لیکچر سیکورٹ مشائے ۱۵ ۱۹۰۴ء طبع دوم)

(۴) جس کے ہاتھ پر اخبار غیبی بجانب اللہ ظاہر ہوں گے۔ بالضرورت اس پر مطابق آیت فلا یظہر علی فیہ

کے مضمون نبی کا صادق کئے گا (۵) ایک غلطی کا ازالہ مشائے ۱۹۰۱ء)

(۵) عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں۔ کہ خدا سے انہماں پاک کثرت چنگیزی کو نواہ اور بغیر کثرت

کے یہ معنی متحقق نہیں ہو سکتے (مکتوب مفیدہ اخبار عام مشائے ۱۹۰۵ء)

پس پہلی تعریف کے مطابق تو آپ اپنے نبی ہونے اور حضرت مسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ یا پرانا انکار کرتے ہیں اور دوسری تعریف کے ماتحت اپنے آپ کو نبی کہتے رہے۔ اور اس مفہوم نبوت کا اپنے میں تحقیق ہونے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ اور اس قسم کی نبوت جو آنحضرت مسلم کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر حاصل ہو۔ کبھی غم نبوت اور لاجبی نبوت کے مختلف ہیں قرار دیا۔ چنانچہ اب میں آپ کی دوسری تحریر پر پیش کرنا ہوں جس سے خاتم النبیین اور لاجبی نبوت کے معنی آپ نے کئے ہیں۔

۱۱) ایک طرف تو آپ حسب اہمیت مآکان محمد! احمد بن ربیع النعمان سے جو ایک جہانی یادگار تھی محروم رہے۔ اور دوسری طرف روحانی اولاد بھی آپ کو نصیب نہ ہوئی۔ جو آپ کے روحانی کلمات کی وارث ہوتی ہے اور خدا تعالیٰ کا یہ قول دیکھیں رسول اللہ و خاتم النبیین بے معنی الیٰ تعالیٰ ہر ہے۔ کہ زبان عرب میں لکھی کا لفظ استدرک کے لیے آتا ہے۔ یعنی جو امر حاصل نہیں ہو سکا اس کے حصول کی دوسرے جہیز میں خبر دیتا ہے۔ جس کی مدد سے اس آیت کے یہ معنی ہیں۔ کہ آنحضرت کی جہانی نمونہ اولاد کوئی نہیں تھی۔ مگر روحانی طور پر آپ کی اولاد بہت ہو گئی اور آپ نبیوں کے یہ ہر مہر ہر حصے گئے ہیں۔ یعنی آئندہ کوئی نبوت کا کمال بجز آپ کی پیروی کی اتباع کسی کو حاصل نہیں ہو گا۔ غرض اس آیت کے یہ معنی تھے۔ جن کو انکار نبوت کے آئندہ نفع سے انکار کر دیا گیا۔ مانا کہ اس انکار میں آنحضرت مسلم کی سراسر مذمت اور منقصد ہے۔ کیونکہ نبی کا کام یہ ہے کہ وہ دوسرے شخص کو عمل پر نبوت کے کلمات سے متبع کر دے اور روحانی امور میں کسی کی پوری پرورش کر دکھلا دے۔ (حاشیہ مسمیٰ صفحہ ۴۱)

۱۲) پھر فرماتے ہیں و تعنی یختم النبوة ختم کما زلتہا علی نبیینا الذی ہو افضل مرسل اللہ و انبیاء و نعتقد یا نہ لا نبی بعدہ الا الذی ہو من امتہ و من اکمل اتباعہ الذی دجد فی فیض کلہ و من روحانیتہ و اخفاء بضیاءہ ہذا لا غیر ولا مقام الغیرۃ و لیست نبوة اخری و لا محل للخیرة

(روایب الرمان صفحہ ۶)

۶ اور ختم نبوت سے ہماری مراد یہ ہے۔ کہ تمام کلمات نبوت جہاں سے نبی پر و خدا کے انبیاء اور تمام رسولوں سے افضل ہیں ختم ہو گئے ہیں۔ اور ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا۔ مگر وہ جو آپ کی امت سے ہو اور آپ کے کامل متبعین سے ہو۔ و تمام فیض آپ کی روحانیت سے پایا ہو۔ اور آپ کے نور سے منور ہوا ہو۔ پس وہاں غیرت نہیں ہے۔ اور نہ ہی جاسے غیرت۔ اور کوئی دوسری نبوت نہیں ہے۔ اس لیے اسی نبوت عمل جبرائلی نہیں۔

(۴) پھر فرماتے ہیں :-

والقی علی مقام الختم من الولاية كما كان سيدى المصطفى على مقام الختم من النبوة ولا خاتم الا نبيا ولا خاتم الاولياء (لاجل بعدى الا الذى هو منى دعوى محمدى - زخيلة البامید ص ۳۳)

کہ جب میرے سرور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم نبوت کے مقام پر تھے۔ میں ختم و نبوت کے مقام پر ہوں آپ خاتم الانبیاء تھے۔ اور میں خاتم الاولیاء ہوں۔ ان معنوں میں کہ میرے بعد کوئی ولی نہیں ہو سکتا۔ مگر وہی جو مجھ سے ہو۔ اور میرے طریقہ پر ہو۔ اس لحاظ سے خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے کہ آپ کے بعد کوئی شی نہیں ہو سکتا۔ مگر جو آپ میں سے ہو اور آپ کی تربیت کا متبع ہو۔

(۴) حقیقہ کیا رو سے جو خاتم سے پہنچتا ہے۔ وہ یہی ہے۔ کہ خدا ایک اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے۔ اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بعد کہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں ہو سکتا جس پر موعود سے نصرت کی جاوے نہ ہو نہ لگائی کیونکہ خاتم اپنے خاتم سے جدا نہیں ہو سکتا نہ شاخ اپنی ریج سے جدا ہے۔ پس جو کال حور پر خاتم میں لگنا ہو کہ خدا سے نبی کا لقب پاتا ہے۔ وہ ختم نبوت کا فعل اندازہ نہیں۔ (دکشی نوع ص ۳۱)

(۵) پھر شہادہ علیہ فرمے کہا ہے۔ کہ اپنے آپ کو خاتم الاولاد لکھا ہے۔ یاد ہو دیکھ یہ اردو زبان میں استعمال کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں ہو سکتا۔ کہ آیا یہ خاتم بفتح مہموں یا کسرتا ہے تاہم اس کی تشبیہ بیان گواہ معانی میں کی جا چکی ہے۔ آپ نے اپنے لیے خاتم المصلحین بھی لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

واربعین ما ص ۱۰۱ اثیر شین دوم

غرض۔ نے دے مصلح کے لیے جو خاتم المصلحین ہے۔ وہ مہر عطا کے لکھے ہیں۔ اب اس سے آپ کا یہ قطعاً غلط نہیں ہے کہ آپ کے بعد کوئی مصلح نہیں آئے گا۔ بلکہ آپ نے آئندہ مصلح موعود کے آنے کی پیشگوئی کی جوتی ہے۔

پھر اس طرح آپ فرماتے ہیں :-

”اس میں حکمت یہ ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الاولیاء ہیں۔ جیسا کہ آدم علیہ السلام خاتم المخلوقات ہیں“ (تحفہ کوثر ویر ص ۱۰۱ اثیر شین دوم)

کہا آدم علیہ السلام کے خاتم المخلوقات ہونے سے یہ مراد ہے۔ کہ آپ کے بعد کوئی مخلوق نہیں اور۔ سلسلہ خلق بند ہو گیا ہے۔ ہرگز نہیں کہہ سکیں گے کہ آدم علیہ السلام اکمل اور اشرف المخلوقات

الکلمات نمونہ برذات مرور اجیاو علیہ الصلوٰۃ والسلام ختم گشت است بیچ اسرائیل نبی وریں امت نخواہد رسید آنکہ مبعوث شدنی بود مبعوث گردند۔

(تذکرہ ہشتادہمین فارسی حاشیہ صفحہ ۱۳۱)

ان حوالیات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک خاتم النبیین اور لابی بعدی کے معنی یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی مستقل یا صاحب نزوح جدید ویرا باہمی آیا اس امت میں نہیں آسکا۔ ہاں ایسا نبی خوفناک الرسول ہو کر نبوت کے تمام کو حاصل کرے۔ تو ایسی نبوت ختم نبوت اور حدیث لابی بعدی کے مخالف نہیں ہے۔ پس مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود کی تحریرات کو اپنی تائید میں پیش کرنا۔ بے سوسہ ہے اگر اس بارہ میں زیادہ تحقیق و کاہر ہو تو ملاحظہ ہو۔

(حقیقۃ النبوة ص ۱۲۱-۱۲۲)

(۱۰)

انقطاع نمونہ پر دوسری پیش کردہ کلیات کا صحیح مطلب

دوسری آیت قرگراہان مدعیہ نے اپنے زعم میں انقطاع نبوت پر پیش کی ہے۔ وہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم وانتم علیکم نعمتی کر جب دین کامل ہو گا۔ اور نعمت پوری ہو چکی تو اب کسی نبی کی کیا ضرورت ہے۔

اس آیت میں انقطاع نبوت کا بالکل ذکر نہیں ہے۔ بلکہ اکمال دین اور اتمام نعمت کا ذکر ہے۔

(۱۱) اکمال دین اور انقطاع نبوت آپس میں لازم نہیں ہے۔ کیونکہ نبی کے لیے نیام دین و نام ضروری نہیں ہے۔ بلکہ پہلے دین کی اشاعت اور ترویج کے لیے بھی نبی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آیت ان انزلنا المتورۃ فیھا ہدی و نور علیکم ہما فینبون دما لکما ہے ظاہر ہے۔

(۱۲) پس اس آیت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو صرف اتنا کہ ایسا نبی کوئی نہیں ہو سکتا جو شریعت جدیدہ لائے یا شریعت اسلامہ کے احکام میں تغیر و تبدل کرے۔

(۱۳) گواہان اور مختار مدعیہ خود حضرت عیسیٰ کے نبی ہونے کی حیثیت میں نزول کے قائل رہی۔ تو کیا وہ سمجھتے ہیں کہ دین میں کوئی نقص ہے۔ پس میں غرضی کے لئے وہ حضرت عیسیٰ کا انتظار کر رہے ہیں اسی غرضی کے لیے ہم حضرت مسیح موعودؑ کی آمد کو مانتے ہیں۔

(۱۴) مگر دین کامل ہونا کسی نبی کے وجود کا مانع ہے۔ تو پھر یہی دین اپنی ترویج اشاعت کے لیے کیا ایک اسرائیلی نبی کا محتاج ہے۔

(۶) اصل بات یہ ہے کہ اکابر دین اور اقامت نبوت ہی اس امر کی مقتضی ہے کہ اسی دین کی پیروی سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ مقامات روحانیہ کو حاصل کرے۔ اور روحانیت کا اعلیٰ درجہ کا ارتقائی مقام جو نبوت کے کام سے موسوم ہے۔ وہ اس مقام پر اس کمال دین کی شہادت اور کمال نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے قائم ہو۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ط

پہنچا پھر سید عبدالکریم بن ابراہیم جلی ایسی کتاب الانسان النکال جلد اولہ میں تحریر فرماتے ہیں۔
 قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي الَّتِي قَدْ نَقُطِعُ
 نَبُوَّةَ الْمُتَشَرِّعِ بَعْدَكَ وَكَانَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ لَا نَدْبَ سِوَاكَ يَا لِكَمَالٍ وَلَمْ يَجِبْ بَعْدَ بَيْتِكَ
 اِسْ بِلَادَتِ سِے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں ط

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کمال دین کی وجہ سے خاتم النبیین ہوئے ہیں۔ اور اگر بھی آج کل الیوم اکملت دینکم کسی اور نبی پر نازل ہوتی تو وہی خاتم النبیین ہوتا۔

(۲) لیکن یہ آیت صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی۔ تو آپ خاتم النبیین ہوئے کیونکہ آپ نے کوئی حکمت اور کوئی حمایت اور کوئی علم اور کوئی سرایسا نہیں چھوڑا جس کی ضرورت ہو۔ اور آپ نے وہ بتایا جو۔

(۳) آئندہ جو کلامیں آئیں گے وہ آپ ہی کا اتباع کریں گے۔ اور شریعت کو وہ کمال ہی پائیں گے۔

(۴) چونکہ دین کا آپ پر کمالی ہونا آپ کے خاتم النبیین ہونے کو مستلزم ہے۔ اس لیے اس سے صاف ظہور پر معلوم ہوتا ہے۔ کہ ختم نبوت کا تعلق دین اور شریعت سے ہے۔ کہ آپ کے بعد کوئی شریعت نہیں آئے گی

(۵) آخر میں کہتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ آنحضرت مسلم نے سب امور جس کمال دین میں امتیاز فرمادی تھی بیان کر دی ہے اس لیے آپ کے بعد تشریح نبوت کا حکم منقطع ہو گیا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ کیونکہ آپ ہی کمال دین کے لئے کر آئے اور کوئی نہیں آیا۔

پس اس آیت سے بھی آئندہ اب نبوت کا صدور ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ دین کا کمال ہونا پابجا ہے۔ کوہ مقام نبوت جو خدا تعالیٰ کی نعمت ہے۔ اس سے اس دین کے تقیہیں محمود نہ ہوں۔ بلکہ عند الضرورت اللہ تعالیٰ انہیں اس نعمت سے مستحق فرمادے۔

بقیہ آیات ۱-

اسی طرح آیت دھار سفتاد الا کانت للناس اور آیت قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً اور کل قوم حاضر پیش کر کے یہ استدلال کیا ہے کہ چونکہ آپ کی رسالت و نبوت تمام لوگوں کے لیے ہے اس لیے آپ

کے بعد کوئی نئی نہیں آسکتی۔

سوال کا جواب یہ ہے۔

(۱) آیات میں آئندہ نبی کسے یا نہ آنے کا قطعاً کوئی ذکر نہیں ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے کہ مجھے دوسرے انبیاء پر ایک یہ بھی غنیمت ہے کہ وہ ایک قوم کے لیے آئے تھے۔ اور میں تمام دنیا کے لیے بھیجا گیا ہوں۔ پس اس میں دعوت کی عمومیت کا ذکر ہے۔

(۳) حضرت مسیح علیہ السلام ہی اسرائیل کی اصلاح کے لیے مبعوث ہوئے۔ لیکن آپ کے وہاں کی ترویج کے لیے ان کے بعد بہت سے نبی آئے۔ اور وہ حضرت موسیٰ کے دینی پر عمل کو عمل پیرا ہونے کی تلقین کرتے رہے۔ اسی طرح اگر آنحضرت مسلم کے بعد بھی کوئی نبی جو آپ کا تبع اور آپ کی شریعت کو فروغ دینے کے لیے آئے تو اس میں آپ کی دعوت کی عمومیت میں کوئی غلط نہیں پڑتا۔ اور چونکہ وہ آپ کا شاگرد ہوگا۔ اور اس نے تمام نبیوں کی متابعت کی برکت سے پائے ہوں گے اس لیے اس سے بھی آپ کی دیگر انبیاء پر فضیلت ثابت ہوگی۔ اور آیت انا ارسلنا الیکہ رسولاً شہداً علیکھ کما ارسلنا انی فرعون رسولاً۔

کی رو سے آنحضرت مسلم جب شہید ہوئے۔ تو ضروری ہوا کہ جیسے سلسلہ موسیٰ میں شریعت رسد کی ترویج و اشاعت کے لیے نبی آئے یہاں بھی کم از کم مشابہت کو پورا کرنے کے لیے ایک نبی آئے۔ لیکن چونکہ آپ تمام نبیوں میں اس لیے وہ نبی آپ کی کمال متابعت کے لیے ہی ہو سکتا ہے۔ تاہم بھی ظاہر ہو کہ آپ حضرت موسیٰ سے بہت بڑھ کر ہیں۔ کیونکہ آپ کی توحید مدعی نبی تراش ہے۔ اور آپ کی شاگردی اور اتباع سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ حارج و مشابہت کو حاصل کر سکتا ہے۔

اور گواہ مدعیہ اہل سنت نے جو آیت مراد جائیز پیش کی ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہے۔ ایسے ہی آنحضرت مسلم پر نبوت ختم ہے۔ اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہونے کے بعد سے نہیں کہ اس سے شعلہ نکلے گا کہ کوئی روشنی نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح غائم انبیاء کے یہ سننے نہیں کہ آپ کے فیض سے بھی کوئی نبوت نہ ہو سکتا۔ اور اس درجہ سے آپ کو صرف سورج ہی نہیں۔ بلکہ منیر سورج قرار دیا گیا ہے۔ یعنی دوسروں کو بھی وہ روشنی کرنے والا ہے پس جیسے چاند سورج سے روشنی حاصل کر کے معبود ہوتا ہے۔ اور دوسروں کو نور پہنچاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت مسلم کے بعد وہی شخص منور اور دوسروں کو روشنی کر سکتا ہے۔ جس کا نور نبوت آنحضرت مسلم کی نبوت سے مستفاد ہو۔

اس طرح گواہ مدعیہ اہل سنت نے جو آیت ملحقہ الاصل والحق ادا آیت و بالحق انزلناہ اور آیت اطیعوا اللہ والرسول وغیرہ کسی آیت سے بھی ایسی نبوت کا جرح کے ہم قائل ہیں۔ قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ انہی توحید کے بقا پر اعتقاد کا ذکر ہی نہیں پایا جاتا۔

اور آیت میناق انبیاء سے توحید کا بقاء ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے دیگر انبیاء سے میناقی یا گیا ویسے

جی آنحضرت معلوم سے بھی ہو گیا ہے۔ جیسا کہ سورہ حجر کی آیت سے ظاہر ہے۔ اور آیت انا نحن نزلنا الذکر وانا یحفظون سے بھی ہو نکاتا ہے۔ کہ ایسے وقت میں جب کہ علم قرآن دنیا سے اٹھ جائے گا تو اس کی حفاظت معزوی کے لیے ایسے نبی کا آنا جو آنحضرت معلوم کی اولاد روحانی سے ہو۔ اور قرآن مجید کی پیروی کی برکت سے اس نے تمام نبوت حاصل کیا ہو۔ اس آیت کے ہوتے ہوئے جب کہ آنے والا نبی کوئی نیا حکم نہیں لائے گا تو اس کا کام سونے تخریب امت ہونے کے اور کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ یہ جواب ہے کہ نبوت فی نفسہ کوئی عذاب نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کا ایک انعام ہے۔ پس جیسا نبی جو آنحضرت معلوم کا پیرو اور آپ کی شریعت کی ترویج و اشاعت کے لیے آئے اس کا انا ینبئنا باعث تخریب امت نہیں۔ بلکہ باعث امت ہوگا۔

اور مثلاً ان اور گوامان مدبر کا اپنا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی جو الشہ تھالے کے کلب نبی ہیں وہ آتیں گے۔ اور آنحضرت معلوم کے دیک کی اشاعت کریں گے۔ پس اگر ایک متقل بنی کے آنے سے آنحضرت معلوم کی رسالت اور ولایت کے تمام اور تمام لوگوں کے لیے ہونے میں کوئی مضمر واقع نہیں ہوتا۔ تو آنحضرت معلوم کی اولاد روحانی نیز سے ایک فرد کو حضور کی پیروی کی برکت سے اگر تمام نبوت حاصل نہ دیتا ہے۔ تو اس میں کون سا گناہ لازم آجاتا ہے۔ ہر حال گوامان مدبر نے جو آیات اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کی تھیں۔ ان سے قطعاً ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

(۱۱)

پیش کردہ امارت کا صحیح مطلب

فما مدبر اور گوامان نے جو امارت انقلاب نبوت کے ثبوت میں پیش کی تھیں۔ ان کے جو جوابات گوامان مدبر نے دیئے تھے۔ مثلاً ان مدبر نے اپنے سکوت سے ان کو حقیر تسلیم کر لیا۔ اور ان کے رویوں کو ٹی بات پیش نہیں کی اس لیے میں مختصراً ان جوابات کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اور مختار مدبر کا یہ گمان کہ گوامان مدبر نے دوسرا امارت پیش نہیں کی۔ میں سے ترو میں پیش کی گئیں محض مناط ہے۔ کسی کے فضول دعویٰ سے کہ اتنی حد میں باقی جاتی ہیں۔ دعویٰ ثابت نہیں ہو جاتا۔ اور جو مدینیں انہوں نے پیش کی تھیں۔ وہ ان کے مفید مغرب نہیں ہیں۔ اور قطعاً ان سے ان کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ اور کل مدینیں انہوں سے زبردستی پیش کی ہیں۔ اور یہی ان کے نزدیک سب سے قوی تھیں۔ لیکن ان سے جی ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اور پھر ان تیرو میں سے جی بعض امارت بالکل حقیقت میں۔

پہلی حدیث :-

کہ آنحضرت معلوم نے حضرت علی کو مخاطب کر کے فرمایا۔

نہ ترضی ان تکون صلی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا نہ نہ ہی بعدی
 کہے تھے کیا تو اس بات سے راضی نہیں ہوگا کہ تجھے بسای ہے۔ یہ کہ موسیٰ کو ہارون تھے۔ مگر اس پر
 بعد کوئی بھی نہیں۔

اب اس حدیث سے یہ انداز کرنا کہ حضرت موسیٰ کی وفات کے بعد کوئی بھی نہیں ہوگا۔ یہ سہل جبرٹ کے یا کل معون
 سے یہاں اصل میں وہ سب حضرت علی اور حضرت ہارون آری وہ خلافت کا تصور اسانہ مانے گئے۔ اور کوئی نہیں کیا نسبت
 موسیٰ علیہ السلام اور پانچویں کے گئے۔ تو ہارون کو میرے ہاں گئے۔ یہ یہی قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

وَقَالَ مُوسَىٰ رَاحِبِدْ هَارُونَ حَلِيفَتِي فَوَحَىٰ ۝۶

یہی سنت موسیٰ علیہ السلام اپنے بھائی سے کہہ کر کہ ہارون میری قوم میں میرا نائب ہو۔ سو حجت پر حضرت
 موسیٰ نے حضرت علی کو فرمایا تو بیک پر ہارون کے چوتھے مدبرہ نمونہ میں اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ یہی جب حضرت علی کو حضرت ہارون
 سے تشبیہ دی گئی۔ تو اس سے ہر شب یہ یاد ہوتا تھا کہ حضرت ہارون کو ہی سے عطا یہ یہ بھی نہیں ہوں۔ تو آپ نے
 اس کو فرمایا۔ کہ میرے بعد بھی نہیں اپنی یہ کہ ہارون کی ایک حدیث میں یہ کہ ہے کہ

انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ امر النبوۃ - (یعنی ہارون علیہ السلام)

کہ فرمایا ہارون کو طرے سے ہارون کے خلیفہ میں مگر نبوت میں نہیں اپنی تو بھی نہیں ہے۔ اور اس میں الہ نہ
 ہیں یعنی نبی کے اندر میں کوئی میرے ساتھ کوئی نہیں ہے اور ایک بات میں تو صاف کھاتے ہیں۔

اما ترضی ان تکون منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ لا اذنت لیس یعنی نہ اذنت یعنی
 فی۔ اذہب الا اذنت خلیفتی۔

۱۵۵

کہ تو مجھے ہارون کے منبر پر ہے کہ یہ کہ کوئی نہیں ہے۔ اور میرے لیے اس سب نہیں کہ میں ہارون اور
 آپ کو اپنا نائب مقرر کر کے نہ ہوں۔

اور بعد کے معنی فرمایا کہ حضرت قرآن وحدیث میں یہاں تک کہ ہارون نے ہیں۔

وَاَنَا قَدْ خَلَقْتُ خُوَصًّا مِنْ بَعْدِ رَاحِبِدْ هَارُونَ ۝۷
 ہارون خیر ماضی میں تھے میں ڈانہ ہوں۔

۱۶
 ولما رجع موسیٰ الی قومہ غضبوا علیہ فقالوا ان یسما خلفہمونی من بعدی۔ عرف علی
 جب حضرت موسیٰ نے ہارون سے فرمایا کہ ہارون پر قوم کے پاس گئے تو فرمایا کہ تم سے ہارون خیر ماضی میں ہے۔

۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱
 ۴۹۲
 ۴۹۳
 ۴۹۴
 ۴۹۵
 ۴۹۶
 ۴۹۷
 ۴۹۸
 ۴۹۹
 ۵۰۰
 ۵۰۱
 ۵۰۲
 ۵۰۳
 ۵۰۴
 ۵۰۵
 ۵۰۶
 ۵۰۷
 ۵۰۸
 ۵۰۹
 ۵۱۰
 ۵۱۱
 ۵۱۲
 ۵۱۳
 ۵۱۴
 ۵۱۵
 ۵۱۶
 ۵۱۷
 ۵۱۸
 ۵۱۹
 ۵۲۰
 ۵۲۱
 ۵۲۲
 ۵۲۳
 ۵۲۴
 ۵۲۵
 ۵۲۶
 ۵۲۷
 ۵۲۸
 ۵۲۹
 ۵۳۰
 ۵۳۱
 ۵۳۲
 ۵۳۳
 ۵۳۴
 ۵۳۵
 ۵۳۶
 ۵۳۷
 ۵۳۸
 ۵۳۹
 ۵۴۰
 ۵۴۱
 ۵۴۲
 ۵۴۳
 ۵۴۴
 ۵۴۵
 ۵۴۶
 ۵۴۷
 ۵۴۸
 ۵۴۹
 ۵۵۰
 ۵۵۱
 ۵۵۲
 ۵۵۳
 ۵۵۴
 ۵۵۵
 ۵۵۶
 ۵۵۷
 ۵۵۸
 ۵۵۹
 ۵۶۰
 ۵۶۱
 ۵۶۲
 ۵۶۳
 ۵۶۴
 ۵۶۵
 ۵۶۶
 ۵۶۷
 ۵۶۸
 ۵۶۹
 ۵۷۰
 ۵۷۱
 ۵۷۲
 ۵۷۳
 ۵۷۴
 ۵۷۵
 ۵۷۶
 ۵۷۷
 ۵۷۸
 ۵۷۹
 ۵۸۰
 ۵۸۱
 ۵۸۲
 ۵۸۳
 ۵۸۴
 ۵۸۵
 ۵۸۶
 ۵۸۷
 ۵۸۸
 ۵۸۹
 ۵۹۰
 ۵۹۱
 ۵۹۲
 ۵۹۳
 ۵۹۴
 ۵۹۵
 ۵۹۶
 ۵۹۷
 ۵۹۸
 ۵۹۹
 ۶۰۰
 ۶۰۱
 ۶۰۲
 ۶۰۳
 ۶۰۴
 ۶۰۵
 ۶۰۶
 ۶۰۷
 ۶۰۸
 ۶۰۹
 ۶۱۰
 ۶۱۱
 ۶۱۲
 ۶۱۳
 ۶۱۴
 ۶۱۵
 ۶۱۶
 ۶۱۷
 ۶۱۸
 ۶۱۹
 ۶۲۰
 ۶۲۱
 ۶۲۲
 ۶۲۳
 ۶۲۴
 ۶۲۵
 ۶۲۶
 ۶۲۷
 ۶۲۸
 ۶۲۹
 ۶۳۰
 ۶۳۱
 ۶۳۲
 ۶۳۳
 ۶۳۴
 ۶۳۵
 ۶۳۶
 ۶۳۷
 ۶۳۸
 ۶۳۹
 ۶۴۰
 ۶۴۱
 ۶۴۲
 ۶۴۳
 ۶۴۴
 ۶۴۵
 ۶۴۶
 ۶۴۷
 ۶۴۸
 ۶۴۹
 ۶۵۰
 ۶۵۱
 ۶۵۲
 ۶۵۳
 ۶۵۴
 ۶۵۵
 ۶۵۶
 ۶۵۷
 ۶۵۸
 ۶۵۹
 ۶۶۰
 ۶۶۱
 ۶۶۲
 ۶۶۳
 ۶۶۴
 ۶۶۵
 ۶۶۶
 ۶۶۷
 ۶۶۸
 ۶۶۹
 ۶۷۰
 ۶۷۱
 ۶۷۲
 ۶۷۳
 ۶۷۴
 ۶۷۵
 ۶۷۶
 ۶۷۷
 ۶۷۸
 ۶۷۹
 ۶۸۰
 ۶۸۱
 ۶۸۲
 ۶۸۳
 ۶۸۴
 ۶۸۵
 ۶۸۶
 ۶۸۷
 ۶۸۸
 ۶۸۹
 ۶۹۰
 ۶۹۱
 ۶۹۲
 ۶۹۳
 ۶۹۴
 ۶۹۵
 ۶۹۶
 ۶۹۷
 ۶۹۸
 ۶۹۹
 ۷۰۰
 ۷۰۱
 ۷۰۲
 ۷۰۳
 ۷۰۴
 ۷۰۵
 ۷۰۶
 ۷۰۷
 ۷۰۸
 ۷۰۹
 ۷۱۰
 ۷۱۱
 ۷۱۲
 ۷۱۳
 ۷۱۴
 ۷۱۵
 ۷۱۶
 ۷۱۷
 ۷۱۸
 ۷۱۹
 ۷۲۰
 ۷۲۱
 ۷۲۲
 ۷۲۳
 ۷۲۴
 ۷۲۵
 ۷۲۶
 ۷۲۷
 ۷۲۸
 ۷۲۹
 ۷۳۰
 ۷۳۱
 ۷۳۲
 ۷۳۳
 ۷۳۴
 ۷۳۵
 ۷۳۶
 ۷۳۷
 ۷۳۸
 ۷۳۹
 ۷۴۰
 ۷۴۱
 ۷۴۲
 ۷۴۳
 ۷۴۴
 ۷۴۵
 ۷۴۶
 ۷۴۷
 ۷۴۸
 ۷۴۹
 ۷۵۰
 ۷۵۱
 ۷۵۲
 ۷۵۳
 ۷۵۴
 ۷۵۵
 ۷۵۶
 ۷۵۷
 ۷۵۸
 ۷۵۹
 ۷۶۰
 ۷۶۱
 ۷۶۲
 ۷۶۳
 ۷۶۴
 ۷۶۵
 ۷۶۶
 ۷۶۷
 ۷۶۸
 ۷۶۹
 ۷۷۰
 ۷۷۱
 ۷۷۲
 ۷۷۳
 ۷۷۴
 ۷۷۵
 ۷۷۶
 ۷۷۷
 ۷۷۸
 ۷۷۹
 ۷۸۰
 ۷۸۱
 ۷۸۲
 ۷۸۳
 ۷۸۴
 ۷۸۵
 ۷۸۶
 ۷۸۷
 ۷۸۸
 ۷۸۹
 ۷۹۰
 ۷۹۱
 ۷۹۲
 ۷۹۳
 ۷۹۴
 ۷۹۵
 ۷۹۶
 ۷۹۷
 ۷۹۸
 ۷۹۹
 ۸۰۰
 ۸۰۱
 ۸۰۲
 ۸۰۳
 ۸۰۴
 ۸۰۵
 ۸۰۶
 ۸۰۷
 ۸۰۸
 ۸۰۹
 ۸۱۰
 ۸۱۱
 ۸۱۲
 ۸۱۳
 ۸۱۴
 ۸۱۵
 ۸۱۶
 ۸۱۷
 ۸۱۸
 ۸۱۹
 ۸۲۰
 ۸۲۱
 ۸۲۲
 ۸۲۳
 ۸۲۴
 ۸۲۵
 ۸۲۶
 ۸۲۷
 ۸۲۸
 ۸۲۹
 ۸۳۰
 ۸۳۱
 ۸۳۲
 ۸۳۳
 ۸۳۴
 ۸۳۵
 ۸۳۶
 ۸۳۷
 ۸۳۸
 ۸۳۹
 ۸۴۰
 ۸۴۱
 ۸۴۲
 ۸۴۳
 ۸۴۴
 ۸۴۵
 ۸۴۶
 ۸۴۷
 ۸۴۸
 ۸۴۹
 ۸۵۰
 ۸۵۱
 ۸۵۲
 ۸۵۳
 ۸۵۴
 ۸۵۵
 ۸۵۶
 ۸۵۷
 ۸۵۸
 ۸۵۹
 ۸۶۰
 ۸۶۱
 ۸۶۲
 ۸۶۳
 ۸۶۴
 ۸۶۵
 ۸۶۶
 ۸۶۷
 ۸۶۸
 ۸۶۹
 ۸۷۰
 ۸۷۱
 ۸۷۲
 ۸۷۳
 ۸۷۴
 ۸۷۵
 ۸۷۶
 ۸۷۷
 ۸۷۸
 ۸۷۹
 ۸۸۰
 ۸۸۱
 ۸۸۲
 ۸۸۳
 ۸۸۴
 ۸۸۵
 ۸۸۶
 ۸۸۷
 ۸۸۸
 ۸۸۹
 ۸۹۰
 ۸۹۱
 ۸۹۲
 ۸۹۳
 ۸۹۴
 ۸۹۵
 ۸۹۶
 ۸۹۷
 ۸۹۸
 ۸۹۹
 ۹۰۰
 ۹۰۱
 ۹۰۲
 ۹۰۳
 ۹۰۴
 ۹۰۵
 ۹۰۶
 ۹۰۷
 ۹۰۸
 ۹۰۹
 ۹۱۰
 ۹۱۱
 ۹۱۲
 ۹۱۳
 ۹۱۴
 ۹۱۵
 ۹۱۶
 ۹۱۷
 ۹۱۸
 ۹۱۹
 ۹۲۰
 ۹۲۱
 ۹۲۲
 ۹۲۳
 ۹۲۴
 ۹۲۵
 ۹۲۶
 ۹۲۷
 ۹۲۸
 ۹۲۹
 ۹۳۰
 ۹۳۱
 ۹۳۲
 ۹۳۳
 ۹۳۴
 ۹۳۵
 ۹۳۶
 ۹۳۷
 ۹۳۸
 ۹۳۹
 ۹۴۰
 ۹۴۱
 ۹۴۲
 ۹۴۳
 ۹۴۴
 ۹۴۵
 ۹۴۶
 ۹۴۷
 ۹۴۸
 ۹۴۹
 ۹۵۰
 ۹۵۱
 ۹۵۲
 ۹۵۳
 ۹۵۴
 ۹۵۵
 ۹۵۶
 ۹۵۷
 ۹۵۸
 ۹۵۹
 ۹۶۰
 ۹۶۱
 ۹۶۲
 ۹۶۳
 ۹۶۴
 ۹۶۵
 ۹۶۶
 ۹۶۷
 ۹۶۸
 ۹۶۹
 ۹۷۰
 ۹۷۱
 ۹۷۲
 ۹۷۳
 ۹۷۴
 ۹۷۵
 ۹۷۶
 ۹۷۷
 ۹۷۸
 ۹۷۹
 ۹۸۰
 ۹۸۱
 ۹۸۲
 ۹۸۳
 ۹۸۴
 ۹۸۵
 ۹۸۶
 ۹۸۷
 ۹۸۸
 ۹۸۹
 ۹۹۰
 ۹۹۱
 ۹۹۲
 ۹۹۳
 ۹۹۴
 ۹۹۵
 ۹۹۶
 ۹۹۷
 ۹۹۸
 ۹۹۹
 ۱۰۰۰

تو جہاں بھی اجماع کے معنی جمدہ ہا یہ : فی السعوم ہیں۔ یعنی طہر پر ہونے کے بعد نبی ان کی غیر
ماضی میں تم نے بچھڑے کو مہر دینا یا۔

پس بعد کے معنی غیر ماضی کے کثرت سے زبان عرب میں پاتے جاتے ہیں۔ بلقی اس امر کی تائید میں اجابت اور
مطلب کے لیے علامتوں۔ بیان (ملیوم ص) گواہ مدعا علیہ

اد المراد انہ لم یحدث بعد عیسیٰ نبی بلا شریعة مستقلة واعلم مستقلة فاذبحث بعدہ من
بعث بتقریر شریعة عیسیٰ وقہ سفا لدین سنان اخر جہا انھا کثر من المستدرک من
حدیث ابن عباس ولہا طرق۔ راجع الباری جلد ۶ ص ۳۵۶

(۱۴)

علماء نے لابی بعدی کے کیا معنی کیے

نواب صدیق حسنی صاحب اقترب الساعۃ مطبوعہ آگرہ ص ۱۲۲ میں لکھتے ہیں
مدحیث لادھی بعد موتی ہے اصل ہے۔ ہاں لابی بعدی آیا ہے مگر اس کے معنی بھی نزدیک سال علم کے یہ ہیں کہ میرے
بعد کوئی نبی شرع اسخ نہیں لائے گا۔
(۱۵) اسی طرح طاعنی قادری بھی فرماتے ہیں۔

اما حدیث لادھی بعدی باطل لا اعمل لہ نعم وورد لابی بعدی ومعنا
عند العلماء انہ لا یحدث بعدہ لا نبی بشرع من بعدہ رکن کتاب الاشاعرة لا شرع لایساعۃ السید
شریعہ محمد بن رسول حسین البرزنجی ص ۱۲۲
اس کا ترجمہ وہی ہے جو اوپر مذکور میں دیکھا ہے۔ کہ حدیث میری نبوت کے بعد وہی نہیں باطل ہے اور بے اصل
صحت ہے۔ ہاں وہی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کبھی ایسا نبی پیدا نہ ہو گا
جو نبی شریعت لائے اور آپ کی تربیت کو منسوخ کر دے۔ بقیہ ملاحظہ ہوں۔ بیان گواہ مدعا علیہ
دوسری حدیث :-

جو گواہان مدح میرے پیش کی تھی۔ وہ کائنات بقوا اسرائیں تم کو سمجھ لا لیا یا کی ہے۔ سوال کا جواب
علامہ جو بیان ملبوعہ مدعا علیہ اور میرا اس حدیث میں یہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔ کہ نبی اسرائیل میں دو قسم کے نبی ہوئے
تھے۔ ایک وہ جو مسیحا ہی تھے جیسے پوش۔ بیان۔ داود علیہ السلام وغیرہ اور دوسرے غیر نبی ہی تھے جنہوں نے زہر
اور قصوف میں اپنی ناک گزاری وہ ارشاد نہ تھے۔ جیسے حضرت زکریا۔ یحییٰ محمد عیسیٰ علیہم السلام وغیرہ

قال ابن معین یروی المتکرمین المجہولین۔ قال ابو حاتم صدوق یروی عن المجہولین۔ احادیث متکررة فیفسد حدیثہ بذلک وقال ابن معین ایضاً ثقتہ وقال دیکم ما کان احفظہ لفظوال وقال عبد اللہ بن احمد بن حنبل عن ابيه ان البخاری کان یروى عنہ ولا تعلیہ سمع من معمر۔

ابن معین نے کہا ہے کہ وہ متکرمین غیر معروف اور مجہول لوگوں سے روایت کرتا ہے اور حاتم نے کہا: سچا تو ہے لیکن مجہول شخصوں سے روایت کرتا ہے۔ جس سے اس کی تمام حدیث غراب ہو جاتی ہے۔ اور دیکھ لے کہا ہے۔ کہ وہ لمبی حدیثیں یاد نہیں رکھ سکتا اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ مدلس ہے۔ اور ہم نہیں جانتے کہ اس نے منکر سے سنا ہو۔

باوجودیکہ اس کے راوی لسنے ثقہ نہیں کہ اس کی حدیث کو یقینی طور پر مجھے مان لیا جائے مگر تاہم اس حدیث کے سننے بالکل واضح ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دہان کا ذکر کرتے ہوئے جو اسلام کا دشمن اور اسلام کی تخریب میں مصروف ہو گا۔ اس کے بالعمال آپ نے اپنی نسبت آخر الانبیاء فرمایا ہے۔ اور ساتھی آخر الامم ذکر فرما کر اٹھ کر دیا۔ کہ آپ ایسے آخری نبی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی مستقل امت بنانے والا نہیں آسکتا۔

اور گواہ مرید دے جو حدیث اول الانبیاء فی الملئ کنز العمال سے پیش کی ہے۔ تو وہ بھی ابن بطل سے مروی ہے جو کہ مسلم کتب صحاح میں سے نہیں ہے۔ دوسرے اس میں الانبیاء سے مراد بھی آپ سے پہلے کے انبیاء ہیں۔ اور آپ ان کی نسبت سے یقینی آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے بعد ویسا کوئی نہیں آسکتا۔

اد گواہ سوا علیہ الخ نے دو حدیثیں کنز العمال سے ایسی پیش کی ہیں جن میں صرف آپ کا خاتم الانبیاء ہونا مذکور ہے۔ اور آپ کے خاتم الانبیاء ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہے۔ اور ہم بعد قوی یقین رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ باوجودیکہ گواہ مذکور کے عنوان کے ماتحت چار حدیثیں کا ذکر آگیا ہے۔ ساتویں حدیث یہ۔

مثلی ومثل الانبیاء من قبلی۔

اس حدیث سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو صرف دو امر ثابت ہوتے ہیں۔

جس قسم کے پہلے نبی آیا کرتے تھے۔ وہاں شریعت یا مستقل نبی براہ راست نبوت ماضی کرنے والے اس قسم کا ایک کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور درحقیقت یہاں پہلے نبیوں کی نسبت سے جو آپ نے تشبیہ دی ہے۔ تو وہ شریعت کے لحاظ سے ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فكانه شبه الانبياء وما بعثوه من ارشاد الناس ببيرت است تواحدة و دفع بنيانہ

وبقي منه موضع بتم اصلاح ذلك البيت ... فان شريعة كل نبی بالنسبة اليه كاحدة به فالمراد هنا النظر الى الاكمل بالنسبة الى شريعة محمد بن عبد الله مع ما مضى من انشائها الكاملة۔

(فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۴۰)

اس عبارت کا اصل یہ ہے کہ اس حدیث سے توضیح بیان ہوئی ہے۔ تو وہ شریعت محمدیہ کے بہ نسبت پہلی شرح کاملہ کے اکل ہونے کے اظہار کے لیے ہے۔

۲۱۔ دوم ہمارے اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے نبیوں میں سے اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔
آخری حدیث :-

لو کان بعدی نبی سکان عمر

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کے بندہ ہونے پر استدلال کیا ہے۔ تو اس سے ضروری نبوت ہے۔ جو مستقل اور براہ راست اور بغیر تیاج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہو۔ باقی اس حدیث پر معنی اور تفصیل ملاحظہ ہو۔
(بیان گواہ مدعا علیہ)۔
نوی حدیث :-

سیکون فی امتی ثلاث کذابون۔

گہری امت میں تین دھال ہوں گے۔ اس کا جواب ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۰۵۹
اس میں ایک بات اور قابل غور ہے۔ وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تیس کا عدد مبینہ ہے اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچائی آئے گا۔ اور تیس میں مدعیان نبوت کا ذکر نہ ہوگا۔ پہلے ہر جگہ۔ جیسے کہاں کے حوالے سے ثابت ہے۔

ہاں ایک حدیث کی روایت بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ جو طبری نے تہذیب الآثار میں ذکر کی ہے۔ اور وہ یہ ہے
سیکون بعد ثلاثون کذابون کذابون کذابون۔ یعنی دلاویں بعد ثلاثون کذابون کذابون کذابون۔
کریمہ عابد میں دہائی ہوں گے۔ جن میں سے ہر ایک نبی ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ مگر جسے خدا تعالیٰ نبی بنا چاہے گا وہ نبی ہوگا۔ پس اس روایت میں یہ استثناء اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچائی بھی ناممکن نہ تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں :-

بار بار یہ کہتے ہیں کہ ہم تم کو اس وجہ سے نہیں مانتے کہ ہماری حدیثوں میں تمہارے کذابین دہائی آئیں گے اسے پختہ قوم کیا تمہارے حصہ میں دہائی ہی مانگتے تم ہر ایک طرف سے اس طرح تباہ کئے گئے جس طرح ایک کھیتی کدات کے وقت کسی اجنبی کے خوشی تباہ کر دیتے ہیں۔ تمہاری اندرونی حالتیں بھی بہت خراب ہو گئی اور بیرون جیسے بھی اجنبی کو پہنچ گئے۔ صدی کے سر پر جو محمد آیا کرتے تھے۔ وہ بات شاید نعوذ باللہ خدا کو بھول گئی۔ کہ اب کی دفعہ اگر صدی کے سر پر بھی آیا تو بقول تمہارے ایک حوالہ آیا۔ تم ملک میں مل گئے۔ مگر خدا نے تمہاری خبر نہ لی۔ تم بدعات میں دو بد گئے

مگر خدائے تعالیٰ دستگیری نہ کی۔ تم میں سے روحانیت باقی رہی۔ صدق و صفا کا بونہر رہی۔ یہ کہو اب تم میں روحانیت کہاں ہے۔ خدا کے تعاقبات کے نشان کہاں۔ دین تمہارے نزدیک کیا ہے۔ حرف زبان کی چالاکی اور شرارت آمیز چکرے اور تعصب کے جوش اور انہجوں کی طرح جیسے خدا کی طرف سے ایک ستارہ نکلا۔ مگر تم نے اس کو شناخت نہ کیا۔ اور تم کے تاریکی کو اختیار کیا۔ اس لیے خدائے نہیں تاریکی میں ہی چھوڑ دیا۔ اب اس صورت میں تم اور غیر قوموں میں کیا فرق ہے۔ کیا ایک اندھا اندھوں میں جتہ کر کہہ سکتا ہے۔ مگر تمہاری حالت سے میری حالت بہتر ہے۔ یا تم نے انہجوں کا داناؤں پر جنوں نے مجھے شناخت نہیں کیا۔ وہ لمبی تیرہ و تہ یکہ انہجیں نہیں جو سچائی کے نور کو دیکھ نہ سکیں۔ میں ان کو نظر نہیں آسکتا۔ کیونکہ تعصب نے ان کی آنکھوں کو تاریک کر دیا۔ دونوں پر زنگ ہے۔ اور آنکھوں پر پردے۔ اگر وہ کچھ تلاش میں لگ جائیں اور اپنے دلوں کو گندے پاک کر دیں۔ دل کو رز سے نکھیں اور رازوں کو اٹھ کر غائب میں دعائیں کریں۔ اور روئیں۔ اور غریب ماریں تو امید ہے۔ خدائے کریم ان پر نظر کر دے کہ میں کون ہوں۔ چاہیے کہ خدا کے استغفار ذاتی سے ڈھکی

(ایراہین احمدیہ حصہ پنجم ۱۴۶-۱۴۷)

(۱۳)

اجماع کی بحث

فقہاء مدعیہ دگر اہل ان سے اس اہم پروردگار سے کہ خاتم النبیین کے معنوں پر کہ آنحضرتؐ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا نہ شرقی نہ غیر شرقی۔ تمام امت کا اجماع جو چکا ہے۔ حالانکہ یہ گزشتہ بحث سے بالکل واضح ہے کہ ان معنوں پر نہ صحابہ کا اجماع ہوا۔ نہ ان کے بعد کسی اور عمر میں اجماع ثابت ہے۔ بلکہ اس کے خلاف ہم نے ائمہ اور علماء کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد اب کوئی نبی نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے تہ جو باقی ایسے مسائل جو اجتہاد یا فہم سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے متعلق یہ دعویٰ کرنا کہ کسی چیز پر تمام امت کا اجماع جو چکا ہے۔ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور اگر تسلیم ہی کیا جائے تو پھر صحابہ کے اجماع کے ایک قسم کے سوا باقی اجماعوں کے انکار سے گزرنا ہمیں آنا۔ چنانچہ ارشاد العزیز مطبوعہ مصری میں لکھا ہے۔

اجماع صحابہ کا بلا خلاف حجت ہے۔ اور قاضی عہد انوار اب سے معقول ہے کہ بعض مشدع لوگوں کا یہ خیال ہے کہ صحابہ کا اجماع بھی حجت نہیں۔ اور صرف صحابہ کے اجماع کے حجت ہونے کی خصوصیت کی طرف دعوئے ظاہری گئے ہیں۔ لہٰذا حبان کی کلام سے جی جواہروں نے اپنی صیح میں لکھا ہے۔ یہی ظاہر ہے اور یہی بات امام احمد بن حنبل سے مشہور ہے کیونکہ ابو داؤد نے جو ان سے روایت کی ہے۔ اس میں یہ لکھا ہے کہ اجماع

یہ ہے کہ زعفرانی آپ کے صحابہ سے ثابت ہے۔ ان کی اتباع کی جائز ہے۔ اور وہ تابع ہیں اسے جو امت کو گمراہی کے
بواسطہ بغیر میں چاہے قبول کرے یا نہ۔ اور نام ہو علیہ السلام ہے۔ کہ جب صحابہ کسی شے پر جم کر ہو تو ہم
اسے تسلیم کریں۔ مگر اگر وہ ہمیں جماع کریں۔ تو ہم ان کی مخالفت کریں گے۔

اور اس پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے صحابہ کا مذہب یہی ہے کہ جماع صرف صحابہ کی جماع
کے درمیان توں کے خلاف کوئی وجود نہیں ہے۔ اور اگر یہ سوانہ ہو کہ صحابہ کے بعد کے جماع کے متعلق تہری
نہایت ہے۔ تو ہم جواب دیں گے کہ وہ جماع دو درجہ کے متعلق نہیں ہے۔ ایک تو یہ ہے کہ مذہب نے ضروری ہے۔ مگر
ایک رو میری امت سے ایسا ہو گا۔ جو مٹی پر سے گرا۔ اور وہ مٹی یہ کہ گھوڑوں کی وسعت اور سرعت امت کا جوہر ہے
ان کے تمام فوائد کا ضبط کرنا ممکن ہے۔ اور ہر شخص اس جماع کا دعویٰ کرے۔ یہ شتم کا کہ بنیاد پر ہے۔

پس جب کہ صحابہ کے بعد جماع کا وجود ہوا۔ تو یہ کہنا کہ تمام امتیں کے لئے ضروری ہوئے پر امت
کا جماع ہے اسلئے کہ یہ اور پیمانہ ہے۔ اور باقی جماع کا اجماع تو اس کے متعلق ہر امت کے لئے ضروری ہے۔ اور
اسی وقت کہ تمام امتیں کے لئے ضروری ہوا۔ باقی ملاحظہ ہو۔ (بیان مظلوم ص ۱۲۱)

اور بعض قولی ہیں یہ کہہ سکتے ہیں کہ مختلف فیہ انسان۔ کہ نہ صرف صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا
اس میں دو تہلی بھی خلاف نہیں کہتے تو صرف کسی عالم کے لئے کہنے سے اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔ جیسے کہ
ارشاد ائمہ کے والد سے جماع سے ثابت ہے جس میں امام باکرات نے ایک مسئلہ کے تحت کہا کہ اس میں کسی
ایک پیش کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حالانکہ اس میں اختلاف موجود تھا۔ اس میں امام شافعی نے کہا کہ اس میں کسی
اختلاف نہیں۔ حالانکہ اس میں اختلاف مشہور ہے۔ پس کسی کے یہ کہنے سے جماع ثابت نہیں ہو جاتا۔

تو ان سے دعا علیہ السلام جو والد اجماع کے متعلق اپنی تائید میں ذکر فرماتا ہے۔ سے پیش کیا تھا۔ اس کے متعلق
نہایت مدبرانہ نے اگر کوئی بحث میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ جماع انصاف کا جو مقصود ہے۔ یہ کہ ہر ایک ضروری ہے
یہ صحیح نہیں بلکہ یہ جماع سکون ہی کے مقابل میں ہے۔ نہایت مدبرانہ کے یہ جواب سے ظاہر ہے کہ کہ تو ان سے در
الانوار کی عبارت کو غور سے دیکھا۔ اور نہ اس کے سمجھنے کی کوشش کی اور لاوارث کی عبارت پر ہے۔

فلا تروی اجزاء اھم اھم بقہ نصاً مثل ان یقولوا جمیعاً اجماعاً علی کذا
مثل الابیۃ والخبر متو ترحق بکفر جاحد و من ازجہ علی خلافہ فی مکرم
ثم ائدی نقی لبعض وسکت الباقون من اھم اھم وہو مسمی بالاجزاء وسکت
ولا یکفر حیحدہ

کریب سے قوی جماع صحابہ کا ہے۔ جو خاص طور پر اپنی سب کے سب اتفاق پر کہیں کہہ سکتے ہیں کہ

جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ سے امام رازی کا یہ مذہب پیش کیا تھا کہ وہ تو از معنوی کے محبت ہونے کو مستعد خیال کرتے ہیں۔
 مختار مدعیہ یہ کہتا ہے کہ اس کے نیچے فواج نبوت میں اس کی ترویج موجود ہے حالانکہ جس کتاب سے گواہان
 مدعیہ نے قوالہ پیش کیا ہے اس کے حاشیہ میں رازی آئید کی گئی اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شہادت القرون
 میں نواز معنوی کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ یہ فرمایا ہے کہ مسیح موعود کے آنے کے متعلق اس قدر روایات آئی ہیں کہ جن سے
 قہر شرک کو مسیح آئے گا منور کیا نہا پڑا ہے۔ نواز معنوی تو اس کا یہ ہوا چاہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ہی آئیں گے اس
 کو آپس نہ و فرمایا ہے۔ اس لیے کہ جنگوں کی کثرت و قتل کے جھگڑے میں غلطی گم ہوتی ہے۔ اور اس طرح مجتہد
 بھی سمجھ میں خلل کر سکتا ہے۔

(۱۴۱)

مسئلہ کذاب و غیرہ سے قتال کی وجہ

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۵

(۱۵)

اسلامی بادشاہوں کے فیصلے

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۶

(۱۶)

مسئلہ کذاب نے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا!

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۷

اور گواہ مدعیہ ص ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت کے بعد مسیحا نے احکام میں تفریق نہ
 کیا اور صحیح کلام میں جو واقعات مذکور ہیں وہ صحیح ہیں۔

(۱۷)

علمائے کس قسم کی نبوت کو بند سمجھا ہے۔

گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے قائم التبعین کے معنی آخری نبی جس کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں ہو گا۔

ثابت کہتے کہ یہ مفسرین کے اقوال پیش کئے ہیں لیکن قبل اس کے جو میں ان کے اقوال کا صحیح مفہوم بیان کروں اصول فوراً پر بنادیتا یا تھا ہوں کہ مفسرین نے جو کسی آیت سے کچھ سمجھا جو وہ دوسرے پر رحمت طرہ سے نہیں ہو سکتی مفسرین تو گیارہ ہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کا فہم بھی حجت فقہانہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان سے بھی سمجھنے میں غلطیاں ہوتی رہی ہیں جیسا کہ میں پہلے ٹٹاؤں سے واضح کر چکا ہوں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب عقیدہ بیہدنی احکام الاجتہاد والفقہ مہموم مدنی لا بورصۃ ص ۲۱۹ میں لکھتے ہیں :-

پس ابن حزم کا قول یہ ہے جو کہتے ہیں کہ عقیدہ ورام ہے۔ اور کسی کو عقلی نہیں کہ اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو بلا دلیل اخذ کرے۔ بدلیں اس آیت کے اذیعوا ما آتوہم منہ دیکھو۔
 کہ تم ان کے پیروی کرو جو تمہاری طرف سے اس سے ایک طرف سے آ رہا ہے۔ اور ان کے سوا اورہ قیوب نہ ہو لیا۔
 کی پیروی مت کرو۔ اور بدلیں آیت و ذائقیں لھو اذیعوا ما آتوہم منہ دیکھو۔ اور کہ جب ان سے یہ کہنا ہے کہ تم پیروی کرو اس کی جو خدا نے آسانے تو اسے خود کہتے ہیں کہ تم تو پیروی کیوں گے اس پیغمبر کے جس پر عہد نبوت ہے پچھو اور ان کو پایا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس کی حد میں فرمایا ہے جو عقیدہ نہ کرے۔ دینہ علی وحی الذین یستحقون۔ بقوہ
 کہ تو بشارت دے میرے ان بندوں کو جو ذات کو تو میرے سنتے ہیں۔ اور پھر اسی میں سے ایسا بات کو اختیار کر لینے عید جو کو اللہ تعالیٰ نے ہدایت دی ہے۔ اور وہی عقل والے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ذلک ما اذعتم فی شییء فردوہ الی اللہ والرسول پھر اگر تم کسی چیز میں جھگڑو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف دینا۔
 اگر تم خدا اور بزم آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔ سو اللہ تعالیٰ نے تمہارے وقت عادت کے کا لوٹانا بجز قرآن کریم اور حدیث کے کسی طرف مباح نہیں کیا۔ اور اس سے تنہا کے وقت کسی تاک کے قرآن کی تفسیر کرنا حرام ہوگی کیونکہ وہ قرآن اور سنت کے سوا کچھ ہے۔ اور تمام صحابہ کا اجماع دل سے آخر تک اور تابعین کا اجماع اول سے آخر تک اور جمیع تابعین کا اجماع اول سے آخر تک اس عقیدہ سے باز رہے اور متبع کہنے پر ثابت ہو چکا ہے کہ کوئی شخص اپنے میں سے کسی انسان کے قول کی طرف یا اپنے سے پیسے کے قول کی طرف قصد کرے۔ پھر وہ تمام اقوال کو اخذ کرے میں جس شخص نے امام ابوحنیفہ کے تمام اقوال یا امام شافعی کے تمام اقوال یا امام احمد کے تمام اقوال انھوں نے اور ان میں سے یا ان کے علاوہ اپنے متبوع کا قول چھوڑ کر غیر کا قول نہیں لیا۔ اور جو قرآن و حدیث میں آیا ہے۔ اس پر اعتماد نہیں کرنا جب تک کہ اس کو کسی انسان میں سے قول سے مطالبی کرنے۔ تو وہ خوب سمجھے کہ اس سے تمام امت دل سے آخر تک کے یقیناً خلاف کیا جس میں کوئی شبہ نہیں رہے۔ اور وہ اپنے واسطے سارے مینوں کو ترمیم کہتے ہوئے زمانوں میں نہ سلف پاتا ہے۔ اور نہ امام۔ تو اس نے بے شک مومنین سے لگ رہا اخیار کی اس وجہ سے ہر قدر کی پناہ مانگتے ہیں۔

اور اسی طرح ائمہ اربعہ سے ذوالحدیث میں انہوں نے اس بات پر یک سبک کر تھاری کوئی ذرا بھی تشدید نہ کرے۔ کہہ اگر کوئی توں ہمارے قول سے چھوڑ دیکھے تو اس کو انتہا پر کرے۔

ادیکھو چنان گواہ مدعا علیہ ہوا۔

درگاہ۔ یہ ایک تفسیریں کا نو نہ و یک ہو تو ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ہوا۔

بوجود کچھ مفسرین سے اقوال کی پرستش نہیں میں۔ باہم مختار مدعیہ کے سب کر رہا۔ دارہ جہاد۔ یہ حصہ ہم نمونہ درست نہیں تو اس سے بھی صاف تو یہ بات ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی جس پرستش کو بند کر دیا ہے۔ وہ ایسی ہوتی ہے۔ کہ ان سے نہ پرستش و مدعیہ کو صحت دینا پڑے۔ یہاں گمان کی مثالوں سے واضح ہے۔

پہلے پھر پہلا حوالہ جو زیادہ تر گواہوں نے پیش کیا ہے۔ وہ اپنی تیسرے جلد ۸ ص ۹۲ کا ہے تو فرما رہے تھے اللہ تعالیٰ سے شروع ہوتا ہے۔ اور انعام الہم تک ختم ہوتا ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے۔

اللہ تعالیٰ کی بندوں پر ایک رعب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چھینا پھر آپ کو نہ تم اور نبیاء و مرسلین سے رعب اور بن صلیف کے کان کو دینے سے شرف فرما: ہے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اس کے رسالوں صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت۔ متواترہ میں اس بات کی خبر دی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا جان لیوی خدا کے بندے کہ ہر وہ شخص کہ تو کھترتے سلیم کے بعد اس مقام کا دعویٰ کرے تو وہ کذاب۔ و باطل۔ و بالکل گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہو گا۔ خواہ وہ کتنے ہی شیعہ و اہل ذی ماددگری کے تمام اور فلسفہات اور نیز لگائیاں دے جسے کہو تاکہ نبی صادق سے یہ سب باتیں مقلندوں کے نزدیک محال ہیں۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ نے مسودہ غیبی سے جلد ۱۱ اور ص ۱۲ سے لیا ص ۱۱ پر سے حاکمیت اور یہے بودہ یا توں سے ظاہر کیا۔ جن سے ہر ذی عقل و فہم جان لے گا کہ وہ دونوں کذاب ہیں۔ گمراہ ہیں۔ اور اسی طرح ہر ایک ایسی مقام کا دعویٰ قیامت کے روز ٹھکے ہو گا۔ یہ ان تک کہ وہ سن دیاں پر ختم ہو۔ یہی ہے جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور گویا پر اسے لگا کر ان کے کرتے و کرتے کے جھوٹ پر حاکم اور مونس گواہی دیں گے اور یہ خود اللہ تعالیٰ کی اپنی مخلوق پر بہت بڑی مہربانی ہے۔ وہ نہ فی الواقعہ کسی نیکی کا سکھ کرتے ہیں۔

اور نہ بڑائی سے چنے گئے ہیں۔ مگر اتفاقاً کو یہ باتیں میں ان کو کوئی خاص مقصد ہو اور وہ اپنے غرض و افعال میں نہایت دربر کے جھوٹے اور ناجائز ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ھل اٰنبشکم علی من نغزلہ سنخیز تنغزل علی کل اقل و شیم۔

اس حوالہ سے صاف ظہور ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر کے نزدیک ایسے انبیاء کی آمد متعین ہے جو مسیح کذاب اور مسودہ غیبی کی غرض کو پورے اور جوئے امر باعروف اور نہی عن المنکر کریں۔ بلکہ اول درجہ کے نہ سن و درجہ اول لوگوں کو فسق و فجور کی طرف بلانے والے ہوں۔ جیسا کہ مسیح کذاب اور مسودہ غیبی کے حالات زندگی کے مطالعہ سے

ظاہر ہوتا ہے کہ یہی ایسے نبی کا کہ جو متبع شریعت محمدؐ ہو۔ اور مراد معروف اور نہی میں ملکر کرنا ہو اس کو اس میں ذکر نہیں ہے اور حضرت مسیحؑ کا تو یہ جیسی ہے۔

کہ تم کوئی حسیب المیزان ہو۔ یاد دلاؤ اگر میری پہلی زندگی پر نہیں لگا سکتے تو تم یہ بیان کر دو کہ جو شخص پہلے سے جھوٹ اور فتنہ کا مادی ہے۔ یہ بھی میں نے سمجھ بول کر دیکھا کہ تم میں سے جو میری سوغ زندگی میں کوئی مکتہ پینی کر سکتا ہے۔ پس یہ خدا کا فضل ہے کہ تم اس نے دیکھا اس سے بھی بظن برقرار نہ لگا۔ اور سچے دلوں نے یہی یہ ایک دلیل ہے۔

تذکرۃ المشاہیر ص ۱۰۰

اور مولوی محمد حسین بنالوی نے بزمن اعلیٰ بر رویہ کرتے ہوئے۔ شیعہ اسلام سے متعلقہ۔ ہ۔ ہ۔ سنہ ۱۲۰۰ میں کہہ
ہل انشکھ علی من تنزل التبلیغ بہ۔ ہذا حق بن شیر نے ذکر کیا ہے کہ اس نے حضرت مرزا صاحب کے مخالفین
کو جواب دینے سے منع کیا ہے۔

مؤلف برامین احمدیہ مخالف و موافق کے تحت سے درج کیا ہے کہ اس نے ولایت حسیب شریعت محمدؐ پر قائم اور پھر
اور صدائے شہاد میں ہے۔

اور مولوی محمد حسین بنالوی وحی میں جن کے متبع مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی تشریحات میں
غیر متعلقین لکھا ہے اور ان کے قول کو بطور حجت سے پیش کیا ہے۔ (اسیل رشاد مسلمان)

دوسرا حوالہ :-

روح المعانی جلد ۱ صفحہ ۱۸۷ پر لکھا ہے۔

”و کوثر صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بہ اکتاف و صد عتہ
بہ استنتہ واجمعت علیہ الامۃ فیکفر من ذی خرفہ و یقتل ان یفسد“

یعنی حضور کا خاتم النبیین ہونا ان باتوں میں سے ہے جن کو قرآن پاک نے بیان کیا اور سنت نے اسے کھول
دیا اور امت نے اس پر اجماع کیا۔ پس وہ شخص کافر ہوگا جو اس کے خلاف دعویٰ کرے اور قتل کیا جائے گا۔ جو اس نے
مرد کہا۔ جو شخص اس کے ہر خلاف کرے اس میں عین کفر ہے یا تو تم انہیں جو کہتا ہے یا حضرت علیؑ علیہ السلام تو اس
کے معنی یہ ہوں گے کہ جو شخص ایسی نبوت کا دعویٰ کرے کہ جس کی وجہ سے وہ کفر کر میں حضرت علیؑ علیہ السلام کو خاتم النبیین
نہیں مانتا۔ یا حضرت علیؑ علیہ السلام کے خلاف دعویٰ نبوت کرے تو وہ کافر ہوگا۔ پس اس حوالہ سے بھی اس نبوت کو
اعتبار ثابت نہیں ہو سکتا جس کے ہم اور دیگر علماء و اولیاء اور مجددین امت قائل ہیں۔

تیسرا حوالہ

شیخنا کافی جہاں کی شریعت کو طے طالعائی اور علیحدہ سے ۱۹۸۸ء کو ہے۔

روکذا آتت من آت علی البعۃ احد مع نبینا عبیدہ صلوا و صلوا

کوصحاب میلہ وسودا، بعضی رو بعد کا تعبیر یہ من الیہود انشا میں بتا صلی و رات

فی العرب خافۃ و کالکرامیہ (۱۹۸۸ء) مرحلہ ذات "مقتضیٰ" بتو تر سرس

وکا کثرا سرفضۃ، نقا میں ممشد کسہ علی مع الرسالۃ الذبی صلی اللہ

عہ وسلم ای حال وجود و بعد روکذا کث کل زمانہ عند ہورہ یقوم مقدما فی انبیو و الخیر

یعنی ر۔ رادواہ الحقیقۃ - ۱۰ فی امتزاجہ "لا توحب الخیر و بعد عنہ"

یعنی کافر سے وہ شخص جو کثرت کے ساتھ کسی کو نبی قرار دے۔ جیسے سودی، اور سلیم کے پیرو یا آپ کے پیرو یا بیوی

فرقہ جو کہتے ہیں کہ انحضرت کی رسالت صرف عرب کے لیے مخصوص ہے۔ اور کراہیدہ کی طرح جو نو تہرہ سل کے قائل ہیں۔

جنہوں نے محرمات کو بھی جائز قرار دے دیا تھا۔ اور اکثر ائمہ فقیہوں کی طرح جو حضرت علی کے رسالت رسول کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کی رسالت میں شکرت کے متعلق ہیں۔ تب کہ زندگی میں بھی اور آپ کے بعد بھی وہی صحت ان کے

تزوکیہ ان کامراناہ آتہرہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قائم مقام ہو تا ہے نہ نبوت اور حجت محمد نے میں یعنی اگر وہ اس

سے حقیقی نبوت ہو جائیں ورنہ مجازی نبوت کھڑا اور بدعت کا موجب نہیں ہے۔

اس میں بھی سودی، میلہ، کذاب اور یہود کے قبائلی کی کتاب دیکر نبی کے متعلق یہ ثابت شدہ امر ہے کہ

نہوں نے اسلامی شریعت کے احکام کو منسوخ کیا۔ اور اسلامی مجاہدیت کو کمال قرار دیا۔ یہ جانتا ہے کہ جو نبوت انحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کے بعد حقیقی ہے۔ وہ وہی مستقل اور حقیقی نبوت ہے جس میں اسلامی شریعت کو منسوخ کرنا ناجائز ہے

چنانچہ اخیر میں بھی اس کو کھول دیا گیا ہے کہ مجازی نبوت کھڑا واجب نہیں کرتی۔

اس عبارت سے ثابت ہے کہ اگر علی وجہ ایمان کسی کو نبی مایں تو اس سے انکار لازم نہیں آتا چنانچہ نہت میں

موجود علامہ اسلام بھی فرماتے ہیں -

"سمینا میر میس اللہ تعالیٰ علی صریح ایمان لاسنی وجہ الحقیقۃ"

(نعمہ حقیقۃ اوق ص ۷۷)

اسی طرح ایمان کھڑا شدہ ۱۹۸۸ء میں فرماتے ہیں

"ومن قان بعد رسولنا سیدنا فی نبی و رسول علی وجہ الحقیقۃ"

والا لتراو ترك القرآن واحكام الشريعة، الفراء فهو كاذب كذاب۔

ترجمہ اس دور جو شخص جامع رسول اور سردار کے عہدہ سمجھ کر میں علی وجہ الحقیقہ نبی
بور رسول ہوں۔ اور اقرار کے طور پر کہے اور قرآن مجید اور شریعت خدا کے احکام کو چھوڑے تو کافر اور کذاب ہے۔
اور سراج منیر ص ۲۳ میں فرماتے ہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خدا کے حکام میں اس جگہ حقیقی معنی مراد ہیں۔ جو صاحب شریعت سے تعلق رکھتے ہیں۔
بقیہ تراویح کا جواب دیکھو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۳۔

(۱۸)

علماء کے نزدیک رسول اور نبی کی تعریف

ما نظر جو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۳ اصل انت یہ ہے کہ پہلے علماء نے جو نبوت کا انکار کیا ہے۔ یہ تو اس تعریف
کے مطابق کیا ہے۔ جو ان کے نزدیک تھی کہ رسول وہ ہوتا ہے جو صاحب کتاب ہو یا شریعت سابقہ کے بعض
احکام کو منسوخ کرے۔ اور نبی نہ ہے بلکہ نبی پہلے رسول کی انتہاء لازم نہ تھی۔ بلکہ روح الامن خود ان کے پاس شریعت
و غیرہ لا تھا۔ جس کے مطابق وہ عبادت وغیرہ کرتے تھے چاہے کہ باوقیت وانجواز ہوتا۔ مفسدات ظاہر ہے۔
اور اسی تعریف کے مطابق حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام نے از ان اودام میں فرمایا ہے کہ قرآن مجید سے یہ معلوم ہوتا ہے
کہ رسول اُسے کہتے ہیں۔ جس نے عقائد اور احکام دین بذریعہ جبریل موصول کئے ہوں۔ اور قرآن مجید کی آیت
ہ ان اد حیننا الیک کما او حیننا الی فوجہ والنبین سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ چونکہ جب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے علوم دینیہ بذریعہ جبریل سیکھے۔ تو لازماً ناچار اگر پہلوں کو بھی اس طرح علوم دینیہ حاصل
ہوئے تھے۔ پتا کیچہ ایک عالم کا قول مراد ہے اس دعویٰ کے تائید کرتا ہے اور وہ افام طاعنی قاری ہیں۔
کیونکہ وہ شرح فقہ اکبر میں یہ لکھتے ہیں کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کرے وہ بالاجمل کافر ہے۔ اور
موضوعات کبیر میں وہ خاتم النبیین کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا
جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امت کو منسوخ کرے اس آپ کی امت میں سے نہ ہو۔ اور اسی طرح استشاء
الانترہ الساجین ان کا یہ قول درج ہے کہ ”لانی بعدی“ کے معنی ”ناہی شیخ شرع“ کے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا
نبی نہیں آسکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔ پس ان دونوں قولوں سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ
جہاں علماء سابقین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کو نہ قرار دیا ہے وہ وہی نبوت ہے جو نئی شریعت والی ہو
اور اسلامی احکام کو منسوخ کر دے۔ لیکن ایسی نبوت جس کے ہم مدعی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع

ہیں بلور لٹام کے ملتی ہے اور کوئی تہی شریعت اس کے ساتھ نہیں ہوتی بلکہ اس کا کامل قرآن پاک کا پیر و اور سنت رسول کا قیام ہوتا ہے تو ایسی نبوت کو یا تو علما و علمائے بائز قرار دیا ہے۔ یا ایسی نبوت کے متعلق انہوں نے حکومت اختیار کیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ گواہان اور مختار مدعیہ کا علماء و متقین کے افواہ کو چارے ملائے پیش کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ انہوں نے جو نبی اور رسول کی تعریف کی ہے۔ اس کی رو سے ہم بھی کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا۔

(۱۹)

ظلی اور بروزی

ظلی اور بروزی کے لیے ملاحظہ ہو بیان مملوہ گواہ مدعا علیہ۔ نیز بروزی کا ذکر خواجہ غلام فرید صاحب نے اشارات فریدی میں بھی لکھا ہے۔

”والبروز ان فیض روح من ارواح اکل علی کامل کما فیض علیہ التبعیات وھو یصیر مظهر و یقول انا ھو“
پھر لڑتے ہیں:-
لا شائیت فریدی حصہ ۲ ص ۱۱۱

”کہ از حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم تا خاتم النبیین امام مہدی حضور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بارہ اندیس اولی بار آدم علیہ السلام بروز کردہ اند۔ اول قطب حضرت آدم علیہ السلام شدہ است۔ لہذا قال تا آئنگہ ایام مہدی علیہ السلام بروز خواہند فرمود۔ پس حضرت آدم تا مہدی ہمہ انبیاء و کمل اولیاء و کتب مدار شدہ اند۔ ہم مظاہر روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہستند و روح مراد شان بروز و ظہور فرمودہ است۔“

(ا اشارات فریدی حصہ دوم ص ۱۱۱)

(۲۰)

کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام تناسخ کے قائل تھے،

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

چونکہ خوار مدعیہ نے بحث میں یہ کہا ہے کہ گواہان مدعیہ میں سے کسی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر تناسخ کا الزام نہیں لگایا۔ اس لیے جب وہ گواہ کے قول کو جو انہوں نے نزاق و انقلاب کے

عالم کے بارہ میں کہا تھا دو کرتے ہیں تو پھر مجھے بھی اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

(۲۱)

کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ کیا ہے

گواہان و فتاویٰ میر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام قائم کیا ہے کہ آپ نے صاحب شریعت جدیدہ نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ جو اتفاق فریقین کے قریب ہے۔ سوالی حوالوں کے جوابات لکھنے سے پیشتر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض عبارات پیش کرنا ہوں۔ جن سے صاف ظہورِ ثبات ہے کہ آپ قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کا ردول یا ترقی نہیں دیتے۔

پتا نچو آپ فرماتے ہیں: —

”بل الحمد للہ علی الذیہ التامت الحاملة لوجہ شریعتہ قد انقطعت“
بلکہ صیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نبوتِ تادمہ جو دہی شریعت کی مائل ہو وہ منقطع ہو چکی ہے۔

(توضیح مرام ص ۱۹)

(۱۲) اور ہم پختہ یقین کے ساتھ دیات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف خاتم کتب مادی اور ایک شومشرا نقطہ اس کی شرائط یا محدود اور احکام اور ادھر سے نہادہ نہیں ہو سکتا اور نہ کم ہو سکتا ہے۔ اور اب کوئی ایسی وحی یا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا جو حکام لرقانی کے ترمیم یا تفسیر یا کسی ایک حکم کو تبدیل یا تفسیر کر سکا ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعتِ تومنین سے خارج اور محذور کا فر ہے۔

(انزالہوام ص ۵۸، ۵۹)

(۱۳) قرآن مجید کا ایک شومشرا نقطہ منسوخ نہیں ہو سکا۔

(نشان آسمانی ص ۱۰۰ طبع دوم)

(۱۴) ہر شخص قرآن مجید اور شریعتِ خرا کے احکام کو ترک کر کے نبوت کا دعویٰ کرے تو وہ کافر اور کذاب ہے۔

(انجامِ ستم ماسیہ ص ۱)

(۱۵) قرآن شریف پر شریعت ختم ہو گئی۔ مگر وحی ختم نہیں ہوئی۔

(دکشتی نوح ماسیہ ص ۱۰)

(۱۶) یاد رہے کہ عارایہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے۔ اور بعد اس کے قیامت

نکاح ان معنوں سے کوئی نئی نہیں ہے۔ جو صاحب شریعت جو باطلہ و منکر تابعیت صلی اللہ علیہ وسلم
وہی پاسکتا ہو بلکہ قیامت تک یہ دروازہ بند ہے۔

(ریویو پر پیا حشر پیکر اوی در بانوی ص ۱)

یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ نبوت تشریف کا دروازہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہو گیا مگر مسدود ہے اور
قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں جو نئے احکام نکھادے۔ یا قرآن شریف کا حکم منسوخ کرے۔ یا اس کی
بیرونی معطل کرے بلکہ اس کا کل قیامت تک ہے۔ (الوہیت ص ۱۷۷ ماسشیر)

نہذا اس شخص کا دشمن ہے جو قرآن شریف کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہے۔ اور محمدی شریعت کے خلاف
چلتا ہے۔ اور اپنی شریعت چلانا چاہتا ہے۔

(چشم معرفت ص ۳۲۲-۳۲۱)

(۵) اور کسی کو جمال نہیں کہ وہ ایک لفظ یا ایک ٹوٹہ قرآن کریم کو منسوخ کر سکے۔

(اجار عام ۷ مئی ۱۹۰۸ء بحوالہ تحقیق النبوة ص ۲۷۱)

نبی کے لفظ سے اس زمانہ کے لیے حیرت نہ آئے کی یہ مرد ہے کوئی شخص
کامل طور پر شرف مکہ اور مخاطبہ الہیہ حاصل کرے۔ اور محمدی دین کے لیے مامور ہو۔ یہ ہمیں کہ وہ کوئی دوسری
شریعت لاوے۔ کیونکہ شریعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔

(تخلیقات الہیہ ص ۹ ماسشیر)

برہی مراد نبی سے یہ نہیں کہے کہ میں نوحہ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ
کرتا ہوں یہ کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف برہی مرد نبوت سے کثرت مکہ اور مخاطبہ الہیہ ہے۔ تو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے حاصل ہے۔ (تحریر حقیقۃ الہی ص ۷۱)

(۶) اہم نبی ہیں۔ ان یہ نبوت تشریف نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے۔ اور نئی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو

تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ (جدیدہ مارچ ۱۹۰۸ء بحوالہ تحقیق النبوة ص ۲۷۱)

(۱۳) یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے مقام سے کچھ
تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے آپ کو الہیاتی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف
بیرونی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا اور اپنا حیلہ کلمہ اور معجزہ ثبت بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کو منسوخ

کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتداء اور متابعت سے باہر ہوں۔ یہ الزام
صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ

میں لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پرہیزگاری پر تہمت ہے۔

[اس حوالہ میں ہر ایک کتاب کا
تعداد قابل غور ہے۔]
(اخبار عام ۲۶، مئی سنہ ۱۹۰۸ء بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۳۰)

(۱۴) میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا ہی نہیں ہوں اور نہ ہی میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول و مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کئے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں مگر ان کی جدید شریعت کے۔

(ایک قلمی کا ازالہ بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۶۲)

اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا اقوال سے جو ابتداء دعویٰ سے آشوب کے ہیں چنانچہ اخبار عام کا حوالہ آپ کی وفات سے بھی دن پہلے لکھا ہے۔ ان سب سے ثابت ہے کہ آپ نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا۔ کہ آپ صاحب شریعت جدیدہ ہی ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو غیر شرعی نبی تحریر فرماتے رہے ہیں۔ اب جو شخص حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان توضیحات کے بعد آپ کی کسی عبارت سے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعوے آپ کی طرف منسوب کرتا ہے۔ خود غلطی ہے۔ اور موقف کے خود انہی توضیحات کے مخالف مفہوم نکالنا پاتا ہے۔ حالانکہ اور گواہ مدعیرہ جرح کے جواب میں اس بات کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کسی خاص کتاب کو شریعت قرار نہیں دیا ہے۔

در نہ ہی مرزا صاحب نے صاف الفاظ میں یہ کہا ہے کہ میری دعویٰ شریعت ہے لیکن اربعین کی بعدیت سے

ایسا ثابت ہوتا ہے :

لیکن مذکورہ بالا تمام تصریحات ایسی ہیں کہ ان کے ہوتے ہوئے اربعین یا آپ کی کسی عبارت سے ان عبارات کے خلاف مفہوم لینا نقص و انصاف کے خلاف نہیں بلکہ خود مدعیرہ کے گواہان کی تصریحات کے ہی خلاف ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیرہ نے ۲۱ اگست کو کہ بیان میں کہا ہے کہ ”اگر مصنف کے یہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں اور ان میں ایک قول سچا ہے تو اس سچے قول کو مفصل اقوال کی طرف دیکھ کر کیا جانے گا۔ اور اس ۲۱ اگست کو گواہ نے جو اب جرح تسلیم کیا ہے کہ متکلم کے سبب کلام کو اس کے صریح کلام پر حمل کیا جائے گا۔“

پس گواہوں کے اقرار کی بنا پر یہ ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود کے جن اقوال سے گواہوں نے آپ کے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے۔ ان اقوال کی وہ تشریح کی جان چاہیے جو حضرت مسیح موعود کے مفصل اور واضح اقوال کے مطابق ہے اور وہ اقوال کہ جن میں سے کہ چند سو پر درج کئے جا چکے ہیں۔ اس امر کو باہر احتیاط ثابت کرتے ہیں کہ آپ کو صاحب شریعت جدیدہ اور مستقل نبی ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں ہے۔

جن احوال سے گواہانِ مدینہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ صاحبِ شریعت ہونے کا ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کا جواب ملاحظہ ہو یہ بیان درمیانِ مسئلہ آگاہ مدعا علیہ۔

اور چوتھے ذوالحجہ کے جواب میں یہ بات بھی واضح رہے کہ امامِ وقت کی اطاعت اور اس کی تعلیم پر چنانچہ اس وقت کے لوگوں کے لیے نجات کے لیے ضروری ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد اکمل صاحب شہید جنہیں ذوالیہ عبدالحق حسن خاں صاحب کے بیچ اکلایہ مسئلہ میں مجتہدِ صدیقی ضرور مقرر دیا ہے۔ اور گواہان کے نزدیک بھی وہ ایک ہیست بڑے پایہ کے عالمِ گویہ ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب منصبِ امامت میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ امامِ وقت کی اطاعت کے بغیر کوئی جملوت قبول نہیں ہو سکتی۔ اور اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں حدیث ۱۔ ”من بعد یعرف اماماً من عندہ فقد مات میتة لها علیہ بیعت“ یعنی جس نے اپنے زمانہ کے امام کی متابعت نہیں کی تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اللہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”ازہم جلد توفیق نجات اُخروسیست و اطاعت اولیٰ بنی جنانکہ اگر کسی ابنِ آدم کو در معرفت البیہ و تہذیب نفس ہرچہ تمام دوسی ماہ کلام بجا آورد۔ اور قلیک لیلان بالاسل نذر دہرگز آخر دی بدست نخواہد آورد و غلام از غضب جبار و درگاہ نذر نخواہد یافت ہم چنین ہر چند عبادات شریعیہ و طاعت دینیہ بجا آورد و جہدِ جہد تمام و مقتال احکام اسلام ہرے کار آورد۔ اما قلیک در اطاعت امام وقت گروان و تہجد و اقرار با امامت و کلمہ ہرگز عبادات مذکور در آخرت کا نام نہ دینست و از در و گریز بقدر غلام یافتنی نہ من لم یعرف امام زمانہ نقدرات میتہ جاہلیہ“ و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من مات و لیس فی عنقہ بیعت مات میتة حیة ھنیة۔“

(منصبِ امامت مسئلہ ۲۷)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ میری اطاعت اند میری تعلیم کو ماننا جو عینِ قرآن مجید کی تعلیم ہے۔ اور اس کو مدارِ نجات قرار دینا آپ کو صاحبِ شریعتِ جدیدہ بھی نہیں بناتا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

اور لعنت ہے اس شخص پر جو حضرت کے بغیر سے علیحدہ ہو کر نبوت کا دعویٰ کرے۔ مگر یہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ہے۔ نہ کوئی نئی نبوت اور اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ اسلام کی حقانیت دنیا پر ظاہر کی جاوے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی دکھلائی جائے۔ (چشمہ معرفت صفحہ ۳۲۵)

اور ان کے بعد امامِ علیہ ۲ مسئلہ ۲ پر فرماتے ہیں۔

”ہر ایک برکت جو اس عاجز پر بہ پیرایہ الہام کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل سے اور ان کے توسط سے ہے۔“

پس اس قسم کی تہمیت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی آپ قرآن مجید سکھایا ہے اور آپ کی وحی قرآن مجید کے موافق و مطابق اور شریعت اسلامیہ کی عاوم ہے۔ پس آپ کا آپ کی وحی اور تعلیم اور وصیت کو مدد نہایت ضرور دیا اس سے نہیں ہے کہ آپ کوئی نئی شریعت دے دی۔ بلکہ قرآن شریف کی یہ تعلیم کو پیش کر کے منوانا مراد ہے۔
آٹھواں سوال :-

بھئی ان فتووں کو بھی مد نظر رکھنا چاہیئے۔ جو فرقہ مخلفہ کے علماء نے ایک دوسرے کے پیچھے نماز ناجائز قرار دینے کے لیے دیئے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے داعی انتظام بزرگ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اس سوال پر کہ مسجد جامع مسجد بس باوجودیکہ امام بدعتیہ ہو چکے یا دوسری جگہ پڑھے۔ یہ جواب دیا۔ کہ جس کے عقیدہ صحیحہ درست ہوں اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیئے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۷)

اور اسی طرح ائمہ میں مولوی تھیر حسین محدث دہلوی اور ان کے تمام متقدمین کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ "مذہب غیر مقلدین اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں۔ نو اہل سنت کے نماز نامہ ہوں کے پیچھے نہیں پڑھنی اور بالکل غیر جائز اور درست ہے۔" (ص ۱۵۷)
اور لکھا ہے کہ اس فرقہ لا مذہب کو اہل سنت والجماعت سے خارج سمجھنا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور سبب فتنہ و فساد کے ان کو صاحب بدعتی کہنا ناجائز اور درست ہے۔ (ص ۱۵۹)

اسی فتویٰ پر دو سو علماء کے دستخط اور تہریر ثبت ہیں جن میں مولوی رشید احمد گنگوہی بھی شامل ہے۔ در اسی کتاب کے صفحہ ۱۴ پر ہے کہ جب کہ شافعی اور مذہب متعصب کے پیچھے اقتداء ناجائز نہ ہوئی جیسا کہ فتویٰ عالمگیری و جامع رموز میں مرقوم ہے۔ "اما الاقتداء بشافعی فلا بأس به اذا لم يتعصب به يبغض المحدثين" پس ان غیر مقلدین مذہب کے پیچھے بطریق اولیٰ جائز نہ ہوئی۔

پس اگر ان لوگوں کے فتویٰ سے کہ خلاف فرقہ کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنی حرام ہے۔ اور ان کی امامت میں اقتداء کرنا ناجائز ہے۔ اس سے وہ صاحب شریعت تہی نہیں ہو جاتے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنے کی امامت پر حکم دینے پر آپ کا مدعی نبوت شریعی کا نتیجہ مکانیکو نہ درست ہو سکتا ہے۔ میانوں کے علاوہ ممتاز مدعیہ نے جرح میں آپ کو مدعی نبوت شریعی نہ ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود کی کتب سے چند حوالے پیش کئے ہیں :-

پہلا حوالہ :-

"گورنمنٹ انگریزی اور ہندو کا پیش کیا ہے۔ جو یہ ہے۔" دیکھو میں ایک کلم لے کر آپ لوگوں کے پاس آیا

یہ اس لیے لکھا ہے کہ مولوی محمد حسین بن لوی نے گورنمنٹ پرنسپل سمورلی کے ذریعہ بذریعہ ہر کرنا یا ہر مسلمان
ایسے مہدی اور ایسے جیسی کے منتظر نہیں ہیں جو عیسائیوں کے ساتھ لڑے گا اور یہ یقین دہا کرنا یا ہر کرنا یہی عقیدہ ہے
کہ کوئی ایسا مہدی نہیں آئے گا۔ جو خون ریزی سے قیامت برپا کر دے گا۔ اور نہ کوئی ایسا مسیح آئے گا جو آسمان سے
اتر کر اس کا ہاتھ پکڑے گا۔ اور اس قسمی یہ سب باتیں ہیں۔

پس جو مولوی محمد حسین بن لوی نے مسیح موعود اور مہدی کے زمانہ کے وقت جہاد کے متعلق وہی عقیدہ ظاہر کیا
جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے۔ کہ اس لیے آپ نے اسے مخاطب کر کے لکھا ہے کہ اگر واقعی تمہارا یہی عقیدہ
ہے کہ تم نے سمورلی کے ذریعہ ظاہر کیا ہے تو ان لوگوں کے دلوں سے جہاد کے مسئلہ کے خیال کو دور کیا جائے۔ اور اس
طرح سے مولوی محمد حسین بن لوی کا لوگوں پر اتفاق ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ لوگوں سے وہ یہ کہتا تھا کہ ایسے مہدی سے بھکا کرنا
کفر ہے۔ اور گورنمنٹ کو کھانا دینا کوئی مہدی نہیں آئے گا۔

اور اسی غرض حقیقہ مہدی صلیت کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے یہ بھی یہی کہتا ہے کہ جہاد یعنی کا وقت گذر چکا
ہے۔ اور اس وقت تک اور مدد جہاد کی ضرورت ہے۔ اور اس طرح تحفہ گوٹھ دیویر ص ۹۷ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے اس
میں بھی لکھا ہے۔

"کہ اسی وقت تک جہاد تھا کہ جب اسلام پر مذہب کے پتے کو زلزلہ اٹھاتا تھا ہے۔ اب خود بخود ایسی ہو چکی ہے
جو ہر ایک فرقہ اس کو روٹی کو ٹھٹھٹ کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ جو مذہب کے لیے خون کینا جائے و"

اب جب کہ دیگر مذہب کی طرف سے اسلام پر مذہب کے پتے کو زلزلہ اٹھاتا ہے۔ اس لیے شریعت اسلامیہ
کی مدد سے یہ بات نہیں ہے کہ دیگر مذہب پر زلزلہ اٹھاتی جائے اس لیے جہاد یعنی کا وقت نہیں ہے۔ پتا چاہے قلب مدین
حسن خاں صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعۃ منوطہ بنارس کے صفحہ ۷ میں فرماتے ہیں۔

بولوگ اس مہم سے ناواقف ہیں وہی فتویٰ جہاد کا حق میں برہنہ کے دیتے ہیں۔ ورنہ دنیا میں مدت سے
صورت جہاد کی پائی نہیں جاتی۔ ہم یہ نہیں کہنے کہ حکم جہاد کا اسلام میں نہیں ہے۔ یا تھا مگر اب منسوخ ہو گیا ہے۔ بلکہ کہتے
ہیں کہ اس زمانہ کی شرعی جہاد صحت و کافر میں ہو یا باجمہ مسلمانوں کے مشکل ہے کہ جہاد شرعی ٹھہر سکے۔ خلق کا یہ مان
ہے۔ کہ جو لوگ چمے کامرات دن کو تھے ہیں صبحے ناز و نہاء۔ حج۔ زکوٰۃ۔ یا جو ان اپنے اوپر یا اپنے گھر پر صرف کر کے
اٹھاتے ہیں۔ اس میں بھی تو ان کی نیت۔ معاف شریعت کے نہیں ہوتی ہے۔ یا تو دکھانا۔ سنا کا موری حاصل کرنا۔ مقصود ہونا
ہے۔ یا صرف وہ تذہب میں گرفتار ہوتے ہیں۔ پھر بھلا نذاک راہ میں جان دینے کو بے مطلب دنیا کے آج کل کوئی کل
سکتا ہے۔ وہ دن گئے کہ لوگ دین کیچھے دنیا پر لات مارتے تھے۔ اب تو ہلکام دین کے ہرہ میں بھی پوتا ہے۔ وہ
بھی غالباً دنیا طلبی کے لیے ہی پوتا ہے۔ پھر اس جہان و قہال کو کس طرح جہاد دینی بھانا ہے۔

آپ کے جاننا دشمنوں کو انوارِ امت میں کیلئے پانچا کو جنگ کے لیے مجبور نہ کر دیا۔ اور جب جنگ سے پہلے آپ کو جنگ سے روکا گیا تو آپ نے فرمایا: "کیونکہ دشمن بھی صحابہ کو گرم پتھروں پر نشانے اور دھمکتے گری کی حالت میں شہت پیاس سے بامعنا نہ لگائے اور نہایت عجز اور آوارگی سے پانی طلب کرتے مگر انہیں پانی کا ایک گھونٹ بھی نہ دیا جاتا، اور بعض کو نہایت بے رحمی سے قتل کر دیا جاتا اور عورتوں کی بے حرمتی کی جاتی۔ مسلمانوں کا باہر نکلتا دشوار ہو گیا۔ اور زمین پر پتھریں گرنے لگیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے جنگ کا حکم دیا۔ چنانچہ سید سے پہلی آیت جس میں مسلمانوں کو جنگ کی اجازت دی گئی یہ ہے: "ان ادھم بذا فزع عن سماین سکھوا ان اللہ لا یحب کل خوائف کفور۔" (الذین یقاتلون بانفسھم و اموالھم فافوا دا اب اللہ علی نصرھم بقدر یر الذین اخرجوا من ديارھم بغير حق لان یقولوا امرنا بذلک۔) اسی آیت کے تحت ہے۔ "ذین قتال کی مندرجہ ذیل وجوہات معلوم ہوتی ہیں۔"

۱۱) جس جنگ کی صحابہ کو اجازت دی گئی تھی وہ دفاعی تھی۔

۱۲) جن کو اجازت دی گئی وہ مظلوم تھے۔

۱۳) انہیں مظلومی کی حالت میں ان کے گھروں سے نکالا گیا تھا۔

اور ان پر یہ غلط فہمی صرف اس کہنے کی وجہ سے روا رکھا گیا تھا کہ ہمارے بعض اختلاف عقائد اور دین کی بنیاد پر انہیں قتل کیا گیا اور گھروں سے نکالا گیا ایک دوسری آیت وقالتھم حق لا تکون ذلتہ میں قتال کی غرض بیان کی گئی ہے۔ جو بخاندی میں مذکور ہے کہ ایک شخص ابن عمرؓ کے پاس آیا۔ اور کہا کہ کیا وجہ ہے کہ آپ ایک سال تو بچ کر گئے ہیں۔ اور دوسرے سال غزوہ بدرؓ جہاں وہی بیس اللہ تو آپ ترک کر کے بیٹھے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے جہاد کے لیے بہت ترقیب دی ہے۔ اسی پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا اسے میرے بھائی کے جیسے اسلام کی بناء پانچ چیزوں پر رکھی گئی ہے۔ اول اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا۔ دوسرے پانچ غائبی جہاد۔ تیسرے دوسرے رمضانِ شریف کے رکھنے۔ چوتھے زکوٰۃ دینا اور پانچویں بشیر و استغفار بیت اللہ کا حج کرنا دینی اس میں جہاد کا ذکر نہیں، تو اس شخص نے کہا کیا آپ آیت "ان ما لقتان من المؤمنین اقاتوا۔" اور آیت "وقالتھم حق لا تکون ذلتہ" کو نہیں پڑھتے۔ آپ نے فرمایا ہم اس غرض کو انصاف علی اللہ علیہ وسلم کے ہمد میں پورا کر چکے ہیں۔ "وکان الاسلام قلیلذ فکان المرسل یقتل فی دینہ اما قتلا و اما بعد" بوجہ حق کثیر الاسلام غلبہ نہ نکند۔" (بخاری) یعنی اس وقت مسلمان تھوڑے اور کمزور تھے اور کفار اسلام قبول کرنے والے تھے۔ بعض شخص کو فتنہ و فساد اور مصائب میں مبتلا کرتے تھے۔ یا تو اسے قتل کر دیتے۔ یا ہمیشہ تکین میں رکھتے یا اس کو اسلام بچیل گیا اور فتنہ باقی نہ رہا۔

پس آیت اور حضرت ابن عمرؓ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ جہاد بالسیف اس وقت واجب ہوتا ہے جب دین

کے معاملہ میں جبر و اکراہ سے کام لیا جائے۔ اور جب کوئی مسلمان ہوا چاہے تو اسے تلوار کے زور سے روکیں۔ اور اگر مسلمان ہو جائے تو اسے قتل کر دیا جائے یا اسے ہمیشہ غلام اور تکلیف دیے رہیں۔ اور ایک مقتدا یا یہی حضرت علاء الدین البیہارچ کا جو اپنے زمانہ میں مکہ شریف کے تھے۔ یہی فتویٰ ہے کہ یہ حدیث اور فقہ میں جابر بن عبد اللہ انصاریؓ اور عبد اللہ بن عباسؓ اور عبد اللہ بن زبیرؓ سے صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کے شاگرد پر مشید تھے۔
(۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مذہب جہاد بالسیف کے بارہ میں

جہاد بالسیف کے فرض و واجب ہونے میں جو مذہب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا تھا۔ وہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے چنانچہ آپ ایک پادری کے جواب میں فرماتے ہیں :-
اور اس نکتہ ہمیں نے جہاد اسلام کا ذکر کیا ہے۔ اور گمان کرتا ہے کہ قرآن بغیر لحاظ کسی شرط کے جہاد پر براہِ گیتہ کرتا ہے۔ سو اس سے بڑھ کر اور کافی جھوٹ اور افتراء نہیں۔ اگر کوئی سوچنے والا ہے۔ جانتا چاہیے کہ قرآن شریف یوں ہی لڑائی کے لیے حکم نہیں فرماتا۔ بلکہ صرف ان لوگوں کے ساتھ لڑنے کا حکم فرماتا ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس پر ایمان لانے اور اس کے دین میں داخل ہونے سے روکتے ہیں۔ اور اس حکم فرماتے ہیں۔ جو مسلمانوں سے بے وجہ لڑتے ہیں اور مومنوں کو ان کے گھروں سے اور دھتوں سے نکالتے ہیں اور خلق اللہ کو جبراً اپنے دین میں داخل کرتے ہیں۔ اور دین اسلام کو نابود کرنا چاہتے ہیں۔ اور لوگوں کو مسلمان ہونے سے روکتے ہیں۔ اولئذ الذین غضب اللہ علیہم ووجہ علی المؤمنین ان یجادوہم ان لم یتنبہوا۔ یہ وہ لوگ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور مومنوں پر وہابیہ کے کہان سے لڑیں اگر وہ باز نہ آئیں (نور الحق صفحہ اول ص ۴۵)

موعودہ ملاقات میں وہ حضرات بالا اور شرانگہ مذکورہ جہاد بالسیف کا ہمیں پائل جاتیں لہذا حضرت مسیح موعودؑ نے قرآن مجید کے مباحہ منشا کے مطابق یہ فتویٰ دیا کہ اب دینی جنگ حرام ہے۔ آپ نے یہ فتویٰ حکم جہاد کی تسخیر کے لیے نہیں دیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ فتور کیا جاتا ہے چنانچہ حضور فرماتے ہیں۔

بعض نادان بھر پر اعتراض کرتے ہیں۔ جیسا کہ صاحب المنار نے بھی کیا ہے کہ یہ شخص انگریزوں کے ملک میں رہتا ہے اس لیے جہاد کی غانت کرتا ہے۔ یہ نادان نہیں جانتے کہ اگر میں جھوٹ سے اس گورنمنٹ کو خوش کرنا چاہتا تو میں بار بار کیوں کر کتنا کہ میٹریں میں سرخ ملبس سے نہایت پاکر اپنی طبیعت سے بے وقار ہو کر کثیر مر گیا۔ اور نہ وہ خدا کا بیٹا کیا اگر یہ مذہب بھی جو شخص دلتے ہر سے اس حقرو سے مجھ سے بڑا نہیں ہوں گے۔ پس نہ اسے نادانوں میں اس گورنمنٹ کی

کوئی قرآن نہ نہیں کرتا بلکہ اصل بات یہ ہے کہ ایسی گورنمنٹ سے جو دین اسلام اور دینی رسوم پر کچھ دست اندازی نہیں کرتی اور اپنے دین کو ترقی دینے کے لیے ہم پر تلواں چلاتی ہے۔ قرآن شریف کی رستہ عطا ہی تک کرنا حرام ہے کیونکہ یہ بھی کوئی مذہبی جہاد نہیں کرتی۔
درستی نور ص ۶۸

انبیاء اقدسین کا طرز عمل

صحابہ رضی اللہ عنہم جب کفار مکہ سے بے پناہ شدائد سے نجات کرنا حضرت علیؑ اور علیہ وسلم کے نہایت بہتادہ ہوا۔
جہشہ کے ملک میں چلے گئے جو ایک عیسائی بادشاہ تھا تو مہاجرین صحابہ اس حکومت اور بادشاہ کے قوانین کی پوری پوری ممانعت و ممانعت دہری کہتے رہے۔ کبھی سرکش اور رسول نافرمانی نہیں کی بلکہ ان صحابہ کے قائد حضرت جعفر ابن ابیطالب سے برسر و بار بادشاہ کی تعریف کا کہ۔ ان قومنا بغوا علیہنا دارا وافتننا عن وبتنا فخر جئنا الی دیارک و اخترناک علی من صولک و درغینا فی جوانک و رجونا ان لا نظلم عندک ایھا المنک۔

”ادبیح الام الاسلامیہ للفقہی ص ۱۸۱“

کہ ہم پر بھاری قورسے چڑھائی کی اور ہمیں ہمارے دین سے پھیل کر قورسے میں ڈالنا چاہا تو ہم تیرے ملک میں پھیلے آئے۔ اور ہم نے دوسروں پر تجھے ترجیح دی۔ تیرے قورسے کو ہم نے پسند کیا اور اسے بادشاہ ہمیں امید ہے کہ تیرے ہاں ہم پر ظلم نہ کیا جائے گا۔ نیز تمہارے مخالف مخالف کے طرز میں سے ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں کسی مذہبی آزادی دینے والی حکومت سے جنگ نہ کرے۔

حضرت سید احمد صاحب بریلوی اور مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید کا مذہب

یہ دونوں صدی کے مجدد سید احمد بریلوی اور ان کے جان باز و جاں نثار جواری مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید جنہوں نے اپنے زمانہ کے ظالم حکموں سے مسلمانوں کو مذہبی آزادی تر دینے پر جہاد کیا۔ اور خدا کی راہ میں شہید ہو گئے۔ ان کا مذہب، دینی ہے۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ یہ دونوں بزرگ ہستیوں ہندوستان پنجاب میں نہایت عظمت اور قدر کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہیں۔ سید اسماعیل شہیدؒ کو اخبار ہمدرد میں خاتم الشہداء لکھا ہے۔ اور حضرت سید احمدؒ اور سید احمد صاحب بریلوی کو نواب صدیق حسن خان صاحب نے حج اکرام میں محمدیوں میں شمار کیا ہے۔ مولوی محمد جعفر صاحب تھانوی مولف سوانح محمدی ص ۵۵ میں لکھتے ہیں۔

”یہ سب صحیح ہدایت ہے کہ انشاء قیام تک ملت میں جب ایک روز مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید و عظیم فرما چکے تھے۔ ایک شخص نے مولانا سے یہ فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کو رادہ مست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا نے فرمایا کہ ایسی ہے۔ ورنہ مولانا جو غیر متعصب سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کو رادہ مست نہیں سمجھتے۔ اس وقت

بجانب کے سکھوں کا عجیبی حد کو پہنچ گیا ہے کہ ان پر جہاد کیا جاتا ہے۔

۱۲۔ صاحب خیر کہتا ہے کہ رسید صاحب ہر گھڑی اور ہر صحت جہاد اور قتال کا ارادہ کرتے رہتے تھے وہ سرکار انگریزی کو کافر مانتے تھے۔ مگر اس کی سلطان رعایا کی آزادی اور سرکار انگریزی کی بے تدبیری اور جوہر موجودگی ان عادت کے تدارک شریعت کے شرائط سرکار انگریزی کے جہاد کرنے کو ثابت نہیں دے سکتے تھے آپ کو متفقہ ہو کر لافواہر سکھ بجا سب پر جو نہایت ظالم اور حکمانہ شریعت کی ماریج و مانت تھے۔ جہاد کیا جاتا ہے۔

سوانح احمدی صحت۔

۱۳۔ یہ بھی ایک صحیح روایت ہے کہ جب آپ سکھوں سے جہاد کرنے کو شریعت لے جاتے تھے کسی شخص نے آپ سے پوچھا کہ کون آپ اتنی دوسکھوں پر جہاد کرنے کو کیوں جانتے ہو۔ انگریز جو اس ملک پر حاکم ہیں و ردین اسلام سے کیا ملکہ نہیں ہیں۔ مگر ان کے گھر میں ان سے جہاد کر کے ملک بنوستان سے لے کر یہاں لاکھوں آدمی آپ کا شریک اور مددگار جو جہاد سے لگاؤ کو نہ سیکھوں کو کسی سفر کرنے سکھوں نے ملک سے پار ہو کر افغانستان بنے اور دہلیا پر رہ رہ سکھوں سے روٹنا یہ ایک بڑا امر خال ہے۔ جس کو ہم لوگ نہیں کر سکتے رسید صاحب نے جواب دیا کہ کسی کا ملک جیسے کریم بادشاہت کرنا نہیں پاتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا ملک دینا جہاد مفلس نہیں ہے۔ بلکہ سکھوں سے مل جہاد کرنے کی طرف سے دوسرے کو وہ ہمارے برادران اسلام پر علم کرتے ہیں اور ان دنوں دینہ فرانس میں رہ کر ان کے مزاج پوچھتے ہیں۔ مگر سکھ اب یہاں ہمارے عقیدے کے بعد ان رکات مشتبہ جہاد سے باز آجائیں گے تو ہم کو ان سے دشمنی کی ضرورت نہ رہے گی اور ہمارا انگریزوں کو کشاکش منجم ہے۔ مگر سکھوں پر کچھ نعم و نفع ہی نہیں کرتی اور ہمارے ان کو فرض مذہبی اور عبادت اسلامی سے روکتی ہے۔ ہم ان کے ملک میں عینہ و عطا کرتے اور ترویج مذہب کرتے ہیں۔ بلکہ اگر کوئی ہم پر نہ یا دتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہیں۔ یہاں اس کا وہ شامت توحید الہی اور اریاوستن سیدارسلین ہے۔ سو ہم ہمارے ملک اس ملک میں کرتے ہیں۔ چہرہ ہر گاہ انگریزی پر کسی سب سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب۔ بدعتین کا خون بلا سبب گراویں۔ یہ جواب صاحب سکران خاموش ہو گیا۔ اور اصل فرض جہاد کی سمجھ لیں۔

۱۴۔ اسی کتاب سوانح احمدی کے صحت پر رسید صاحب کا ایک خط درج کیا ہے جس میں مذکور ہے کہ جسے اسلام و مسلمان مانتے ہیں وہ کسی مذہب و مومنین مخالفت یا کفار و مشرکین اور ایم نہ با مہمات اسلام حرف و دہانہ مونیان لیکے بل والے یعنی سکھ، بویان متاخریم۔ نہ یا سکھ کو یا نہ نہ اسلام جو ایمان و نہ انکار انگریزی کو مسلمان رعایا سے خود سزا دے دے تو انہی مذہبی شان آزادی بخشیدہ است۔

۱۵۔ اسی کتاب کے صحت پر لکھا ہے۔

اس سوانح اور نیز کتب و کتابت منسلکہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کا سرکار انگیزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اکیلا نہ اور حملہ داری کو اپنی ہی علم داری سمجھتے تھے۔

اب ایک طرف قرآن مجید و حدیث اور صلواتی امت اور محمد دین منت میں جو حضرت سید ایسے موعود علیہ السلام کی مسئلہ جہاد میں تائید کرتے ہیں اور دوسری طرف گویان اور فسادان مدعیہ ہیں جو علوم شرعیہ سے محض نادانیت کا ثبوت دیتے ہوئے حضرت اقدس سیح موعود علیہ السلام پر تشیع جہاد کا الزام لگاتے ہیں۔ اس سے عدالت بخوبی معلوم ہو سکتی ہے کہ کون سا فرق حق پر ہے۔

قرآن مجید سے امکان نبوت پر دلائل :-

محافظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ مذکورہ دلائل میں سے دلیل داکہ متعلق فساد مدعیہ نے یہ کہہ کر آیت "یا بنی آدم اما یا تنسک" میں خطاب ان بنی آدم سے ہے جو حضرت آدم علیہ السلام کے وقت میں تھے اور اس کے لیے انہوں نے ابن جریر کے ایک روایت پیش کی ہے۔ اور ابن جریر کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود لکھا ہے کہ وہ رئیس المفسرین ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آیت کا مفہوم اس کے سیاق و سباق سے خود بخود واضح ہو تو ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے کہ مفسریت کے پیچھے پڑیں۔ اور اگر کوئی روایت اس مزید مفہوم کے جو کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہوتا ہے۔ مخالف مفہوم بیان کرتی ہو تو وہ رد آیت۔ اور جو قرآن مجید کے مزید مفہوم کے مخالف ہونے کے ساتھ عن الاغیار ہو گئے۔

پہلا آیت متنازعہ فیہ کے سیاق و سباق سے وہی مفہوم ثابت ہوتا ہے۔ جو گویا ان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے کیونکہ اسی آیت سے پہلے ہی بنی آدم کے ساتھ خطاب موجود ہے۔ جو یہ ہے "یا بنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد و کلو و اشربوا ولا تسرفوا" اندویش السریاس آیت میں بنی آدم کے ساتھ خطاب کیا گیا ہے تو وہ انہیں لوگوں کے لیے ہے۔ مگر نزول قرآن مجید کے وقت موجود ہے۔ یا بعد میں آئیں گے۔ اور اس آیت کی تفسیر میں مسیح مسلم میں بھی آیا ہے کہ شرک مرد اور عورتیں بیت اللہ کا ننگے۔ ہو کر طواف کرتے تھے۔ اور اسے موجب ثواب سمجھتے تھے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے یہ آیت اتاری۔ خذوا زینتکم عند کل مسجد۔ الخ یعنی ننگے طواف نہیں کرنا چاہیے اور اس آیت کے شان نزول میں جو بھی روایات آئی ہیں۔ انہیں معنوں کی تفسیر میں۔ اور اس سے بھی پہلی آیت یا بنی آدم لا یفتنکم الشیطان کہا۔ مخرج ابویکبص الخفۃ سے بھی ظاہر ہے کہ یہ موجودہ زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے اور سورت کا ابتلا بھی انہیں معنوں کی تائید کرتا ہے۔ اور حضرت آدم کا واقعہ بھی غرضی طور پر درمیان میں آیا ہے۔ اور آیت متنازعہ فیہا کے بعد جو آیات ہیں۔ وہ بھی ہمارے معنوں کی تائید کرتی ہیں کیونکہ اس شخص میں اللہ تعالیٰ نے رسول کے منکرین

کذب کے متعلق فرمایا ہے کہ قال اذ ضربوا فی اہم - قد حفت من قبلکم من الجن والانس فی الناس -
کو مکلف میں کو ان کی دہانت کے بعد کہا جائے گا کہ تم ہمیں ان لوگوں کے ساتھ داخل جو باوجود جو تم میں سے جس میں دراصل
سے گزر چکا ہیں۔

پس یہ نیت بھی بتا رہی ہے کہ ایت متنازعہ میں انہیں لوگوں سے خطاب ہے۔ بن سے پہلے بہت سی باتیں
گزر چکی ہیں۔ اور وہ وہی لوگ ہیں جو قرآن کریم کے نزول کے وقت موجود تھے یا ان کے بعد آنے والے تھے۔ اور یہی
بات گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں بحوالہ اتفاق امام جلال الدین سیوطی کی کتاب سے نقل کی تھی۔ جس کے
جوتے جوئے مختار مدعیہ نے ہر جگہ بیان کی کہ گواہان مدعا علیہ نے اس پر کوئی نقل پیش نہیں کی اور جو روایت مختار
مدعیہ نے پیش کی ہے۔ وہ کوئی ضروری نقل نہیں ہے اور اس کا نفس سنون اس کے منصف پر دلالت کرتا ہے۔ کیوں کہ
اس میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم اور اس کی ذریت کو اپنی تنبیہ میں رکھا اور پھر ان کو اسے نجا آدم سے
مخالف کیا۔ اہل تو اس میں آدم اور اس کی اولاد کا تصنیف میں رکھنے کا ذکر ہے۔ اور خطاب میں آدم کا کوئی ذکر نہیں
ہے۔ دوسرے قرآن مجید میں مطلقاً اس بات کا اشارہ کب بھی نہیں ہے کہ یہ قول جس کا حکایتنا من اللہ فیہ ہے۔ تاہن اس
ذرات کے راوی بھی کوئی زیادہ قطع نہیں۔

چنانچہ عبد الرحمن بن زیاد کے متعلق ابن قطانہ نے کہا ہے کہ بعض اس کو ثقہ کہتے ہیں۔ وکن الحق فیہ انہ ضعیف
یعنی اس کے متعلق کچھ بات بھی ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ (زمین الاعتدال)

اور ایک موقوف بیان ہے۔ جس کے متعلق کچھ بن سعید نے کہا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ اور مروی ہے کہ
کہ وہ کچھ چیز نہیں۔ اور پھر برزات بھی صحابہ سے نہیں بلکہ تابعی سے ہے۔ اور تابعین کے متعلق لکھا ہے۔

قال شعبۃ بن الحجاج وغیرہ: اقوال النبا بعین فی الفرد لیست حجة فکیف تكون حجة فی التفسیر؟
کو شعوبہ نے کہا ہے کہ تابعین کے اقوال کو عزیمات دین میں بھی حجت نہیں تو وہ تفسیر میں کیسے حجت ہو سکتے ہیں۔
(ابن کثیر بر حاشیہ فتح البیان جلد ۱ ص ۱۷۷)

اور علاوہ انہیں تفسیروں میں جو روایات آئی ہیں ان کے متعلق بزرگان سلف نے کوئی اچھی رائے ظاہر نہیں
کی چنانچہ امام مال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

هذا التفسير النقي اسند دھالی ابن عباس غیر موسویہ۔ در را تہا مجاہدیل۔

انفاق جلد ۲ ص ۲۰۷ مصری

یعنی یہ لمبی غلط تفسیر بن کو ابن عباس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ سب تابعیہ ہیں۔ اور ان کے راوی
مقبول ہیں۔ ہی طرح علامہ ابن قلدون کہتے ہیں کہ قد جمع المتقدمون فی ذلک وادعوا الا ان کتبہم
د منقوہ لا تتم تشتمل علی افقت۔ والسمین المقبول والمر دود۔ (مقدمہ ابن قلدون ص ۲۰۷ مصری)

بھی خدین نے تفسیر کی باتیں سن لیں۔ اور ایک مدرسہ خوب امانت رکھا۔ مگر ان کی کتب میں اور ان کی درج شدہ، کتب میں اعلیٰ اور نفس منقول و مودود سب فتنوں کی باقیات پر سیلت میں دکھائی دے۔ منہات انتفاع پر مبنی مبنی عقائد عند حب و مرشد ذلک میں تقدیم کی تعبیر غرض منقول باتوں سے بھر گئیں۔ جو ان کی بھرپور اور عیسائیوں سے پہنچی ہیں۔ اور وہ سب ایسی ہی خبریں ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ کی روایات پر مشتمل ہیں اور وہ تفاسیر ایسی ہیں جو اسکا سر سے متعلق ہوں کہ ان اقوال کی صحت کی جائے تا ان پر عمل و سبب جو اور ایسی صحت کا منہ کرنے کے بارہ میں مفسرین نے بہت تسابلی اشتغال کیا ہے۔

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے انہی جریروں کو پیش اور مفسرین لکھنے سے پرہیز نہیں ہے کہ جو کچھ کہتے ہیں تفسیر میں لکھا ہے۔ وہ جیسے کہ آپ نے اسے نہیں مفسرین علماء و مفسرین کے قول کے مطابق لکھا ہے۔ چنانچہ فتح البیان صہ اولیٰ صہ ۱۱۱ میں بحوالہ الشان مسند امام جلال الدین سیوطی لکھا ہے کہ بہ اجازت تفسیر و اعطیہ بعض منہ وجہ الا قول و ترجیح بعضہا علی بعض و رد اعتبار دراز متبطل و یفوق منہ علی تفسیر و اعتقاد صحیح۔

کراہی جریروں کی نسبت میں اور غیر الشان ہے کیونکہ وہ اقوال کی توجہ کرتا۔ اور بعض قولوں کو بعض پر ترجیح دیتا ہے۔ اور خود استنباط کرتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کی تفسیر تقدیم کی تفسیروں پر وقت بکھتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان جریروں کو روایات آئینہ کائنات اسلام میں لکھی ہیں وہ بطور استدلال نہیں لکھیں بلکہ پہلے قرآن مجید کی آیت سے ایک مضمون بیان کیا ہے اور تاہیٰ مدی طور پر ان روایات کو فرتی مخالف پر ایسا دعا منوانے کے لیے ذکر کیا ہے۔ اور ایسا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان جریروں نے اپنی تفسیروں میں جو روایات درج کی ہوں ان کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ جہاں سے اس امر کے یقین دلانے کی کوشش کی ہے کہ انہیں

صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو یا نبی آدمی کو کہہ جائے یا نبی اللہ ص سے قرآن مجید میں خطاب کیا جاتا تھا اور یا نبی آدم سے جو یہاں خطاب کیا گیا ہے تو اس کا امت محمدیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ آدم سے نبی کریم کے تمام لوگوں کو خطاب ہے۔ اور اس آیت میں ذات آدم کو جو خطاب تھا اس کا حکم خاتم النبیین سے ختم ہو چکا تھا۔

موسیٰ کا اور ذکر کیا گیا ہے۔ اسی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ اور لقمان علیہ السلام جلال الدین سیوطی نے یہی لکھا ہے لیکن فتنہ مدعیہ پر اس کو واضح کرنے کے لیے نامناسب نہ ہو گا۔ کہ اس کے مسم مقدمہ یا نبی مدعیہ دیوبند کا قول بھی ذکر کر دیا جاوے۔ کہ باقی آدم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہوتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یا نبی آدم لا یفتنکم الشیطان اور نیز اور آیت میں نبی آدم فرما تا ہے۔ حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی نبی بیانا نہ تھا

اگر تھے بھی تو کہیں مرنے کے پڑ سنگ باکرہ و دکانی اولاد ہوں ہے ۔

ذہبہ الثانیہ سنہ ۱۲۵۰ھ

جب یہ ثابت ہو گیا کہ آیت کے ملحق رہا ملحق کی مدد سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو نشانہ ہے ۔ تو مختار مدعیہ کو یہ کہنا کہ اس کا حکم آیت خاتم النبیین سے ختم ہو چکا خط نہ ہو گیا ۔ کیونکہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کے رسول کا آنا متعین اور محال تھا تو اس آیت کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ تھی ۔ نیز نسخ حکم میں ہو کر آیت کے ذکر فیما قبل ۔ اور یہ بات کہ آنحضرت رسول ۔ آپ کے اذقیس ۔ تہ ۔ بنے ۔ نہ اذقیس ۔ حکم ۔

اور ایسا ۔ فیکم میں فرضی صورت و حالت نہیں کرتا ۔ یوں کہ مختار مدعیہ سے کہا ہے بلکہ امرواق کا بیان ہے ۔ و نہ شکر میں نبوت جمیع دنیا کو تو یہ بھی کہہ دیں گے کہ نبی انکم من بعدی علی فرضی صورت پر دولت کرتا ہے ۔ وہ نہ اس سے یہ فریب رکھتا ۔ امرواق میں بھی کہیں گے ۔ یہاں نہ اتنا سے انسانوں کو تھا جب کہ اسے ایک نہ دیتا ہے ۔ تو اس سے مراد فرضی صورت نہیں ہو کر قد ۔

معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ کو یہ وہم صرف اتنا ہے ۔ پیرا ہوا ہے ۔ حالانکہ حرفی زبان میں ایسا بھی ہوتا ہے ۔ کہ مفسر مع موکلہ نبوت ، کہیدہ پر نام نہ لیا ہے ۔ انا بھی آجاتا ہے ۔ اور وہ فرضی کے لیے نہیں جیسے کہ نہ دیتا ہے اسے حضرت مریم کو فریاد داتا تریس میں المیشر احداً فقلی الی مذات اللوحین صومہ نفس ۔ مہر جوہ شہاب ظاہر ہے کہ حضرت مریم سے خدا تعالیٰ نے مابین قوم بنی نوح اس کی راوی بھی تھی کہ انسان کو دیکھنے زبان سے کہ نہ کرتا ۔ چنانچہ انہوں نے فریاد پر نہیں جواب دینے کا بکوانے اپنے بچہ کی طرف اشارہ کر دیا تو اس نے ان سے کلام کی پس اس طرف اس آیت میں بھی فرضی صورت میں کہہ نہیں کیا ۔

دوسری آیت : ہر قتالی فی حادئذ لدائن اناھا قلن دھن ذریحی قلن زین

عہد فی المظالمین ۔

اس آیت سے گواہ مدعیہ نے یہ استدلال کیا تھا کہ اس آیت میں حضرت ابراہیمؑ کی ذمت سے نبی بنات کا القہودا نے وعدہ کیا ہے ۔ اور قتل نبوت کی وجہ ان کا ظہر ہونا بتاتا ہے ۔ کہ یہ وعدہ اس وقت تک پورا ہوتا ہے جب تک کہ وہ ظالم نہ ہوں ۔

پس دو ہی صورتیں ہیں ۔ یا تو یہ تسلیم کیا جائے کہ تمام آل ابراہیمؑ ظالم ہو گئے ہیں ۔ اور یہاں کیا ہے زبان میں نبوت کا بایا جاتا لیکن ہے ۔

سپہ فناء مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اول ذہبہ کا لفظ صحافی مسل پر ہوتا جاتا ہے ۔ روحانی پر نہیں دو جہانی صبر پر مرزا صاحب ذہبہ ابراہیم سے نہیں ۔

چلے اقرضی کو بلا یہ ہے کہ ذہبہ کا لفظ عربی زبان میں روحانی نفس پر ہوتا جاتا ہے ۔ مختار مدعیہ پر بحث قائم

رہنے کے لیے یہی بھانپ پر نعت عرب کے واسطے چھوڑا، تو عربوں کے مقتدا و مسلم عالم پانچویں مدرسہ جو ہنسکے
فوں سب کو دیکھتے ہوئے گھڑا، تو ہنس دھمسنے میں۔

جو کچھ ہے کہ ذریت سے مراد عرب اور قبیلہ ہی مراد ہو چنانچہ عربیت کے معنی اور تہ میں اپنے نمرہ کے لوگوں
کو ال اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ (۱) یہ سب دیکھو۔

اس سے غرض یہ کہ چنانچہ جیسے کہ انشاء اللہ یہی ہوتی تھی کہ ذریت کا لفظ صرف یہاں واد پر ہی نہ جاتا
بلکہ حفظ ذریت ہوتا۔ اور دوسری جزو تاج میں ظہور پر باطن ہونے کیونکہ حضرت ابن ابی عمیر نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے

کی اور اس سے پہلے چنانچہ آپ فرماتے ہیں: "واللہ بجمع قہم فہم فہم" معنی ذریت سے اعلیٰ میں کہل الحکمة واصلی۔
سلفہ منت کہرت باپ و اولاد میں کھانک اور خلعت کی بنا پر سماں دیکھنا میں کی نسبت ہوگی، پس آپ عرب
برائے ہوئی سے آپ کو کہتے ہیں کہ آپ کوئی ذریت نہیں، آپ حضرت اسحاق کی اولاد ہوتے ہیں، اس سے حضرت
ابراہیم کی اولاد میں سے ہیں، اور اس میں یعنی لڑکی شہزادہا جیسے کہ تھی، کیونکہ ترک ابراہیم کی لڑکی ایسی تھی، قصورہ کی
اولاد سے ہیں، یہی عرب حضرت ابراہیم کی اولاد سے اور ان کو، ظہور کی اولاد سے ہوتے ہیں، ابن ابی عمیر نے اپنی تاریخ
یک بیان ہے، غرض ہر بلاش قدری اشراط اس سے درست۔

"یسری آیت: واللہ یصلی صلی اللہ علیہ وسلم من الناس۔"

کے متعلق فقہاء عرب نے ہر امتزاج کیا ہے، کہ مفسر کا مفسر حال و مستقبل کے لیے یکساں طور پر استعمال نہیں ہو سکتے
کیونکہ اگر وہ قطعی طور پر دونوں زمانوں پر ملامت کرنا ہے، تو وہ لفظ مشترک ہو اور مشترک میں دونوں معنی مراد نہیں ہو
سکتے، اس کے جواب میں صرف ان کا بیان ہوتا ہے کہ مفسر کا مفسر حال و مستقبل دونوں کے لیے یکساں طور پر ہوتا
ہے، ایک ایک کوئی قرینہ کسی ایک میں سے اس کو غرض کہ اسے ہر ایک غرض کو اپنی زبان سے بخوبی ہی واقفیت رکھتا ہے
جاتا ہے۔

چنانچہ فقہاء میں کہ ہے: "انصار علیہ افضل لقاد علی بھان او لا استفاد، کہ مفسر کا ایک ہی مفسر
ہے، جو مال یا مستحق پر ملامت کرتا ہے، اور خود ان مفسر میں سے گواہ مانے جرح کے جواب میں نسیم کیا ہے۔
"کہ مفسر کا مفسر حال و مستقبل دونوں کے لیے ہے۔"

اور کسی لفظ کا دونوں معنوں میں اشتراک ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے، کہ اگر کسی جگہ اس کے دونوں معنی لگ
سکتے ہوں، تو صرف اشتراک کی وجہ سے نہ کہے جائیں، مثلاً جب یہ کہا جائے کہ رایت حبشہ اور اس سے مراد آٹھ اور
چشمہ وادھو کے تھے، ان کو اول مراد یہ ہے کہ اسے کوئی خاص قرینہ ایک معنی میں دیکھ کر دے
اور اپنے میں یہ صیغہ خدا کے لیے متعلق ہوا، اسی لیے بیان انشاء کے معنی ہی موزون ہو سکتے ہیں۔

چوتھی آیت :-

هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ صِرَاطُ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ

کے متعلق فقہاء و محدثین نے تفسیر میں ایام اصليہ سے لے کر حوالہ دیا تھا کہ حضرت مرزا صاحب نے اس آیت کے وہ معنی نہیں سمجھ کر بارہ مرتبہ لکھے ہیں۔ ایام اصليہ پر یہ آیت لکھ کر فرماتے ہیں۔

اس جگہ مفسر قول ہیں کہ صراط اللہ بن نعمت علیہم کی ہدایت سے غرضی تشبیہ بان بنیاد ہے جو جس شخص کا اتباع ہے۔

اس عبارت سے آپ نے ان لوگوں کو جواب دے دیا ہے۔ جو ایک مستقل نبی مبنی آخرت میں عیدہ مستد کی دوبارہ آمد کے خالق تھے۔ اور انہیں کے اس قول کا کوئی دلیل نہیں دی تھی تو اسے جواب دیا ہے اور مفسرین کے قول سے یہ ثابت کیا ہے کہ کسی کو نبیوں کے ساتھ تشبیہ دینے سے بیعت نہیں ہوتا اگر وہ نبی ہے۔ اور یہ معنی ان معانی سے جو گو بن مرزا علیہ نے لکھے ہیں متفقہ نہیں ہیں کیونکہ ایام اصليہ میں جس قسم کی نبوت کا ٹکڑا کیا گیا ہے۔ اسی قسم کی نبوت کو ان مرزا علیہ اس آیت سے ثابت نہیں کرتے اور اس قسم کی نبوت اس آیت سے حضرت مسیح موعود و عیسیٰ نے خود ثابت کی ہے۔ بیچارہ کشتی نوح صحت پر فرماتے ہیں کیا غلوئی نہیں کہ اس امت میں ہی کوئی نبیوں اور رسولوں کے دنگ لیں نظر آئے۔ جو ہی سرٹیل کے تمام نبیوں کو وراثت اور ان کا خلی ہو۔ کیونکہ نہ تو اس کی رحمت سے بے روادہ اس امت میں۔ نہ زمانہ میں ہزار ہا نبی و وحی صحت لوگ پیدا کرے اور نہ ہزار ہا عیال مذہب میں داخل کرے اگر یہ شخص بھی ایسا نہ ظاہر کرے کہ جو انبیاء و مرسلین کا وارث وراثت کی نعمت پانے والا ہو تاہم چنگوٹ پر آیت ۱۰ صراط المستقیم سے مستند جوتی ہے۔ وہ ایسی ہی پورن ہو جائے جیسا کہ جو وہی اور عیسائی جو جانے کی پشت پوٹی پوری ہو گئی :-

فقہاء و محدثین نے یہ بھی کہا ہے کہ گو اگر ان مرزا علیہ نے جو اس آیت کا ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں ان لوگوں سے ہمارا حق پتیرا انعام ہوا یہ غلط ہے۔ مگر علامہ اس پر آیت میں جو دعا ہے اس کو بھی مقہوم ہے۔ جو گو بن مرزا علیہ نے بیان کیا ہے کہ جو کو ایک مومن یہ دعا نہیں کرتا کہ وہ انکا دوست بنی و کچھ پرورش ہو جائے اور اسے نعم عاید کر دے میں داخل نہ کیا جائے۔ اگر وہ سمجھتا ہے کہ وہ میں داخل نہیں ہوگا تو قیسا مفسوس علیہم یا خدا کہیں میں سے ہوگا اور آیت من یطع اللہ وارسول فادک منک مع اللہ بن نعم اللہ علیہم من الجنین :-

پر فقہاء و محدثین نے یہ فقرہ بھی کیا ہے کہ اس آیت میں عیبت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ نبی ہو جائیں گے بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ ان کے ساتھ ہوں گے اور اپنی تائید میں ایک تو بخاری سے حدیث پیش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت یہ آیت مع اللہ بن نعم اللہ علیہم پڑھی اور دوسری حدیث انابراہیم صدوق لا میں مع اللہ بن ابیہر و بن نبیوں حدیثوں اور تشبیہوں کے ساتھ ہوگا :-

ان دونوں روایوں سے ممتاز مدعیہ نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ اس آیت سے جو مفہوم کو ابن مسعود نے نکالا ہے وہ صحیح نہیں ہے خاتمہ اگر طور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں روایتیں اس مفہوم کے خلاف ہیں جو وہاں صحابہ علیہ السلام نے پیش کیا ہے۔

اگر حضرت علیؓ مدعیہ نے یہ آیت وفات کے وقت پڑھی تو اس پر حصے سے کس طرح ثابت ہو گیا کہ آپ کی مہلک آیت سے یہ ہے کہ آپ نبیوں اور صدیقوں کے ساتھ ہوں اور نبیوں میں شامل نہ ہوں۔ خاتمہ آنحضرتؐ تو نبی ہی نہیں بلکہ خاتم النبیین تھے۔ پس آنحضرتؐ علیؓ مدعیہ و سلمؓ تو بے شک نبیوں ہی کے زمرہ میں ہوں گے کیونکہ آپ نبی تھے اور تاجر صدوق بھی حضور۔ انھیں لوگوں میں سے ہو گا۔ جن پر خدا کا انعام ہوا۔ تو وہ بھی اپنے مقام کے لحاظ سے ضرور ان چاروں گروہوں میں شامل ہو گا۔

اس کے قطعاً یہ معنی نہیں ہیں کہ اگر وہ نبی نہیں تو نبیوں کے ساتھ ہو گا۔ اور اگر صدیق نہیں تو صدیقوں کے ساتھ ہو گا اور اگر یہ موت آخرت کے ساتھ تعلق رکھتے ہوں تو پھر بھی کوئی عقلمند اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ چاروں گروہ جنت میں ایک ہی مقام پر ہوں گے بلکہ ان کے تعامات اور مراتب کا مختلف ہونا ایک بدیہی امر ہے۔ پس تاجر صدوق ان چاروں مراتب میں سے جن مرتبہ میں ہو گا وہ اس مرتبہ دونوں میں شامل ہو گا مگر اگر ہم اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے معنی بقول خاتمہ مدعیہ یہ سلبے جائیں کہ وہ ان کے ساتھ ہوں گے نہ یہ کہ ان میں سے ہوں گے تو آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ جو خدا اور رسولوں کی اطاعت کریں گے تو وہ ان لوگوں کے ساتھ ہوں گے جن پر خدا نے انعام کیا لیکن وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہوں گے۔ جن پر خدا کا انعام ہوا یعنی امت محمدیہ میں علیہ گروہ کے ساتھ تو ہو گی لیکن ہم جہنم میں نہیں ہو گی نبیوں کے ساتھ ہوں گے لیکن نبی نہیں ہوں گے بشیروں اور صالحین کے ساتھ ہوں گے لیکن شہید اور صالح نہ ہوں گے۔

اور اس مفہوم کو کوئی عقلمند انسان ماننے کے لیے تیار نہیں رہی یہ بات کہ صرف حق کے معنی ایسی معیت کے ہوتے ہیں کہ ان کے ساتھ کسی کو معیت حاصل ہے۔ ویسا ہی جو ملے اور اس کا بھی۔ ”ہم تمام جو جو دوسرے کا مقام ہے تو میں قرآن مجید سے بھی ثابت ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ اور انہوں کو دعا سکھاتا ہے۔ پس میں تو ان مع الابرار کے الفاظ موجود ہیں کہ اسے خدا تو ہمیں نیکیوں کے ساتھ وفات دے دیں پھر حق سے قطعاً یہ مراد نہیں ہے کہ جس دلفیک میں اس دن ہمیں بھی مار ڈال جائے گا کے معنی یہ ہیں کہ ہمیں ایسی حالت میں وفات دے کر ہمیں نیک ہیں۔

اسی طرح ایک آیت میں اللہ تعالیٰ نے انہیں کے تعلق فرمایا ہے ابی ان یكون مع المساجدین (بخاری) اور دوسری آیت میں فرمایا الحمد لیکن من المساجدین و انہوں تو ایک آیت میں مع استعمال کیا اور دوسری میں مع استعمال کیا جس سے ثابت ہوا کہ معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ اسی طرح امام فخر الدین رازیؒ نے فاکتبا مع الشاہدین کی تفسیر میں لکھے ہیں۔ ”عن ابن عباس ؓ کہت مع الشاہدین یا اکتبنا فی ذمہ الانیب“ لان کل ہی شہد بقولہ قال اللہ تعالیٰ فلنسلن الذین ارسلنا الیہم و فسنسلن المرسلین وقد اسان

سید تقی دعا و عہد و جعلہم . بنیاء و رسد . فاجید فوق و صنعوا کل ما نعلم عیسیٰ علیہ سلام :

۲) " اِنَّ تَعَالٰی قَدْ شَهِدَ اِنَّہٗ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ الْمَلٰٓئِکَۃُ وَاُولُو الْعِلْمِ فَجَعَلَ اُولَٔا لَہُم مَّوَدِّعًا

شَہٰدِیْنَ دَقْرَیْنِ ذَکَرُہُم بِذَکْرِ نَفْسِہٖ وَذَٰلِکَ دَرَجَۃٌ عَظِیْمٌ وَ مَرْتَبَۃٌ عَالِیَہٗ فَقَالُوْا

وَ کَلَّمْنَا مَعَ الشَّہٰدِیْنَ اِیْ جَعَلْنَا مِنْ تَحْتِ الْغُرَقَۃِ الَّذِیْنَ قَرِیْتُ ذَکَرُہُم بِذَکَرِہٖ ؟

۳) فَانْکَبَتْ مَعَ الشَّہٰدِیْنَ اِیْ جَعَلْنَا مَعَنْ یُّکُوْنُ فِی شَہُوْدٍ جَزَآءُ حَقِّ نَصِیْرِ مُسْتَعِیْزِیْنَ سَلٰ

مَا یُعْصِلُ اِلَیْہَا مِنَ الْمَشَاقِّ وَالْمُنَاعِیْ مَحْشُوْرًا یَسْہَلُ عَلَیْہَا الْوُفَیْءُ بِمَا اَلَّزَمْنَا مِنْ نَصَرَةٍ

وَسُوْدُکَ وَ تَبٰیثُ ۛ تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۷۷ -

انہ مذکورہ یا لائیزول عبارتوں کا بالترتیب زیر حسب ذیل ہے -

۱) ابن عباس نے انکبتا مع الشاہدین کا جو ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں انبیاء کے زمرہ میں رکھ لے کیونکہ ہر ایک نبی

اپنی قوم پر شاہد ہو گا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم رسولوں سے بھی دریافت کریں گے اور ان سے بھی

جن کی طرف وہ بھیجے گئے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان کی اس دعا کو قبول کیا اور انہیں انبیاء اور رسول بنایا

پھر انہوں نے مردے زندہ کئے اور انہوں نے وہ تمام باتیں کر دکھائیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے انکی تھیں۔

۲) اللہ تعالیٰ نے اور اس کے عشرتوں اور اہل علم نے اس بات کی گواہی دی کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں

پس اہل علم کو بھی خدا سے گواہ پھر لیا ہے۔ اور ان کے ذکر کو اپنے ذکر کے ساتھ ملا دیا ہے۔ اور یہ ایک بڑا درجہ

اور اعلیٰ شان کا مرتبہ ہے۔ اور انہوں نے یہ دعا کی کہ ہمیں شاہدوں کے ساتھ رکھ لے یعنی ہمیں اس فرقہ میں سے

کر کے جس کا ذکر تو نے اپنا ذکر کے ساتھ ملا کر لیا ہے۔

۳) انکبتا مع الشاہدین یعنی ہمیں ان لوگوں میں سے بنا جو تیرے جلال کا شاہدہ کرتے ہیں تاکہ ہم تمام مشفقوں

اور تکلیفوں کا جو ہمیں پہنچیں حقیر مائی اور جو ہم سے تیرے رسول اور تیرے نبی کی نصرت کا عہد اپنے اوپر لیا ہے

اسے سہولت کے ساتھ بجا لائیں ۛ

۴) اسی طرح اللہ تعالیٰ ان صفات کا جن کا ایک لومین میں پایا جاتا ضروری ہے۔ ذکر کرنے کے بعد فرماتا ہے

فَذَلَّلْکُمْ مَعَ الْمُؤْمِنِیْنَ بِہٖ نَوَکَ مَوْمِنُوْنَ کے ساتھ ہوں گے تو اس آیت میں مع المؤمنین کے معنی یہی ہیں کہ وہ مومن ہوں گے۔

اور اسی طرح لسان العرب میں کو نوا مع الصادقین کے معنی کو نوا صدیقین کہے ہیں کہ نہ صادق نہ۔

فتنا و مدعیہ نے اپنے خیال میں ایک بہت بڑا اعتراض کیا ہے کہ اس طرح تو جو حکم سے کہیں بندہ بھی خدا ہو

چلتے گا کیا فتنا و مدعیہ خدا کی بندے سے معیت اور ایک انسان سے انسان کی معیت کو ایک ہی قسم کی جانتا ہے۔

خدا کی معیت تو انسان کی معیت سے بالکل علیحدہ چیز ہے۔ اس سے اسے انسانوں کی انسانوں سے معیت پر قیاس

کرتا قیاس مع الفارق ہے۔ پس آیت فتنا و مدعیہ کے یہ معنی ہونے کہ خدا اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت

ایسا وقت زیاد ہوتا ہے کہ متفقہ تعلق کیا استخفاف میں من قبہ ہوتا ہے۔
 کتا تو قتل ہو گا تو اسلاف کے لئے صلب ہو گا و نثارہ سبب لڑائی و اخلالہ حاصلہ فی انصاف ہیں۔
 تفسیر کبیر ص ۶۸۷ میں ہے کہ ان میں سے ایک ایک کا قتل کیا گیا ہے اور غارت خانہ میں مردوں کے قتل
 نجات و تمام مخلوق کے قتل حاصل ہے۔ اس میں ملاقات کا وہ بغیر بتا دیا ہے ذکر کیا گیا ہے۔ ضروری ہے کہ وہ
 اس کے خارج ہو۔ درخت نکلنے کے قتل میں جو پہلوں کے اختلاف کا ذکر کیا گیا ہے تو جو لوگ مسلمانوں سے پہلے
 تھے ان میں سے کبھی نبوت کی وجہ سے اور کبھی امامت کی وجہ سے ہوئے تھے۔ درخت نکلنے ان دونوں صورتوں میں
 حاصل ہوئی ہے۔ اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ بتیہ میں غارت خانہ و غارت خانہ کی وجہ سے اس امت میں بھی ہوگی
 پھر ان کی اور امت کو کئے ہوئے فراتے ہیں۔

ادھر قتل کیا استخفاف میں من قبہ ہوتا ہے۔ استخفاف ہوا۔ اور دیو شہر و در
 میں و نقدہ اصم یستخف ہوتا ہے۔ استخفاف میں من قبہ ہوتا ہے۔ قتل و غارت خانہ و غارت خانہ۔
 یعنی مرانہ لے کے قتل کرے۔ جسے بتیہ خلیفہ مانتے ہیں۔ اور جو بتیہ اور دلو در میان امیر
 خلیفہ ہیں اور اس بات کے نفی ہے کہ خدا ان کو ان میں سے کسی کو خلیفہ بنائے گا۔ اور بتیہ میں
 "وہا قونہ تعلق و ہمکنش لہذا دینہم لہذا رضی اللہ و ہوا سلام۔"

تفسیر کبیر ص ۶۸۷ میں ہے کہ

جو کہ محمدی ہیں کہ خدا ان کے دین کو قبول کرے گا۔ بتیہ مانتے ہیں۔ اسلام کو نبوت اور نبوت کو کہتے ہیں۔
 حوالہ سے منافطہ لہذا ہے کہ بتیہ میں اس بات کے نفی ہے کہ خدا ان کو ان میں سے کسی کو خلیفہ بنائے گا۔ اور بتیہ میں
 بتیہ ہے۔

احادیث سے امکان نبوت کا ثبوت !

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ

مقام مدعیہ میں کہ وہاں سے نہ کہ بتیہ پر تائید آنے والے ہیں کو بتیہ کے ساتھ سے کہا ہے۔ قرنی
 کہنے کے لئے کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔
 بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔

و ب۔

مستحق کو جو عبادت تمام کاموں میں قبول ہے۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔
 میں جہلہ نبی اللہ کا دروازہ ہے۔ وہ صحیح نہیں ہے۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔ بتیہ میں کہتے ہیں کہ بتیہ میں نبوت ہو گا۔

محدثوں سے اختلاف رکھتی ہیں۔ صرف ان کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اب حاصل کلام یہ ہے کہ وہ دمشق حدیث جو امام مسلم نے پیش کی ہے خود مسلم کی دوسری حدیث سے ساقط اعتبار خیرتی ہے اور عمر کی ثابت ہوتا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے۔ یہ ذہن صاحب مسلم کے سر پر تھا کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا ترجمہ اپنی قوم سے رائج کرتے، مگر جنہوں نے جو ایسے تہا رحن کا ذکر کیا ہے کہ تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ محمد بن المنکدر کی حدیث قطعی اور یقینی سمجھتے تھے اور تو اس کی حدیث کو ناقابل استغلات و گناہات خیال کرتے تھے اور اس کی حقیقت کو حوالہ نقل کرتے تھے۔
 (ازالہ ابہام بار چہم ص ۱۷)

اور اس امر کا ذکر کرنے والے داسے میں کوئی اللہ کہہ کر پکارا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی متعدد کتب میں کیا ہے۔ اور ممتاز مدعیہ سے سراج نیز ص ۱۷ سے جو حوالہ پیش کیا ہے کہ اس میں حضرت مسیح موعود سے فرمایا ہے کہ عیثول میں مسیح موعود کے لیے جو بنی کا غلط آیا ہے وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پاتا۔

وہ اس لحاظ سے ہے کہ حقیقی نبی سے آپ صاحب شریعت اور مستقل نبی مراد لیتے ہیں۔ اللہ اس کے قابل ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کو جو عیثول میں نبی کہا گیا ہے تو اس سے مراد حقیقی نبی نہیں ہے اور دوسری حدیث کہ ابو بکر میری امت میں سب سے افضل ہیں گویا کہ کوئی نبی جو یہ آتی واضح حدیث تھی کہ اس پر ممتاز مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ خاموش رہتا مگر اس پر بھی اس نے کہہ دیا کہ اس جگہ الا ان کیوں نبی سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں۔ جو حقیقی طور پر نبی ہیں۔ حالانکہ حدیث میں ایک تو نبی کا لفظ مذکور واقع ہو ہے۔ جن کو کسی خاص فرد کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں دوسرے اس حدیث کے الفاظ میں یہ مرصوف مذکور تھا کہ جو بیکر اس امت میں سب سے افضل ہے مگر یہ کہ کوئی نبی جو میری اگر امت میں سے کوئی نبی جو تودہ افضل ہوگا۔ کیونکہ اس میں حضرت ابو بکر کا مقابلہ پہلے انبیاء سے نہیں تھا۔ بلکہ اسی سے ہے جو کہ اس امت میں سے آئے۔

پس اس حدیث سے ایک توفی کا انا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ امتی ہوگا جس نے تمام کلمات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجے میں حاصل کئے ہوں گے۔

تیسری وجہ تکفیر کا۔ د

گواہان مدیہ نے تیسری وجہ تکفیر پر بیانات کیے ہیں۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے قیامت اور نفع و ضرر وغیرہ اور قیامت کے دن مردوں کے قبروں سے جی، ٹھنسنے وغیرہ سے انکار کیا ہے۔
اس کا جواب طاحنہ جویدین گواہ مدعا علیہ ص ۱۔

نظر طاحنہ میں مندرجہ ذیل عبارات جن میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر بعثت بعد الموت اور روز قیامت اور اعمال کی جزا و سزا کا مربع طور پر اقرار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔
فدا تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں ایک مسلمان ہوں۔

”آمنت بالله وملائكته وكتبه ورسله وبعثت بعد الموت واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان محمداً عبده ورسوله فأتقوا الله ولا تقوا الناس ان الله هو المستمسك بالعتاق اليه ترجعون“ (انزال اوہام انبیل ص ۱۷۷)

۱۲۔ وفتح الله ان الجنة حق والنار حق وحشر الاجساد حق يعني بھارا اعتقاد ہے کہ جنت برحق ہے اور جہنم بھی برحق ہے حشر اس میں وہی برحق ہے کائنات اسلام ص ۱۷۷
۱۳۔ ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے۔ لا اله الا الله محمد رسول الله امنا بالله و ملائكتہ و کتبہ و رسلہ و الجنة و النار و بعث بعد الموت یعنی ہم ایمان لاتے ہیں خدا تعالیٰ کے پر فرشتوں پر اور اس کے سب رسولوں پر اور اس کے سب کتابوں پر اور جنت پر اور جہنم پر اور بعثت بعد الموت پر (انوار الاسلام ص ۱۷۷)

۱۴۔ ورسول من بآلائكته وبعثت بعد الموت والجنة والنار اور ہم فرشتوں اور پریم البعث اور دوزخ اور جہنم پر ایمان رکھتے ہیں۔ (نور الحق حصہ اول ص ۱۷۷)

۱۵۔ یہ بات نہایت بریں اور خدا تعالیٰ کے رسول اور فریق قیاس ہے کہ جیسا کہ انسان دنیا میں از کب اب جہنم یا کسب غیرات اور اعمال صالحہ کے وقت صرف دوزخ سے ہی کوئی کام نہیں کرتا بلکہ دوزخ اور جہنم دونوں سے کرتا ہے ایسا ہی جزا و سزا کا فریق وہی دونوں پر ہی ہوتا چاہیے جیسا کہ انسان اور جسم دونوں کو اپنی اپنی حالت کے مناسب پاداش آخری سے حصہ دینا چاہیے۔ (نور القرآن حصہ دوم ص ۱۷۷)

۲۰۔ ان میں ہم لوگ اس بات پر بات کرتے ہیں کہ بہشت جو ہم روح کے لیے دارالجزا ہے۔ وہ ایک دھوا اور نفع دار جزا نہیں۔ بلکہ اس میں عجم اور بن دو لوگوں کو اپنی اپنی حالت کے موافق جزا دینے کی سیسا کر جہنم میں اپنی حالت کے موافق جزا دینے کو فرما دی جائے گی۔
 رفتہ نظر ان حصہ دوم ص ۳۱۔

۲۱۔ قیامت کو جو لوگ جہنم کا مزہ چکھ چکے وہ کہیں گے وہاں لڑائی لڑائی لڑا لڑا تھا۔ اور شر اس جہنم یعنی میں کیا ہو گیا کہ وہ دنیا میں وہ لوگ نظر نہیں آتے جنہیں جہنم تشریف سمجھتے تھے۔
 (پیشہ سبب الکوٹ سنٹ)

۲۲۔ اور یوم آخرت ان شریف کی رو سے یہ ہے جس میں مردے بھی اٹھیں گے اور ہر ایک فریق بہشت میں داخل کیا جائے گا جو جہان دور و صافی نعمت کی جگہ ہے۔ اور ایک فریق درد و زحمت میں داخل کیا جائے گا۔ جو روحانی اور جسمانی عذاب کی جگہ ہے۔
 (تذکرہ الونی ص ۳۱)

۲۳۔ ایسا عقیدہ جو مومنین کے لیے بہشت میں دو دن ہو جائے ہیں یہ پیری عرف سے نہیں بلکہ مکی عقیدہ ہے۔ جس کی قرآن شریف نے تسلیم دی ہے۔ اور دوسری تعلیم جو قرآن شریف میں ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام اور اس کے زندہ ہوں گے وہ بھی حق ہے۔ اور ہم اس پر ایمان لاتے ہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ یہ بہشت میں داخل ہوگا اور یعنی فوت ہونے پر داخل ہوگا صرف اجمالی رنگ میں ہے۔ اور اس صورت میں جو مومنوں کو مرنے کے بعد جانا وقت ایسا دینے جائے ہیں وہ اجسام ابھی ناقص ہیں مگر حضرت ابراہیم کا دن تین اعظم کا دن ہے اسی دن اس اجسام میں لگے۔
 (برائین جلد دوم صفحہ پنجم سنٹ حاشیہ)

۲۴۔ ان تقریرات کے ہوتے ہوئے غلامیہ نے جو بحث کی ہے۔ وہ قطعاً ذاتی اہانت نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے متعدد جگہ اپنی کتب میں ان سب عقائد کا بیان فرمایا ہے۔ اور جو آیات اور احادیث ان مسائل کے متعلق پائی جاتی ہیں۔ علمین کے اعتراضات کو ملحوظ رکھ کر ان سب میں تطبیق فرمائی ہے۔ تو یہ تقریر جو انا لہ اور اہم میں بیان ہوئی ہے۔ تو وہ ان مختلف حدیثوں اور آیات کی تطبیق میں ہے۔
 فوج مدعیہ نے بارہ ۱۲ مکتوب کی بحث میں کچھ آیات سنائی تھیں جس سے ہر کم خود اس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے اور نفعی صورت ہوگا۔ مگر مرزا صاحب کے نزدیک جب جنتی جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں تو قبروں میں نون ہے جو نکلیے گا۔ اور پنج صورتی کو جس کسے کا سو اسی سوال کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے اور گزرتا چکے۔ میں غلامیہ سے گروہ بھی نہ ہری تبور مرد کہتا ہے۔ تو وہ تو میں جو مردوں کو جلائی ہیں۔ یا جو مسعد میں دوبارہ مرنے ہیں۔ یا جنہیں درد سے کھانے ہیں۔ وہ کن قبروں سے اٹھیں گے

گرمی و لوگ قیامت کے روز تک اپنی قبروں میں ٹھہرے رہتے ہیں۔ دراصل اس سے کوئی جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا۔ تو آیات کا کیا مطلب ہے۔ علم تو دوزخوں اور جنتوں کے معانی کے لئے پھر نہیں دیا گیا اور اسی بحث کے لئے اللہ تعالیٰ نے بعض ضروری چیزیں حد و اعتدال پر قائم کر دی ہیں جو اس دنیا میں مل کر ہی گئے کہ فرعون کا لشکر، عذاب میں ڈوب کر اور آئین پائیدار انفس لہ طمستہ رجعی کی ریت، مرضیہ فاذعی فی عبادہ دوزخی کی آیت کا حاصل یہ ہے کہ جو نفس خدا کی طرف سے تسلی پا گیا ہو اسے دیگر بندگان الہی کے ساتھ جنت میں داخل ہونے کو حق دیا جاتا ہے اور اسی طرح ایک مومن کو غارت و بے شکست میں جگہ ملتی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: قین دحس عیسیٰ فال یا بیت قوی یعیسوی اسے نبیاً اور جنت میں داخل ہو یا اور اسی طرح ادویت میں آتے ہیں کہ انہیں صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں اور اسی کے علاوہ بھی جہنم کو دیکھ کر انہیں انہیں جہنم میں اور جنت کو دیکھا تو اس میں اکثر متعجب ہوئے اور شہداء کے منہ پر نور ہو گیا اور وہ اپنے کہیں مردے صحت کہوں آجیا عند ربہم یرزقون بکرمہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں اور وہ رزق پاتے ہیں۔

اور امام ابن حزم فرماتے ہیں: ہکذا نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ان :
الشہداء فی الجنة دکنہم رب ربہم و بلائک۔

(کتاب الفصل بعدہ)

یعنی اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کے عہد پر بیان کیا ہے کہ شہداء کی ارواح جنت میں ہیں اور اسی طرح انہما کی ارواح بھی بلا شک و شبہ جنت میں ہیں پس اگر کوئی شخص رہنے کے بعد جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا تو محتار و مجرب ان آیات اور اپنے اس عقیدہ میں کہ مردے قبروں سے انہیں گئے نہیں کر کے دیکھتے ہیں اور جہنم کے جہنم کے قبروں کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ وہ یہ قبریں نہیں ہیں بلکہ ان سے پرزئی قبریں مراد ہیں جن کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: تم مانتے ہو کہ وہ جہنم کے انسان کو مارے گا اور پھر ان کے لیے قبر بنا دے گا۔ اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: القبر روضة من دین فی الجنة وحفرة من حفر الدنیر ان قبر جنت کے باغ میں ہے ایک باغ ہے۔ یا آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا۔

پس منتظر مدعیہ کا یہ کہنا کہ مراد صاحب محض الفاظ ملتے ہیں معنی کچھ نہیں، درحقیقت اس کے اپنے اور صریح ہونے کیونکہ وہ ان آیات کے معنی پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ غیر صحیح فہم اور غلط فہم مومنوں کی طرف سے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ہم حشر اجساد اور بعثت میں فی المصنوع اور دیگر تمام امور اخروی پر ایمان لائے ہیں اور نفعی صورت کو بھی مانتے ہیں۔ قتار مدبر نے شہادۃ القرآن اور چشمہ معرفت کے چند حوالے پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت یحییٰ بن خالد علیہ الصلوٰۃ والسلام نفعی صورت کے منکر ہیں۔ حالانکہ شہادۃ القرآن میں ہی آپ نے آیت و نفع فی الصور فصعق من فی السعوط کے تحت میں لکھا ہے: بہر آتیں ذوالوجہ ہیں قیامت سے بھی تعلق رکھتی ہیں اور اس عالم سے بھی شہادۃ القرآن ص ۳۲

اسی طرح ص ۳ پر بھی فرماتے ہیں کیونکہ نفعی صورت صرف جہاں احیاء اور اموات تک محدود نہیں بلکہ روحانی ایضاً اور اموات بھی ہمیشہ نفعی صورت کے ذریعہ سے بھی ہوتا ہے۔

دیکھو ان دونوں جوابوں میں جو شہادۃ القرآن میں ہی موجود ہیں کیا نفعی صورت کا تصور موجود نہیں ہے پھر یہ کہنا کس قدر خلاف واقعہ ہے کہ آپ نے نفعی صورت سے انکار کیا ہے آپ نے آیت و نفع فی الصور فجمعناہم جمعاً کی آیت میں نفعی صورت سے مراد یحییٰ بن خالد ہی ہے۔ کیونکہ اس آیت کے بقیات و بقیات سے ظاہر ہے کہ یہ قیامت کا واقعہ نہیں ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں: دوسرے مقام میں فرمایا ہے: فاذا حیاء وعد ربی جمعہ دکا دکان دعد ربی حقاً۔ و ترکنا بعضہم یومئذ یموج فی بعض۔ و نفع فی الصور فجمعناہم جمعاً۔ (الحجۃ ۱۶) یعنی جب وعدہ خدا تعالیٰ کے نزدیک آجائے گا تو خدا تعالیٰ اس دیوار کو ریزہ ریزہ کرے گا جو: یا حیرت و ماجراج کی مدد سے اور خدا تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے۔ اور ہم اس دن یعنی یا حیرت و ماجراج کی سلطنت کے زمانے میں حشری فرقوں کو ہلالت دیں گے کہ تا ایک دوسرے میں موجزن کریں۔ یعنی ہر ایک فرقہ اپنے مذہب و دین کو دوسرے پر غالب کرنا چاہے گا اور جن طرح ایک موج اس چیز کو اپنے نیچے دبا تا چاہتی ہے جس کے اوپر پڑتی ہے اس طرح اقوام میں کی مانند جنس بعض پر پڑیں گی تا ان کو دبا لیں اور کسی کی طرف سے کی نہیں ہوگی۔ ہر ایک فرقہ اپنے مذہب کو عروج دینے کے لیے کوشش کرے گا اور وہ اپنی لاپرواہیوں میں ہوں گے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے صور پھونکا جائے گا تب ہم تمام فرقوں کو ایک ہی مذہب پر جمع کر دیں گے۔ صور پھونکنے سے اس جگہ یہ اشارہ ہے کہ اس وقت عطا اللہ کے موافق خدا تعالیٰ کی طرف سے آسمان تائیدوں کے ساتھ کوئی فصل پیدا ہو گا اور اس کے دل میں زندگی کی روح پھونکی جائے گی اور وہ زندگی دوسروں میں سرایت کرے گی۔ شہادۃ القرآن ص ۶ قرآن مجید کے (۹) مقامات پر نفعی صورت کا ذکر آیا ہے۔

پس اگر ان میں سے کسی ایک مقام کی نسبت آپ یہ سمجھتے ہوں کہ اس کے بقیات کے لحاظ سے وہ اس زمانہ کے لیے بطور پیش گوئی کے ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آجاتا کہ آپ ملکہ نفعی صورت کا انکار کرتے ہیں چنانچہ دوسری آیت کے تحت جیسے کہ شہادۃ القرآن ص ۳۲ کے حوالہ سے ذکر ہو چکا ہے۔ آپ قیامت کے وقت جو نفعی صورت پھونکا جائے گا تسلیم کرتے ہیں۔ پھر قتار مدبر نے یہ فرمائی کہ کہ حضرت یحییٰ بن خالد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جب قیامت کا ہی انکار کر دیا تو قبل اس

دعویہ کا بھی انکار کر دیا

حقیقت اس کے برخلاف ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت ہر ایک اس چیز کو مانتی ہے جو قرآن مجید اور حدیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی فرماتے ہیں۔

”ہی صورت جسمانی طور پر عالم آخرت میں نہیں نظر آجائے گی اور ہم آنکھوں سے دیکھیں گے کہ درحقیقت ایک مہر ملا ہے۔ جوہر کی شکل پر دوزخ کے اوپر بچایا گیا ہے۔ جس کے دائیں بائیں دوزخ ہے تب ہم مہر کے جائیں گے کہ اس پر نہیں سوا اگر ہم دنیا میں مہر ملا مستقیم پہنچتے رہے ہیں اور دائیں بائیں نہیں پہنچتے تو ہم کو اس مہر ملا سے بھی خوف نہیں ہوگا۔ اور نہ جہنم کی جاپ ہم تک پہنچے گی اور نہ کوئی فزع اور خوف ہمارے دل پر طاری ہوگا بلکہ نوریان کی قوت سے چلتی ہوئی برقی کی طرح ہم اس سے گزر جائیں گے۔ لیکن جو شخص دنیا میں مہر ملا مستقیم پر نہیں چل سکا وہ اس دقت میں مبتلا نہیں کیے گا اور دوزخ میں گرسے گا اور جہنم کی آگ کا جہنم بن جائے گا۔“

(آئینہ کمال اسلام ص ۱۴۸)

غبار مدعیہ نے جس رنگ سے تلیز کی اس کو دیکھ کر بے اختیار حضرت مسیح کا متولو یاد آتا ہے کہ دوسرے کی آنکھ کا شکا نظر آ جاتا ہے۔ لیکن اپنی آنکھ کا ظہیر نظر نہیں آتا یہی غبار مدعیہ ہے جس نے مولوی احمد رضا خان کے فتویٰ تکفیر کے رد میں کتابیں لکھی ہیں مولوی اسماعیل صاحب ہشید کے متعلق مولوی احمد رضا خان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے ”ہر شبہ جہلوم خاں صاحب کے نزدیک وہاں نہیں بلکہ ان کے پاس ہیں اور معتد اور پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں بلکہ معتد دیکھا ہے شمار کفر مرد ہوئے ہیں۔ جس کی بنا پر ان پر جزاً قطعاً یقیناً اجماعاً موجود کا کتبہ کفر لازم“

(الکواکب الیمانی علی اولاد الزرانی ص ۵۷)

لیکن اگر غبار مدعیہ اپنی عبارتوں کو بالمقابل رکھ کر اس عبارت کو پڑھتا تو اس کو مولوی محمد کریم بھی نہ جانتا۔ مولوی احمد رضا خان کی منکدرہ بات کو یہ غبار مدعیہ کی تحریر کے مقابل میں کچھ چیز نہیں۔

چنانچہ غبار مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کہتا ہے۔

”حشر جہاد تقریباً سو آیات سے زیادہ میں مذکور ہے اور ایک آیت کا بھی انکار کرنا کفر ہے۔ ہذا کم انکم مودہ کفر و تردا و امرنا صاحب کی ہوتی اور چونکہ بحث من فی القبور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے لٹنے والے کو مدد دی گیا۔ بولیں اور مرزا صاحب نے ہر ایک شخص کے قبر سے لٹنے کا انکار کیا ہے۔ لہذا بے شمار وجوہوں سے کفر اور تردید ہوئے۔“

اب بتاؤ غبار مدعیہ کی تحریر مولوی احمد رضا خان کی تحریر سے تکفیر میں بڑھتی ہوئی ہے یا نہیں لیکن باوجود اس کے وہ اسے قابل اعتراض سمجھتا ہے۔

توہین انبیاء علیہم السلام

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی نبی کی توہین نہیں کی

اگر ان مدعیہ نے ایک دہرہ تکبیر کی یہ بیان کی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انبیاء کی توہین کی ہے اور جو انبیاء کی توہین کرے وہ کافر اور مرتد ہے اس کے جواب کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔
حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان کے اس اعتراض کا خود جواب دیتے ہیں :
”اور اگر یہ اعتراض ہے کہ نبی کی توہین کی ہے اور وہ کافر ہے تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور تعظیم سے نہ دیکھتے ہیں“ (انوار الاسلام ص ۱۱)

(۱)

مختاران مدعیہ نے انبیاء کی توہین ثابت کرنے کے لیے پہلا حوالہ یہ پیش کیا ہے اور یہ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شعر ہے۔

آنچہ داد است بہر نبی را جام
داد آن جام را مرا بہتنام

سوا اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

اور مختار مدعیہ نے اس سے خواستہ دل کیا ہے وہ قطعاً باطل ہے اس کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عز و جلال کا جو جام اور انبیاء علیہم السلام کو پلا یا ہے میرے سب سے بڑے مطاع حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل سے دہی جام مجھے بھی پلا یا ہے اس کا مطلب جیسا کہ مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یہ ہرگز نہیں ہے کہ حضرت اقدس کو تمام انبیاء کے مرمان سے ہمہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مرمان کے زیادہ ہونے کا دعویٰ ہے۔ مختار مدعیہ کا یہ کیا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی اس قول سے کہ خدا تعالیٰ نے تمام انبیاء کو اپنے واحد ماننے کی جو توفیق عطا فرمائی ہے وہی توفیق مجھے بھی عطا فرمائی ہے یہ مطلب نکالے کہ اس قافی نے اپنی توفیق کو تمام انبیاء کی توفیق کی برابر بنا کر تمام انبیاء پر اپنی فوقیت بنائی ہے حالانکہ یہ مطلب لینا بالکل باطل ہوگا صحیح مطلب صرف یہ ہے کہ جس طرح ہر نبی خدا تعالیٰ کو واحد ماننا تھا اسی طرح میں بھی واحد ماننا ہوں نہ یہ کہ ان سب کا مجموعی طور پر واحد ماننا میرے واحد ماننے کے مقابلے میں کوئی حقیقت نہیں رکھتا

علی بن ابی طالب حضرت اقدس کے شعر کا بھی یہی مطلب ہے کہ ہر نبی کو جو جام عرفان دیا گیا ہے وہی جام الیالب مجھے بھی دیا گیا ہے۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل اپنا جام عرفان پلائے میں کسی سے کم نہیں رکھا بلکہ جو جام ان کو پلا وہی مجھے بھی پلا۔ جیسا کہ اسی نظم میں آپ فرماتے ہیں کہ

انبیاء گرچہ بودہ اند بے من عرفان نہ کمتر از کسے

اگر آپ کا مقصود وہ ہونا جو مختار مدعیر نے ظاہر کرنا چاہا ہے تو آپ یہ کیوں فرماتے کہ میں عرفان میں کسی سے کم نہیں ہوں۔ اس صورت میں تو آپ یہ فرماتے کہ میں ان سے بہت بڑھا ہوا ہوں اور میرے کیوں فرماتے کہ

وارث مصطفیٰ مشدہم بقیں شدہ رنگیں پرنگ یارچیں

یعنی مجھے جو جام عرفان اپنی پلا یا گیا ہے اور جس میں مجھے کسی سے کم نہیں رکھا گیا ہے وہ اس لیے ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث اور حضور کے رنگ سے رنگیں کیا گیا ہوں اور اسی نظم میں یہ کیوں فرماتے

بیک آئینہ ام زرب غنی اند ہی صورت ہر مدنی

یعنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک کے لیے بطور آئینہ ہوں اور جس طرح آئینہ جس چیز کے سامنے ہو اس کی صورت اپنے اندر لے لیتا اور دوسروں پر ظاہر کرتا ہے اسی طرح میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک اپنے اندر لے لی ہے اور میں حضور ہی کی شکل مبارک دوسروں کو دکھانے والا ہوں اگر شعر مذکور کا وہ مطلب ہونا جو مختار مدعیر نے ظاہر کیا ہے تو اس شعر کے گے ہی یہ شعر کبھی نہ کھے جاتے۔ اس مضمون کو جو چاہے پلا یا گیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل پلا یا گیا ہے۔ حضرت اقدس نے جابجا تحریر فرمایا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

”اور وہ لوگ کہ جو قرآن شریف کا اتباع اختیار کرتے ہیں اور خدا کے رسول مقبول پر صدق دل سے ایمان لائے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں اور اس کو تمام مخلوقات اور تمام نبیوں اور تمام رسولوں اور تمام چیزوں سے جو ظہور پذیر ہوئیں یا آئندہ ہوں بہتر اور پاک تر اور کامل تر اور افضل اور اعلیٰ سمجھتے ہیں وہ بھی اب تک ان نعمتوں سے محروم رہتے ہیں اور جو شریعت موسیٰ اور مسیح علیہ السلام کو پلا یا گیا وہی شریعت تہامت کثرت سے نہایت لطافت سے نہایت لذت سے بہتے ہیں اور پی کے ہیں اور ان کی نورانی میں روشن ہے نبی یعقوب کے پیغمبروں کی ان سے برکتیں ہیں سبحان اللہ سبحان اللہ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کس شان کے نبی ہیں اللہ اللہ کیا عظیم الشان نور ہے جس کے پانچ خادم جس کے ولی سے اولیٰ امت جس کے احقر سے احقر چاکر مرتب مذکور بالا نام پہنچ جاتے ہیں اللہ صلی علی نبیک وحبیبک سید الانبیاء و افضل المرسل و خیر المومنین و خاتم النبیین محمد وآلہ و اصحابہ و یارک و سلم“ (برائین احمد بر ص ۱۴۱ ج ۱ ص ۲۴ تا ۲۵)

(۲)

دوسرا حوالہ زمین انبیاء کے متعلق یہ پیش کیا گیا ہے ۔

انبیاء اگر عیسٰی بودہ اند بیسے من بخر فال نہ کمتر از کسے

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ

اور اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ قول موجب توہین انبیاء ہو سکتا ہے تو شارح قصورِ حکم حضرت شیخ عبد الرزاق قاسانی جو مہدی موعود کو مرفا ابی کی شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تمام انبیاء علیہم السلام سے فائق ظاہر کرتے ہیں بیت بڑے توہین انبیاء کرنے والے تھہر میں گئے کیونکہ وہ شرح قصورِ حکم مطبوعہ مصر ص ۵۵ میں لکھتے ہیں:

”المہدی الذی یحیی فی آخر الزمان فان فی الاحکام المشوہة تابعاً محمد صلی اللہ علیہ وسلم و فی المعارف والعلوم والحقیقة تكون جميع الانبياء والاولياء

تابعین ولا یناقض ما ذکرنا لان باطنہ باطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم“

یعنی وہ امام مہدی جو آخری زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی تابع ہوں لیکن معارف معلوم اور حقیقت میں تمام انبیاء اور اولیاء مان کے تابع ہوں گے اور یہ بات ہمارے مذکورہ قول کے متناقض نہیں کیونکہ ان ساطن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی باطن ہوگا۔

(۳)

تیسرا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

زندہ شد مہدی باطنم ہر رسولے نہ سال بسیرا ختم

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ ۔

اور اس مضمون کا ایک شعر دیوبندیوں کے سلسلہ بزرگ شیخ الہند مولوی محمود سن صاحب نے مولوی بشیر احمد

صاحب گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے ۔

فقط ایک آپ کے دم سے نظر آتے تھے سب زندہ بخاری و غزالی بصری و شبلی و شیبانی

(۴)

چوتھا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے ۔

تکدر ماء السابقیں و جنتا الی آخر الا یام لا تنکدر (امام احمدی)

اور اس کا یہ ترجمہ کر کے کہ پیوں کے پانی خشک ہو گئے لیکن ہمارا چشمہ آخری دنوں تک کسی خشک نہ ہوگا حضرت اندرس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس میں آپ نے تمام انبیاء حتیٰ کہ سید الانبیاء آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک چشمہ کے بھی خشک ہو جانے اور صرف اپنے چشمے کے ہمیشہ جاری رہنے کا دعویٰ کر کے غلاماں بنا۔
 جس نے حضور سید المرسلین پر بھی اپنی فضیلت ظاہر کر دی۔ حالانکہ حضرت اقدس نے خود اس شعر کا ترجمہ فرمایا ہے وہ یہ ہے
 ”مگر دوسروں کے پانی حرامت میں سے تھے خشک ہو گئے مگر ہمارا چشمہ جاری رہا“ ان کا کبھی خشک نہ ہو گا۔
 اس ترجمے سے بہرہ ظاہر ہے کہ حضرت اقدس نے سابقین کے لفظ سے اس اہمت کے وگ مراد لیے ہیں نہ کہ تمام انبیاء اور
 زکین مجاہد کے متعلق تو اسی کتاب: عجاز احمدی کے صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں۔

وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ
 وَآيَاتُهَا مَقْطُوعَةٌ لَا تُغْنِي

مَعِينٌ مَعِينٌ لِيُخَلِّدُوا ذُرِّيَّتَهُمْ
 هَذَا غَيْرُ الْمَاءِ لَا يَسْكُنُ

اور بخدا قرآن شریف میں ہر ایک حقیقت سے اور اس کی آیتیں قطعی ہیں جو بدلتی نہیں۔ وہ صاف پانی ہے
 بہشت کا پانی ہمارے خدا کا نور ہدایت اس کی صاف نہ لال ہے مگر نہیں ہے۔

یہ شعر اول کے ترجمہ کی موجودگی میں جو حضرت اقدس نے خود کیا ہے اور پھر ان دونوں شعروں اور ان کے ترجموں
 کی موجودگی میں مختار عدویہ کا یہ نتیجہ نکالنا کہ شعر اول میں سابقین سے تمام انبیاء علیہم السلام مراد ہیں کیونکہ درست ہو
 سکتا ہے۔

حضرت سید عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں کہ

أَفَلَمْ تَرَ شَمْسٌ مِّنْ أَزْوَاجٍ دُرِّهِمْ
 أَمِلَ الْعِلَىٰ أَفْئِدَ السَّمَاوَاتِ لَا تُغْرِبُ

رَمَقَاتُهَا مِمَّا رَأَىٰ صَفَا

اس شعر میں اولین کے سورج غروب ہو جانے اور اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے اور کبھی غروب نہ ہونے
 کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ تو کیا اس شعر کے لفظ اس سے بخیر مدعیہ تمام فیوض کو معہ میدانی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مراد ہے کہ یہ مطلب
 بکتاب ہے کہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی نے تمام فیوض کو معہ میدانی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سورج کا بھی غروب ہو جانا ظاہر
 کر کے اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اس طرح آغناپ نے تمام شبائیں اپنی فضیلت ظاہر کی ہے۔
 بلکہ اس شعر کا مطلب وہ ہے جو ایام ربانی مجدد و الفانی رحمۃ اللہ علیہ نے کتب و تالیفات جلد ۳، صفحہ ۲۵۵ مکتوب ۱۳۳ میں
 فرمایا ہے۔

مراد از شمس کتاب فیضان دار شاد است و از احوال آن عدم فیضان مذکورہ و چوں بوجہ حضرت شیخ معاملہ کہ اولین
 متعلق داشت و بقرہ گرفت و دو واسعہ وصول رشتہ و ہدایت گردیدہ جنانہ عینیہ نووی اولین بودہ اند و نیز تمامہ طرزہ
 فیضان و ریاست قبول است و درست اچارہ است کہ افلک شمس اولین الخ یعنی شمس سے مراد کتاب فیضان و
 ارشادات ہے اور اس کے غروب ہونے سے فیضان و ارشادات مذکورہ کا مغفور ہونا اور جب اس معاملہ نے جو اولین سے

تعلق تھا بخانیہ صریح عند افادہ حیوانی کے وجود پر فرمایا اور آپ رحمہ اللہ ہر امت کے رسول کا واسطہ ذریعہ مقہر ہے جیسا کہ آپ سے پیشتر اوسن ہوئے ہیں۔ اور اس حسب تک بھی کہ فیضان کے توسط کا معاملہ برابر آپ ہی کے توسل سے ہی ناچار آپ کا اہل شمس و آفتاب فرمایا از دست آبا یعنی آپ سے پہلے اولیائے امت کے جو فیضان اپنے اپنے زمانوں میں جاری تھے وہ بند ہو گئے درجہ فیضان صریح شیخ سادہ میٹ گئے۔ جو مطلب حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے شعر کا حضرت ربانی مجتہد اصفہانی نے بیان فرمایا ہے وہی مطلب حضرت اقدس کے شعر کا ہے۔ جو معنی حضرت شیخ کے شعر میں لفظ اویس کے ہیں وہی معنی حضرت اقدس کے شعر میں سابقین کے مختار مدعیہ کو اختیار ہے جو چاہے وہ مطلب لے لے۔ مگر دونوں شعر کا مطلب ایک ہی نہیں ہوگا۔ جو مراد ایک شعر میں لفظ اویس کی ہے وہی دوسرے شعر میں لفظ سابقین کی۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ ایک جگہ تو نامہ انبیاء و معصومین و اولیاء علیہ السلام کے مراد لیے جائیں اور دوسری جگہ صرف اولیائے امت اور مختار مدعیہ لے سہرے اوسا ہر امت کی جو تو ہیں نکالی ہے اس کا جواب مذیل عنوان اولیاء امت آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۵)

پانچواں ترجمہ یہ ہیں کیا گبا ہے

مقام اویسین از ذہ تحقیق
بدور انش رسولان نازد
اور کیا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک ہر زمانہ بدترین زمانہ ہے اور جو زبان مدعا علیہ نے بھی اسے بدترین زمانہ ہی کہا ہے جو آپؐ کو زبان مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زمانہ کے مولویوں کے متعلق فرمایا ہے کہ وہ بدترین اوقات میں کے اولیائے اولیاء کا دور دورہ ہو گا لیکن ساتھ ہی آپؐ فرمادے کہ ان کی بشارت دہی ہے اور دیکھ کر اس جماعت کے نزدیک اسامی کی جو تبلیغ ان شہادت ہوگی اس نوحی کا انہماک رہا بظاہر اس وجہ سے بھی کہ باوجود یہ کہ مولوی دردمس سے مخالفین اسلام اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہوں گے در تمام منصوبے اس کی ہلاکت کے کریں گے اور اس کی جماعت کا استحسان کرنے کے لیے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھیں گے مگر خدا تعالیٰ کی نصرت اس کے اور اس کی جماعت کی مثال حال ہوگی اور وہ روز افزوں ترقی کوئی جا نہیں گی یہاں تک کہ وہ رہنما جائے گا کہ تمام دنیا میں اسلام کا سورج چمکے گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث انش سے میں مہمور ہوں گے کہ جیسا کہ منصب امامت کے حوالے سے لکھا جا چکا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ

”أني أرى يوم طلعت الشمس في عصر ان النبي عيسى بن مريم فان عجل في موت فمن لقيها
بينكم فليقرأهن لسنه من حبيب محمد وحمد باسناد دين جاكهم اجمالى (الصحیحین) ترجمہ کرادے
یعنی میں اس بات کی امید کرتا ہوں کہ اگر میری عمر می جو جائے تو میں عیسیٰ ابن مریم سے ملوں پس اگر میں پہلے وفات پا گیا تو تم میں سے اسے ملے اور اسے میری طرف سے سلام کہے اور اسے جگہ عیسیٰ ابن مریم سے حضرت عیسیٰ ابن مریم
سراپلی نبی مرید نہیں بلکہ محمدی عیسیٰ ابن مریم یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام مراد ہیں۔ کہہ کہ عیسیٰ ابن مریم اسراپلی نبی

سے نور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں مل چکے تھے پھر آپ ﷺ کو کہا کہ فتنہ سے تمام انبیاء اپنی قوموں کو ڈراتے آئے ہیں اور اس کے فتنہ سے بڑھ کر کبھی فتنہ ہوا اور نہ ہوگا (مشکوٰۃ)

پس جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء کے دجل کے فتنہ ہمارے سے ڈرایا ویسا ہی انہیں اس شخص کا بھی علم دیا گیا ہو گا جو اس کے فتنہ کو دور کرے گا اور وہ فریقین کے نزدیک مسیح موعود ہے جو ہماری نزدیک حضرت مرزا صاحب کے آلے سے پورا ہو چکا۔ چنانچہ دلائل النبوة جلد اول میں ابوہریرہ سے ایک روایت آئی ہے کہ حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ اے میرے رب میں الواح میں ایک ایسی امصہ کا ذکر پا تا ہوں جن کو علم اول و علم آخر دیا جائے گا اور وہ قرون خلافت مسیح دجل سے مقابلہ کریں گے پس تو اس کو میری امت بنا دے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ احمد کی امت ہے نیز ان حدیث پر حجۃ الکریمہ ص ۱۳۱ اور مولانا عبدالرحمن جامی نے نجات الانس میں لکھا ہے کہ ”شیخ ابو الحسن شاذلی قدس اللہ تعالیٰ روحہ کہ قطب زمان خود بلا اذوائتہ کہ دیر چنیں خبر دادہ است کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم یا موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام مفاخرت و مہابا کر وہ است بلزال رحمة اللہ تعالیٰ“ (نجات الانس مع سلسلۃ التہذیب مطبوعہ نوکلشور ص ۱۳۱)

پس جب امام صاحب غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے وجود سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مفاخرت اور مہاباات کا اظہار کیا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام بدرجہ اولیٰ اس کے مستحق ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نازک نا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی اپنے لائق بیٹے کے اچھے کاموں پر ناز کرے پس جیسے کہ ایک باپ اپنے بیٹے کے کاموں پر ناز کرنا بیٹے کی عزت افزائی کا موجب ہے نہ کہ باپ کی ہشک کا ویسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے روحانی بیٹے مسیح موعود کے خدشات اور کاموں کے حال معلوم کر کے اس کے وقت پر ناز کرنا اس کو عزت و بخشش ہے نہ کہ تعویذ ہائے حضور کی ہشک اور دوسرے نتیجہ اس زمانہ کے مولویوں کی طرح حاسد نہیں ہیں کہ وہ کسی کے کمال کو دیکھ نہ سکیں اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے کامل فرزند روحانی پر ناز کرنے کو دیکھ کر اور انبیاء کا بھی ناز کرنا ایک فحشی امر تھا اور ناز کرنا موجب توہین نہیں ہوتا ایک بیٹا اپنے باپ اور باپ اپنے بیٹے پر اور بڑا بھائی چھوٹے بھائی پر بھی ناز کر سکتا چاہے ناز کرے کہ موجب توہین قرار دینا درست نہیں ہے

(۶)

پھر حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے کہ

روضہ آدم کہ مخا جو نا کمل اب تلک مسیدے آلے سے ہوا کمل بجلہ برگ و بار

اس شعر سے مختار بدھیس نے نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے اور اپنی طرف وہ بات منسوب کی ہے جو کسی کو بھی نصیب نہیں ہوئی مالا لکم اس شعر سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ مقصد نہیں کہ اپنی فضیلت تمام انبیاء پر ظاہر کریں بلکہ اس سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ شخص جس کا آخر زمانہ میں آنا مقدر تھا اور جس کی آمد پر تکمیل انعامت موقوف تھی وہ میں ہوں اور میرے آنے سے وہ بات پوری ہوئی کہ روضہ آدم جس سے مراد نسل انسانی ہے کی ہدایت کے لیے

”قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا۔“ وہاں مسند کے خلیفہ رسالت
 منصب جمیع ناس ازاں جناب متحقق گشتہ کلام طوط اندر انتخاب سرورؐ لرودیدہ یو بافیو با واسطہ خلفاء
 راشدین وائمہ مجددین اور تشرید کشیدہ تازیانہ کے بواسطہ امام محمد علیؑ خواہر رسیدہ صحت منصب امامت
 اور اسی مضمون کی طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شعر مذکورہ بالا میں اشارہ فرمایا ہے
 (۷۱)

ساقاں حوالہ پیش کیا گیا ہے

منہم مسیح زمانہ منعم کلیم خدا
 منہم محمد و احمد کہ مجتبیٰ باشند
 حالانکہ اس شعر کا کسی نبی کی توہین سے کچھ بھی تعلق نہیں اس میں آپؐ نے اپنا مقام بیان فرمایا ہے

کہ میں مسیح بھی ہوں اور کلیم خدا بھی کہ خدا تعالیٰ مجھ سے کلام کرتا ہے اور بروزی طور پر محمد و احمد بھی ہوں اور جیسا کہ اپنے دوسرے
 مقامات پر تشریح فرمائی کہ محمد و احمد کا نام بروزی طور پر مجھے ملایا گیا ہے اس سے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خادم اور
 آپ کا قائم مقام ہوں چنانچہ اس قصیدہ میں آپؐ فرماتے ہیں

برو سے یار کہ ہرگز نہ جھٹتے خواہم
 مگر زعامت اسلام مدعا باشند
 پیادہ بیضہ اسلام آن جہاں مرادست
 کہ خون بدل نہ پئے دین مصطفیٰ باشند

ز تریاق القلوب ص ۳۵

اور اس کا لیبہ تریاق القلوب کے ص ۷ کے اس مضمون سے بھی ہوتی ہے

”اے تمام وہ لوگو جو زمین پر رہتے ہو اور تمام وہ انسانی روجود جو مشرق و مغرب میں آباد ہو میں ہر سے
 زور کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرنا ہوں کہ اب زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا
 خدا بھی وہی خدا ہے جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیتہ کی روحانی زندگی والانی اور جلال و تقدس کے
 تخت پر ٹھہنے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جس کی روحانی زندگی اور پاک جلال کا میں یہ
 ثبوت ملتا ہے کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے سکالہ اور آسمانی نشانوں کے
 انعام پاتے ہیں۔“

(۸۱)

بٹھواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

آدم نیز احمد مختار
 در برم جامہ ہمہ ابرار

اور اس پر بھی وہی اعتراض کیا ہے جو اس سے پہلے شعر پر کیا تھا اس کا جواب بھی بالکل وہی ہے جو حوالہ دے

میں گذر چکا ہے اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں آدم بھی ہوں اور احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم بھی اور مجھ پر ان تمام ابراہار کا جامہ ہے جو آدم سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ہوئے۔ اس لحاظ سے میں آدم بھی ہوں اور موسیٰ بھی ہوں اور عیسیٰ بھی ہوں اور احمد مختار بھی صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہوں۔ کیونکہ جو جامہ علم و معرفت کا ان پر خدای کی طرف سے پہنایا گیا تھا۔ وہی خدا تعالیٰ نے مجھے بھی اپنے فضل سے باتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنایا ہے۔

(۹)

نواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں نیز ابراہیم ہوں نسلیں ہیں میری بے شمار اور اسی طرح انہوں نے حقیقتہً الٰہی ہیں سے ص ۹ کا حاشیہ بھی جس میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں آدم ہوں شہید ہوں یعنی انبیاء کے نام مجھے دیئے گئے ہیں پیش کیا ہے کچھ میں نہیں آتا کہ اگر کسی نبی کو بہت سے نام دے جائیں تو اس سے دوسرے انبیاء کی توہین کیسے لازم آتی ہے اس میں تو انبیاء کی عزت کا اظہار ہے کیونکہ مشبہ کو مشبہ بہ کا نام دیا جائے تو بالعموم مشبہ بہ میں وجہ مشبہ اقویٰ طور پر پائی جاتی ہے۔

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی کتاب براہین احمدیہ حصہ پنجم میں مختلف ناموں کے دیئے جانے کی وجہ تحریر فرماتے ہیں :

”خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد و محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبوت ہیں۔ ویسا ہی عاجز خاتم و لائت ہے اور بعد کے اس کے براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں میرے متعلق یہ بھی فرمایا ”جسدی اللہ فی حللہ لا نبیاء“ یعنی رسول خدا تمام گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے پیر ہیں اس وحی الٰہی کا مطلب یہ ہے کہ آدم سے لے کر اخیر تک جس قدر انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے آئے ہیں خواہ اسرائیل ہوں یا غیر اسرائیل ان سب کے خاص واقعات یا خاص صفات میں سے اس عاجز کو کچھ حصہ دیا گیا ہے۔۔۔۔۔ اور اس میں سے یہ بھی اشارہ پایا جاتا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے جانی دشمن اور سخت مخالف جو عناد میں حد سے بڑھ گئے تھے جن کو طرح طرح کے عذابوں سے ہلاک کیا گیا اس زمانہ کے اکثر لوگ بھی ان سے مشابہ ہیں۔ اگر وہ توبہ نہ کریں۔۔۔۔۔ اور جیسا کہ پہلی امتوں میں کوئی قوم طاعون سے مری اور کوئی قوم پانی کے طوفان سے اور کوئی آندھی کے طوفان سے اور کوئی قوم خفت سے اسی طرح اس زمانہ کے لوگوں کو عذابوں سے ڈرنا چاہیے اگر وہ اپنی اصلاح نہ کریں کیونکہ اکثر لوگوں میں یہ تمام مواد موجود ہیں محض حکم الٰہی نے جہلت سے رکھی ہے اور یہ فقرہ کہ جسدی اللہ فی حللہ لا نبیاء بہت تفصیل کے لائق ہے۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۰)

اسی طرح آپ نے ص ۵۵، ص ۵۶، ص ۵۷ پر ان اسماء کی وجہیں تحریر کی ہیں اور آخر حقیقتہً لوجی ص ۵۷ میں یہ لکھ کر کہ خدا تعالیٰ نے مبدول کے نام سے مجھے خطاب فرمایا ہے لکھا ہے :

”دوسو فرد رہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو“
 یا زید بطحا جی کے متعلق تذکرۃ الاولیاء میں لکھا ہے ”کہ ایک نے آپ سے کہا ابراہیمؑ اور موسیٰؑ اور محمدؐ خدا کے بزرگ و بلند بندے ہیں اس کے جواب میں فرمایا ”وہ سب میں ہی ہوں“ (تذکرۃ الاولیاء ص ۱۴۹)

چنانچہ اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب اپنی کتاب فزاد فرید یہ کے ص ۷۲ میں حضرت فضیل ابن عیاض کا قول نقل فرماتے ہیں۔ ”فرمودہ است ان العرش والكرسى واللوح والقلم وانا الحجر میل والیہ کایل والعزرائیل والاسرائیل وانا موسیٰ و عیسیٰ و محمد۔“

اور ص ۷۲ میں نقل فرماتے ہیں ”حضرت ہبل بن عبد اللہ تفسیری فرمودہ است کہ من معتم بر ملائکہ وگو سفند من جت است بر ملائہ و فقہاء“

اور اسی صفحہ پر نقل فرماتے ہیں حضرت ابوالحسن نویدی فرمودہ است نظر من پر مالی والنور فلم ازل و نظر الیہ حتی مرت فی انک النور“

نور بھی بہت سے بزرگوں کے خواجہ صاحب نے اقوال نقل کیے ہیں کہا مختار مدعید ان سب کو کافر و مرید قرار دے گا پس اگر کسی شائبہ است کہ وجہ سے حضرت مرید صاحب کو مختلف انبیاء کے نام دیئے گئے تو اس سے تو کسی نبی کی توہین لازم آتی ہے اور نہ اس سے دوسرے انبیاء پر آپ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔

سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح موعود

گو اہل مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ الزام بھی لگا یا ہے کہ آپ نے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ فوراً اپنے کو ان پر فضیلت دی ہے ان کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ ۱۲۱

(۱) پہلی وجہ تو یہ کہ اہل مدعیہ نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ آیات قرآنیہ جس میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چند مراتب اور مقامات علویہ سے مشرف فرمایا تھا انہیں اپنے دو پر چسپاں کر لیا۔
 اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ ۱۲۱

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے اہل اموں کے متعلق اپنی کتاب براہین احمدیہ میں بھی ہیں کہ یہ سب الہامات درج ہیں تحریر فرمایا ہے :

”اسم مجرب و سوسنل میں نہیں لانا چاہیے کہ کیونکر ایک ادا لے۔ مٹی آئی رسول مقبول کے اسماء

مغات یا حامد میں شریک ہو کے بلا شہرہ پہنچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرت کے کمالات قدسیہ سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا، بلکہ تمام ملکہ کو بھی اس جگہ برابر ہی کا دم مارنے کی جرأت نہیں ہے چنانچہ کسی اور کو آنحضرت کے کمالات سے کچھ نسبت جو نگہ رائے طالب حق اور شریک شہرہ تم منوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کرتا ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور تائیدیت اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شد میں مخالفین کو ملازم و لا جواب کرتی رہیں اسی طرح پرزہنی کمال حکمت اور رحمت سے یہ انتقام کر دکھایا ہے کہ بعض افراد امت محمدیہ کو جو کمال عاجزی اور نڈل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں اور خاکسار ہی کے آستانہ پر پڑ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گذر رہے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصفا شیخے کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود پر نمودار کر رہا ہے اور جو کچھ من جانب اشدان کی تعریف کی جاتی ہے یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کامل تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے نائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصدق و تم ہو تا ہے۔ گزراہیں احمدیہ حصہ سوم ص ۲۳۳-۲۳۴)۔

پھر فرماتے ہیں :

”اور ان کلمات کا حاصل مطلب تلمعات اور برکات الہیہ میں جو حضرت خیر الوصل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کامل مومن کے شامل حال ہو جاتی ہیں اور حقیقی طور پر مصدق ان تمام آیات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے سب طہیل ہیں اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک مروجہ شنا جو کسی مومن کے احاطہ میں کی جائے وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہوتی ہے اور وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس مدح سے حصہ لیتا ہے اور وہ بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت و خوبی سے گزراہیں احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ و حاشیہ ص ۲۸۹-۲۹۰)۔

پھر آپ کا ایک الہام ہے کلی بدکتہ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقیہ ربک من علم و تعلم یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پرہیزگار پر الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض اور ان کے توسط سے ہے (ازالہ اوہام ص ۲۳) اور فرماتے ہیں :

تھے مروج ایک تھی تو یہ جین تنازع ہے جو سب کے نزدیک باطل اور اگر مرزا صاحب میں دو دوسری تھیں تو نبی کی کوئی مدح تھی اگر مرزا صاحب کی مدح تھی تو پھر وہی خرابی لازم آئی یعنی ختم نبوت کا انکار اور اگر آنحضرت کی مدح تو پھر مرزا صاحب نبی نہ ہونے اور بیکو بحث مہار اکتوبر۔

چونکہ گویا ہاں مدعا علیہ کا جواب بالکل واضح ہے اور اس جواب پر مذکورہ بالا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لیے میں یہاں پر گویا ہاں مدعا علیہ کے جواب کی طرف اشارہ کر دیتے پر ہی اکتفا کرنا ہوں۔ جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ملے اور اس جواب میں بحوالہ مشنوی دفتر چارم ص ۱۵۷ یہ حوالہ بھی پیش کیا گیا تھا کہ ”بایں یہ چوں قطب وقت بود میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بود چہ کہ قطب نے باشند مگر قطب محمد صلی اللہ علیہ وسلم دہر کہ بر قطب کہے بود عین انکس اسرت“ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف ذرا بھی التفات نہیں کیا اور اس پر اعتراض کر دیا کہ بایں یہ بظاہر کیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے ہو گئے تھے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود نے کہیں بھی اپنے لئے عین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں فرمائے۔ بلکہ آپ نے تصریح فرمائی ہے کہ مجھے ہر مذہبی طور پر محمد و احمد کا نام دیا گیا ہے اور میرے ساتھ ان کے درمیانی شاگرد استاد کی نسبت ہے اور ظل و اصل کی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم استاد ہیں اور اصل میں اور حضرت مسیح موعود آپ کے شاگرد اور ظل ہیں اور امام ربانی بھی مکتوبات جلد ۱ ص ۲۶۲ مکتوب ۱۷ میں فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے مال بقیع بہ سبب کمال متابعت انہی میں جذب ہو جاتے ہیں اور ان کے رنگ میں ایسے رنگیں ہوتے ہیں کہ نالغ و مقبوع یعنی نبی اور امتی میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ سوائے اول اور آخر ہونے کے اور اصل اور ظل کے اور حضرت مسیح موعود نے صاف فرما دیا ہے :

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدعا نیت نے ایک ایسے شخص کو اپنے لیے منتخب کیا جو خلق اور بہت

اور ہمدردی خدائی میں اس کے مشابہ تھا اور چنانچہ طوری پر اپنا نام احمد و محمد اس کو عطا کیا تا یہ سمجھا

جائے کہ گویا اس کا پہلو یعنی آنحضرت کا نمود تھا“ (تخصیص کوثر و یہ ص ۱۷)

پس حضرت مسیح موعود نے حقیقی طور پر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کا جو آج سے چودہ سو برس قبل تشریف لائے تھے ہرگز دعویٰ نہیں کیا۔

(۱۳)

حقیقی خاتم

مختار مدعیہ نے ۱۷ اکتوبر کی بحث میں بحوالہ ضمیمہ خطبہ اہل بیت ص ۱۷ پر اعتراض بھی کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے متعلق کہا ہے کہ میں حقیقی خاتم ہوں اور رسول مقبول کو بھی قرآن مجید میں خاتم النبیین کہا گیا ہے حقیقت کے

مسائل میں مجاہد ہونا ہے تو گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجاہد می خاتم النبیین ٹھہرے یہ صریح کفر اور لڑین ہے ۔
جواب : مختار علیہ کا یہ ایک صریح مقالہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کہیں بھی اپنے آپ
کو حقیقی خاتم النبیین نہیں کہا اور نہ آنحضرت کو مجاہد می خاتم النبیین کہا ہے جس عبارت پر مختار مدعی نے اعتراض کیا ہے
اس میں اس کی تردید موجود ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

ختمت النبوة علی نبینا صلی اللہ علیہ وسلم و لا نبی بعدہ الا الذی لورینوہ
وجعلی وارثہ من حضرت انکبریا اور اعلیٰ ان الختمین اعطیت من الانزل لحد
صلی اللہ علیہ وسلم ثم اعطیت لمن علمہ روحہ وجعلہ ظلمہ فقیار کے من
علمہ وتعلمہ فان الختمیۃ الحقیقیۃ کا نہ مقتدر توفی ! لا نف الساس الدی
هو دوسرے سادس من ایام الرضمان لبشایہ ایا البشر من کان هو خاتم النبیین الا انسانہ
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی ۔ اب آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا مگر وہی جو آپ کے نور
سے منور کیا جائے ۔ اور جب الہی سے آپ کا وارث بنایا جائے یا در کھو کہ انزل سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کو ختمیت عطا کی گئی پھر اس شخص کو عطا کی گئی جن کو اس کی روح نے سکھایا اور اسے اپنا نسل بنایا
پس باریک تہ ہے وہ جس نے سکھایا اور میں نے سکھا پس حقیقی ختمیت پیچھے ہزار میں مقدر تھی جو خدا
کے دلوں سے چٹا دن ہے تا اس سے حضرت ابوالبشر آدم کی بھی اس شخص کی مشابہت یا انی جائے جو
نوع انسان کا خاتم ہے

یہ عبارت خود تیار ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حقیقی خاتم النبیین ہیں کیونکہ آپ کے نسب کوئی نبی
نہیں ہو سکتا مگر وہی جو آپ کے نور سے منور ہو پس جو شخص نبوت کا مقام آنحضرت کی اتباع کی بیکت سے پائے گا
تو وہ حقیقی خاتم النبیین کیسے ہو سکتا ہے دوسرے حضرت مسیح موعود نے اپنے آپ کو آنحضرت معلم کا شاگرد اور
وارث بنایا ہے ۔ پس آپ کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ بطور وارثت کے ہے اور نیز آپ نے اپنی بعثت کو بڑی
طور پر آنحضرت معلم کی بعثت قرار دیا ہے ۔ جیسا کہ اقتباس الانوار ص ۵۵ میں بھی لکھا ہے ” محمد نور کو بصورت آدم
در مبداء ظهور نمود یعنی بطور بروز در ابتدا عالم روحانیت محمد مصطفیٰ ” اور آدم پہلی شندویم اور باشندہ در آخر
بصورت خاتم ظاہر گردید یعنی در خاتم الاولایت کہ مجددی اسنت نیز روحانیت محمد مصطفیٰ ” بروز و ظهور خواہد کرد و قمر فیا
خواہد نمود (ایام الصلح ص ۱۵)

اور جو ختمیت آپ کو عطا کی گئی ہے وہ بجا دلالت کے ہے اور آنحضرت کو ختمیت بمعنا نبوت کے ہے چنانچہ شیخ
محمد الدین العربی فرماتے ہیں ۔

”فكل نبی من لدن ازمافی الخرنبی ما منہم احدیأخذ الامن مشکاکة خاتم النبیین
وان نأخذ وجود طینہ نأنتہ بحقیقتہ موجود وهو قولہ کنت نبیاً واد مرسل
الماء واطین وغیرہ من الانبیاء ما کان نبیاً لیس نعت وکذا لیس خاتم الانبیاء کان
ولیا واد مرسل الماء واطین وغیرہ من الانبیاء ما کان نبیاً لیس نعت وکذا لیس خاتم الانبیاء کان
مرسل خاتم النبلیہ من الاحداث لایلیہ فی الانصاف بہا من کون اللہ یسمی بالکونی
لحید قاتلہ الولی المرسول لیس وحاتم الانبیاء لیس لیس الخلد عن الاصل
المشاہد لعمراۃ واد مرسلہ من حسنات خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم
فخصوصاً بحکمہ صحت

یعنی آدم سے لے کر آخری نبی تک نہیں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو خاتم الانبیاء کے حافظان سے نور ربانیا
ہو اگرچہ آنحضرت کا وجود عنصری ستا قر ہو لیکن وہ اپنی حقیقت کے ساتھ موجود تھے اور یہ امر خاتم الانبیاء
کے سقون سے ثابت ہے کہ میں اس وقت نہیں تھا جبکہ آدم پانی درمیانی تھے اور آنحضرت کے
سواء دوسرے انبیاء میں سے کوئی نبی نہیں تھا اگرچہ اس وقت کہ وہ مبعوث ہوئے اور اسی طرح خاتم الانبیاء
اس وقت دلی تھے جبکہ آدم پانی اور کچھ کے درمیان تھے اور اس کے سوا انبیاء میں دلی میں ہوا اگرچہ
وقت کہ اس نے دوبارہ کی شرط اطلاق الہی کو ولایت سے منصف ہو کر حاصل کر لیا اور یہ شرط ولایت
کی بہ سبب اشترافی کا نام دلی جمید ہونے کے ہے پس خاتم الرسل کی نسبت باعتبار ان کی ولایت کے
خاتم الاولیاء کی طرف ایسی ہی ہے جسے انبیاء اور رسولوں کی نسبت اس کی طرف پس تحقیق وہ دلی
اور رسول اور نبی تھے اور خاتم الاولیاء و دلی و ولایت اور بیعت والا اصل معنی سے اور مشاہدہ
کرنے والا مراتب کا ہے اور وہ خاتم الاولیاء خاتم الرسل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجات حنات میں
سے ایک درجہ حسنہ کا مظہر ہے۔

بس یہ وجوہ ختمیت حقیقہ حضرت مسیح موعود کے لیے خاتم ولایت ہونے کے لحاظ سے لی جائے تو اس میں
کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن ختم نبوت کے لحاظ سے حضی ختمیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا استقلال حاصل ہے اور حضرت مسیح
موعود کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ آنحضرت کی اتباع میں ہوئی ہے اور بطور وراثت کے یہاں ختمیت کے
لحاظ سے آپ کا دعویٰ خاتم الاولیاء ہونے کا ہے چنانچہ آپ خطبہ بہمید میں بھی جس کا مختار مدیر نے قلم دیا ہے
فرماتے ہیں۔

”میں ولایت کے سلسلے کو ختم کرنے والا ہوں جیسا کہ ہمارے سید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبوت کے سلسلے کو ختم

کرنے والے تھے اور وہ خاتم الانبیاء ہیں اور میں خاتم الاولیاء ہوں میرے بعد کوئی ولی نہیں مگر وہ جو محمد سے ہو گا اور میرے بعد پر ہو گا“ (خطبہ الباء میر ص ۳۱)

اور فرماتے ہیں،

”براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم نبوت ہیں ویسا ہی یہ عاجز خاتم ولایت ہے“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۹)

پس مختار مدعیہ کا یہ قول کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو حقیقی خاتم النبیین اور آنحضرت کو مجازی قرار دیا ہے محض بہتان ہے۔

۱۴۲ معجزات کی تعداد

مختار مدعیہ نے تحفہ گولڑیہ کے حوالے کی بنا پر ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے معجزات تین لاکھ بیان کئے ہیں اور آنحضرت کے تین ہزار اس کا مصل جواب گواہی دے گا علیہ نے اپنے بیانوں میں شے دیا ہے اس لیے اس کے جواب دینے کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱

اصل بات یہ ہے کہ مختار مدعیہ کو اس امر سے غلط فہمی ہوئی ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعود کے کلام سے کائنات میں بھی فرق حادث ہے اور معجزہ بھی فرق حادث ہے دونوں کو ایک سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود نے جہاں نشان کو فنی حادث قرار دیا ہے وہیں نشان کی تقسیم بھی بیان کی ہے۔ جس سے بین طور پر معجزہ اور نشان میں فرق ظاہر ہو جاتا ہے اگرچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہر معجزہ نشان ہوتا ہے لیکن ہر نشان کو کسی کا معجزہ نہیں قرار دیا جاسکتا مثلاً حضرت مسیح موعود نے بعض لوگوں کو آپ کی صداقت کے متعلق خوابیں آئیں یا آنحضرت کی پیشگوئیوں کا اس زمانہ کے متعلق ظاہر ہونا اپنے نشانات میں سے شمار کیا ہے لیکن ان کے متعلق یہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آپ کے معجزات ہیں۔

پس جہاں نشانات کا ذکر کیا ہے وہاں آنحضرت کے نشانات یا معجزات کا قطعاً ذکر نہیں کیا۔ ورنہ آنحضرت کے دیے نشانات کا ذکر ہی شمار ہی نہیں ہو سکتا۔ اور تحفہ گولڑیہ میں جہاں مقابلہ میں آنحضرت کے معجزات کا ذکر کیا ہے وہاں اپنی پیشگوئیاں سچ کے قریب بتائی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات اور یہ بھی فنی مخالف کے سوا کوئی بنا پر کہہ سکتا ہے۔ ورنہ حضرت مسیح موعود کا مذہب یہی ہے کہ آپ کے معجزات قباحت تک ظہور میں آتے رہیں گے۔ اور گواہان مدعا علیہ حضرت مسیح موعود کے اقوال سے ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کی تائید میں خود ظاہر ہوتا ہے وہ ہیں آنحضرت

کے معجزات ہیں اور آپ کو مکالمہ و مخاطبہ کا شرف بھی آنحضرت مسلم کے نصیب سے ملا ہے۔

(۵)

حضرت مسیح موعود کا نبی ہونا

مختار مدعیہ نے واکتوبر کا بحث میں ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ بہت سی عبادت میں مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ مسیحی کا تشریف لانا آنحضرت کی ہتک ہے اور اسلام کی بربادی ہے لہذا لادھام مشہور اور اپنے آپ کو ان سے بڑا قرار دے کر نبی مانا ہے اور یہ صریح تو ہیں آنحضرت کی ہونی کیونکہ جب مسیح جیسے گھٹیل کم درجہ ہی کا مانا اسلام کی بربادی اور آنحضرت کی ہتک ہے تو بہت بڑے نبی کے آنے کا وجہ سے تو اسلام کی بربادی اور آنحضرت کی توہین زیادہ ہوئی ہے

جواب مختار مدعیہ کا یہ ایک مغالطہ ہے یا حضرت مسیح موعود کی تباہی کے ناواقفیت کا ثبوت ہے کیونکہ آپ نے مسیح کے آنے کو جو نفاذ عظیم قرار دیا ہے تو اس کی یہ وجہ بیان فرمائی ہے کہ اگر وہ آئیں تو یاجی نبوت یعنی نیرۃ مستقلہ کا دلائل جو بلا واسطہ اتباع آنحضرت مسلم سے کھلا ماننا پڑے گا یا ان کا مصلوب النبوۃ ہو کر آقا تسلیم کرنا پڑے گا چنانچہ ان لادھام مشہور کی عبادت جس کا مختار مدعیہ نے قول دیا ہے یہ ہے :

”اور یہ بات ہم کئی مرتبہ لکھ چکے ہیں کہ خاتم النبیین کے بعد مسیح ابن مریم رسول کا آنا نفاذ عظیم کا موجب ہے اس سے تاویہ ماننا پڑے گا کہ وحی نبوت کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے گا اور یا یہ قبول کرنا پڑے گا کہ خدا تعالیٰ مسیح ابن مریم کو لازم نبوت سے الگ کر کے اور بعض ایک امتی بنا کر بھیجے گا اور یہ دونوں صورتیں متشع ہیں۔“

اور ص ۲۳۵ میں فرماتے ہیں :

”صاحب نبوت نامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہ کہلاتا ہے وہ کامل طور پر دوسرے نبی کا مبعوث اور امتی ہو جانا نصوص قرآنید اور حدیثیہ کی رو سے بھی متشع ہے۔“

پس حضرت عیسیٰ امتی ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ امتی کا مفہوم یہ ہے کہ جو بغیر اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بغیر اتباع قرآن شریف محض ناقص اور گمراہ بیدین ہو پھر آنحضرت کی پیروی اور قرآن شریف کی پیروی سے اس کو ایمان اور کمال نصیب ہو اور یہ خیال حضرت عیسیٰ کی نسبت کرنا کفر ہے کیونکہ وہ ایک مستقل نبی تھے اور خدا تعالیٰ نے ان پر تجلی فرمائی تھی یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرت کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے لیکن ایک امتی کا آنحضرت کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر نبوت کے مرتبہ کا حاصل کرنا نہ قرآنی مجید کے مخالف ہے اور احادیث کے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”سو اگر یہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو خاتم النبیین ہیں پھر آپ کے بعد اور نبی کس طرح

آسکتا ہے اس کا جواب یہی ہے کہ بے شک اس طرح سے ترک کوئی نبی نہ ہو یا پانا نبی نہیں آسکتا جس طرح سے آپ لوگ حضرت عیسیٰ کو آخری زمانہ میں آتے ہیں اور پھر اس حالت میں ان کو نبی مانتے ہیں بلکہ جالیس برس تک مسلمہ دینی نبوت کا جاری رہنا اور زمانہ آنحضرت سے بھی بڑھ جانا آپ لوگوں کا عقیدہ ہے۔ بے شک ایسا عقیدہ معصیت ہے اور آیت و لیکن رسول اللہ و خاتہا النبیین اور حدیث لا نبی بعدی اس عقیدہ کے کذب صریح ہونے پر کامل شہادہ ہے لیکن ہم اس قسم کے عقائد کے سمجھتے محال ہیں اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا لیکن رسول اللہ و خاتہا النبیین اور اس آیت میں ایک پیشگوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت کے بعد پیشگوئیوں کے دوران سے قیامت تک ہند کر دیئے گئے۔ اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہند یا عیسائی یا کوئی دوسری مسلمان نبی کے مقرر کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں۔ مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے یعنی صفائی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر عملی طور پر دینی نبوت کی پادشہ پٹائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چاند ہے اس لیے اس کا نبی ہر حاجت کی جگہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں بلکہ اپنے نبی کے جشم سے ایسا ہے اور نہ اپنے لئے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ (ایک غلطی کا ارتداد حقیقتہ: النبوءہ ص ۲۶۲)

پس مستقل ہی کے اٹنے سے جس کی نبوت آنحضرت کی اتباع کا عقیدہ نہیں ہے اس سے فساد عظیم لازم آتا ہے نہ کہ جس قسم کی نبوت کا حضرت مسیح موعود نے دعویٰ کیا ہے۔

اور جو حوالہ مختار و مجدد نے اختیار و حکم لائیں کیا ہے کہ پہلے انبیاء و آنحضرت کے خاص خاص صفات میں نکل گئے اور اس میں تمام صفات میں نبی کریم کے نکل گئے یہ دعویٰ ہے۔ اور تو ضروری نہیں کہ حضرت مسیح موعود کے من و عن و اعطاء و فرائض و نویس نے نکل گئے ہوں لیکن بصورت تسلیم اس میں بھی آنحضرت کی کوئی توہین نہیں اور نہ دوسرے نبیوں کی توہین ہے کیونکہ ان کی نبوت بالامسار اور بالاستقلال تھی۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے

”پس میں اپنے مخالفوں کو یقیناً کہتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ امتی ہرگز نہیں ہیں گو وہ بلکہ تمام انبیاء و آنحضرت کی سچائی پر ایمان رکھتے تھے۔ مگر وہ ابن فلاحتوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر نازل فرمائی تھی۔ یہ ہرگز نہیں تھا۔ آنحضرت معلم کی بیرونی اور آنحضرت کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے تا وہ امتی کہلاتے“ (ترجمہ احمد علی جلد ۵ ص ۱۹۳)

پس پہلے انبیاء کا آنحضرت معلم کے خاص خاص صفات میں نکل ہونے سے مراد یہ ہے کہ ان میں جو صفات بالاستقلال و بالعلمہ پائی گئی تھیں۔ وہ تمام کی تمام آنحضرت معلم میں اکمل طور پر پائی گئیں۔ پس اس کمال کو مدنظر رکھتے ہوئے جو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر صفت میں جس سے پہلے نبی متصفت ہوئے حاصل تھا۔ ان کے لیے ظل کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ گویا اصل میں ان تمام صفات کے مستحق تو آنحضرت معلوم ہی ہیں۔ لیکن آپ کو جو صفات حاصل ہوئیں وہ بالواسطہ نہ تھیں بلکہ مستقل اور بلا واسطہ تھیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو جو کچھ بھی حاصل ہوا وہ بالواسطہ تھا نہ بالاسقلال اور اس لیے یہاں ناقص کا سوال پیدا نہیں ہوا۔ چنانچہ آپ اسی عبارت میں فرماتے ہیں :

”کلمات متعریفہ جو تمام دیگر انبیاء میں پائے جاتے تھے۔ وہ میری حضرت رسول کریم میں ان سے بڑھ کر موجود تھے اور آپ دوسرے کلمات حضرت رسول کریم سے علیحدہ پر ہم کو عطا کئے گئے۔ اور پھر مولانا روم کا یہ شعر پیش کیا ہے۔“

”ام احمد نام جلد انبیاء درست چوں پیامد صد نوہم پیش است
اور علی طور پر کلمات امت محمدیہ کو حاصل ہوئے ان کو مدنظر رکھتے ہوئے شیخ نجی الدین ابن عربی۔ سید عبد الغفار جیلانی کا ایک قول نقل فرماتے ہیں

یا محمدرزاق نبیاء او نبیتمو اللقب واد نیت کاملو تو کوا۔ (مثنویات میکہ جلد ۶ ص ۱)
یعنی انہوں نے فرمایا کہ اے انبیاء کے گروہ تمہیں تو نبوت کا لقب دیا گیا اور میں وہ کچھ دیا گیا جو تمہیں نہیں دیا گیا۔“

اسی طرح سید محمد بن نصیر الدین جعفری الملکی الحسینی خلیفہ حضرت جواد علیہ السلام بحر المعانی ص ۱۱ میں فرماتے ہیں :
”اے محبوب اگر موسیٰ علیہ السلام کم منہر ذات اوست در آئینہ محمدی صلعم رب الرئی ہرگز خبر نہ لے ترانی
نخوردے۔ اما چوں بیرون آئینہ او تراست لایا خبر بہ لسن ترانی خورد و آنکہ اے محبوب موسیٰ علیہ السلام
اگر نہ عہد حضرت نبی علیہ السلام بردے چوں حال او بدیدے۔ گویا کہ جمال حضرت بل و علہ ویدے و شکین
یا فتنے کہ سن رانی فقدرای ربی نہ ہے بچارگی کہ دو ذات موسیٰ شد بعد از خبر بہ لسن ترانی در آئینہ محمدی صلعم
از حضرت احدی جل جلالہ روشن کرد بعد و تنابر و گفت کہ اللهم اجعلنی من ائمتہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم قابلہ
را صحابہ و احبابہ وسلم۔“

پس آنحضرت صلعم کی اتباع سے وہ کلمات حاصل ہوتے ہیں جو پہلوں کو حاصل نہ ہوئے تھے۔
اسی طرح ص ۱۲ میں لکھا ہے ”امام مجاہد میگوید کہ با اسے عرض ہوا : عجب از نور و ظلمت است چوں موسیٰ
ازیں خبر یافت سلوک آغا نہ میکند و نہ در حقے شہید کہ با موسیٰ و فیما بتمام و منزل مخصوص محمد علیہ السلام و ائمہ
پس جو چیز کہ موسیٰ جیسے عظیم الشان نبی کو حاصل نہ ہوئی وہ آنحضرت صلعم کے اقیوں کو اللہ تعالیٰ کے فضل سے دی گئی۔“

حیات مسیح

مختار مدبر نے جس الزام حضرت مسیح موعود پر یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلیم کو شرک کی طرف مفسوس کیا کیونکہ آپ نے استفادہٴ ۲۹ میں حیات مسیح کے عقیدہ کو شرک قرار دیا اور آنحضرت صلیم کا عقیدہ حیات مسیح کا نہایت معتبر حصہ سمجھا۔ ورنہ رجحان ایسا کہ ان کے عقیدہ سے ثابت ہے بہت اصرار صاحب نے آنحضرت صلیم کو شرک قرار دے کر آپ کی قرین کی جواب دیا۔ آنحضرت صلیم نے کبھی عقیدہ کا اظہار نہیں فرمایا کہ حضرت عیسیٰ بحکمہ انجیل زندہ ہو جو وہ ہیں۔ بلکہ آپ کے اقوال سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ آپ وفات مسیح کے قائل تھے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

ایمہا الناس بطلعی انکم نحاتون من موت نبیکم هل خلدنہ فی فیضی بعثنا خلدنہ
ہیکم (باب النبی فی سیرۃ المختار ص ۱۷) اے لوگو مجھے یہ بات معلوم ہے کہ تم اپنے نبی کی موت سے ڈرتے ہو کیا مجھ سے پہلے کوئی نبی زندہ باقی رہا ہے جو میں تم میں رہوں گا۔

اسی طرح بخاری کی حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ حشر کے دن جب میرے جس صحابہ کو کھڑے کر کے جائیں گے اور میں کہوں گا کہ یہ تو میرے صحابہ ہیں تو مجھے جواب دیا جائے گا کہ جب سے تو ان سے ملے ہو تو اس وقت سے میرا مدد ہو گئے تھے۔ اس پر آپ فرماتے ہیں۔ ما قولی کما قال العبد الصالح کنت عبدہم شہیداً ما دمت فیہم فلما اتوا فی منی کنت انت الوقیب علیہم (کتاب التفسیر بخاری جلد ۱ ص ۱۷) کہ میں بھی وہی بات کہوں گا جو حضرت عیسیٰ نے کہی کہ میں بھی اپنی قوم کا نگران اور محافظ تھا جب تک کہ میں ان میں تھا۔ مگر جب تو نے مجھے وفات دے دی تو پھر تو میں ان کا ربیب و سرنگران تھا۔ پس اس حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ جیسے آنحضرت صلیم کی وفات کے بعد صحابہ میں ارتداد واقع ہوا ویسے ہی حضرت عیسیٰ کی وفات کے بعد عیسائیوں نے مسیح کو خدا بنایا۔ اسی طرح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلیم نے اُنے دے دیے کہ گندم گول رنگ اور سیدھے ہاتھوں و ناچان فرمایا ہے۔ اور مسیح اس زلی کا حبیہ گھٹکھڑے بالی اور سرخ رنگ کا ذکر فرمایا۔ اور یہ دونوں طریقے بتا رہے ہیں کہ پہلا مسیح جس کو آنحضرت صلیم نے صریح کی بات عیسیٰ کے ساتھ یعنی وفات ماضیہ انہی میں دیکھا وہ اور سے لار وہ دخلت پاکر وفات یافتہ ایسا میں شامل ہو گیا ہے۔ اور جو نہ تھے وہ الگ ہے۔ اور یہ بتا رہے ہیں کہ آنحضرت صلیم کی وفات پر جب حضرت ابو بکرؓ نے آیت ما محمد انزل رسولی قد خلت من قبلہ الرسل اذ ان مات و اذ قتل انقلب مد علی اعقابکم پڑھی تو سب نے اس میں کی بنا پر کہ تمام نبیاء وفات پانچ ہیں۔ آنحضرت صلیم کی وفات کو تسلیم کر لیا۔ پس مختار مدبر کا ان احادیث کی موجودگی میں یہ کہنا کہ آنحضرت صلیم حیات مسیح کا عقیدہ رکھتے تھے بالکل غلط ہے اور جو روایت تفسیر ابن کثیر سے مختار مدبر نے پیش کی ہے۔ وہ بوجہ ضعیف اور مجرد ہونے کے مذکورہ بالا مرفوعہ متعل

سے روایت کی ہے بہت مضطرب ہے۔

اور آخری راوی حسن بصری ہے اس کے متعلق اکمال فی اسماء الرجال میں صاحب المشکوٰۃ نے بھی لکھا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی خلافت کے آخری دو سال میں مدینہ میں پیدا ہوئے۔ پس انہوں نے آنحضرتؐ کو دیکھا تک نہیں۔ اور دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے یہ بات یہود سے کہی کہ جیسی مرے نہیں۔ پس لازماً یہ حدیث مرسل ہوئی۔ اور ایسی حدیث کا حکم بھی اپنے پاس نہیں بلکہ دیوبندیوں کے مقتدا اور پیشوا کی کتاب پر بیضا الشیعہ سے پیش کرنا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں:

”اور شیعوں کے نزدیک گو حضرت زید کا پیرا دینا ہمیں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک مستند نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات لی ہے وہ مغیرہؓ کے نہیں۔ صحابہ کی وفات میں تو اجماع ہے۔ باقی سے تابعین سوان میں جھوٹے سمجھے۔ نیک و بد سب طرق کے ہیں۔ اور اگر بالفرض کسی عمر صحابی سے نہ کی ملاقات ہوئی جو تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے۔ ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پوچھنی تھی اور پھر حضرت زیدؓ نے بھی انہیں سے سنا ہو۔ اجمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو ان کو یہ بات معلوم نہ ہو اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے نہ سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو۔ بلکہ زبان زحوا میں ایک بات دیکھ کر اس کے موافق نقل کر لیا ہو یا بطور تسلیم قول مقررین یہ بات فرمائی ہو۔ بہر حال احتمالات چند در چند قادیان اعتبار روایت موجود ہیں پھر باقی ہمہ احتمالات کو لے کر اس روایت کو دوبارہ دعویٰ ہمہ مذکور قبول کرے خصوصاً وہ محدثین کہ روایت احمد روایت صحیحہ منسلک بلکہ مرفوعہ احنی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو۔“

مذہبہ الشیعہ ص ۲۳۱ میں روایت کے لیے یہ عبارت ہے تبدیلی الفاظوں کیے دیتا ہوں کہ پھر باقی ہمہ احتمالات مذکورہ کوئی کیوں کر مختار مدعیہ کی اس روایت کو دوبارہ عقیدہ حیات مسیح انہوں کرے۔ خصوصاً در صورتیکہ اہیت فلسفاً تو فیقتنی کنت انت رقیب علیہما اور اہیت ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الواصل اور روایت صحیحہ منسلک بلکہ مرفوعہ احنی روایت بخاری اس کے مخالف موجود ہے اور نیز البزین الخاطمہ ص ۸۳ میں مولوی غلیل احمد صاحب دیوبند کی لکھتے ہیں۔

”اب اس حدیث متفقین کے مقابل میں ضعیف روایت کہ قابل احتجاج ہی مگر نہیں کس طرح درست ہوگی“ اور مختار مدعیہ کا یہ اعتراض اس وقت درست ہو سکتا تھا اگر آپ کا یہ عقیدہ ہو تا کہ آنحضرتؐ مسلم بھی مسیح علیہ السلام کو آسمان پر مجسمہ العسری زندہ مانتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیحؑ کی قیامت آگئی اس بات سے ملو ہیں کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مسیحؑ کو ذات یا لہ سمجھتے ہیں اور یہی عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے (اعجاز احمدی ص ۲)۔

ہی یہ بات کہ ہر بے سیم پروردگار کے عقیدہ کو شرک و کفر قرار دیا ہے تو اس کا جواب گناہی دعا علیہ
اپنے بیانوں میں بالتفصیل دے دیا ہے اور بتا دیا ہے کہ عربی زبان میں کسی چیز کو اس کی مستقبل کی حالت کو مد نظر رکھ کر جو
نتیجہ اس سے پیدا ہوتا ہے نام دے دیا جاتا ہے چنانچہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں ۔
فتمیثیۃ باسم ما لکل اول البعد نحو الحی ارانی اعصر وغیرہ ای عنہ یأیدون ان الذمیرۃ
دلایلا والا فاجوا کفارہ ای ما سئلوا الی الکفر والفسجور (تفاتی جلد ۲ ص ۵۷)

کو کسی چیز کو نہ نام دے دیا جو اس کا پسند یا کٹھنی حالت کے تحت نام ہونا چاہیے قرآن مجید میں آتا ہے کہ
قد ہی نے دیکھا کہ میں شراب کو پکڑتا ہوں تو مرد شراب سے انگور ہیں جن سے شراب بنتی ہے۔ وہ یہی طرح قوم نوح
کے متعلق فرمایا کہ وہ نہیں جس کے گناہ جزدور کا فزوں اپنی وہ بچے جو کا فزور ناجز ہوں گے۔ پس چونکہ جہات پرچ کا
عقیدہ منجرا لشرک تھا۔ اور رکھوں مسلمان اس عقیدہ کی وجہ سے عیسائی ہو گئے تھے۔ اس لیے اس حالت
کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کو شرک عظیم قرار دے دیا اور اردو کی نقائص غلبہ میں اس امر کی تصریح کر دی کہ یہ عقیدہ
منجرا لشرک ہے یا یہ عقیدہ شرک کا حانی ہے۔

اور گویا دعا علیہ سے بھی واضح کر دیا تھا کہ بعض وقت عربی زبان میں کسی فعل کے لیے شرک یا کفر کا لفظ
استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے شرک کو لازماً اور شرک نہیں کہا جاتا لیکن مختار مدعیہ نے ان احادیث کو بالکل نظر انداز
کر کے وہی اعتراض دوبارہ کر دیا ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو منوانے کے لیے اس کے مقتداؤں کے
افواہ پیش کئے جاویں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گلوہی مولانا محمد سمیع صاحب شہیدؒ کی ایک عبارت نقل
کر کے فرماتے ہیں :

”جواب مولانا محمد سمیع صاحب نہایت صحیح ہے کہ بحال شرک بہ بعض ایسے ہوتے ہیں کہ شرک محض ہیں۔ اور بعض
ایسے ہیں کہ لوگ ان کو کرنے میں اور مایل ہو سکتی ہے۔ پس پہلی قسم سجدہ بہت گونا گونا۔ زمانہ و زمانہ امور سے شرک
ہو جاتا ہے۔ اور دوسری قسم میں افسوس کے ساتھ کہتا ہوں کہ خود جو عن الاسلام نہیں ہوتا۔ کیونکہ بعض
شرک اصل شرک ہے اور بعض کم۔ کہ شرک دون شرک کہتے ہیں۔ خود دوسرے درجہ کے شرک حقیقتاً شرک نہیں بلکہ قسم
بغیر شرک کو شرک فرما۔ اور ہر ایک شرک فرمایا اور قسمیہ بغیر شرک کو شرک فرما۔ پر ان کے کرنے سے شرک حقیقی نہیں ہوتا
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام۔ رشید احمد گلوہی مفتی حنفی دہلی (فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۷)

اور یہی جواب گونا گونا دعا علیہ نے جواب جزدور یا مختار جس کو مختار مدعیہ نے صحیح تسلیم نہ کرتے ہوئے پھر وہی عرض
کر دیا۔

اور میں اس جواب کو اور واضح کرنے کے لیے ایک اور مثال حدیث سے پیش کر دیتا ہوں، مخفیہ معلوم فرماتے ہیں :

”بین الرجل و بین الشریک و انکفرتک الملوة“ (صحیح مسلم بحاشیہ اكمال
اکمال المسلمین جلد ۱ ص ۷۷)۔

یعنی آدمی کے درمیان اور شرک اور کفر کے درمیان نماز کا چھوڑ دینا ہے۔

یعنی اگر نماز چھوڑے تو وہ کفر اور شرک میں داخل ہو گا۔ لیکن تارک نماز کو گواہان مدعیہ کافر اور شرک نہیں کہتے
جیسا کہ گواہ مدعیہ نے دعویٰ کیا ہے کہ تارک نماز کو کافر اور شرک نہیں کہا جاوے گا۔ پس جیسے ترک
نماز کو اس حدیث میں شرک اور کفر تو کہا گیا ہے لیکن اس کے تارک پر گواہان مدعیہ کافر اور شرک کے احکام نافذ نہیں
کرتے اور نہ سے کافر اور شرک سمجھتے ہیں۔ اور شمار میں نے اس کا ایک جواب یہ بھی دیا ہے کہ نماز چھوڑنے کا نتیجہ
یہ ہوتا ہے کہ آخر کار انسان حقیقتہً کافر بن جاتا ہے۔ اس لیے ترک نماز کو کفر قرار دیا گیا ہے۔ پس مدعیہ اسی طرح حجت
مسیح کا عقیدہ جو کج منہج والی الشریک ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہزاروں مسلمانوں کے عیسائی ہونے سے ظاہر ہے اس لیے اسے
شرک کا نام دیا گیا ہے اور حضرت مسیح موعود نے ان پہلے لوگوں کو جنہوں نے اجتہاد می غلطی کی بنا پر یہ عقیدہ رکھا۔
خدا تعالیٰ کے نزدیک معذور قرار دیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”مجھ سے پہلے جو علماء اپنی اجتہاد می غلطی سے ایسا خیال کرتے رہے کہ ابن مریم آسمان سے آئے گا۔ وہ

خدا کے نزدیک معذور ہیں ان کو برا نہیں کہنا چاہیے۔ ان کی نیتوں میں فساد نہیں تھا۔ بلکہ بوجہ بشریت معذور

تھے۔ خدا ان کو معاف کرے۔ کیونکہ ان کو علم نہیں دیا گیا تھا اور ان کی اجتہاد می غلطی ایسی تھی۔ جیسے

راؤد علیہ السلام نے ظنم القوم کے مسئلہ میں اجتہاد می غلطی کی تھی۔ مگر اس کے بیٹے سلیمان کو خدا نے

فہم عطا کر دیا تھا۔ (رفع البیاد ص ۱۱۱)

اور حضرت مسیح موعود نے بوجہات مسیح کا عقیدہ رکھا تو وہ رسمی عقیدہ تھا۔ جو مسلمانوں میں چلا آتا تھا۔

لیکن جب خدا تعالیٰ نے آپ پر یہ ظاہر کر دیا کہ حضرت عیسیٰ دفات پاگئے ہیں تو آپ نے لوگوں میں ان کی دفات کا اعلان

کر دیا اور قرآن اور حدیث کی رو سے ان کی دفات کے مسئلہ کو اہل تشریح کر دیا۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام

گواہ مدعیہ الف نے تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۷۱ کے حوالہ سے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ موسیٰ کی دودھ

اور شہد کی بہنوں کے لئے کی پیشگوئی پوری نہ ہوئی لہذا مرزا صاحب حضرت موسیٰ کی توہین کے بھی مرتکب ہوئے۔

جواب :- حضرت مسیح موعود نے تتمہ حقیقۃ الوحی میں نہیں بلکہ حقیقۃ الوحی کے ص ۷۱ میں یہ لکھا ہے کہ :

”حضرت موسیٰ کی نوریت میں پریش گوئی تھی کہ وہ بنی اسرائیل کو ملک شام میں جہاں دودھ دار شہد کی بہنیں ہستی تھیں

نے جانیئے۔ مگر یہ سن گئی بری۔ بھئی۔ حضرت موسیٰ بھی راہ میں فوت ہوئے اور بنی اسرائیل بھی راہ میں ہی مر گئے۔ صرف ازلہ و نل
لازل گئی۔

حضرت مسیح موعود نے جن امر کا اظہار اس عبارت میں کیا تھا وہ ایک امر واقع ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا ایسے حضرت
مسیح موعود کا یہ فعلاً منسا نہیں کہ وہ وعدہ کبھی بھی پورا نہیں ہوا۔ بلکہ اپنے اسی عبارت میں بھی واضح کر دیا کہ ان کی اولاد وہاں دخل
ہوئی یعنی وہ وعدہ جو بنی اسرائیل سے حضرت موسیٰ کے ذریعہ سے کیا گیا تھا۔ وہ ان کی اولاد کے ذریعہ پورا ہوا۔ چنانچہ آپ نے
ایک اور مقام پر اس امر کو واضح سے لکھا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے جو اس کے سونوں اور بیٹوں اور محدثوں کی نسبت ہوتے ہیں کبھی نہ
بلا واسطہ پورے ہوتے ہیں۔ اور کبھی بلا واسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ حضرت مسیح ابن مریم کو بھی جو نصرت اور نفع
کے وعدہ دئیے گئے تھے وہ ان کی زندگی میں پورے نہیں ہوئے۔ بلکہ ایک دوسرے ہی کے ذریعہ سے جو
تمام بیٹوں کا مردار ہے یعنی سیدنا داؤد انا حضرت محمد مصطفیٰ خاتم الرسل کے ظہور سے پورے ہوئے اند
اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جو کنعان کی فتح کی اشد تمنا تھی دی گئی تھی۔ بلکہ صاف صاف حضرت موصی
کو یہ وعدہ دیا گیا تھا کہ تو اپنی قوم کو کنعان میں بوجا دے گا اور کنعان کی سرزمین کا تو انہیں مالک کر دے گا
یہ وعدہ حضرت موسیٰ کی زندگی میں پورا نہ ہو سکا۔ اور وہ راہ میں فوت ہو گئے۔ لیکن یہ نہیں کہہ سکتے
کہ وہ پیش گوئی غلط تھی۔ جواب تک تو رتبہ میں موجود ہے۔ کیونکہ موسیٰ کی وفات کے بعد موسیٰ فوت
اور موسیٰ روح اس کے شاگرد یوشع کو عطا ہوئی اور وہ خدا تعالیٰ کے حکم اور اس کے نفع روح سے
موسیٰ میں جو کہ اور موسیٰ صورت پکڑ کر وہ کام بجا دیا جو موسیٰ کا کام تھا۔ سو خدا تعالیٰ کے نزدیک
وہ موسیٰ ہی تھا ازلہ و نل اہم مارہم صلوات

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نفس پیشگوئی کے پورے ہونے کو ماننے میں لیکن موسیٰ کی بجائے آپ
کے غلبہ یوشع نبی کے ذریعہ پوری ہوئی۔ اسی طرح حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ کربلا میں وقیعہ کے خزانے کی
گتھیاں آپ کے ہاتھ میں رکھی گئیں۔ مگر وہ آپ کے ہاتھ کی بجائے حضرت علیؓ کے ہاتھ میں آئیں۔ اور وہ خزانے کی کٹیجیوں والی
پیش گوئی آنحضرت کے غلبہ کے ذریعہ ظہور میں آئی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام

گواہان مدعیہ نے جو اذات حضرت مسیح موعود پر حضرت عیسیٰؑ کی توہین ثابت کرنے کے لیے لگائے تھے۔ ان کا مفصل
جواب گواہان مدعیہ نے اپنے بیانات میں دے دیا ہے ملاحظہ ہو بیان کردہ مدعیہ ص ۳۲۱ سکن اب میں ان ہی باتوں

کاجواب دیتا ہوں جو مختار مدعیہ نے بحث میں پیش کی ہیں

۱۱) مسیح کی پیش گوئیاں

۱۷ اگست ۱۹۱۲ء کی بحث میں مختار مدعیہ نے حضرت عیسیٰؑ کی نبوت ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیحؑ کو خود پر یہ الزام لگایا ہے کہ مرزا صاحب نے فرمایا کہ وہاں میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی پیش گوئیاں جن قدر عورتیں تھیں اس قدر سچی ہیں۔ لیکن اس کے کتنی نوحہ عہد میں لکھا ہے کہ قرآن میں صرف ایک اور آیت کے بعض محققین میں بھی یہ موجود ہے کہ مسیحؑ کو خود کے وقت ملاوٹ پر مصداق بلکہ حضرت مسیحؑ نے بھی انجیل میں خبر دی ہے اور ممکن نہیں کہ بنو اسرائیل کی جادوئی ہند معلوم ہو کہ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت عیسیٰؑ کی نبوت اور یہ صریح نہیں ہے۔

جواب: مختار مدعیہ کا الزام کی عبارت میں ہے کہ ایک فقرہ لے کر اعتراض کر دیا اس کے لیے یہ قطعاً مناسب نہ تھا کہ وہ ایک فقرہ کو لے کر اعتراض کرے اور اس کے ساتھ کی عبارت کو اس سے بہتر اعتراض بالکل باطل ہو گا اسے ترک کرنے چاہئے اب اس کے بعد کی عبارت لکھا ہوا ہے کہ فرماتے ہیں :

”کبریات الزام کے لائق نہیں کیونکہ اخبار فیہ میں احمدی علیہ السلام سے بھی تو مانا ہے کہ عیسیٰؑ کی نبوت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو اس وقت تک نہیں ہوئی ہو جس کو نہ حضرت ابراہیمؑ نے اپنے دین میں نہ آدمیؑ نے عیساؑ کی کتاب میں نہ کہ حضرت مسیحؑ کی پیش گوئیاں اور مسیحؑ نے غلط لکھا ہے مگر یہ غلطی نفس امارت میں جس کے بارے میں اجتہاد کی غلطی ہے۔ چونکہ انسان غیبه و نبوت کی رائے غلط اور سراسر جادو کی رہی جاسکتی ہے۔ اس لیے اجتہادی طور پر یہ پیش گوئیاں

پیش آئیں اور وہاں صحت ہے۔

”اور اجتہاد میں غلطی کا اعتبار ہے تو اہل کتاب کو مستحکم ہے۔ خدا خدا کیا کہ جب یہی غلطی لک جائے گے تعلق

بے نوبت پیش کئے جائیں گے ہیں

دوم: یہ مختار مدعیہ نے ملاوٹ کو خود کے ایک حوالہ اعلیٰ احمدی نامی پیش کیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی نبوت کی صاف صورت پر عورتیں تھیں۔ حالانکہ یہ بھی مختار مدعیہ کا غلط ہے کیونکہ اخبار احمدی ص ۱۱۱ پر حضرت مسیحؑ کو خود کے لکھا ہے۔

”مقال میں ایک سہروردی کی تالیف سنا ہے جو کہ اس سے جو میرے پاس اس وقت موجود ہے گوارہ محمد

بن نداد سند کی تالیف ہے۔ وہ اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ اس شخص یعنی عیسیٰؑ سے ایک معجزہ بھی ہوا

میں نہیں آیا اور نہ کوئی پیش گوئی اس کی سچی نکلی۔ وہ کہتا تھا کہ وہ خود کا تخت بیٹھے ملے گا۔ کہاں ملے۔

اس سے آگے بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔

اب حضرت مسیحؑ کو خود کے لکھا ہے کہ کبھی اجتہادی غلطی نہیں آتا ہے۔ چنانچہ اب فرماتے ہیں۔

”اور بعض کا یہ خیال ہے کہ اگر کسی امام کے کھٹے میں غلطی ہو جائے تو ان کا ٹھکانا ہے اور شک پر غنا ہے کہ شاید اس نبی و رسول یا محدث نے اپنے دعویٰ میں دھوکا کھایا ہے۔ بد بختان مہرہ مرغا طر ہے اور جو گناہ یہ سودی جوتے ہیں وہ ایسی ہی باتیں نہ کرے ہیں اور اگر ان کا یہ عقائد ہے تو مائیں کی بات سے ان کو باخود عموماً چاہیے۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں جس نے کسی نہ کھی اپنے اعتقاد میں غلطی کی ہے تو سب سے پہلے جو خدا بنائے گئے ان کی اکثر باتیں جو حق و عدل سے بڑھیں اور غلطی ہوئی۔ اور ۲۵ میرے نوٹ ہیں۔“

”نیک سر پر میری دھی، سچی نقاب میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بیگم نے خودت پر آپ خاص جوئے مجھے۔
 لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ حد کے مقبول درجہ پر مجھے حدیث
 میں وہ دُعا جو آپ پر بہت تھیں لگاتے ہیں۔ ہاں، آپ نے اجتہاد میں غلطی سے دُعا کے تحت کی
 تمنا کی تھی۔ مگر وہ نہ پوری نہ ہوئی اور معایق مثل مشہور کہ میں اُنکے موتی ملیں۔ اُنکے سونے جیہک۔
 آپ تو دُعا کے تحت سے محروم رہے۔ مگر وہ بزرگ بد دُعا سید اسل جس نے دنیا کی بادشاہت
 سے منہ پھیر کر کہا تھا۔ اظفر بخاری یعنی قسریٰ میرا فخر ہے۔ اس کو خدا نے بادشاہت سے دی۔
 صفحہ ۱۲۲ کے ہیں۔

در عرض حضرت یسوع کا اجتہاد غلط نکلا۔ اصل وحی صحیح ہو گئی مگر سمجھنے میں غلطی کیا۔ انیسویں ہے کہ جس قدر حضرت عیسیٰ کے اجتہادات میں غلطیاں ہیں اس کی بشیر کسی نے یہ بھی نہیں مانی جاتی۔ مثلاً غلطی کے لیے یہ بھی ایک तरह ہو گئی مگر کیا جو یہ سمجھنے میں کہ ان قدر اجتہادوں اور غلط میش گوئیوں کی وجہ سے ان کی پیغمبری ختم نہ ہو گئی۔ بہتر کہ یہ نہیں۔ اصل یہ ہے کہ جس عقیدے کو یہی کہے وہ میں جس کی نبوت کے بارے میں یقینا جانا ہے۔ وہ تمام کی طرح چمک اٹھتے ہیں اور اس قدر نواز سے جمع ہوتے ہیں کہ وہ امر بدی ہو جاتا ہے۔ اور پھر بعض دوسری چیزیاں۔ میں مگر اجتہاد کی غلطی ہو بھی نہ وہ اس عقیدے کو ختم نہیں ہوتا۔ (امام احمد ص ۲۷)

پس اعجاز حمدی میں جو کلام مسیح کی بیش گوئیوں کے متعلق کہ ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کو اسی جگہ ایکسانو ان لوگوں کو جواب دینا مقصود ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء اجتہاد میں غلط نہیں کھاتے۔ دوسرے عیسائی جہان کو خدا بناتے ہیں۔ ان کی بھی توبہ دیکھ گئے جاتے ہیں مختار مدعیہ نو اعجاز حمدی کی عبارت سے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود حضرت عیسیٰ کی موت کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود دن کی نعمت ثابت کرنے میں۔ اور فرماتے ہیں کہ ان سے جو اجتہاد میں غلطیاں صادر ہوئیں۔ اس وجہ سے ان کی نعمت مشتبہ نہیں ہو سکتی۔ اور

اعجاز احمدی ص ۵ میں اصولی طور پر فرماتے ہیں

”انبیاء اور معلمین صرف وحی کی سچائی کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اپنے اجتہاد کے کذب اور خلاف واقعہ نکلنے سے وہ ماخوذ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی رائے سے نہ خدا کا کلام“
پس حضرت مسیح کی بخشش گویاں غلط نکلیں وہ درحقیقت ان کے اجتہادات تھے اس لیے ان کے پورا نہ ہونے سے ان کی نبوت مشتبہ نہیں ہوتی۔ اور نہ مختار مدعیہ کا اعتراض درست ہو سکتا ہے

(۲) صداقت حضرت عیسیٰ

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ بھی الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت عیسیٰ کی اس وجہ سے بھی توہین کی آپ نے اپنی کتاب اعجاز احمدی ص ۳۲ پر لکھا کہ ہم نے انہیں قرآن مجید کے سہارے مان لیا ہے۔ اگر ایک شخص حضرت مسیح یا دیگر انبیاء کو قرآن مجید کے اقوال کی بنا پر صادق تسلیم کرتا ہے تو نہ معلوم اس میں ان انبیاء کی توہین کیسے لازم آ سکتی ہے۔ یہ مختار مدعیہ کا انوکھی طرز کا استدلال ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ یہود کے ان اعتراض کو مد نظر رکھ کر جو انجیل کی بنا پر انہوں نے کہے ہیں فرماتے ہیں :

”اور یہود تو حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں اور ان کی پیش گوئیوں کے بارہ میں ایسی قوی اعتراض رکھتے ہیں۔ کہ ہم بھی ان کا جواب دینے میں حیران ہیں۔ بغیر اس کے کہ یہ کہہ دیں کہ ضرور عیسیٰ نبی ہیں۔ کیونکہ قرآن نے ان کو نبی قرار دیا ہے اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں ہو سکتی بلکہ ابطال نبوت پر بھی دلائل قائم ہیں۔ یہ احسان قرآن کا ان پر ہے کہ ان کو بھی نبیوں کے دفتر میں لکھ دیا۔ اسی وجہ سے ہم ان پر ایمان لائے۔ کہ وہ سچے نبی ہیں اور برگزیدہ ہیں اور ان تہمتوں سے معصوم ہیں جو ان پر اور اس کی ان پر لگائی گئی ہیں“ (اعجاز احمدی ص ۵۱)

مختار مدعیہ کو یہ نہایت گراں گزرا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ قرآن کا احسان مسیح پر کیوں بتایا۔ حالانکہ حقیقت یہی تھی کہ قرآن مجید کے نزول کے وقت حضرت عیسیٰ سے تعلق رکھنے والی دو قومیں تھیں ایک یہود اور دوسرے نصاریٰ۔ یہود تو نعوذ باللہ انہیں ملعون اور شیطان وغیرہ القاب سے یاد کرتے تھے۔ اور دوسرے عیسائی ان کے ماننے والے۔ وہ ان کو خدا اور خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے۔ پس اگر ان کی نبوت کسی چیز نے منوائی تو وہ قرآن مجید ہی تھا اور کوئی چیز نہ تھی اور یہی حقیقت ہے جس کو ہر ماقول و فرائض تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ موسیٰ آل حسن صاحب جن کو گواہ مدعیہ ص ۲۱ اگست کو مسلمان تسلیم کر چکا ہے۔ اور گواہ مدعیہ ص ۲۹ اگست کو ان کی کتاب استفتاء کی تصدیق کر چکا ہے۔ لکھتے ہیں :

”اور انجملہ ان کے سب انبیاء نے نبی امیرؐ کی پرانی امانت کی بسبب فقدانِ اسناد اور شہوتِ تحریف کی کوئی سبیل باقی نہیں رہی۔ بجز تصدیقِ حضرت خاتم النبیینؐ کے راستہٴ اربعہ (۱۲۶) مولوی اہل حق نے تو صرف حضرت عیسیٰؑ کی نبوت میں نہیں بلکہ تمام انبیائے نبی امیرؐ کی نبوت کا دعوہ کیا اور انحضرتؐ کی تصدیق کو قرار دیا۔ پس کیا مختار مدعیان کے متعلق بھی یہی فتویٰ ہے گا کہ انہوں نے تمام انبیائے نبی امیرؐ کی توثیق کی ہے۔ اس لیے وہ کافر و مرتد ہیں۔“

(۱۳)۔ حضرت مسیح علیہ السلام اور شراب کا استعمال

گوہان مدعیہ نے کشتی نوح حاشیہ ص ۷ کی عبارت سے یہ استدلال کیا تھا کہ مرزا صاحب نے اس میں یہ اقرار کیا ہے کہ یہ مسیح شراب پیا کرتے تھے۔ اور اس سے صریح طور پر حضرت عیسیٰؑ کی لازم آتی ہے۔ گویا ان مدعا علیہ نے جو اس کا عقلی جواب دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اس کی طرف توجہ نہ کی۔ بغیر پھر وہی اعتراض کر دیا ہے۔ بات بالکل صاف تھی کشتی نوح ص ۱۱ میں آپ نے صریح طور پر لکھا ہے کہ ”میں مسیح ابن مریمؑ کی بہت عزت کرتا ہوں کیونکہ میں وحانیت کی رو سے اسلام میں خاتم الخلق ہوں۔ جیسا کہ مسیح ابن مریمؑ اس زبیل سلسلہ کے لیے خاتم الخلق تھا۔ یونہی کے سلسلہ میں ابن مریمؑ موجود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیحؑ موجود ہوں۔ سو میں اس کی عزت کرتا ہوں جس کا ہم نام ہوں اور مردود اور مغتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریمؑ کی عزت نہیں کرتا۔“ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جس کتاب میں یہ عبارت موجود ہے اس میں کوئی امت ان کی چٹک اور نوینائی نہیں ہو سکتی اور جس عبارت پر اعتراض ہے وہ انجیل اور قرآنِ عظیم کا مقابلہ کرتے ہوئے لکھی گئی ہے اور ظاہر ہے کہ انجیل کے ہر وعیائی رنگ میں نہ کہ مسلمان پس فی الحقیقت یہ کلام عیسائی مسلمات پر کہا گیا ہے۔ جیسا کہ چشمہ معرفت کی عبارت ذیل سے بھی اس کا ائیدہ ہوتی ہے۔

”کیا قرآن شریف میں یہ حکم ہے کہ شراب پی لیا کرو۔ یا یہ حکم ہے کہ ہر قوم کے دو مردوں سے سو روپے لیا کرو اور کیا عیسائیوں کے عقیدہ کی طرح قرآن شریف میں حضرت عیسیٰؑ کو خدا کا بیٹا قرار دیتا ہے یا شراب پینے کا فتویٰ دیتا ہے یا یہ تعلیم دیتا ہے کہ ہر حال بدی کا مقابلہ نہ کرو؟ (چشمہ معرفت ص ۱۲۵)“

اور عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیحؑ کا شراب پینا بالکل ثابت ہے۔ چنانچہ وہ بونڈیوں کے مسلم مقتول مولوی رحمت اللہ صاحب ہمارے بھی فرماتے ہیں۔

”جناب مسیحؑ اقراسے فرماتے کہ میں نے خود دند و نہ شراب سے آشنایا نہ دیکھا۔“

شراب ہم سے رو شید نہ " (ازالہ اوہام ص ۳۲)

پس یہ کلام جو کہ مسائیل کے مسلمات پر ہے اس لیے اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ البتہ صرف یہی نہیں بلکہ اس پر نوگوہان و مختاران مدعیہ کے مسلمات کی بنا پر بھی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ شرح فقہ اکبر علامہ طاعل قاری کے صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے کہ پہلے انبیاء کی شریعتوں میں شراب حرام نہیں تھی صرف امت محمدیہ کے لیے حرام کی گئی ہے اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۱۱ میں لکھا ہے۔

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحب موافقة أهل الكتاب فيما لم يؤمر به

(بخاری جلد ۲ ص ۲۲۷)

یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جن امور کے بارے میں کوئی حکم نازل نہ ہوا اور اس میں اہل کتاب کی موافقت پسند فرماتے تھے اور صحیح بخاری میں ہے کہ تحریر غریب سے پہلے صحابہ شراب یا کرتے تھے اور جب انہی حضرت انس سے روایت ہے "قال كنت استقي ابا عبيدة و ابا طلحة و ابی بن کعب من فضيخ زهر و تمر و جوار" هم آتت فقال ان الخمر قد حرمت فقال ابو طلحة قمرياً انس فاهرقها

(بخاری جلد ۲ ص ۲۳۴)

یعنی انس نے کہا کہ میں ابو عبیدہ اور ابو طلحہ اور ابی بن کعب کو شراب یا رہا تھا تو ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ شراب حرام ہو گئی ہے تو ابو طلحہ نے کہا کہ اسے انس اٹھو اور اس کو زمین پر ڈھکنا دو تو میں نے اسے زمین پر پھینک دیا۔ پس جبکہ گوہان مدعیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس وقت شراب حرام ہی نہیں کی گئی تھی تو پھر حضرت سید محمد کے قول پر اعتراض کیا اور اس سے تو بدین مسیح علیہ السلام کا الزام دینا کیسا۔ مختاران مدعیہ کو چاہیے تھا کہ پہلے وہ گوہان مدعیہ علیہ کے جواب کو توڑے اور پھر نئے اعتراض کرتے۔ مگر ان کے اعتراضات سے معلوم ہوتا ہے کہ گوہان مدعیہ نے گوہان مدعیہ کے جوابات کو سمجھا ہی نہیں ہے اور باقی جواب ملاحظہ ہو بیان گوہان مدعیہ ص ۲۱۱۔

(۴) دافع البلاء کا حوالہ

دافع البلاء کے حوالہ کا جو مدلل جواب گوہان مدعیہ نے اپنے بیانیوں میں دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اسے بالکل نظر انداز کرتے ہوئے پھر وہی اعتراض کر دیا ہے جو کہ گوہان مدعیہ نے کیا تھا اور ضمنی طور پر ایک دوسرے اعتراض بھی کئے ہیں اس لیے پہلے میں نے اسے اعتراضوں کا جواب دیتا ہوں۔

پہلا اعتراض

میرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مسیح ابن مریم کو بچے شک ایک راست باز آدمی جانتے ہیں گویا کہ وہ آپ کے نزدیک بھی نہیں ہیں۔ صرف راست باز ہیں۔ اور راست باز کو کافروں میں بھی پائے جاتے ہیں۔

جواب

یہ مختار مدعیہ کی خوش فہمی ہے کہ وہ راست باز کے لفظ سے یہ شبہ نکالیں کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں ہیں۔ لیکن کوئی عقائد شخص اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالے گا۔ جبکہ اس عبارت پر جو ماضیہ لکھا گیا ہے۔ اس میں یہ صاف طور پر لکھا ہے ”ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیڑوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب قیاس ہے کہ بعض ایماہیلہ لفظ مفصّل میں داخل ہیں وہ ان سے بہتر اور افضل ہوں گے۔“

حضرت اقدس نے حضرت مسیح علیہ السلام کا انبار کے ساتھ مقابلہ کر کے بتا دیا کہ وہ بھی نبی تھے۔ ورنہ نبی تو پھر نبی سے ہر صورت افضل ہوتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دوسری تحریرات میں کثرت سے حضرت مسیح کو نبی اور رسول کہا گیا ہے۔ پس کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراض دیانت و امانت اور راستگوئی پر مبنی ہے۔ استغفر اللہ۔ اور اگر راست باز کہنے سے نبوت کی نفی ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ کے قرآن شریف میں ان کے حق میں جو ایک جگہ وجیہ مآفی الدنیا والآخرۃ ومن المقرین بیان فرمایا ہے یعنی وہ خدا تعالیٰ کے مقررین ہیں سے ایک مقرب ہیں تو اس سے مختار مدعیہ کے طرز پر لازم آئے گا کہ حضرت مسیح صرف خدا کے مقرب تھے نہ کہ نبی بھی اور اس آیت میں ان کو نبی نہیں بلکہ مقرب کہا ہے اور ہر مقرب کے لیے نبی ہونا ضروری نہیں۔ خدا کے ایسے بے شمار بندے ہوتے ہیں۔ جو مقرب الہی کہہ سکتے ہیں۔ لیکن نبی نہیں سمجھے جاتے۔ غرض مختار مدعیہ کے استدلال کی بنا پر تو یہ ثابت ہو چکا کہ نبی کوئی کہہ سکتے گا۔ کہ دیکھو اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیحؑ کی عدم نبوت کا اثبات کیا ہے اور پھر دوسری آیت میں کہا۔

تکلموا فی الامم والکملاد من الصالحین۔ یعنی وہ منجملہ دیگر صالحوں کے ایک صالح تھے۔

تفسیر اعتراض

مرزا صاحب ماسبہ میں کہتے ہیں کہ ”اور ہے کہ یہ جو ہم نے کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنے زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے یہ ہمارا بیان محض نیک نیتی کے طور پر ہے۔ ورنہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلقِ راستہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں“ فقط ”ورنہ“ یہی کلام کے خلاف آتا ہے۔ ماقبل اور مابعد دونوں تفسیریں جو نے۔ جانیں یہاں عجیبی کلام ہے۔ چاہیے تھا کہ اس میں پہلے کی تردید ہوتی۔ لیکن یہاں بات ایک ہی ہے۔ کیونکہ پہلی عبارت میں زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھا کیا۔ اور ”ورنہ“ کے بعد بھی بعض کی راستبازی کو زیادہ ثابت کیا ہے اس لیے دونوں کلاموں میں کوئی فرق نہیں پس ادبی لحاظ سے یہاں ”ورنہ“ کا استعمال بالکل غلط ہے۔

جواب : مختار مدعیہ نے بہ اعتراض اپنے طور پر کیا کہ گویا یہ بھی آجنا ب کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ کے کفر کی ایک بہت بڑی وجہ ہے کہ انہوں نے ”ورنہ“ کا غلط استعمال کیا جس سے اردو زبان کی توہین ہو گئی اور اردو زبان پر ہر علمائے دیوبند کی زبان ہے لہذا ان کی توہین ہوئی اور علماء کی توہین سے چونکہ ضدِ خدا تعالیٰ آ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوئی۔ لہذا مرزا صاحب کا کفر ثابت اور مرزا صاحب کا فخر اصل بات یہ ہے کہ جب انسان اپنی آنکھوں پر تعصب کی بینک لگا کر کسی کے کلام کو پریشے تو اس کو حقیقت نظر نہیں آیا کرتی بلکہ وہ ایک سچی اور واقعی بات کو جس قابلِ اعتراض سمجھا کرتا ہے۔ جیسا کہ مختار مدعیہ کے حال سے ظاہر ہوا۔ ورنہ فقط ”ورنہ“ جو حضرت مسیح موعودؑ کے کلام میں استعمال ہوا ہے بجائے خود بالکل درست استعمال ہوا ہے اور اس کو بے محل بنانا بے علم کا نشان ہے کیونکہ ”ورنہ“ کا ماسبق اور لاحق مفہوم کے لحاظ سے ایک نہیں ہے بلکہ ان دونوں میں فرق ہے۔ ماسبق سے تو یہ مفہوم نکلتا ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے۔ تو باقی بعض سے درجہ میں برابر ہوں گے اور وہ باقی بعض حضرت مسیح سے افضل نہ ہوں گے۔ اور چونکہ ظاہر یہ کرنا تھا کہ بعض کا ان سے بہتر ہونا بھی ممکن ہے اور یہ مفہوم پہلے مفہوم کے خلاف تھا۔ اس لیے لفظ ”ورنہ“ لاکر عبارت لاحق میں یہ مفہوم ظاہر کرنے کے لیے لکھا گیا ہے کہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلقِ راستہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں۔

مختار مدعیہ سے توقع نہیں۔ لیکن ہر غیر متعصب اور فہیم انسان دیکھ سکتا ہے کہ ”ورنہ“ کے ماسبق اور لاحق کا مفہوم ایک ہی ہے یا دونوں کے مفہوم میں ضخیم نشانِ فرق موجود ہے اور اس امر کا ثبوت کہ حضرت عیسیٰ

کے وقت میں بعض رستبازوں کا تعلق بائیس میں افضل ہونا ممکن ہے حضرت اقدس نے اسی موقع پر پیش کر دیا اور وہ یہ ہے :

”کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وجہا فی الدنیا والآخرۃ ومن المقربین جس کے یہ معنی ہیں کہ اس زمانہ کے مقربوں میں سے یہ بھی ایک تھے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب سے بڑھ کر تھے بلکہ اس بات کا امکان نکلتا ہے کہ بعض مقرب ان کے زمانہ کے ان سے بہتر تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیڑوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب نیاں ہیں کہ بعض انبیاء جو لدہ نقص میں داخل ہیں وہ ان سے بہتر اور افضل ہوں گے“

چوتھا اعتراض : مختار مدعیہ نے جو خطا اعتراض یہ کیا ہے کہ گراہان مدعا علیہ نے گواہان مدعیہ کے مترس کے جواب میں جو یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت یحییٰ کی فضیلت پر ”حصور“ سے استدلال کرتے ہوئے جو یہ کہا ہے ”کیونکہ ایسے قصے اس نام کے لکھنے سے مانع تھے“ یہ عیسائیوں کو جواب دیا ہے یا ان مسلمانوں کو جو مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ نہ تو مسلمان حضرت مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں اور نہ عیسائی قرآن مجید کو مسیح مانتے ہیں جو ان پر قرآن مجید سے استدلال کرنا درست ہو اس لیے یہ مرزا صاحب کی اپنی تحقیق ہے اور وہ ان قصوں کو جو مسیح کی طرف منسوب کئے گئے صحیح خیال کرتے ہیں اور یہ صریح حضرت عیسیٰ کی توہین ہے

جواب : کتاب دافع البلاء جس سے یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں جا بجا عیسائیوں کو خطاب کیا گیا ہے چنانچہ صلاً پر لکھا ہے ”اور یا تو یاد رہے کہ اگر نام لوگ جن میں مسلمانوں کے ملہم اور آریوں کے ہنڈت اور عیسائیوں کے پادری داخل ہیں چپ رہے تو ثابت ہو جائے گا کہ یہ سب لوگ جھوٹے ہیں“ اور صلاً پر لکھتے ہیں :

”اور عیسائیوں کے جنابات کے اظہار کے لیے ابھی ایک پادری دائٹ برجٹ صاحب اور ان کی انجن کی طرف سے شہنشاہ نکلا ہے اور وہ یہ کہ طاعون کے دور کرنے کے لیے اور کوئی تدبیر کافی نہیں

بجز اس کے کہ حضرت مسیح کو خدا مان لیں اور ان کے کفارہ پر ایمان لے آئیں“

اور جن آخری دو اوراق میں سے اعتراض پیش کیا گیا ہے اس کے شروع میں لکھا ہے :

”سر دست ہماری ہمدردی کا اندر پی ہو گا۔ کہ پھر دوبارہ اسلام کے مولویوں اور عیسائی مذہب کے پادریوں اور ہندو مذہب کے پنڈتوں سے گایاں سنیں“

اس سے بھی ظاہر ہے کہ عیسائیوں کو اس میں خطاب کیا گیا ہے پھر جس حاشیہ کی عبارت بعد از اعتراض پیش کی گئی ہے وہ جس عبارت کی توضیح کے لیے لکھا گیا ہے وہ یہ ہے ”بہر حال اس مقابلہ کے وقت معلوم ہو گا کہ ان نام

مذہب میں کون سا ایسا مذہب ہے جس کا اعتقاد ہے کہ خدا کا خلق ہونا ثابت ہو سکتا ہے کچھ
 نبی کو ہر ایک جانتا ہے اور اس سے نفرت کرتا ہے لیکن بلاشبہ اس کو گئے ہیں کہ ثابت ہو سکتا ہے نبی کون ہے ہم مسیح
 مریم کو یہ مذہب کہ راستہ ہمارے جیسے ہیں اور اپنے زمانہ کے گھر لوگوں سے ابتدا بھلا تھا۔ واللہ اعلم۔ مگر وہ
 جھوٹی نبی نہیں تھا۔ اس پر تہمت ہے کہ وہ جھوٹی نبی خدا حقیقی معنی ہمیشہ سے اور ثابت مہم بات کا پیل کھلا۔ نہ
 ولادہ ہے جو زمین حجاز میں پیدا ہوا تھا۔ اور عام دنیا اور تمام زبانوں کی محاکات کے لیے تھا انتخاب بنا دے اس
 عبارت سے ظاہر ہے کہ آخری کام کے مخاطب انسان لوگ ہیں۔ اور ان کے حق اعتبار کی کہ جیسی نبی مسیح ہے تو وہ
 کی جارہی ہے اور لفظ "مکرر" اس حاشہ کی نشانی ہے جس کی عبارت پر محارر مدعیہ اور گوہان مدعیہ نے غرض
 کا ہے پھر معنی یک قسمہ ختم میں ہو جاتا۔ لہذا اس عبارت کے ملحق میں بھی عبارتوں کا ذکر ہے حاشہ میں
 فرماتے ہیں :

"حق لوگوں نے اس کو خدا بنا ہے جیسے مسلمان یا وہ بتوں سے خواہ کونہ خدا کی صفات اس
 کو دی ہیں مگر ہم اس سے تخلف اور خدا کے مخالفت نام کے مسلمان وہ گمراہ و پیرا تھا ہے
 اٹھائے آسمان پر حشر میں یا عرض پر ہتھار میں یا فعل کی طرح بر خدا کا یہ ذکر کرنے والا فرزدی ان
 کو ضیاء ہے۔"

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت جیسا انوں سے متعلق ہے جو مسیح کو خدا مانتے ہیں اور ان کے ساتھ مسلمان
 بھی ٹھوکر رکھتے گئے ہیں جو مذہب مسیحی کو آسمان پر زندہ ٹھکانے والے ہیں اور ان کو خدا کی صفات دیتے ہیں
 اور ظاہر ہے کہ مسلمانوں نے انہیں بخیر اکل و شرب و مدد آسمان پر ثابت کرنے کے لیے فرما کر مجبور سے اسناد مان لیا
 ہے اور جیسا کہ مسلمانوں پر حجت قائم کرنے اور مسیح کی خدا کی اور اس کی فضیلت و برتری اور اس کا شفعاع ہونا ثابت
 کرنے کے لیے قرآن مجید کی طرف رجوع کرتے ہیں اس لیے مسیح کو خدا مانتے ہیں کہ ان کے میں یقینہ کو کہ مسیح جیسی نبی ہے اور
 وہی سب راستہ بانہ دل کا سرور رہے بلکہ خدا ہے غلط ثابت کرنے کے لیے ان کی مسئلہ باتوں کا ذکر کیا ہے اور
 فرمایا ہے :

"انسان سب حیا اور شرافت کو چھوڑ دے تو جرحا ہے کہے اور جرحا ہے کہے لیکن مسیح کی سبب
 اپنے زمانہ میں دوسرے استبانہ دل سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوئی بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر فضیلت
 ہے کیونکہ وہ شرب نہیں پیت تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی ناسف عورت سے نہ کہ اپنی کمائی کے
 مال سے اس کے سر پر نظر ہو یا ہاتھوں اور پنے سر کے بانو سے اس کے بدن کو چھو یا تنہا کوئی
 نے متعلق جو انی عورت اس کی خدمت کر لی تھی اسی وجہ سے مذہب ان کے قرآن میں عیسیٰ کا تصور

رک کر مریض کا۔ نام نہ رکھا۔ کیونکہ اس وقت اس نام کو رکھنے سے نفع تھے۔ اور میری کہ حضرت خلیفۃ المسیحؑ کے ہاتھوں میں ان کو عسلان پڑ جاتا ہے۔ جو مجھے 'معائنات' ایسا لگتا ہے کہ میں اسے دیکھ کر ہی اس اور ان کے نام میں مریدوں میں داخل ہو سکتے تھے اور یہ بات حضرت محمدی کی فیصلت اور تاکید است مانت کرنی ہے کیونکہ یہ معائنات اس کے ہاتھ میں نہیں آتا لہذا یہ بھی کہ جس نے کسی نے اپنے پروردگار کی یہ ایسی اس نام معصوم ہو یا بد بھی امر ہے۔

یعنی حقیقت تو یہی ہے کہ نبی علیہ السلامؐ کی زندگی کے دوسرے درمیانوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوئی۔ لیکن باوجود اس کے کہ قرآن اسے خدا جانتے ہوئے اہل علم کی تصدیقات دیتے ہوئے تو ہم ہماری فحش فہمی سے اور ہمارے مستور امور کے بھی مخالف ہے۔

جائزہ بھی نہی کوئی۔ ایسا فیصلہ جب کوئٹہ و سرب نہیں ملتا تھا اور کبھی نہیں ملایا کر سہ
 فاحشہ کو بدلتے اور تنی حالت کے مال سے اس کے سر پر عطر پاتا تھا الف احمدی

سو چو کہ حضرت مسیح موعود کا یہ فرمایا کہ "نہیں سنا گیا" جس کا مفہوم پہلی عبارت کے ساتھ یہ ہے کہ مسیح کے متعلق تو یہ بات سنی گئی اور نہ پہلی کے متعلق نہیں سنا گیا" کے الفاظ سے صراحت ہے کہ اسلامی تعبیر میں ان امور کا نشان نہیں پایا جاتا کیونکہ اگر اسلامی معنی میں یہ باتیں ہوتیں تو ان کے لئے سنا گیا اور نہ جہ میں سنا گیا کے الفاظ ہی استعمال میں نہ آتے۔ کیونکہ وہ اپنے عقائد میں مذہبی تو نہیں اور ارباب کفر سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ یہ امر ہونا اور مسلمانی دونوں سے سنا گیا۔ گرنہ یہ دونوں کا نقطہ نظر مختلف تھا۔ عیسائیوں نے تو ان امور کو معصوب و حاکم کر لیا تھا، جس پر مبنی ان کو بطور عرض کے نقل کیا اور شریک لینے کا ذکر اور بھی کے لئے یہ مسیح کے لہجہ کرنے کا ذکر انجیل میں پایا جاتا ہے، جس عیسائیوں پر حجت تمام کرنے کے لیے اور یہ بتانے کے لیے کہ جس کو تم خدا بنا رہے ہو اس کے متعلق یہ امور تمہاری انجیلوں میں پائے جاتے ہیں پھر وہ دنیا کے تمام رہنماؤں سے جو خدا کے اور خدا کیوں کر ہو سکتے ہیں۔ اور چونکہ ناحیہ عورت کے عطر ملنے اور دیگر نعمات کو وجود دینے بطور عرض پیش کیا تھا اور قسم قسم کے الزامات مسیح اور ان کی والدہ پر لگائے گئے تھے اس لیے مختصر سے ایک حدیث میں ان کے الزامات سے نفیر فرمائی میں بعض مسلمانوں نے اس سے یہ سمجھا کہ اس شیطاں سے محفوظ ہونا صرف حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ کی خصوصیت ہے۔ اسی لیے یہ عیسائیوں نے جسے ان کے دربارے تھا مگر مسیح کی الہیت کی زایل اور تمام انبیاء پر فضیلت کا سبب مانا تھا اس حدیث کو بھی کج کیفیت کا موجب گردانا۔ مسلمانوں نے اس میں کوئی حدیث سے مسیح کی فضیلت حدیثہ را سیدانوں پر ثابت ہونے سے رد کرنے کے لیے حضور نے آخر میں فرمایا کہ "مسلمانوں میں یہ جو تمہارے کہ عیسیٰ اور اس کی ماں مسلمانانہ ایک ہیں

جب یہ معلوم ہو گیا کہ واقعہ البلاغ کی عبارت میں جن قصوں کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ عیسائیوں کے مسلمانوں میں سے ہیں تو لازماً ہمیں ماننا پڑے گا کہ یہاں عیسائیوں کو ان کے مسلمانوں کی بنا پر جواب دیا جا رہا ہے کہ مسیح خدا تو کیا اپنے زمانہ کے اور راستبازوں سے بھی راستباز ہی میں بڑھ کر ثابت نہیں ہوئے۔ اور اگر کہو کہ قرآن مجید کی رو سے ان کی تمام راستبازوں پر فضیلت ثابت ہوتی ہے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ جس طریق پر تم فضیلت ثابت کرتے ہو اس طریق پر کبھی کی مسیح پر فضیلت ثابت ہوتی ہے اور یہاں لفظ "مقصود" کو خصوصیت سے اس لیے پیش کیا۔ کیوں کہ عیسائیوں نے اس لفظ سے بدستدلال کیا تھا کہ حضرت یحییٰ انحضرت صل اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی رو سے افضل ہیں۔ چنانچہ ایک باہمی نے اپنے ایک رسالہ موسومہ "دلائل اثبات رسالت عیسیٰ مسیح" (دیکھئے "الادام") میں یہ لکھا ہے کہ اگر محمد کی طرح کوئی شخص اس زمانہ میں ہوتا تو کوئی اس کو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا۔ آیا وہ نہیں سمجھتا تھا کہ تجھ کو اچھا کام ہے حالانکہ کبھی کی صفت میں قرآن شریف میں لکھا ہے کہ وہ سرور تھا اور عورت کے پاس نہیں جانا تھا اور بنی تھا نیو کاروں میں سے۔ پس محمد کو اقرار تھا اس امر کا کہ یحییٰ اس سے پاک اور بزرگ تھا اور درحقیقت محمد کو یحییٰ سے کیا مناسبت تھی؟

حضرت یحییٰ کی ہونے کی عبارت میں کی گئی ہے وہ ابرہہ بن مسعود و نبی اہل الصالحین کا ترجمہ ہے اب محض اہل مدعیہ سوچیں کہ عیسائی تو قرآن کو نہیں مانتا لیکن ان کو قرآن مجید میں سے حضرت یحییٰ کے مطلق جو لفظ حضور آیا تھا۔ اس کو لے کر کبھی انحضرت پر سخت قرہیں آمیز طعن کی ہے۔ اور یہاں تک کہ وہاں ہے کہ اس زمانے میں اگر کوئی شخص آپ کی طرح ہوتا تو اس کو کوئی اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا اور حضرت یحییٰ ان سے افضل ہیں۔ کیونکہ وہ عورتوں سے بالکل ہی دور رہتے تھے اور انحضرت عورتوں کے معاملہ میں اس کے بالکل ہی خلاف تھے اسی وجہ سے یحییٰ علیہ السلام کا نام تو قرآن مجید میں حضور رکھا گیا۔ اور انحضرت کو یہ نام نہ دیا گیا پس اس طعن کو حضرت مسیح موعودؑ نے عیسائیوں پر لوٹا دیا ہے کہ اے عیسائیو اگر تمہارا یہ اعتراض درست ہے۔ کہ انحضرت کا نام حضور نہ رکھا جانے کی وجہ یہ ہے کہ آپ عورتوں سے تعلق رکھتے تھے اور یحییٰ کا نام حضور اس لیے رکھا گیا کہ وہ عورتوں سے دور رہتے تھے اور اس سے ان کی انحضرت پر فضیلت ثابت ہوتی ہے تو ہمیں یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت یحییٰ حضرت مسیح سے بدرجہا افضل ہیں۔ کیونکہ انحضرت جن عورتوں سے تعلق رکھتے تھے۔ وہ ان کی حقیقتہ اور صالحہ بیویاں تھیں لیکن جن عورتوں کا حضرت مسیح کے ساتھ رہنا اور ملا کر نام مانتے ہو وہ ان کی بیویاں نہ تھیں بلکہ بعض ان میں سے بدچلن اور بدکار عورتیں تھیں اور تم جانتے ہو کہ حضرت یحییٰ آبادی سے دور بیابان میں رہتے تھے جہاں عورتوں کا گزر نہیں ہوتا تھا۔ لیکن حضرت مسیح آبادی میں رہتے تھے اور عورتیں ان کے پاس آتی جاتی تھیں پس تم کہنا چاہیے کہ اس وجہ سے خدا نے قرآن شریف میں یحییٰ کا نام حضور رکھا۔

مگر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا کہ اس تمہ کے قلعے جن سے پہلو بھی انکار نہیں ہے۔ اس نام کے رکھے جانے سے اناج تھے
پس حضرت مسیح موعودؑ نے اس جگہ عیسائیوں کے طائر استدلال کو مد نظر رکھتے ہوئے ان پر جھٹ قائم کی ہے۔ نور ہوں
نے جو عرض غنیمت پر کیا تھا وہی ان پر دوبارہ ہے۔

اور ایسا ہی کو ایمان مدعیہ و مخالفہ وغیرہ کے مسلمہ مفہم اور شیخ المندوئی کا رحمت اللہ صاحب ہمارے بہت سے
مرحوم نے اپنی کتاب تذکرۃ الایام میں کیا ہے اور عجیب بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا میں لاجل اب نے ذکر کیا ہے اور یہ
بالکل سحر عجیبانوں کی طعنات پر بر لٹائی ہے۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے واقعہ اہل میں چنانچہ موعود ہی رحمت اللہ
مستند ہر قوم اپنی کتاب از انوار الایام کے صفحہ ۱۱۱ پہلے پادریوں کے طعن و زعم ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں :
معین دوم : موسیٰ را ماکبر درم است محمد با تہ شہوات نفسانیہ بود کہ نہ زوجہ نمود اس کے بعد
اس معین کا جواب دیتے ہوئے صفحہ ۱۱۲ پر فرماتے ہیں :

”اور میں طعن حملاتے ہیں فرقہ مسیحیہ جس زبان و زبہاست کہ یہ نسبت خیر البشر کو داند اگرچہ
دل میں سوز دے خواہد کہ اس جملہ افضل کردہ را ماعوس سازم مگر خوف طوائف اناج میں جھٹ
بہرہ رگدانتہ فقط قول صاحب دلائل اہل است۔ یہاں تک کہ اس مسیح را کہ او موعود فی زعم خود تک با پس فریضہ
نمودہ طعن سے ملکہ انکطرت کہتم ؟“

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ دل فرامی صاحب ہے کہ ملامت مسیح کی ان زبان و زبوں کو جو جس طعن میں
انہوں نے کی ہے نقل کر کے انما ان پر ہوش و دل موقوف ہو اس اناج ہے اس لیے مصنف دلائل نیات رسالت
مسیح کے ایک طعن پر جو اس نے اپنے زعم میں اسے وافی سے تمسک کیا ہے کتفا کرتا ہوں۔ پھر آپ کو ٹھٹ مذکور کے
متعلق لکھتے ہیں :

”اور آخر سالہ خود در بیان مردہ سے تکرار و تہمت او میں را ہر شخصے مثل محمد وہ میں زبانی سے بد و
کے نزد خود اہل ازت نفس و مردہ سے دنیا و دینیہ ہمارہ کہ تکرار و تہمت او میں را ہر شخصے مثل محمد وہ میں زبانی سے بد و
در صفت یحییٰ در قرآن سے نوید کہ او سرور خود بود و نزدین خود ہدایت دینی خود بود و ازین کیاں
پس خود فراموش وارو ہمیں کہ کجی زو پاک بود و نہ کثرت را با کجی چہ نہ ماست است“

اس عبارت کا اردو ترجمہ یعنی دلائل نبی و رسالت مسیح سے پر گندرجا ہے۔ اس کے بعد موعود ہی رحمت اللہ
صاحب نے لکھے ہیں : ”اس میں اس طرح کوڑا ماعا سے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :

”یہاں تک کہ تواریخ و کتاب انکشاف و نعت ہو و نہ کہ دالستند سے کہ شراب ان قدر
نفس و بدستند آیا کہ مسیح تواریخ سے لستند کہ ریاضت و روزہ نمود است چنانچہ کجی و

شاگردانِ اولیٰ جل سے آ رہے۔ پس چڑا دوام ایام خود را بے ریاضتی بسر سے بردند و دائم بریں اکل و شراب شراب بودند۔ آیا مسیح اس قدر خیال کے کر رہا تھا کہ اجتناب از زناں اجنبیہ خصوصاً فاحشہ ضروریست و محبت و اشتغال با زناں نامحرم بناید پس با فریضہ فضیلت بھی برادرِ فضیلت شاگردانِ "یحییٰ بر شاگردانِ اوثانیت قند۔ فی الحقیقت مسیح و شاگردانِ اور با یحییٰ و شاگردانِ، وجہ مناسبت" (صلحہ زوالہ اولیٰ ام)۔

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ آیا مسیح اور حواری شراب کا بحسب و مدار عبادتِ روزے کا اچھا ہونا نہیں جانتے تھے بھی اور اس کے شاگردوں روزہ رکھتے اور عبادت کرتے تھے۔ لیکن مسیح اور اُن کے حواری کس طرح ایضاً عبادت کے بسر کرتے تھے اور تشہ کھاتے اور شراب پیتے کے حواری رہتے تھے۔ آیا مسیح اس قدر خیال نہیں کرتے تھے کہ اجنبی عورتوں خصوصاً حرام کاروں سے پرہیز ضروری ہے اور نامحرم عورتوں سے محبت نہیں کرنی چاہیے۔ پس باقراب مسیح و رانی کے شاگردوں کو یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت۔

اب دیکھنا چاہیے کہ کیا یہ عبادتِ دافعِ اہل، کی عبارت کی طرح نہیں ہے اور کیا اس میں وہی طریق اختیار نہیں کیا گیا جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے استعمال کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ دونوں عبارتیں ایک ہی ایک رنگ کی ہیں اور ایک ہی آیت کے متعلق ہیں اور جس طرح حضرت اقدس کی عبارت میں وجہ کے الفاظ ہیں اسی طرح مولانا رحمت اللہ مبارک بیست، اُن کی عبارت میں فی الحقیقت کے الفاظ ہیں اور جس طرح مولانا کے الفاظ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ عیسائیوں کے مقابل میں الزامی طور پر جو کچھ انہوں نے لکھا ہے۔ وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا کہ اسی طرح حضرت اقدس کی عبارت میں یہی وجہ کے الفاظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے عیسائیوں کے معاملہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا ہے۔

ضمیمہ انجام آختم کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ضمیمہ انجام آختم کا حوالہ پیش کرتے ہوئے کہا ہے کہ مولوی رحمت اللہ صاحب اور مولوی آل حسن صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی جو عبارت پیش کی گئی ہے۔ وہ قابلِ اعتراض نہیں ہے اور ان سے تو بہن لازم نہیں آتی کیونکہ انہوں نے تو لکھ دیا ہے کہ یہ بطور الزام کے ہم لکھ رہے ہیں۔ لیکن مرزا صاحب نے تو یہ کہا ہے۔ کہ میں یسوع کے متعلق یہ باقیں کہتا ہوں۔ اور گواہانِ مدعیہ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یسوع اور عیسیٰ ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کی عبارتوں سے مسیح کی تو بہن لازم آتی ہے۔ اس کا جواب اگرچہ گواہانِ مدعیہ کے بیانوں میں تفصیل سے آچکا ہے لیکن یہاں بھی اختصار سے ایک دو باتیں کہہ دیجیے مناسب معلوم ہوتی ہیں۔

اگر مولوی رحمت اللہ جہا جرنی اور مولوی آل من صاحب اور دیگر اشخاص کے خاص حضرت عیسیٰ کا نام لیتے اور ہستی
 وغیرہ ان کے معجزات جو قرآن مجید سے ثابت ہیں انہیں جان بقی کا تماشا کرنے والوں کے متحملندوں سے تشبیہ دینے
 میں حضرت مسیح کی اس وجہ سے توہین لازم نہیں آتی کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں یہ لکھ دیا ہے کہ ہم الٰہی طور پر یہ
 جواب دے رہے ہیں تو حضرت مسیح موعودؑ یسوع کا نام لے کر جو کھا اور یہ تصریح کر دی کہ یہاں حضرت عیسیٰ مرلہ نہیں
 ہے۔ کیونکہ باعثِ توبہ ہو سکتی ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کی توہین کیونکر لازم آئے گی منجملہ انجامِ اقصیٰ سے
 جو حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں مندرجہ ذیل عبارتیں قابلِ غور ہیں :

- ۱۔ ایک مردہ درست فتح مسیح نام نے فتح کر لیا عیسیٰ بن ماریہ صلیو گوردا سپور سے اپنی پہلی بے حیائی کو دکھانے کے
 ایک گندہ اور بدزبانی سے بھرا ہوا خط لکھا ہے (منجملہ انجامِ اقصیٰ ص ۱)
- ۲۔ یسوع کی تمام پیشگوئیوں میں سے جو عیسائیوں کا مردہ، خاں ہے (حاشیہ ص ۱)
- ۳۔ ان دنوں پر خدا کی لعنت جنہوں نے ایسی ایسی پیشگوئیاں اس کی خدائی پر دلیل ٹھہرائی کہ وہاں ایک مردہ کو اپنا
 خدا بنایا (حاشیہ ص ۱)
- ۴۔ مسیح کی انجیل سے معلوم ہوتا ہے (حاشیہ ص ۱)
- ۵۔ ایک ماضی لاری صاحب فرماتے ہیں کہ جب کو اپنی تمام تر حقیر ترین مرتبہ شیطانی الہام ہی ہو (خاتر حاشیہ ص ۱)
- ۶۔ عیسائیوں نے کہا ہے کہ آپ کے حضرت مکے میں (حاشیہ ص ۱)
- ۷۔ آپ کا یہ کہنا کہ میرے پیروں پر کھائیں گے اور ان کو کچھ انہیں نہیں بدگار حاشیہ ص ۱
- ۸۔ افسوس کہ ان عیسائی ایسے شخص کو خدا بنا رہے ہیں (حاشیہ ص ۱)
- ۹۔ آپ وہی حضرت ہیں جنہوں نے پیش گوئی کی تھی کہ بھی تمام لوگ نندہ ہوں گے کہ میں پھر واپس آ جاؤں گا
 (حاشیہ ص ۱)

ان تمام عبارت سے ظاہر ہے کہ یہاں مخالف عیسائی ہیں اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 متعلق جو گندہ دہائی کی ہے تو الزاماً ان کے رسول یسوع کے متعلق جسے وہ خدا بنا رہے ہیں یہ جوابات دیئے
 گئے ہیں اور حضرت مسیح موعودؑ کا ایک جگہ ”مگر حق بات یہ ہے“ کہنا بالکل دلیلا ہی ہے جیسے مولوی رحمت اللہ
 صاحب نے اس حوالہ میں جو اذکار گندہ چکا ہے فی الحقیقت کہا ہے اور گواہانِ مدعیہ نے باوجود اچھی طرح یہ جانتے
 کے کہ ان کے اکابر نے عیسائیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لے کر اس قدر رحمت کلمات استعمال
 کیے ہیں جن کے مقابلہ میں حضرت اقدس سیدنا مسیح موعودؑ علیہ السلام ان الفاظ کی سختی تو آپ نے پادریوں کے
 فرضی یسوع کے متعلق لکھے ہیں کوئی حقیقت ہی نہیں رکھتی اور باوجود اچھی طرح سے سمجھنے کے کہ جس طرح ان کے

الابر نے الزامی طور پر سمجھ الفاظ لکھے ہیں۔ اس طرح حضرت اندرس نے بھی الزامی طور پر لکھے ہیں۔ لیکن پھر بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر تو یہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا الزام نہ لگادیا۔ چنانچہ اس میں سے چند کلمات کا ذکر انہوں نے اپنے بیانات میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱۰۔

اور حضرت مسیح موعود نے اسی ماثبہ ضمیمہ انجام آختم کے آخر میں جس کے کلمات پر گواہان مدعیہ نے اعتراض کیا ہے یہ تحریر فرمایا ہے

”بالآخر ہم لکھتے ہیں کہ ہمیں یاد دہانیوں کے یسوع اور اس کے چنان چلیں سے کچھ غرض نہ تھی انہوں نے مانتے ہمارے نبی کو ہم صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دے کر جس مادہ کیا کہ ان کے یسوع کا کچھ عقوڑا سا حال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اس پر یہید۔ نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اس کے علاوہ اور بہت گایاں دی ہیں پس اس طرح اس مردود اور خبیث فرقہ نے جو مردہ پرست ہے ہمیں اس بات پر مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا اور پادری اس بات کے قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بت مار لکھا اور آسمان سے اے مقدس نبی کے وجود سے انکار کیا اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے“ و ماثبہ ضمیمہ

انجام آختم ص ۵۹۰۔

اور انجام آختم کے ص ۵۹۰ پر بھی فرمایا ہے :

”اور یاد رہے کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو پورا اور شمار کیا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت مجبور اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔“ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں“

پس آپ نے تصریح فرمادی کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے مسیح کے لیے نہیں جو خدا تعالیٰ کے ایک و استیلاز بندہ اور نبی تھا۔ بلکہ عیسائیوں کے اس فرضی اور مذہب یسوع کی نسبت ہے جس کے متعلق وہ سمجھتے ہیں کہ وہ خدا تھا۔ اور خدائی صفات اپنے اندر رکھتا تھا اور یہ بھی فرض محال کے طور پر ہے ورنہ ایسے یسوع کا بھی کوئی وجود نہیں ہے جیسے کہ مولوی محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں :

”مفرط فی المحبت اس کا محب نہیں جس کی محبت کا مدعی ہوتا ہے بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب

ہوتا ہے۔ ہدیتہ النبی ص ۲۳۵۔

اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں :

”نصارى جو دعویٰ ہے محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے کیونکہ واردہ ان کی محبت کا خدا کا بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ ان کے خیال میں تھی۔ سو وہ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے (پرہیز شیعہ ص ۲۴)

کیا مولوی محمد قاسم صاحب کا عبارت محولہ بالا سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت مسیح موعود نے حاشیہ فیضہ انجام آتھم پائس اور کتاب میں جو کچھ عیسائیوں کے مفروضہ خدا کے متعلق لکھا ہے وہ ان کی ایک خیالی تصویر کے متعلق ہے نہ کہ حضرت عیسیٰ کے متعلق۔ جو خدا تعالیٰ کے ایک بنی تھے پس یہاں یہ سوال نہیں پیدا ہو سکتا کہ مسیح کا نام تو مسیح ہی تھا ہو اگر سے لیکن آپ نے دو مسیح کی صفات بیان کر کے تھپتھپ کر دی ہے کہ وہ یسوع مراد نہیں بلکہ وہ مراد ہے جو خدا ہونے کا مدعی تھا اور ایسے فرضی طور پر کلام کرنے کا ثبوت گویا ان مدعا علیہ نے اپنے بالوں میں مثالوں کے ساتھ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۴

پس جس طرح پر حضرت مسیح موعود نے یسوع کے متعلق کلام کیا ہے ایسے کلام کا ثبوت قرآن مجید سے بھی ملتا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ اختیار کا ذکر فرماتا ہے۔

وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا أَلَمْ نَجْزِ الْغَالِمِينَ (سورۃ انعام)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کا ذکر کر کے جنہوں نے خدا کے لیے ولد بنایا ہے فرمایا کہ خدا تو اتنا بڑا اور بڑا ہے کہ وہ لوگ جنہوں نے ان کو خدا کا بیٹا بنایا ہے وہ خدا کے معرود اور مغرب بند سے تھے۔ اور پھر آخر میں فرمایا ہے کہ جو ان میں سے یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو اس کو اس کے اس بدلے میں جہنم کی سزا دیں گے اور ہم ظالموں کو اسی طرح پست و ذلیل کر دیتے ہیں۔

اب آخری کلام کہ جو شخص یہ کہے کہ میں خدا کے سوا معبود ہوں ان لوگوں کے اعتقاد کی بنا پر کہی گئی ہے کہ جنہوں نے خدا کے لیے ولد تجویز کیا تھا۔ ورنہ حقیقت میں خدا تعالیٰ کے لیے کوئی ولد نہیں اور کسی نبی نے یہ کہا۔ کہ میں خدا کا حقیقی ولد ہوں اور نہ ہی کسی نبی سے یہ ممکن ہے کہ وہ کہے کہ میں خدا کے سوا معبود ہوں جیسا کہ آیت دہما عاں بشیران یوتیہ اللہ فلکتاب وان حکم الذبوت ثم یقول للانس کو انواع عباد الی الال عسوان سے ظاہر ہے۔ کیونکہ اس آیت میں ظاہر فرمایا گیا ہے کہ جس شخص کو خدا تعالیٰ کتاب حکم اور نبوت دیتا ہے اس سے یہ بات ممکن نہیں کہ وہ نبی بھی ہو۔ اور وہ لوگوں سے کہے کہ تم مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ اور تم میرے بند رہو۔

پس جیسا کہ کسی نبی سے یہ تصور نہیں تھا کہ وہ لوگوں سے کہے کہ تم مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ تو پھر خدا تعالیٰ کا یہ

آپ خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور ایسے پاؤں کو جو ہزار بار درجہ اس سے بہتر تھے گایاں دیں۔ سو ہم نے اپنے کلام میں ہر جگہ عیسائیوں کا فرضی مسیح مراد لیا ہے۔ اور خدا کا عاجز بندہ عیسے ابن مریمؑ کو نبی تھا۔ جس کا ذکر قرآن میں ہے وہ ہمارے درشت مخاطبات میں ہرگز مراد نہیں اور یہ طریق ہم نے برابر چالیشی برس تک پادری صاحبوں کی گالیوں کو سن کر اختیار کیا ہے (تبلیغ رسالت جلد چہارم ص ۶۲۷)

۲۔ ”ہمیں حضرت مسیحؑ کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف غلط مسیح کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا بمقابلہ ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گایاں آنحضرتؐ کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے“ (نور القرآن مطبوعہ ص ۱۸۹۵)

۳۔ اس رسالہ کے ص ۱۱ پر پادریوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”یقیناً جو کچھ تم مقدس نبویؐ کی نسبت بڑا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیحؑ کو کہا جائے گا۔ مگر اس سچے مسیحؑ کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں جس نے نہ خدائی کا دعویٰ کیا نہ میٹھا جلا کا اور جناب محمد مصطفیٰؐ احد مجتبیٰؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ان پر ایمان لایا۔“

۴۔ اور فرماتے ہیں :

”پڑھنے والوں کو چاہیے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کا مصداق حضرت عیسیٰؑ کو نہ سمجھ لیں بلکہ وہ ہمارے کلمات اس یسوعؑ کی نسبت لکھے گئے ہیں جس کا قرآن وحدیث میں نام وتشان نہیں“ (تبلیغ رسالت جلد پنجم ص ۱۱۸)

۵۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰؑ کو خدائے الٰہی کا سچا نبی اور نیک اور استباز مانتے ہیں تو یہ کہہ کر ہمارے فہم سے اُن کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں کہ کتاب البیروت ص ۹۳ مطبوعہ ۱۸۹۸ء

۶۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم اس بات کے یقین بھی خدائے الٰہی کے یہاں کہ حضرت عیسیٰؑ کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور استباز نبی مانیں اور اُن کی نبوت پر ایمان لائیں۔ سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو اُن کی شان بزرگ کے برخلاف ہو اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکہ کھانے والا ہے اور جلا ہے“ (ایام الصلیحہ ص ۱۸۹)

۷۔ اور فرماتے ہیں :

”حضرت مسیحؑ کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ مرے منہ سے نہیں نکلتا ہر سب مخالفوں کا افتراء ہے

ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا جس نے خدا کی کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اُنے دوائے نبی قائم کیا
 کہ جو با فرمودہ اور حضرت موسیٰ کو کہہ کر جو اس بے میں نے فرض بحال کے طور پر اس کی نسبت ضروریات
 کیا ہے کہ ایسا مسیح جس کے یہ کلمات ہوں۔ راستہ باز نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے تئیں بندہ
 اور رسول کہلاتا ہے اور قائم الانبیاء کا مصدق ہے اس پر ہم ایمان لاتے ہیں۔ در تریاق القلوب حاشیہ
 ص ۳۷۱۔

۸۔ اور فرماتے ہیں :

”میں نے مسیح ابن مریم کی حرمت کو تاہوں جس کا جہنم ہوں اور مغتر اور مغتری ہے وہ شخص جو کہتا ہے کہ
 میں مسیح ابن مریم کی حرمت نہیں کرتا (کستی لوح مست)“

۹۔ اور فرماتے ہیں :

”اور باور ہے کہ ہم جہلی کی حرمت کرنے میں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں۔ اور ہم ان یہودیوں کے ان
 حرمانات کے مخالف ہیں جو آج کل شائع ہوتے ہیں۔ مگر میں یہ کہلا نا منظور ہے کہ جس طرح یہود بعض
 تعصب سے حضرت یسعی اور ان کی انجیل پر حملے کرتے تھے۔ اسی رنگ کے حملے میسائی قرآن اور حضرت
 پر کرتے ہیں جیسائیوں کو مناسب نہ تھا کہ اس طریق میں یہودیوں کی پیروی کرتے (چشمہ مسیح مقدمہ ص ۱۰۰)
 اور فرماتے ہیں :

”ہمارا جھگڑا اس یسوع کے ساتھ ہے۔ جو خدا کی کا دعویٰ کرتا ہے نہ اس پر گزیدہ نبی کے ساتھ جس
 کا ذکر قرآن کی وحی میں متعدد ناموں کے ساتھ کیا ہے (تبلیغ رسالت جلد ششم ص ۳۳۰ اشہار ۲۸ فروری ۱۹۹۴ء)
 اور فرماتے ہیں :

”ہذا ما کتبنا من الانجیل علی سبیل الانذار.... کو امر را بعد از حاشیہ ص ۱۰۰
 ترجمہ یعنی جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ انا جہلی سے بطور ازہی جواب کے لکھا ہے ورنہ ہم خود حضرت مسیح کی
 حرمت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ آپ متقی اور معزنا نبیاء میں سے تھے۔“

حضرت مسیح نبی اللہ ہیں

۱۔ اس بات میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح چھ نبی ہیں (اربعین ص ۲۵)

۲۔ اور فرماتے ہیں :

”اس بے ظاہر پرستی کی شامت سے یہودیوں کو روچے نبیوں کی نبوت سے منکر رہنا پڑا یعنی مسیح اور

یعنی سے : (ازالہ اوہام ص ۱۱۳)

۳۔ اور فرماتے ہیں :

اور اس قدر جل شانہ کی قسم ہے کہ مجھے صاف طور پر اس قدر جل شانہ نے فرما دیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام انسان تھا جس کا گورا انسان۔ مگر خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور اس کام عمل اور برکت پر مدد سے :

حجت الاسلام ص ۱۱۳

۴۔ اور فرماتے ہیں :

"اور یہاں ایمان ہے کہ وہ (یعنی مسیح) سچے نبی ضرور تھے۔ رسول تھے۔ خدا تعالیٰ کے پیارے تھے مگر خدا نہیں تھے (حجت الاسلام ص ۱۱۳)

۵۔ اور فرماتے ہیں :

"اس وجہ سے ہم ان پر ایمان لائے کہ وہ سچے نبی تھے اور پرکٹیزہ ہیں اور ان بہتوں سے پاک ہیں جو ان پر اور ان کی ماں پر لگائی گئیں (اعجاز احمدی ص ۱۱۳)

۶۔ اور فرماتے ہیں :

حضرت عیسیٰ کے شک خدا کا پیارا نبی تھا نہایت اعلیٰ درجہ کے اوصاف اپنے اندر رکھتا تھا (مجموعہ اشتہارات مرتبہ ملت محمدیہ ص ۱۱۳)

۷۔ اور فرماتے ہیں :

"حضرت مسیح اسے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ اپنے تئیں عاجز ہی ٹھہراتے ہیں خدا کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان ہیں۔ ان کی شانہ بے شک ہیں خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں" (رجگ مقدس ص ۱۱۳)

۸۔ اور فرماتے ہیں :

"ایک شریعہ پروردگار اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بے گناہ عورت پر آپ عاشق ہوئے تھے لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے رسول اور پیارے تھے خلیفہ ہیں وہ لوگ جو آپ پر یہ بہت لگاتے ہیں۔ (اعجاز احمدی ص ۱۱۳)

۹۔ اور فرماتے ہیں :

حضرت عیسیٰ خدا نہیں وہ صرف ایک نبی ہے۔ ایک ذرہ اس سے زیادہ نہیں۔ اور خدا میں بھی محبت اس سے دکھتا ہوں۔ جو نہیں ہو کر نہیں اور جس فرد کے ساتھ میں اسے شناخت کرتا ہوں۔ تم ہرگز

اسے شناخت نہیں کر سکتے اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ ایک خدا کا بیڑا اور برگزیدہ نبی تھا اور ان میں سے تھا جن پر خدا کا ایک خاص فضل ہوتا ہے اور جو خدا کے ہاتھ سے پاک کئے جاتے ہیں۔
 ردِ غمی حق ص ۵ مشہور حقیقۃ الوحی :

۱۔ اور فرماتے ہیں :

بادر ہے کہ ہم حضرت عیسیٰ کی عزت کرتے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں اور ہم ان پیروؤں کے ان اعتراضات کے مخالف ہیں جو بحکل نتائج ہوتے ہیں رچھترہ سیسی ص ۱۱

ان تمام حوالہ جات سے بصر احسن و وضاحت مانت ہے کہ حضرت مسیح موعود حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا نبی اور راستباز اور مقرران بارگاہ الہی سے سمجھتے تھے اور ان کی نبوت پر ایمان لاتے تھے اور ان کے متعلق آپ نے کسی قسم کا توہین آمیز لفظ استعمال نہیں۔

ان تصریحات کے ہونے پر کسی شخص کا حق نہیں ہے کہ وہ آپ کو قیام میں حضرت عیسیٰ کا مرکب قرار دے جسے اور مختار مدعیہ کا وجود مذکورہ بالا صحیح عبارتوں کے یہ اعتراض کرنا کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے نہ صرف دیانت اور انصاف ہی کے خلاف ہے بلکہ گواہ مدعیہ مل کے بیان کے بھی خلاف ہے۔ کہو نکو اس نے مبالغہ ست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ کسی شخص کا بقدر معلوم کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ میں کر دیا جائے بلکہ ضروری ہے کہ اس کی دیگر تصانیف کو دیکھ کر اس کا صحیح مضمون معلوم کیا جائے۔

پس اسی اصل کی روش سے بھی دیکھا جائے تو مختار مدعیہ کا یہ اعتراض کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے بالکل لغو اور باطل ہے اور جو اعتراض مختار مدعیہ نے مہجرت مسیح کے متعلق کیا ہے اس کا مفصل جواب تو یہاں مدعیہ کے بیان میں موجود ہے۔

لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بہت سے الزامات آپ کی عبارتوں سے غلط استنباط کر کے لگائے ہیں جتنا پتھر اکھر پر کی محنت میں کہا ہے۔

۱۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ اہل مریم نہیں آسکتے۔ کہو نکو وہ نبی ہیں اور گونا گویا ہوں تو وہ منی ہوں گے اور بڑے ہیں احمد میں لکھتے ہیں کہ دعائی دین کے لیے ضروری ہے کہ اس میں امتی نہ آجیں اور نبی امتی میں نہیں سکتا۔ لازم آیا کہ اسلام اور ذی سب ادیان میں دعائی اور دعائی ہوں۔ جب مرزا صاحب کے اقرار سے اسلام دعائی دین ہوا۔ تو اپنے اقرار سے آپ کافر ہوئے۔ لہذا نکاح فسخ ہوا۔ حالانکہ مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کی عبارت

سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ کی تحریرات کا یہ نشانہ ہے کہ اگر ایک مستقل نبی کا دوبارہ آنا مانا جائے تو یہ ماننا اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں دکتا۔ کہ اس کے امتی نبی ہونے کا یقین کیا جائے اور اس کا امتی نبی ہونا محال ہے۔ کیونکہ امتی کے مفہوم میں یہ داخل ہے کہ اس نے تمام کمالات و مراتب دوسرے کی اتباع سے حاصل کیے ہوں۔ لیکن حضرت جیسی پر یہ تعریف صادق نہیں آسکتی۔ البتہ ایک امتی شخص بنی ہو سکتا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کی برکت سے اس مقام پر پہنچ جائے کہ خدا تعالیٰ اسے عن لافرویت نبوت کے مقام پر سرفراز فرمائے۔ اور دین کی اصل غرض خدا تعالیٰ سے ملنا اور اس کے قرب کی راہیں بتا کر منزل مقصود تک پہنچانا ہوتی ہے۔ اس لیے حضرت عیسیٰ موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جس دین کی متابعت سے انسان اپنے محبوب ذاتی سے جم کلام نہیں ہو سکتا وہ دین ہی نہیں ہے اور نیز آپ نے اپنی تمام کتب میں یہ ثابت کیا ہے کہ اس وقت اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے کہ حقیقی طور پر جس کی پیروی کرنے والا انسان اپنے خدا سے بیکلائی کا شرف حاصل کر سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”آپ ان معنوں سے خاتم الانبیاء ہیں کہ ایک تو تمام کمالات نبوت آپ پر ختم ہیں اور دوسرے ان کے بعد کوئی نئی شریعت لانے والا رسول نہیں اور نہ کوئی ایسا نبی ہے جو ان کی امت سے باہر ہو۔ بلکہ ہر ایک کو جو شرف مکالمہ الہیہ ملتا ہے وہ انہی کے فیض اور انہی کی وسعت سے فنا ہے اور وہ امتی کہلاتا ہے نہ کوئی مستقل نبی“ (مجمیعہ شہرہ معرفت ص ۱۷۱)

اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ ”مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ کا شرف نبوت لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تنگ ہے اور اسلام کی بربادی تو ان سے زیادہ درجہ رکھنے والے کا آنا قبول اسلام کی بربادی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ نہیں۔ اگر حضرت عیسیٰ جیسے مکشیل نبی کے آنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ اسلام کی بربادی ہو جاتی ہے تو ان سے افضل نبی کے آنے سے تو بہت زیادہ ہنگ اور بہت زیادہ بربادی ہونی چاہیے۔“

۲۔ مختار مدعیہ کا یہ استدلال بھی صریح طور پر غلط ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ موعود نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ جو مستقل نبی ہیں ان کے آنے سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت ٹوٹتی ہے اور یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و مطلق امتی ناقص ہے کہ اس میں سے کوئی ایسا شخص نہیں ہو سکتا جو امت محمدیہ کی اصلاح کر سکے بلکہ اس امت کو دینی اصلاح کے لیے ایک ایسے نبی کا محتاج ماننا پڑتا ہے جو مستقل نبی ہے اور اس کو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجہ میں بطور انجام نہیں ملے اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مستقل نبوت کو ماننے سے بہت سی غریباں لازم آتی ہیں۔ لیکن حضرت عیسیٰ

موجود جس نبوت کو اپنے لیے ثابت کرتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور فیضان کا نتیجہ ہے اور آپ حضور کے روحانی بیٹے ہیں اور آپ کو جو کمالات حاصل ہوئے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اتباع اور پیروی کی برکت سے طلی طور پر حاصل ہوئے ہیں۔

۳۔ مختار مدعیہ نے آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳ کا حوالہ پیش کر کے کہا ہے کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کی روح تین دفعہ جوش پاسے لگا۔ اس عبارت میں مرزا صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اصل معنی علیہ السلام ہیں اور رسول مقبول آپ کے نقل ہیں۔ لہٰذا لازم آیا کہ میرے یہ اسلام ادا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہوئے اور حضرت مسیح کے متعلق مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ میں اس سے مرستان میں رہا کہ میں نے مرزا صاحب رسول مقبول سے مرستان میں رہا کہ مرزا صاحب نے جوش تاج مذکورہ بالا عبارت سے نکالے ہیں۔ وہ بالکل غلط اور باطل ہیں اور حضرت مسیح موجود علیہ السلام کے وہ عقائد نہیں ہیں آئینہ کمالات اسلام میں یہ ایک جگہ یکے متعدد مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سرکار انبیاء اور افضل الانبیاء ہونے کا ذکر موجود ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کا اصل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ پس کسی کی قوم کا گمراہ ہونا اور اس کے لیے اس کی روح کا جوش مارنا نامکوئی اس کی قوم کی اصلاح کرے۔ اس کی فیصلت کی دلیل نہیں بن سکتا۔

۴۔ اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳ پر لکھا ہے۔

”یہ تختہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح بہت دفعہ امت محمدیہ میں ظاہر ہوئی اور اس نے حلول کیا اس سے معلوم ہوا کہ ہزاروں نبی ہوئے اور مرزا صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ اس امت میں میں ہی نبی قرار دیا گیا ہوں۔ کوئی نبی بھی نہ ہوا یہ بھی جھوٹ ہے تو یہ صریح کفر اور ارتداد ہے اس لیے نکاح فسخ ہوا۔“

آئینہ کمالات اسلام کی مذکورہ بالا عبارت میں نبوت کا کوئی ذکر نہیں ہے لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے اپنے پاس سے اس عبارت کا ایک مفہوم وضع کر کے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے دیا ہے۔

۵۔ مختار مدعیہ نے ۳ اکتوبر کی بحث میں واقع اسلام کا حوالہ پیش کر کے مندرجہ ذیل نتائج نکالے ہیں۔

”ا خدا خدائی کے قابل نہیں ۴۰ عیسیٰ نبوت کے قابل نہیں ۴۱ نبوت ایک ایسا مرتبہ ہے کہ محاذ اللہ ہوا اور نہ ہی انہوں کو بھی مل جاتا ہے اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتبہ نبوت کی کھلی توہین ہے اس سے مرزا صاحب کا فرمودہ جوئے اور اسی طرح کیا ہے۔ اور چونکہ بعض من القور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے اٹھنے والے کو دروں کیا ایوں میں اور مرزا صاحب نے ہر ایک کے قبر سے اٹھنے کا انکار کیا ہے۔ ہذا بے شمار دہیوں سے کافر اور مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت کا ہی انکار ہے تو حوض کوثر کا

انا اعطیناک الکوشاک بھی انکار ہوا اور وہ بھی کفر ہے۔ جب یہ ہی نہیں تو شفاعت کبریٰ جو حضرت علیؑ علیہ وسلم کی خصوصیات سے ہے وہ بھی گئی جب جنت میں ہوں گے اور دوزخ میں تو یہی شرط صی نگارو ہے۔ یہ سب باتیں ایسی ہیں جو مختار مدعیر نے ازہ ازہ افشاء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کر دی ہیں اور ایسی باتیں جو کسی شخص کے کلام سے اس کی منشا اور تفریحات کے خلاف نکالی جائیں لازم مذہب کہتے ہیں اور اس طرح لازم مذہب پر تکفیر کرنے والوں کے متعلق ائمہ سلف صالحین نے تحریر فرمایا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہو کرتا چنانچہ الیواقیت والحوار جلد ۲ ص ۱۳۵ میں ہے۔

والصیحح ان لازم المذہب لیس بامذہب وانہ لا کفر بجمہ الفزہ۔ کہ صحیح بات یہ ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا اور مجر د لازم سے کفر لازم نہیں آتا۔

اور اسی طرح امام ابن حزمؒ کہتے ہیں :

واما من کفر الناس بما اؤول الیہ اقوالہم فخطا ولا نکذب علی الخلف وقویل لہ ما لہ

یقول یمن الکفر کتاب الفصل فی العلل والعلل جلد ۳ ص ۱۲۵۔

اس عبارت کا حاصل مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے لوگوں کی ان کے اقوال سے نتائج اور لوازم نکال کر تکفیر کی ہے اس نے بڑی غلطی کی کیونکہ وہ قرع مقابل پر بھوت باندھنا ہے۔ اور اس کی صرف ایسی بات منسوب کرتا ہے۔ جو اس نے نہیں کی۔ اور اگر اس سے وہ بات لازم ہی آئے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ تناقض ثابت ہوگا اور تناقض کفر نہیں ہے بلکہ یہ تو ابھی بات ہے کہ وہ کفر سے دور بھاگ گیا۔

اور خود مختار مدعیر نے بھی اپنے کفر میں کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

”تکفیر مراحمت کی بنا پر ہے۔ لزوم میں تکفیر غائی صاحب (بریلوی) کے نزدیک بھی نہیں ہو سکتی۔“

والطین اللانزب ص ۳ مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیر ص ۱

اور اس کتاب کے صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ اگر تسلیم ہی کر لیا جائے اور بغرض محال مان بھی لیں کہ وہ کفریات بطریق کتاب یا لزوم ان عبارات سے ثابت بھی ہوتے ہیں تو گفتگو اس میں ہے کہ خان صاحب کا لزوم اور کتاب پر بھی کفر کا فتویٰ ہو سکتا ہے۔

اور کہتے ہیں :

اور اگر وہ عبارات جن کی مراحمت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھا سکیں تو اس معنی ہی کو دوسری عبارت مجھ میں دکھا دیں۔ یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گے لزوم ثابت تکفیر نہیں (تذکیۃ الخواصر ص ۱) مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیر ص ۱۔

اور صحت پر لکھتے ہیں۔

تکفیر تو ان امور کی تصریح اور صراحت پر موقوف ہے اور صراحت بھی کسی جس میں جانب مخالفت ضعیف کا احتمال بھی نہ ہو۔ حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ سے خاں صاحب نے نقل فرمایا ہے ان عبارات میں ان مسانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں۔ اور اگر معنی میں کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم و موخر کو دیکھا جائے۔ تو ان مسانی کفریہ کی توہین نہیں بلکہ خلاف کی تصریح۔ پھر یہ تکفیر ہے یا اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت ہوئے نفس بحیثیت جاہ و عداوت اسلام و غیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اور صحابہ پر لکھتے ہیں :

”اگر مضامین کفریہ صراحتاً تو نہ ہوں۔ مگر احتمال اور زوم کے طور پر ہوں۔ تب ایسی صورت میں قاضی مفتی کو تکفیر حرام دانا جائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے۔ کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں۔“

پس مختار مدعیہ کا یہ کہہ کر کہ انہ اقوال سے یہ امور لازم آتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ٹھیکر ناجب کہ ان اقوال میں معانی کفریہ کی توہین نہیں پائی جاتی۔ بلکہ منفع کے حالات اور ان کتب کے مطالعہ اور ان عبارات کے سیاق اور سبب سے اس کے خلاف صراحت سے ثابت ہوتا ہے۔ تکفیر ہے جاہ اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت۔ ہوائے نفس۔ حب جاہ۔ عداوت اسلام۔ وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہیں۔ مختار مدعیہ حضور مسیح موعود علیہ السلام کی کسی کتاب سے قیامت تک یہ نہیں دکھا سکتے کہ آپ نے قیامت سے انکار کیا ہے یا اہل مرابطہ یا بعثت بعد الموت یا دیگر امور آخرت سے انکار کیا ہے۔ یا اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت دی ہو یا قرآنی کی کسی آیت کا انکار کیا ہو۔ پس قائل کی منشاء کے خلاف اس کے قول کا مقصد یہ ہے کہ تکفیر کرنا سوائے ان لوگوں کے جو تکفیر کے مادی ہیں اور اسلام کے دشمن ہیں کسی ایماندار شخص کا کام نہیں

توہین صحابہ کا الزام اور اس کا جواب

مختار مدعیہ نے صحابہ کے توہین کی ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے کہ آپ کے خطبہ اہامیہ میں فرمایا ہے کہ جو شخص میری جماعت میں داخل ہو۔ وہ در حقیقت میرے سردار و خیر المسلمین کے صحابہ میں داخل ہوا یعنی خیر صحابہ کو صحابہ کے ساتھ شریک کر دینا یہ صحابہ کی سخت توہین ہے لیکن اکابر ہیں گان اسلام نے امام احمدی کو نبی کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا برودا مانا ہے اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت تھی جو آدم علیہ السلام میں جلوہ گر ہوئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روحانیت بصورت حضرت اہدیٰ ظاہر ہو گئی پس اسی روحانیت اور برودیت کے لحاظ سے احمدی کے اصحاب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں داخل ہونے والا کہنا صحابہ کی توہین کا سرچسب کیوں ہوتا لگا صحابہ میں داخل ہونے کا تو یہی مطلب ہے کہ انہیں بعض امور میں صحابہ سے شائبہ حاصل ہو گئی تھی اس سے

توہین کا کیا تعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علماء امتی کا نبیاری بنی اسرائیل فرما کر علماء امت کو انبیائے بنی اسرائیل کا شبیہ و مثل قرار دیا ہے کیا اس سے انبیاء بنی اسرائیل کی کوئی توہین ہوگی۔ اگر نہیں تو کسی کے مثل و شبیہ صحابہ ہونے سے صحابہ کی توہین کیا معنی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اپنی امت کے دو گروہوں کے لیے کہ ایک ان میں وہ ہے جس میں خود حضور نبض نبیین تشریف فرما تھے اور ایک وہ جو آخری زمانہ میں ہونے والا تھا۔ یہ فرمایا ہے کہ میری امت کی مثال بارش کی طرح ہے۔ لایدری اذلہ خیراً ام آخرہ مشکوٰۃ ص ۵۳۳ جس کے متعلق ہم نہیں کہہ سکتے کہ اس کا پہلا حصہ بہتر ہے یا آخری تو کیا مختار مدعیہ یہ فتویٰ نکالے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے آخری گروہ کو صحابہ کے ساتھ اتنا ہر گز قرار دے کر کر گیا ایک ہی جھڑا کر یہاں تک فرما دیا کہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون بہتر ہے اور کون نہیں ہے یہی دونوں ہی بہتر ہیں۔ اپنے اصحاب کی توہین کی ہے اور غیر صحابہ کو صحابہ سے ملا دیا ہے جو مختار مدعیہ کے نزدیک کفر و ارتداد ہے۔ مستغفر اللہ والحدوث والاقوة الابا للہ امید ہے کہ اب مختار مدعیہ نے جس امر پر اعتراض کیا ہے وہ صحابہ کی توہین سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ لیکن اگر اب بھی کچھ کسر باقی رہ گئی ہو تو پھر اس کو دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب خلیفہ مولوی رشید احمد صاحب کے مرثیہ کا یہ شعر دیکھ لینا چاہیے جو انہوں نے اپنے پیرو مرشد مولوی رشید احمد صاحب کی وفات پر لکھا ہے۔

زبان پراہل اہموں کی ہے کیوں اعلیٰ جہل شاید

اتحاد عالم سے کوئی باقی اسلام کا ثانی

پس جب مولوی رشید احمد کو سید الاولین والآخرین الفضل المرسلین حضرت احمد عجبی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنے سے مختار مدعیہ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک نہیں ہوتی۔ تو امت محمدیہ میں کسی کے مثل صحابہ ہونے سے ہتک کے کیا معنی۔

اہل بیت کی توہین

مختار مدعیہ نے ایک الزام حضرت مسیح موعود پر توہین اہل بیت کا لگایا ہے اور کہا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا ہے میرے اہل بیت کی کشتی نوح کی مثال ہے لیکن چونکہ مرزا صاحب نے اپنی تعلیم کو کشتی نوح قرار دیا ہے۔ لہذا اہل بیت کی توہین ہو گئی۔ یہ ایسی بات ہے کہ جس کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم جس کو آپ نے کشتی نوح قرار دیا ہے وہ یہی تعلیم ہے کہ ”نوح انسان کے لیے اب روئے زمین پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے کوئی رسول اور شفیع نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سو قوم کو شش کرد کہ تم سچی جنت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو۔ اور اس کے غیر کو اس پر کشتی نوح کی برائی مت

دو۔ اہم آسمان پر نجات یافتہ کھے جاؤ (کشتی نوح ص ۳۱)

اگر اس تعلیم کو حکم خداوندی کشتی نوح قرار دینے سے اہل بیت کی توہین لازم آتی ہے تو اہل بیت کو کشتی نوح قرار دینے سے اصل کشتی نوح کی ضرورت توہین لازم آئے گی پس متنازعہ مدعیہ کے طرزا استدلال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کا یہ فتویٰ کہاں جاکر لگتا ہے۔

امام حسین کی توہین

ایک اعتراض مختار مدعیہ نے یہ کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی کتاب اعجاز احمدی میں امام حسین کی توہین کی ہے اور ان پر اپنے آپ کو فضیلت دی ہے اور یہ امر امام حسین کی توہین کا موجب ہے یاد رہے کہ اعجاز احمدی میں ان غالی شیعوں سے خطاب ہے۔ جو شرکوں کی طرح امام حسین سے مراد ہیں مانگتے اور ان کو تمام مخلوق کا سرور تمام انبیاء سے افضل اور سب کا شیخ اور مہی ظہر ملتے ہیں۔ یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان کی شفاعت کا تخریج بتاتے ہیں اور شیعوں کے مقابلہ میں جو کچھ لکھا گیا ہو اس کو موجب توہین قرار دینا درست نہیں کیوں کہ ایسے موقعوں پر جو کچھ لکھا جاتا ہے وہ بغرض توہین نہیں ہوتا۔ بلکہ بغرض اصلاح عقائد مخاطب ہوتا ہے جیسا کہ حضرت مولانا محمد فاسم صاحب بانی مدرسۃ العلوم دیوبند بدینۃ الشیعہ ص ۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اہل ہند جو تمام دلائل کے لوگوں کے نامزد ہیں امام ہیں۔ ان میں کوئی بھنگی اور چار بھی اس سہولت سے چٹی نہیں دیتا۔ جیسا کہ حضرت امیر حضرت علیؑ نے اپنی بیٹی کو حضرت عمرؓ کے حوالے کر دیا آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں بھی ایک دم مٹتے جنہوں نے تیس ہزار فوج بزار کا مقابلہ کیا۔ کیس اگر حضرت اقدس کاغالی شیعوں کے مقابلہ میں کچھ لکھنا حضرت امام حسین کی توہین کا موجب ہے تو محمد فاسمؒ بانی مدرسۃ العلوم دیوبند کا وہ لکھنا جو ابھی نقل کیا گیا ہے نہ صرف حضرت امام حسین علیہ السلام بلکہ ان کی ہمشیرہ رضی اللہ عنہا اور پڑوسے بھائی حضرت امام حسن علیہ السلام پیر والدہ امجد امیر المومنین حضرت علی اکرمؑ اور جہیز کی بھی ہنگ اور توہین کا موجب ہو گا۔ اور یہ توہین اس توہین سے جس پر فقہ مدعیہ معترض ہے بچ گوتہ زیادہ ہو گی۔ اور اگر مولانا محمد فاسمؒ کا لکھنا موجب توہین نہیں ہے تو حضرت اقدس کا لکھنا موجب توہین کیوں نہ ہو فضیلت کا اعتراض تو ایک کی فضیلت سے دوسرے کی توہین کا نتیجہ نکالنا کسی طرح درست نہیں۔ بعض انبیاء کی بعض دوسرے انبیاء پر فضیلت مسئلہ فریقین ہے لیکن ان دوسرے انبیاء کی اس سے کوئی توہین اور ہنگ نہیں ہوتی چاہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام انبیاء سے عموماً اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام سے خصوصاً افضل ہو یا مسلم ہے لیکن کیا اس سے تمام انبیاء اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کی ہنگ ہو جاتی ہے۔ اُمت مجید تمام استوں سے بہتر ہے تو کیا اس سے تمام استوں کی توہین ہو گئی ہرگز نہیں اور امام مہدیؑ کے متعلق تو تمام اکابر۔

علماء صلحا وادبائے امت نے تسلیم کیا ہے کہ وہ صحابہ بلکہ بعض انبیاء سے بھی افضل ہے جیسا کہ نواب مدنی صاحب
خان نے حج اکبر ص ۳۸۶ میں امام محمد بن سیرین کا قول نقل کیا ہے اور شرح فصوص الحکم میں تو یہاں ایک لکھا ہے
کہ ہمدی جزا خزانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہوں گے اور سعادت اور عظم
اور حقیقت کے علم میں تمام انبیاء و اولیاء اس کے تابع ہیں۔ کیونکہ اس کا باطن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا باطن پرکھا
تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بیان گوواہ مدعا علیہ میں اگر کلام ہو سکتا ہے تو اسی امر میں ہے کہ وہ ہمدی کو ن ہے نہ اس
ہیں کہ اس کا امت محمدیہ کے بزرگوں میں دو مروج سے افضل ہو تا۔ ان دو مروج کی ہنگ کا موجب ہے کیونکہ اس
کے افضل ہونے کو نوا کا بر صلحا وادبائے امت نے تسلیم کیا ہے اور اس کے دو مروج سے افضل ہونے سے دو مروج
کی ہنگ کا خیال باطل ہے غلہ یہ کہ حضرت اقدس نے اعجاز احمدی میں تو کچھ لکھا ہے وہ بغرض تو بین ہرگز نہیں بلکہ
بماطاعت حمایت حق اور تائید توحید ہے اسی وجہ سے حضور نے اعجاز احمدی ص ۳۵ میں فرمایا ہے جس کو مختار مدعیہ نے
پیش کیا ہے کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین کے متعلق لکھا ہے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بیان کیا
ہے یہ انسانی کا وہائی نہیں خدیت ہے وہ انسان جو اپنے نفس سے کامل اور استیلا ندر پر زبان دراز کرتا ہے
میں یقین۔ لکھا ہوں کہ کوئی انسان جیسے جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راستباز پر بدزبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں
رہ سکتا۔ اور وعدہ من عاد و لیا لی دست بدست اس کو پکڑ لیتا ہے۔ پس مبارک وہ جو آسمان کے مصالح کو سمجھتا ہے
اور خدائی حکمت عملیوں پر غور کرتا ہے۔“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ کلام تو بتائید توحید اور بتائید لہر حق کھا گیا ہے۔ قابل اعتراض نہیں
ہے جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب دہریۃ الشدہ ص ۲۷ میں لکھتے ہیں۔ حضرت ہارون علیہ السلام کا بچہ نہ کہ بوجہ کے
مقدے میں بے تصور ہونا کلام اللہ ہے ثابت ہے اور پھر بایں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصے ہونا یہاں تک حضرت ہارون کی دڑھی
اور سر کے بال گھنچنے تک نوبت آئی تو خود کلام اللہ میں ہی موجود ہے سو جب حضرت ہارون تو ہوں بے تصور کہ
وہ بے تصور تھے ہی۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ کہہ نہیں سکتے کہ وہ اپنے عند یہ میں بے جا غصے نہیں
ہوئے تھے بلکہ بایں نظر کہ ان کے بڑے بھائی پر غصے ہونے کا کوئی منصب نہیں تھا۔ مگر خدا واسطہ کی بات نہ ہوتی تو حضرت
ہارون ان کا خون بھی کر دیتے تو دم نہ مارتے ہذا الشیخ ص ۱۳۳۔

پس اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مقصود ان لوگوں کے مقابلہ میں جو حضرت امام حسین کی مٹھی اور
شفیع قرار دیتے ہیں کہ شرک بک نوبت پونچھتے ہیں اور انہیں تمام انبیاء سے افضل ٹھہراتے ہیں بتائید توحید اور
بتائید حق ہے بغرض تو بین ہرگز نہیں حضور مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں ۔
جان و دلم ندائے جمالی محمد است خاکم شتار کو چہ آل محمد است

اور اسی طرح ائمہ اربعہ میں سے بیساکہ اوپر ذکر آچکا ہے آپ نے حضرت امام حسین کے متعلق راستہ ازادہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ تحریر فرمائے ہیں اور اسی طرح ائمہ کلمات اسلام ص ۳۲ پر آپ فرماتے ہیں۔

”اور اسی طرح علماء کی عادت وہی اور یہی مسجد النبی سے بہت ہی کم نیلے جنہوں نے مقبولان بارگاہ الہی کو وقت پر قبول کر لیا۔ امام کمال حسین رضی اللہ عنہ سے لے کر جماعے اس زمانہ تک یہی میرت اور خصلت ان ظاہر پرست مدعیان علم کی رہی، ان کی انہوں نے وقت پر کسی مرد خدا کو قبول نہیں کیا۔“

پس ائمہ اربعہ میں حضرت اقدس نے جو کام کیا ہے وہ ان شیعوں کے مقابلہ میں ہے جو امام حسین کو انبیاء سے بڑھ کر اور تمام مخلوقات سے افضل بتاتے ہیں اور ایسے رنگ میں جس رنگ میں کہ مووی محمد قاسم صاحب اور دیگر علماء نے بھی ان کے متعلق کام کیا ہے۔ اسی طرح ”مدحین است در گریانم“ سے امام حسین کی کوئی توبہ نہیں آتی۔ بلکہ اس میں دشمنوں کی ایذا و رسائی کا اظہار مقصود ہے کہ جس طرح کوٹلا میں یزید کے لشکروں نے حضرت امام حسین پر ظلم کیا تھا اور سخت ایذا پہنچائی تھی اسی طرح آج میں اپنے آپ کو ہر ان کرٹلا میں پانا ہوں یعنی میرے دشمن میرے لیے مصائب کا ستارہ بنائے شاخہ کھڑا کرتے رہتے ہیں۔ پس ان دشمنوں کی ہر روز نئی ایذا و رسالہ تہیروں کے مقابلہ میں گریا میں ان کے لیے ہر روز ایک نیا حسین ہوتا ہوں اور اس شعر کے ایک یہ معنی بھی ہیں کہ میری جماعت کے بہت سے افراد مصائب و آلام کا نشانہ بنائے جائیں اور حضرت امام حسین علیہ السلام کی طرح مظلومانہ حالت میں قتل کئے جائیں گے۔ پس اس شعر میں تو یہی کیسی۔ اس میں تو امام حسین کی عظمت کا اظہار ہے۔ کیونکہ اگر حضرت اقدس کی نظر میں حضرت امام حسین اور آپ کے واقعہ شہادت کی عظمت نہ ہوتی تو آپ اپنی اس مصیبت اور شدت کے ظاہر فرمانے کے لیے جو قوم کی طرف سے آپ کو پہنچی۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کی مثال کیوں دیتے۔ مدحین است در گریانم کا ایک یہ بھی مطلب ہے کہ قوم کی مخالفت اور یورش نے ایسی شدت اختیار کر لی ہے کہ میں مدحین است در گریانم کا مصداق ہوں اور یزیدی الطبع مخلوق نے مجھ پر اس طرح حملہ کیا ہے کہ جس طرح میرے گریبان میں سوچیں ہیں۔ جن کے ایذا و بیچے اور قتل کرنے کے لیے وہ آمادہ ہیں۔ اور واقعہ شہادت امام حسین علیہ السلام کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے لڑالہ اولام حاشیہ ص ۳۱ و ص ۳۲ میں غریب فرمایا ہے۔ امام حسین علیہ السلام کا مظلومانہ واقعہ اللہ تعالیٰ کی نظر میں بہت عظمت و وقعت رکھتا ہے اور فرماتے ہیں حضور امام مظلوم حسین رضی اللہ عنہ کا درد تاک واقعہ شہادت جس کی خوشی کے لفظ میں بطور پیشگوئی اشارہ کی طرز میں حدیث نبوی میں خبر دی گئی ہے اس کی عظمت و وقعت دونوں میں پیچھے جائے لڑالہ اولام حاشیہ ص ۳۱ اور پھر آپ امام موصیوں کے لیے فرماتے ہیں۔

”بلاشبہ وہ سرفرازان بہشت میں سے ہے اور ایک ذمہ گیر رکھتا اس سے موجب سلب ایمان ہے اور اس نام کے تقدیر اور محبت الہی اور جبر و استقامت اور زہد و عبادت چلنے لہا موتہ حدیث و ادیم اس معنی کی پہلی حدیث کی اقتداء کہ ظاہر میں ہو اس کو ملنی (البتبع ص: ۳۲) کیا جس کی تحقیر و تذلیل و حرک و توقیر منظور ہو اس کے متعلق یہ کہا جا

ہو سکتا ہے کہ اس کے حالات جلد سے لے اسوۂ حسنہ میں اور ہم اس مضمون کی ہدایت کی اقتدار کریں گے۔

اولیاء کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل شعر

شکوہ منہ انب بقیہ وعینہ

یا آخراہ یکم رح منکتہ

سے تمام رویار کے متعلق کہا ہے کہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر و غیرہ کے چشمے خشک ہو گئے اور اس میں جمالی غور سے تمام ادیبان کی توہین کی ہے۔

اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ مختار مدعیہ کے نزدیک پہلے ادیان جیسے دین موسیٰ اور دین بنی بھی دغیرہ دین اسلامی سے خوب ہو گئے تو گو دین اسلام نے مگر ان سب کی توہین کی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو تک تمام رسولوں سے افضل ہیں اس لیے گویا آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے۔ اگر مختار مدعیہ کی طرف سے سند نہ ملے تو دنیا کا نہ کوئی دینی ایسا ہو سکتا ہے نہ نبی اور رسول۔ جسے وہ رسول کی توہین کا مرتکب نہ، ناز نہ۔ کیونکہ اگر حضرت اقدس کے مدد سے یہ شعر حضرت ابوبکر و حضرت عمر اور دوسرے ادیبان کی توہین لازم آئی ہے تو حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی توہین کے شعر

اخذت شمس اولین وسمعتہ
مبدا علی الحق الحق لا تحبہ

سے ادیبان سب کی توہین لازم آئے گی کیونکہ اس شعر کے معنی یہ ہیں۔

کہ پہلوں کے سورج غروب ہو گئے، لیکن ہمارا سورج جندی کے افق پر چلنا سب سے گنا اور کبھی غروب نہیں ہوا۔ اب اس شعر میں اولین کا لفظ ہے جو ان تمام لوگوں پر طلاق پاتا ہے جو پہلے گذر چکے ہیں جن میں حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دوسرے ادیبان بلکہ پہلے انبیاء بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ تو کیا مختار مدعیہ اس شعر کی عمومیت کو مد نظر رکھتے ہوئے حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر ادیبان کی توہین کا مرتکب ان کے نزدیک قرار دے گا۔ اسی طرح حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا یہ قول کہ

قد می حد علی رخصہ کل وقت
(مقدمت لحدوتانی)

کہ میرا قدم ہر ایک وقت کی گودن پر ہے۔ لفظ کل میں حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر تمام ادیبان شامل ہیں۔ کیا مختار مدعیہ یہاں بھی عمومیت کو لے کر حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو قرار دے گا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو دوسرے قرار نہیں دے گا۔ تو کیا وجہ ہے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر میں اس قسم کے الفاظ پائے جاتے ہیں تو انہیں موجب توہین گردان کر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا جاتا ہے حضرت مسیح موعود کے شعر کا صرف یہ مطلب ہے کہ

پہلے اولیاء و فیروہ نے جو طریق نکالے تھے وہ سب طرق اب بند کئے گئے ہیں اب کوئی شخص ان طرق کے ذریعہ سے خلافت الٰہی تک نہیں پہنچ سکتا۔ جب تک کہ وہ میرا طریق اختیار نہ کرے جو طریقہ مرے سید و مولیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔

پھر مختار مدعیہ نے حضرت اقدس کے اس قول پر بھی اعتراض کیا ہے کہ عرض اس حصہ کثیر و جی اور غریبہ میں اس امت میں سے ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء و باطل اور اقطاب اس امت میں سے گذر چکے ہیں ان کو یہ حصہ گزرا اس نعمت کا نہیں دیا گیا؛ حصہ شیعہ و جی ص ۳۹ اور اس قول کو بھی موجب توہین قرار دیا ہے۔ حالانکہ دنیا کا کوئی صحیح اند مارا اور صحیح العقل انسان اس کو موجب توہین نہیں کہہ سکتا۔ اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں پایا جاتا جس سے پہلے ابدال، اقطاب اور اولیاء کی توہین ہوتی ہو۔ اس قسم کے بے سرو پا اعتراضوں سے یہ ظاہر ہونے کے سوا کہ عرض صاحب اعتراض کر دینا چاہتے ہیں اور ان کو عرض کرنے کا بہت شوق ہے اور کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بہت ہڑتال ہے۔ کیونکہ مختار مدعیہ کے اس مسلک کو غلطی سے کوئی درست سمجھنے تو پھر پڑی شکل پیش آئے گی اور انہوں نے وہ تک توہین پہنچے گی اور ان کو مقدسین سابقین کا اہانت کرنے والا بنا دیں گے۔ گناہاں امام ربانی حضرت مجدد ثانی جو نام پر ہندی علماء کے مستحق مقتدا و پیشوا ہیں اور جن کے سامنے حضرات دیوبند کو دم مارنے کی بھی جرأت نہیں ہو سکتی فرماتے ہیں۔

گر ہر صدی کے سر میں ایک مجدد آتا رہا۔ لیکن اس صدی کا مجدد اور ہے اور ایک مزار کا مجدد اور ہے جیسے ایک سو اور ہزار ہیں فرق ہے۔ ایسے ہی پہلی صدی کے مجدد ہیں اور ایک مزار کے مجدد ہیں۔ بلکہ اس بھی زیادہ اکتسابات امام ربانی جلد ۱ ص ۱۱۱

اب جو مختار مدعیہ کے مسلک کو صحیح سمجھ لیں انہیں امام ربانی مجدد الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے سے پہلے تمام مجددین کی ہنگ کرتے والا بنا پڑے گا۔ سبحان اللہ یہ تو بامسک ہے جس کی بنا پر حضرت مجدد الثانی جیسے بزرگ و اہم بھی زمین و آسمان گرا کر رہ گئے۔

اے بد ذات فرقہ مولویاں

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس فقرہ کو کہ اے بد ذات فرقہ مولویاں تمام اولیاء کی توہین کا موجب قرار دیا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی شریف علیہ کو جو دشنام دیا اور سب دشنام و فحش و بیہودیا نہ حضراتوں کے ظاہر کرنے سے جتناب کرتے ہیں کبھی ایسے الفاظ کا مصداق نہیں سمجھتا۔ بلکہ آپ نے اپنی متعدد کتب میں اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کے مصداق محض وہی مولوی ہیں جنہوں نے شرارت اور خیانت کو اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور وہی مولوی ہیں جن کے متعلق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ میری امت پر ایک ایسا ناز آئے گا کہ جب اسلام کا نام ہی نام نہ جائے گا اور قرآن شریف ان میں صرف وہی طور پر ہوگا جیسے توہین پڑی ہوئی

ہوں گی گڑبست سے خالی اور نام کے سدا لوں کے بڑا لڑی موں کے دہم میں مخلوقات ہوں گے دردی خام نسوں
 کہ ہڑبستوں کے نہیں ہیں سے نہ نہ تھے گا۔ اور اس کا نقصان نہیں پر پونے کا اور ہر وہی عطا میں جن کے مسئلہ شہادہ کی حد
 صاحب بھی فرما چکے ہیں کہ اگر کو بہود کا نوہ دیکھنا چاہے تو اس زمانہ کے مودوں کو دیکھ (الغرض بکھرنا)

اس سے ہر وہی سرت مودی تہوں نے حضرت بنو مودو علیہ السلام کے نسب مخالفت کی واپس کے فی میں بنا
 در تہی انتہا تک پہنچا دی۔ اور محض مضمون کے اعتبار سے اسے جو کسی سرسخت انسان کی زبان اور قلم سے صادر نہیں ہو
 سکتے تھے اور ہر مودی کے در حقیقت رسول متہجلی امت علیہ وسلم کی اس مشکوئی کے مصداق ہو گئے تھے جس میں آپ
 نے فرمایا کہ میری امت نے کو یہود کے قدم بندہ میں کے ہیں جس طرح مسیح موسوی علیہ السلام نے اپنے زمانہ کے
 مولوں اور نصیبوں کے لئے تار و پود کو بکھرا نہیں سنا بلکہ مسابوں کے بچے اور منافق دریا کار در حرام کار
 اور سرسخت دریا کار وغیرہ نقاب سے ملبس کیا۔ وہ نا بہتیں سمجھیں جس کا ذکر قرآن شریف ان غلطوں کے لئے ہے
 (میں یہ کہو دیکھو اس کی اسوئیل عجیب و دائرہ وسیع میں مودو کی طرح تہہ بہ تہہ محمدی علیہ وسلم
 واسلام نے اسی قسم کے فسق و فساد اور سب و دغا کو دیکھا ہے جس میں نہ کہ شریف نصیب مودوں کے
 حق ہیں یہ غلط استعمال فرمائے۔

"مے ہر ذات فرقہ مودوں یا تم کہ تم کہ حق کو چھپاؤ گے کہ وہ دفت آئے گا کہ تم بہو یا نہ نکلتا
 کو چھوڑ دو گے اسے ظالم مودوں یا تم کہ تم کہ حق کے جس جے مانی لایا۔ یا اسی ظالم کا نام تو بھی ملتا
 (خاتم قہم بن شہد)

اور یہ بھی ہر وہی ہے کہ یہاں خطاب مودی محمد حسین بنو مودی ورس کے ہر مشرب مودوں کو ہے جنہوں نے
 اس جیسی خصلتوں کا اظہار کیا۔ نہ کہ ان لوگوں سے جنہوں نے مذکورہ لوگوں کی حرکات سے کوئی حصہ نہیں لیا جس اعتراض
 کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینے کی ضرورت ہے کہ یہ الفاظ نہیں مذکورہ صدر سے ہی تہہ بہ تہہ میں۔ سب کے ہے تہہ۔
 گو کوئی اس حرمت سے بظاہر کمر نہیں لیتا۔ تو اس کو ان الفاظ کا مخاطب سمجھنا یا تو زیادہ غلط ہے اور اگر کوئی اس کا
 مرکب ہے تو جو کچھ حضرت اعدس علیہ السلام نے فرمایا ہے وہ اس کا مستحق ہے جس اعتراض فضوں ہے در اگر مودوں
 کی بددینی کا نوہ دیکھا تو تو میں عدالت نے سائنس کے تحت اعطاء صرف دکھائوں اور نیز کتاب ہر وہی ان کی
 بددینوں کو کچھ نوہ دیا گیا ہے۔

پیر محمد مرعید نے حضرت اقدس علیہ السلام کے کفر و بددینی کا ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے کہ آپ نے فت کو کوئی
 دی ہیں۔ اور اس لئے اس زعم باطل کو ثابت کرنے کے لئے ہم محمدی کا ایک شعر پیش کیا ہے در آئینہ کائنات اسلام
 میں سے ذریعہ استفادہ کے الفاظ نقل کیے ہیں تو کے نفاذ میں ہیں۔

جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بالکل ایسا ہی دیکھا ہے۔ آپ فرماتے ہیں :

رَأَيْتَنِي الْمَرْكَازَ فِي مَجْمَعِ عَائِشَةَ اَمَّا الْمَوْعِنِينَ رَضِيَ اللهُ عَنْهَا وَاَنَا اَرْضَعُ شَدِيدًا الْاَيْمَنَ
ثُمَّ اُخْرِجَتْنِي مِنْهَا الْاَيْمَنُ فَرَضْتَنِي مَدَّ خَلِي رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا عَائِشَةُ
هَذَا اَوْلَا نَاحِيًا رَقْلًا ثُمَّ اُخْرِجَتْنِي مِنْهَا شَيْخٌ عَبْدُ اللهِ الْقَادِرُ مَشَّ

یعنی میں نے خواب میں دیکھا کہ میں حضرت عائشہ ام المومنین کی گود میں بچوں اور میں ان کی دائیں ہستان چوس رہا ہوں پھر انہوں نے اپنی بائیں ہستان نکالی۔ تو میں نے وہ بھی جیسی پیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اندر تشریف لے گئے تو فرمایا کہ اسے عائشہ بہ ہمارا ہی بچہ ہے۔

لیکن کیا محترمہ حضرت سیدہ عبدالقادر جیلانی پر بھی یہ التزام نکا کر کہ انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کی ہے کہ وارتداد کا فتویٰ دے گا۔ شاید محترمہ مدعیہ کہے کہ یہ واقعہ تو حضرت عائشہ کے متعلق ہے اور ہم حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ذکر کر رہے ہیں۔ تو اگرچہ یہ کہنا قابل التفات سمجھے جانے کے لائق نہ ہوگا۔ تاہم اسی طبیعت کی رعایت سے ہم ایک مثال حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی پیش کیے دیتے ہیں اور وہ مثال بھی مولوی محمد علی گانویہ کے پیر و مرشد کے کشف کی ہے۔ جن کا نام ناجی مولوی محمد علی صاحب نے جو دیوبندیوں کے مسلم مقتدا اور بہائم و پچی کتاب ارشاد رحمانی و فضل رحمانی میں اس طرح لکھا ہے۔

”حضرت قدوة الکملاء واسوة الفضل ارشدی مراحل شریعت و طریقت و اقلع اسرار حقیقت و معرفت مہبط رجال کرام و مرجع خواص و عوام و قطب دوران و خوات زمان مرشدنا و مولانا افضل الرحمن صاحب دامت برکاتہم و ظلت نبوتہم“

اور مولوی مرتضیٰ حسن صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے گئے۔
”وہ کہ ہمارے گھر میں مجھے جاتے ہوئے شرم آئی اس لیے تامل کیا حضرت نے مکرر فرمایا جاؤ ہم کہتے ہیں۔ میں گیا اور حضور رضی اللہ تعالیٰ عنہا تشریف رکھتی تھیں۔ آپ نے بیمنہ مبارک بالکل کھولا کہ مجھے بیمنہ سے لگا لیا“ اور ارشاد رحمانی ص ۵۷ :

محترمہ مدعیہ کے ان اعتراضوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو اس کو بزرگان اسلام کے حالات سے قطعاً واقف اور تعلیم اسلام سے بالکل بے کاغذی ہے اور اس کا جو کچھ کہنا ہے وہ اسی واقف کی وجہ سے ہے۔ اور یا وہ بزرگان اسلام سے بھی صاف نہیں ہے۔ جو حالت حضرت اقدس نے بیان کی ہے۔ وہ حالت کشف کی ہے۔ اور کشف کی حالت سے کسی کی توہین نہیں ہوا کرتی۔ پھر حضرت مسیح موعود نے تو یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے نادر ہریان کی طرح مہر اسراپنے زانو پر رکھ لیا۔ اور بچے معلوم ہوئے کہ میں بھائے ان کے فرزند کے ہوں۔ اور بچے مناسبت سے حضرت حسین

من بعد اصارو لحنہ سر العفلا و نسا و هم من و دهم و انکلب

یعنی دشمن ہمارے بیا بانوں کے خنزیر ہو گئے اور ان کی عورتیں گتیوں سے بڑھ گئی ہیں

نخار مدحیہ نے اس سے پہلے کیا ہے کہ آپ نے قاضی امت کے لوگوں کو جنگی خنزیر کہا ہے لیکن یہ نخار مدحیہ کا ایک مغلطہ ہے جس کا پہلے بھی کسی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی تحریریں صرف اپنی لوگوں کے حق میں ہیں جنہوں نے ازراہ منہارت آپ کے حق میں حق و سنیع اور دشنام دہی کی ہے اور کتوں و خنزیروں کی صفات دکھائی ہیں نہ کہ ہر ایک شریف و راقم کے خاص لوگوں کے لیے۔ چنانچہ اس شعر میں لفظ خدا خود مبتلا ہے کہ مراد آپ کے وہ دشمن لوگ ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں بد زبانی کی اور وہ عورتیں ہیں جنہوں نے مختلف بلا میں آپ کے سپاہیے کئے۔ اور قسم قسم کی گالیاں دیں۔ اگر نخار مدحیہ کا مقصد عدالت کو مغلطہ دینا نہیں یا لفظ خدا سے وہ اس مفہوم کو سمجھ نہیں سکا تھا تو اس کے بعد کا شعر اس مفہوم کی بالکل وضاحت کر رہا تھا اور وہ یہ ہے

سبوا صا و ادوی لا ہی جسر یمو سبوا الشعی الحب و انسجنتہ و ص

یعنی انہوں نے گالیاں دیں اور یہ نہیں جانتا کہ کیوں دیں کیا ہم اس دوست کی مخالفت کریں۔ یا نکار اگر یہ اس سے صاف ظاہر تھا کہ یہاں پر دشمنوں سے مراد بھی وہ دشمن تھے جنہوں نے ناحق آپ کو گالیاں دیں اور آپ کے حق میں سخت نازیبا الفاظ استعمال کئے اور وہ وہی لوگ ہیں جو مولوی کھلانے والے ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں اور آپ کے مخالفت نہایت گتے اور کڑواں الفاظ استعمال کیے تھے اور اپنی لوگوں کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جنگوں کی موجود تھی جس میں آپ نے فرمایا :

نکون فی امتی فزوة فیصیر الناس انی علما و هم فناء اھم فترہ و فترہ فترہ

کنز العمال جلد ۷ ص ۱۱۱

یعنی میری امت میں ایک ایسا حادثہ ہوگا جس سے امت میں گھبراہٹ پیدا ہوگی تو لوگ اپنے مولیوں کے پاس جائیں گے مولیوں کے پاس جانے سے صاف ظاہر ہے کہ وہ حادثہ ایسا ہوگا جو دین سے تعلق رکھتا ہے یعنی اسلام پر قسم قسم کے فرائض پیدا ہوں گے۔ لوگ ان اعتراضوں کا جواب معلوم کرنے کے لیے اپنے مولیوں کے پاس جائیں گے تو جب مولیوں کے پاس جائیں گے تو انہیں بندر و رستور پائیں گے۔ بندر تو اس سے کہ وہ دوسروں کی نقل کا عادی ہوتا ہے اسی طرح اس وقت کے مولوی کیر کے فقیر ہوں گے اور بزم سوچے سمجھے پہل نقول پر چلنے والے ہوں گے اور ان نقول پر جو اعتراض پیدا ہوں گے تو اس کے جواب میں صرف اتنا کہیں گے کہ جو کچھ پہلے کہا جا چکا ہے وہی صحیح ہے ہم کچھ نہیں سنتے۔ اور ان کے پاس آنے والے لوگ کہیں گے کہ پھر آپ کی ان ہدایات پر جو غیر مذہب کی طرف سے اعتراض کیا جاتا ہے اس کا ہم کیا جواب دیں۔ تو آگے سے کافر قرار دینا اور گالیاں دینا شروع کر دیں گے۔ یعنی خنزیر پر صفت

کا اظہار کریں گے۔ پس جی مولویوں کے متعلق اس حدیث میں بندر زور و سوراخ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اپنی کے متعلق حضرت مرزا صاحب نے خضر برکات لفظ استعمال کیا ہے اور اگر اظہار حقیقت گائی ہو سکتا ہے تو مانتا ہوں گے گا۔ کہ قرآن کریم نے بھی سب کافروں کو گایاں دی ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ایک کافر کی کتے سے مثال دے کر فرماتا ہے:

هَذِهِ مَثَلُ الَّذِي كَذَّبَ بِآيَاتِ اللَّهِ

کہ یہ مثال سب ان لوگوں کی ہے جنہوں نے خدا کی آیات کی تکذیب کی اور اسی طرح یہودیوں کے مولویوں کی گدھے سے مثال دی۔ کہ ان کی مثال ایسی ہے جیسے گدھا کتابیں اٹھائے ہوئے ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک جگہ کفار کے متعلق فرمایا کہ ہر شرا البریہ کہ وہ بدترین مخلوقات ہیں اور پھر صریحاً بھی لکھا کہ انہیں ہرے گونگے اندھے فرمایا۔ پس جیسے یہ الفاظ اپنے اپنے محل پر چسپاں ہیں وہی ہے حضرت مسیح موعود کے الفاظ انہیں مولویوں کے متعلق ہیں۔ جنہوں نے خضر پر ہی صفات کا اظہار کیا اور ان کی انہیں خود توں کے متعلق ہیں کہ جنہوں نے جیاد شرم کو بالائے شان رکھ کر گایاں وغیرہ کے دینے میں کتوں کی سی صفات کا اظہار کیا ہے

ذریعۃ البغایا

ذریعۃ البغایا کے متعلق کوہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں مفصل جواب دیا تھا۔ اور لغت کی رو سے یہ ثابت کیا تھا کہ اس کے سنیے ان لوگوں کے ہیں۔ جو رشہ اور ہدایت سے محروم ہیں اور یہ بھی بتایا تھا کہ عربی زبان میں مفسد و شریر کو یا حاسدوں کی کیلنگی ظاہر کرنے کے لیے بھی ایسے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں جیسا کہ یا بن الفاظ علمہ و زانیہ کے بیٹے یا بن الفاظ حشر یا و لولہ یا بن الفاظ غیظہ وغیرہ کہہ دیتے ہیں جس سے مراد محض ان کی بد خلقی کا اظہار ہوتا ہے چنانچہ مقبی کا شعر ہے

استکرمو قہم و طنا سہیل

طلعت یسوت اولاد الزیاد

یعنی اے علی بن اسحاق آپ ان حاسدوں اور خلیفوں کی موت پر تعجب کرتے ہیں حالانکہ میں سہیل ستارہ ہوں جو ان حیوان سرشت بد اجنوں کی موت کے لیے۔ طوار ہوا ہوں۔

پس مختار مدعیہ نے ذریعۃ البغایا کے جو معنی کئے ہیں۔ یہ معنی مردی نہیں ہیں۔ ذریعۃ کا لفظ صرف حقیقی اولاد کے معنوں میں ہی استعمال نہیں ہوتا بلکہ جو کسی قسم کا کام کرے تو اس سے پہلے جو اس قسم کا کام کرنے والے لوگ ہوں اے ان کی ذریعۃ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں: **ثُمَّ أَفْتَحْنَا بَابَهُ وَذُرِّيَّتَهُ** اولیٰ کمینہ و ذریعہ (کیا تم شیطان اور اس کی ذریعہ کو میرے سوا دوست پر مانتے ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ جب کسی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ ذریعۃ شیطان ہے تو اس کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ وہ شیطان والے کام کرتا ہے نہ کہ شیطان کے لفظ سے پیدا ہوا ہے

اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ گدھے کا بچہ ہے تو اس سے مراد اس کی بے وقوفی کا اظہار ہوتا ہے اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ سونکا بچہ ہے تو مقصود اس کی بابرہوں کا اعلان ہوتا ہے۔ پس یہاں بھی ذریعہ البغایا سے وہ لوگ مراد ہیں۔ جو بغایا و لا کام کرتے ہیں جس طرح ایک بدکار عورت اپنے اصلی خاوند کو چھوڑ کر غیر کی طرف رجوع کرتی ہے اسی طرح وہ شخص جو اسلام کی تائید میں لکھی ہوئی کتابوں سے منہ پھیر لیتا ہے اور دشمنوں کی تائید کرتا ہے اور اس شخص کو کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و نبیائت کی اور اسلام کی ایک نمایاں خدمت انجام دی اس کو کافر اور دشمن اسلام قرار دیتا ہے اور اس کی ان کتابوں کو جن میں اسلام کی صداقت ظاہر کی گئی ہے بنظر حقارت دیکھتا ہے۔ اور اس کے متابعین میں جاسیروں کی اور دیگر دشمنان اسلام کی تائید کرتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو امت کے حقیقی روحانی باپ ہیں۔ انہیں چھوڑ کر حضرت حسنی علیہ السلام کو حضور بر فضیلت دیتا اور حضور کو چھوڑ کر ان کو اپنا باپ تسلیم کرتا ہے۔ تو وہ بھی اس بدکار عورت کے مشابہ ہے۔ پس ایسے لوگوں کو استغاثۃ ذریعۃ البغایا قرار دیا جانا بالکل درست ہے۔

حضرت یحییٰ بن محمد علیہ السلام نے جو کتابیں لکھی ہیں اور جن کتابوں کا ذریعہ البغایا کے الفاظ سے پہلے ذکر ہے۔ وہ براہی احمدیہ۔ سر محمد آریہ۔ آئینہ کمالات اسلام وغیرہ ہیں۔ جن میں قرآن مجید کی حقانیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان کے متعلق آپ فرماتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان ان کو بنظر استحسان دیکھتا ہے۔ اور یاد رہے کہ ذریعۃ البغایا کا استعمال تمام مولویوں کے لیے نہیں ہے۔ بلکہ اس سے خاص طور پر وہی مولوی مراد ہیں جو مخالفت میں پیش از پیش ہیں جنہوں نے آپ کو ہر قسم کی گالیاں دی ہیں اور جنہوں نے تمام ان غیر محمدی شریعت نذیبوں کو جو احادیث کے گھروں میں تھیں۔ زانیہ اور ان کی اولادوں کے زمانہ کی اولاد ہوئے کانٹوئی دیا ہے اور امام ابو حنیفہ بھی فرماتے ہیں۔

من شہد علیہا بالزنا فہو ولاد الزنا (کتاب الحیصہ ص ۳ مطبوعہ سعید آباد)

یعنی جو حضرت عائشہؓ پر زنا کی تہمت لگاتا ہے وہ خود ولاد الزنا ہے پس جب حضرت عائشہؓ پر زنا کی تہمت لگانے والے کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ولاد الزنا کہنا جائز ہو تو ان مولویوں کو جنہوں نے مزار پاک باز صالحہ عورتوں کو اپنے فتویٰ کی رو سے زنا کی تہمت دی۔ اور ان کے نکاحوں کو فسخ قرار دیتے ہوئے ان کی اولاد کو زنا کی اولاد قرار دیا کیوں ذریعۃ البغایا نہ کہا جائے۔

پس اگر ذریعۃ البغایا کے استعمال کو ان معنوں میں کیا جاوے میساکہ امام ابو حنیفہؒ نے یہاں تو اس سے مراد صرف وہ فتویٰ دینے والے مولوی ہیں جو شریعت نذیبوں کو زانیہ قرار دیتے ہیں اور اس بات کا ثبوت کہ اس کے معانی تمام لوگ نہیں ہیں یہ ہے کہ حضرت اقدس نے آئینہ کمالات اسلام ہی میں فرمایا ہے۔۔

”معرض ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں انصار دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدم پر چل رہے ہیں مگر

یعنی تھے۔ ان کے متعلق آپ نے فرمایا کہ وہ ذریتہ ابنا یا ہیں۔ اور وہ ایمان نہیں لائیں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں پر چھڑکا دی ہے۔ تمام موروثیوں کے لیے جو اختلاف کو اختلاف کی حد تک رکھتے ہیں۔ کسبگی اور دزدگی نہیں دکھاتے ہیں۔ شریعت طبع اور اپنے طور پر نیک مزاج ہیں۔ حضرت اقدس نے یہ الفاظ مگر نہیں لکھے جیسا کہ خود آپ کے رشتہ کے ثابت ہے۔ اسی طرح مسیح مہاری نے بھی انجیل میں یہودی موروثیوں کے متعلق فرمایا کہ نہ اپنے باپ: برہیم کی اولاد پر ہو۔ انہوں نے کہا کہ کیا ماں باپ اور بہن نہیں انہوں نے جواب دیا کہ اگر تم براہیم کی اولاد ہوتے تو تم براہیم کے سے کام کرتے تمہارا باپ ابلیس ہے (لوح ص ۱۱۴)۔

ازواج مطہرات کی توہین

مختار مدعی نے ازواج مطہرات کی توہین کی یہ وجہ قرار دی ہے کہ احمدی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زوجہ محترمہ کو نام المؤمنین کہتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مہیاں ہی مومنوں کی مائیں قرار دی گئی ہیں اور کسی نبی کی بیوی ام المؤمنین قرار نہیں دی گئی۔

اگر قرآن مجید میں دوسرے اخبار کی مہیاں مومنوں کی مائیں نہیں قرار دی گئی ہیں تو قرآن مجید میں دوسرے نبی مومنوں کے باپ بھی قرار نہیں دیئے گئے ہیں اور قرآن میں ایسا ذکر نہیں ہے۔ لیکن کیا اس عدم ذکر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اخبار اپنی اپنی امتوں کے باپ نہ تھے۔ یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ عقائد کی کتب میں لکھا ہوا موجود ہے۔ وہی رسول اللہ (مشرع عقائد نسبی)۔ یعنی ہر ایک رسول اپنی امت کا مدعیان باپ ہوتا ہے۔ تو یقیناً اس رشتہ کے لحاظ سے ان کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہوں گی اور ان کی بیویوں کا مومنوں کی مائیں کہلانا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے لیے موجب توہین نہیں ہے جس طرح دوسرے نبیوں کا الومؤمنین یعنی مومنوں کا باپ کہلانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مومنوں کی مائیں نہیں ہیں مختار مدعی کا اعتراض غلط ہے۔

حضرت فاطمہ الزہرا کی توہین

مختار مدعی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین کی ہے۔ اور توہین کی بنا یہ قرار دی ہے کہ آپ نے ایک کشف میں لکھا کہ آپ کا سر حضرت فاطمہ کی دان پر رکھا ہوا ہے۔ مختار مدعی کی غرض صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر جاوے جا اعتراض کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ اپنی اس موافقت کو پورا کرنے کے لیے وہ یہ بھی سوچتا کہ اگر کسی کے خوب یا کشف میں ایسا دیکھنے سے دوسرے کی توہین لازم آجایا کرتی ہے تو پھر امت کے دوسرے بزرگوں کو بھی توہین کا مرتکب ماننا پڑے گا۔ چنانچہ بظاہر و باطنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام

علیہ السلام سے۔ لیکن مختار مدعیہ اس کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین بتلاتا ہے۔ اگر اس کا یہ کہنا صحیح ہے تو حضرت مولانا فضل الرحمن کی بہت وہ کیل کھے گا۔ کیا یہی کہ انہوں نے حضرت مرزا صاحب سے بددعہا زیادہ توہین اور ہنگام اور تذلیل اور تحقیر کی ہے۔ کیونکہ حضرت اقدس نے مادرِ پیرانی کی طرح جیسا کہ وہ یحیٰی کا سر اپنے ڈنڈے پر رکھ لیا کرتی ہیں۔ حضرت فاطمہ کا آپ کے سر کو اپنے زانو پر رکھ لیتا تھا ہے۔ لیکن حضرت مولانا فضل الرحمن کے کشت میں تو یہ بات نہیں ہے۔ پس مختار مدعیہ حضرت مولانا فضل الرحمن کو بھی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ہنگام کا سب سے بڑا مرتکب قرار دے کر کہ انہوں نے اپنے سینہ کو فاطمہ کے سینہ سے ملایا۔ کافر و مرتد قرار دے گا یہ نتیجہ ہے حق کی مخالفت کا کہ جو اعراض حضرت اقدس مسیح موعودؑ پر کیا جاتا ہے۔ اسی قسم کا یا بالکل وہی اعراض و دوسرے منفہ مولوں پر بھی عائد ہوتا ہے۔

بیت اللہ کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر سے

زمین قادیان اب محرم ہے ہجوم خلق سے ارض حرم ہے

سے بیت اللہ کی توہین نکالی ہے اور کہا ہے کہ قرآن مجید میں بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ کو بھی حرم قرار دیا ہے۔ مگر ہم کسی کو حرم قرار دیں گے تو یہ بیت اللہ کی توہین ہوگی اور مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے بحواب جرح یہ کہا ہے کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے۔ مختار مدعیہ کے دیگر مغالطوں کی طرح یہ بھی ایک مغالطہ ہے۔ ورنہ گواہ مدعا علیہ نے جرح کے جواب میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے بلکہ گواہ مدعا علیہ نے یہ تسلیم کیا تھا کہ شعر مذکورہ حضرت اقدس کا شعر ہے۔ مختار مدعیہ گواہی مدعا علیہ کے بیانیوں کو بار بار بگاڑ کر بیان کرتا ہے۔ حضرت اقدس نے زمین قادیان کو ہجوم خلق کی وجہ سے ارض حرم کے ساتھ تشبیہ دی ہے یعنی جس طرح لوگ شخص دہرے کی خاطر حج کے لیے ارض حرم پر ہجوم کرتے ہیں۔ یہاں بھی ہجوم کرنا دین ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ احلاسے دیہاتی۔ اسلام کی تحویزیں سوچی جاتی ہیں۔ اسلام کی خوبیاں اور نبی کریم کے فضائل بیان ہوتے ہیں اور کسی چیز کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دینے سے مشابہت کی توہین نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ مشابہت سے اس کی فضیلت اور برتری ثابت ہوا کرتی ہے۔ مختار مدعیہ کو ہر بات میں توہین ہی نظر آتی ہے۔ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ ایک امر بھی ایسا نہیں ہے جس کو اس نے موجب توہین قرار دیا ہو اور وہی یا اسی کی طرح کوئی اور امر کا ہوا اسلام یا کافر و بدو جند کی تحریروں میں نہ نکل آیا ہو۔ چنانچہ یہ امر بھی اس کلیہ سے باہر نہیں رہا۔ مختار مدعیہ نے زمین قادیان کے ارض حرم سے تشبیہ دینے کو حرم کعبہ کی توہین قرار دیا ہے لیکن ایک مشہور شعر میں بزرگان اسلام نے دل کو کعبہ بلکہ سوزن رکھوں سے بھی بہتر بتایا ہے۔

دل بدست آور کہ حج اکبر است ہر تران کعبہ یک دل بہتر است

اور بعض نے فرمایا ہے کہ حقیقی بیت اللہ تو دل ہی ہے چنانچہ کتاب علم کتاب میں لکھا ہے۔ دل متصف باہلای
حق ربیب اللہ و یکر است و قبلہ توجہ ساسکان بلکہ بیت اللہ حقیقی ہمیں است۔ چنانچہ اس حدیث قدسی
مشعر اس میں است لا یلعن ارض ولا سماء ولا من فیہا و لکن ینفی قلب عبدی المؤمن (علم الکتاب ص ۷۷)

پس کیا حق در عیدان تمام اہل اللہ کو بھی کہے گا کہ انہوں نے بیت اللہ کی توہین کی ہے اور اس وجہ سے یہ کافر
و مرتد ہے۔ اور نیز جب اس کے نزدیک قرآن مجید میں صرف بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا تھا۔ تو کیا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے مدینہ منورہ کو حرم قرار دینے سے بھی بیت اللہ کی توہین نہ کرنے لگا اور کیا مختار مدعی مولوی عبد الملک
مشیر مال ریاست بہاولپور والد ماجد مولوی اختر علی صاحب فاضل علم آبادی کو بھی کافر و مرتد قرار دے گا۔ جنہوں نے جامع مسجد
بہاولپور کے قریب ایک چھوٹی سی مسجد کو مسجد اقصیٰ کی مثال اور کعبہ قرار دیا ہے چنانچہ ان کے دو شعر جو مسجد میں کندہ
ہیں یہ ہیں۔

ہزار شکر کہ دست جو ابو ہر مومن ! برائے زہیت اس کعبہ گوہر افشاں شد
فرشتہ گفت جبرہ الملک سن تعبیر مثال مسجد اقصیٰ بندہ یواں شد

اور کیا مختار مدعی ان لوگوں کو بھی جنہوں نے یہ مسجد تعمیر کی اور اس کام کو پسند کیا۔ اسلام کی صف سے نکال کر
کفار و مرتدین کی صف میں کھرا کرے گا۔ یہ تو مختار حضرت اقدس مہدی صاحب جو خود کا زمین قادیان کو جو حرم خلق کی وجہ سے
ارض حرم کے ساتھ تشبیہ دیتا جس سے حضرت اقدس کے قلب مبارک میں ارض حرم کی وقعت و عظمت کی حالت بخوبی ظاہر
ہوتی ہے کیونکہ مشرعیہ تشبیہ برافضل و برتر سے ہوتی ہے حضرت اقدس کے عطا کردہ حرم زمین قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ
دینے سے ارض حرم کی فوقیت و برتری ظاہر ہوئی۔ لیکن تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا و پیشوا اور شیخ الہند مولوی محمد
صاحب نے بھی کچھ فرمایا ہے اور وہ نہ تو قومیت کے ساتھ ارض حرم کے لیے (یا یا ہے) اور نہ اس کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ
دی ہے بلکہ خصوصیت کے ساتھ خاص بیت اللہ کے لیے (یا یا ہے) اور جو کچھ فرمایا ہے اور بیت اللہ کا جو درجہ قرار
دیا ہے وہ اس شعر سے ظاہر ہے۔

پھرتے تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کار ستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

یعنی کعبہ میں فقہان عرفان کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں جانے والوں میں سے جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے۔

لا یلعن ارض ولا سماء ولا من فیہا و لکن ینفی قلب عبدی المؤمن

ان کو گنگوہ کا بندہ بنایا جو عرفان کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل ہو سکا تھا۔ وہ گنگوہ پہنچ کر حاصل کریں، کیونکہ کعبہ اگر حضرت صلح کا گواہ ہے تو گنگوہ مولوی رشید احمد کا مولود ممکن ہے عطف نظر دیوبندیوں کے شیخ الہند کا خاص مرید شہ کے متعلق اور بیت اشتر کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہو گا وہ محتاج بیان نہیں۔ اسی پر قیاس کر لینا چاہیے۔

اب وہی مدینہ منورہ کی حالت۔ اس کے متعلق بھی یہی شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں۔

تمہاری تربیت آؤ کر کو بھی دے کر طور سے تشبیہ

کہو، بیوسہ بار بار ارسی مری دیکھی بھی سنا دانی !

یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر آپ ارسی کہتے ہیں اور جب قبر کو طور سے تشبیہ دے کر ارسی کہا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے طور پر اشتر ثعالی کے دیوار کی آرزو میں کہا تھا تو تشبیہ دینے والے صاحب نے اس پیرایہ میں اپنے آپ کو کس سے تشبیہ دی اور صاحب قبر کو کس سے نہایت صفائی سے ظاہر ہے۔ کسی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر ارسی کہنے والا اپنے آپ کو موسیٰ علیہ السلام سے اور صاحب قبر کو اشتر ثعالی سے تشبیہ دے رہا ہے اور یہ مختار مدعیہ کے نزدیک سب کچھ جائز ہے نہ اس سے طور کی توہین لازم آتی ہے نہ ہی حضرت موسیٰ کی نہ کعبہ کی نہ مدینہ منورہ کی نہ رسول اشتر صلح کی اور نہ اشتر ثعالی علیہ السلام کی۔ لیکن حضرت اقدس نے ارض قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ دی اور اس کو عزت والی قرار دیا کیونکہ حرم عزت والی جگہ کو ہی کہتے ہیں تو اس سے بیت اشتر کی توہین لازم آئی، سبحان! یہ خوب لازم آتا ہے۔ اور حضرت اقدس کے الہام۔ من دخلہ کان آمناً سے جو مسجد مبارک قادیان کے متعلق ہے حرم بیت اشتر کی خصوصیات میں کوئی فرق نہیں آتا۔ کیونکہ اس کے متعلق حضرت اقدس نے صاف فرما دیا ہے کہ جو شخص بیت اشتر یعنی مسجد مبارک قادیان میں باخلاص و قصد تقرب و صحت نیت و حسن ابدان داخل ہو گا وہ سو خاتمہ سے امن میں آ جاوے گا اور یہ وہ بات ہے کہ اس سے خصوصیات بیت اشتر میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے خصوصیات اسی کے ساتھ ہیں۔ اور مسجد مبارک کے متعلق بھی یہ فضل علی طور پر ہے مستقل طور پر نہیں۔ یعنی جب اسی قسم کی عبادت کے قصد سے جو بیت اشتر میں ہوتی ہے کوئی شخص بشرائط مذکورہ مسجد مبارک میں داخل ہو گا تو وہ سو خاتمہ سے امن میں آ جاوے گا۔ کیا مختار مدعیہ یہ کہہ سکتا ہے کہ مذکورہ بالا شرائط کے ساتھ داخل ہونے پر سو خاتمہ سے امن میں آ جانا بیت اشتر کے ساتھ ہی خصوصیت رکھتا ہے۔ مختار مدعیہ یہ کبھی نہیں کہہ سکتا۔ کیونکہ سو خاتمہ سے امن میں آ جانا بیت اشتر میں داخلہ کے ساتھ ہرگز مشروط نہیں۔ گروہ در گروہ بلکہ بے گنتی بے شمار ایسے لوگ ہوں گے جن کو بیت اشتر میں داخلہ کا موقع نہ ملا ہو گا۔ مگر وہ اشتر ثعالی کے فضل سے سو خاتمہ سے امن میں آئیں اور محفوظ رہیں گے اور جب یہ ہے تو یہ امر بیت اشتر کی خصوصیت نہ رہا بلکہ عام ہو گیا۔ اور جب عام ہو گیا تو یہ اعتراض کہ جو امر بیت اشتر کے ساتھ خاص تھا۔ وہ دوسرے مقام کے لیے تسلیم کر کے اس کو بیت اشتر کی خصوصیت میں شریک کر دیا ہے خود بخود

حج کی توہین

پھر مختار مدعیہ نے ایک الزام احمدیوں پر یہ لگا دیا ہے کہ انہوں نے حج کی بھی توہین کی۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جو طرز استدلال کی ایجاد کی ہے اس کی رو سے اگر کوئی اپنے بیٹے کا نام محمد رکھے تو اس میں اسم محمد کی توہین لازم آجائے گی اگر کوئی کہہ دے کہ فلاں شخص حضرت ابوبکر و عمر کی طرح تو اس سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی توہین لازم آجائے گی۔ چنانچہ تیسری صدی کے مجدد سید احمد صاحب بریلوی کی ہر کے متعلق لکھا ہے۔

”سید احمد صاحب کی ہر جس پر اسم محمد رکھا ہوا تھا۔۔۔۔۔ ہر نامہ اور واسطہ کے خاتمہ پر سید صاحب کی

جہر ثبت ہو گئی تھی (سوانح احمدی ص ۱۸)

۲۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کی ہر جس پر مذکور فی الکتاب اسمعیل کندہ تھا۔ (سوانح احمدی ص ۱۸)۔

۳۔ آپ کے بڑے خلیفوں میں مولوی عبدالحی اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید ہیں یہ دونوں بزرگ بمنزل حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح ہیں آپ کے خلعائے راشدین میں سے تھے (سوانح احمدی ص ۱۸)

۴۔ سید احمد صاحب بریلوی فرماتے ہیں۔

”مولا جن لوگوں نے مجھ کو لپڑیا وہ بھی حکمت سے خالی نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اسی ذریعہ سے میرے جد مجدد

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سفت کو مجھ پر جاری کر دیا۔ (سوانح احمدی ص ۱۸)

اب مختار مدعیہ کے طرقات لال اختیار کرتے ہوئے مذکورہ بالا اقوال سے استناد کرتا ہے کہ سید احمد صاحب بریلوی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے جب کہ اپنی ذہن خورانی کے واقعہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذہن خورانی کے واقعہ سے تشبیہ دی۔ اور اپنی ہر پر اسم محمد رکھ دے کہ وہ لوگوں کو آیت اسماء محمد کی توہین کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید نے آیت مذکور فی الکتاب اسمعیل کی توہین کے علاوہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی توہین کی۔ اور مولوی عبدالحی اور مولوی اسماعیل صاحب شہید کو بمنزل حضرت ابوبکر و حضرت عمر قرار دے کر حضرت ابوبکر و حضرت عمر کی توہین کی اور مولوی فضل الرحمن صاحب دیوبندی نے مولوی محمد قاسم صاحب کی تاریخ وفات یہ نکالی ہے کہ

وفات سرور عالم کا یہ نمونہ ہے۔ (ملاحظہ ہو حالات طیب مولوی محمد قاسم صاحب مطبوعہ صادق

الانوار بہار دیوبند ص ۳۳)

مختار مدعیہ کے طرقات لال پر تیس توں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سفت توہین لازم آئی۔ کیونکہ جب مولوی محمد قاسم صاحب

کی وفات سرور عالم آنحضرت صلعم کی وفات کا منورہ قرار دی گئی تو مولوی محمد قاسم صاحب آنحضرت کا منورہ ٹھہرے۔ پس کیا مختار مدعیہ ان مذکورہ بالا بزرگوں کو بھی کافر و مرتد قرار دے گا۔

مفقورہ ہشتی

مختار مدعیہ نے سمرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک الزام یہ بھی لگا ہوا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلعم کے قبرستان کی بھی زمین کو۔ کیونکہ آپ نے اپنے قبرستان کے متعلق کہا کہ حرام میں دفن کیا جائے گا وہ ہشتی ہوگا۔ ہذا آنحضرت صلعم کے قبرستان کی اس سے تو مین ہوئی۔

اگر ایک قبرستان کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بوجی الہی یہ فرمایا کہ اس جگہ وہی دفن کیا جائے گا جو اللہ تعالیٰ کے علم میں ہشتی ہوگا تو اس سے آنحضرت صلعم کے قبرستان کی توہین لگانا اہل عقل کی سمجھ سے بالکل باہر ہے۔ ویکھو مجدوالف تانی صاحب فراتے ہیں۔

”کہ جیسے زمین روضہ منورہ قائم از رسول صلی اللہ علیہ وسلم زمین جنت سے ہے۔ چنانچہ حدیث میں ما یجوز من روضہ من روضہ من روضہ من روضہ اس پر دال ہے اسی طرح حق تعالیٰ نے بکمال فضل و کرم تعالیت انبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم مرے روضہ کی زمین کو بھی جنت کہ ہے۔ چنانچہ اگر کوئی میری قبر سے ایک مشت خاک لے کر اپنی قبر میں ڈالے تو اس کی عبادت کے واسطے میرے عظیم ہے۔ فیکف من دین فیہ مقامات امام ربانی صلی اللہ علیہ وسلم“

وہی طرح آپ کے متعلق لکھا ہے :

”ایک روز ایک قبرستان میں تشریف لے گئے۔ دل میں گزرا کہ حدیث شریف میں آیا ہے۔ اگر عالم کسی مقبرہ پر گزرتا ہے تو چالیس دن تک اس قبر کا عذاب موقوف ہو جاتا ہے۔ بجز اس خطرہ کے الہام ہو کہ تیرے گزرنے کی وجہ سے ان اہل قبور کا ناقیامت عذاب موقوف کیا۔ (مقامات امام ربانی صلی اللہ علیہ وسلم)“

جہاں بالابا میں حضرت امام ربانی مجدوالف تانی نے اپنے روضہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ کے ساتھ مل کر دیکھا ہے اور مختار مدعیہ کے نقطہ نظر کے خلاف ہے یہ بہت ہی بڑی ہنسک ہوئی تو کیا مختار مدعیہ امام ربانی مجدوالف تانی کو بھی روضہ بنی صلعم کی امانت کا مرکز قرار دے کر کافر و مرتد ٹھہرائے گا اور فتویٰ کفر لکھائے گا۔

یہ تھے جوابات مختار مدعیہ کے الزامات بلکہ اتہامات توہین کے اور ان سے ظاہر ہے کہ ان کے یہ اتہامات کیکے لغو و باطل ہیں۔

کیا تکفیر وجہ ارتداد و فسخ نکاح ہو سکتی ہے؟

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ احمدیوں کے ارتداد کی یہ قرار دی تھی کہ چونکہ احمدی غیر احمدیوں کی تکفیر کرتے ہیں۔ بسلا مسلمانوں کی تکفیر کرنے کی وجہ سے خود کافر اور مرتد ہیں۔ اس لیے ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت سے درست نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں گواہان مدعیہ نے یہ ثابت کیا تھا کہ اگر تکفیر وجہ ارتداد اور فسخ نکاح ہو سکتی ہے تو مسلمانوں کے تمام فرقے ایک دوسرے کی تکفیر کر کے مرتد ہو چکے ہیں۔ لہذا ان کے نکاح فسخ ہونے چاہئیں اور انکی اولاد کفر والا قرار دینا چاہیئے نیز منہاج السنۃ ابن قیمیہ کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ خواجہ حضرت علی کو بالاتفاق کافر کہتے تھے۔ مگر یہ ثابت نہیں کہ حضرت علیؑ نے ان کی تکفیر کی وجہ سے ان کو مرتد اور دین سے خارج خیال کر کے ان کے نکاح و بیرونہج کئے ہوں بلکہ انہیں مسلمان قرار دیا اور مسلمانوں والے ان سے معاملات کئے۔

نیز گواہ مدعیہ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ جن ائمہ نے اس حدیث یعنی من تنک انک انصلوا متعمداً فقہد کفر کی وجہ سے مسلمانوں کو کافر کہا ہے۔ ان لوگوں کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ نیز احمد رضا خاں بریلوی جس نے دیوبندیوں پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا۔ ان کے متعلق گواہ مدعیہ نے جواب جرح کہا ”ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خاں کو بھی ہم کافر نہیں سمجھتے“ پس اس سے ظاہر ہے کہ محض کسی کو کافر کہنا وجہ کفر اور ارتداد نہیں ہو سکتی پس اقول تو یہاں یہ بحث نہیں کہ احمدی غیر احمدیوں کو کیا سمجھتے ہیں۔ بلکہ مرث بحث یہ ہے کہ احمدی مسلمان ہیں یا نہیں۔ پس اگر احمدی دیگر مسلمانوں کو کافر سمجھتے ہوں اور دائرہ اسلام سے خارج جانتے ہوں تو پھر بھی محض کفر ان کے کفر اور ارتداد کی وجہ نہیں ہو سکتی جیسا کہ اوپر ثابت کیا جا چکا ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ خداتعالیٰ کے ایک فرستادہ کے سر ہیں۔ مختار مدعیہ نے آئینہ صداقت ص ۳۳ کا حوالہ دیا تھا کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی نے ان مسلمانوں کو بھی جنہیں دعوت نہیں پہنچی۔ خارج از دائرہ اسلام قرار دیا ہے۔ سو میں اس کتاب سے اس کی تشریح بیان کرتا ہوں آپ فرماتے ہیں۔

”میرے نزدیک کفر کی یہ تعریف ہے کہ ایسے اصول میں سے کسی اصل کا نہ اتنا جن کے دامن سے نہ ماننے والا خداتعالیٰ کا باقی قرار دے اور جن کے نہ ماننے سے روحانیت مرجع ہے۔ یہ نہیں کہ ایسا شخص میرے کے لیے جہنم و عذاب میں مبتلا کیا جاوے اور چونکہ اسلام کے احکام کی بناء ظاہر یہ ہے۔ اس لیے جو لوگ کسی نبی کو نہیں مانتے خواہ اس وجہ سے نہ ماننے ہوں کہ انہوں نے اس کا نام نہیں سنا کافر کہلا سکیں گے۔ گو خدا تعالیٰ کے نزدیک وہ سختی عذاب نہ ہوں گے کیونکہ ان کا نہ ماننا ان کے کسی قصود کی وجہ سے نہ تھا چنانچہ سب مسلمان با تفاق ان لوگوں کو جو مسلم نہیں ہوئے خواہ انہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنا

ہے یا نہ سنا ہو کافر ہی کہتے چلے آئے ہیں۔ اور رُح تک ایک شخص نے بھی؟ بس اینڈ کے اسکیموز یا امریکہ کے ریڈ انڈینز یا افریقہ کے پانٹاؤس یا آسٹریلیا کے وحشیوں کے مسلمان ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ اور نہ ان مزاروں لاکھوں عیسائیوں کی نسبت فتویٰ سنا دیا ہے۔ جو بہاروں یا ندرن یورپ کے رہتے ولے ہیں اور شہیدانِ رسول کریم کی تعلیم کا کوئی علم نہیں۔ اور صفحہ ۵۵ میں آپ نے فرمایا ہے:

”بے شک ہم ان کو کافر باشرع ہی دیکھتے ہیں۔ مگر ان کے کافر یا مانور ہونے میں کیا شہد ہے۔ جو کہ یہ کہتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو استنباط مانتے ہیں۔ پھر میں کیوں کافر کہہ جاتے۔ وہ سو میں کیا راستہ جھوٹ بھی جانتے ہیں۔ اگر مرزا صاحب رُسقبانہ تھے تو پھر ان کے دشمنوں کے قبول کرنے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔ اور ہمارا یہ عقیدہ بعینہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ جو وہ مسیح موعود کی نسبت رکھتے ہیں؟ چنانچہ گودید علیہ السلام نے بھی جواب جرحِ اہلِ اُمت کو تسلیم کیا ہے کہ عیسیٰ ابنِ مریمؑ کے نزول کے وقت جو شخص نہ گونہ مانے گا مسلمان نہیں ہوگا۔

گو اہلِ اُمت مدعی اور مختار مدعی نے یہ بھی عرض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے تمام اہم میں لکھا کہ میرا دشمن جہنی ہے۔ حالانکہ یہ امر قابلِ عرض نہ تھا۔ کیونکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ نے اپنی کتاب منصبِ امامت میں عریض وضاحت سے اس کی تصدیق کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”از کس جملہ توقف بجات اُشروعت بر طاعت اور یعنی امام وقت، یعنی چونکہ اگر کسی ہزار وجودِ معرفت الہیہ و تہذیب نفس، جہد و جہد تمام سعی مالا کلام بجا آورد و اوقتیکی ایمان یا لہرسل مذکور و برگزینات خدائی بدست نخواهد آورد۔ و خلاصہ: منصبِ جبار در کات نامہ نخواهد یافت، ہمچنین ہر چند عبادات شرعیہ و طاعت و نیبہ بجا آورد و جہد و جہد تمام و اوقتیکی احکام اسلام بروی کار آورد و اوقتیکی در طاعت امام وقت گردن نہد و اقرار با امامت و کند ہرگز عبادات مذکورہ در ثریف کار آمدنی نہست و از دار و گیر رب تدبیر خلاص یا فتی نہ من لم یعرف امام زمانہ فدائست حقیقہ جالبہ و منصبِ امامت ص ۶۴، ۶۵۔“

پھر گواہانِ مدعا علیہ نے اور ناموں کے اقوال بھی پیش کئے تھے کہ جو شخص اسلام کا اقرار کرتا ہے وہ تمام معاملات میں ائمہ اور حکام کے نزدیک بھی مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ وہ درحقیقت کافر و مستوجبِ جہنم ہو۔ ان اقوال میں سے ایک قول منصبِ امامت مصنفہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کا پیش کیا تھا۔ جس کے متعلق مختار مدعی نے کہا ہے کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں۔ جو دعوئی مسلمان کا کرتے ہیں۔ اذنان کا ایمان و اسلام ظاہر ہے اور کفر چھپا ہوا ہے اور

دعویٰ کی تصدیق شعرا اسلامی سے کرتے ہیں۔ شریعت سے دستبردار نہیں۔

اب میں منصب امامت کی اصل عبارت پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے :

”بہر چند امثال این سلاطین فی حقیقت از قبیل کفار شرارند و نیز جنس اہل نفاق از مسکین بڑیاں خود دعویٰ اسلام میکنند پس کفر ایشان مستورا است و ایمان ایشان ظاہر و نشانہ تصدیق بھی دعویٰ ظاہری از رسوم اسلام مثل عقد نکاح و تحنّان و اہلدار تحلل بر روزہ حیدر انظر و اضحیٰ و تجنیز و تکفین و نماز جنازہ و دفن و در مقابلہ مسلمین در میان خود جاری سے دارند و لکن شرع ربانی با مکمل دست بردارئے نشود اسلام ظاہری متعفی نہیں معنی امامت کہ بالایشان در احکام دنیویہ معاملہ مسلمین بکامل آئند و ایشان را ہم در باب معاملات از جنس مسلمین شمارند گو کہ در آخرت با کفار شرار در درکات نادر مخلد باشد“

(منصب امامت ص ۳۴)

پس جبکہ ایسے نام کے مسلمانوں سے جو در حقیقت کفار شرار اور از جنس اہل نفاق ہیں مولانا سماعیل شہید صاحب کا فتویٰ یہ ہے کہ اس کے ربانی اسلام کا دعویٰ کرنے کی وجہ سے معاملات نکاح و شادی وغیرہ میں مسلمانوں کا معاملہ کرنا چاہیے تو حیران حوالوں کے ہوتے کسی شخص کا حق نہیں کہ وہ احمدی مردوں سے جو کہ مسلمان ہونے کے مدعی اور شریعت اسلامیہ سے دست بردار نہیں اور اپنے دعویٰ کی تصدیق تمام اسلامی شعائر کو بجا لانے سے کرتے ہیں۔ حکام وقت سے استدعا کرے کہ ان سے نکاح وغیرہ معاملات حرام قرار دیئے جائیں۔

کیا غیر احمدی اہل کتاب نہیں

مختار مدعیر نے ۱۷ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ گواہان دعا علیہ نے کہا ہے کہ مدعی اہل کتاب ہونے کی وجہ سے نکاح میں رہ سکتی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں الا الذین اذقوا الکتاب۔ ص قہنکھ کے الفاظ مدعی کا مستثناء کرتے ہیں یہ آیت پہلے اہل کتاب کے متعلق ہے۔ گویا کہ مختار مدعیر کے نزدیک قرآن کتاب ہی نہیں ہے۔ غلط کرنا چاہیے کہ کتابی طور پر سے نکاح کے جواز کی علت اور سبب کیا ہے وہ بھی ہے کہ انہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب دی گئی تھی۔ اور جو دیکر وہ کتابیں جو انہیں دی گئیں تھیں محض و تبدیل ہو گئیں لیکن پھر بھی ان اہل کتاب کی خورتوں سے نکاح جائز رکھا گیا تو پھر وہ لوگ کہ جن کو قرآن مجید جیسی کامل کتاب دی گئی جو تحریف و تبدیلی سے محفوظ ہے۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ بار بار کتاب کے لفظ سے پکارا ہے۔ کہو اہل کتاب نہ ہوں۔ اور اسی وجہ سے جن علماء نے شیخ کو اہل کتاب قرار دیا ہے چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی ایک استفتاء کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

”راضی کے کفر پہل خلافت ہے۔ جو علماء کا فر کہتے ہیں بعض نے اہل کتاب کا حکم دیا ہے بعض نے مرتد کا

پس در صورت اہل کتاب ہونے کے عورت رافضیہ سے مرد سنی کا نکاح درست ہے۔ اور عکس اس کے ناجائز اور بصورت ارتداد ہر طرح ناجائز ہوگا۔ رافضی برہنہ یہ حصہ دوم ص ۱۸۱
پس مسلمان بھی اہل کتاب ہیں۔ اس لئے احمدیوں کے نزدیک ایک احمدی مرد کا سنی عورت سے نکاح قرآن و حدیث کی رو سے جائز ہے۔ اس لیے مدعیہ کا دعویٰ خارج ہونا چاہیے۔ اور نکاح کو بحال رکھتے ہوئے فیصلہ بحق مدعا علیہ ہونا چاہیے۔

کیا مدعیہ مشترکہ ہے؟

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں 'احمدی سے سنی عورت کا نکاح جائز نہ رکھنے کی ایک وجہ اختلاف عقائد کے علاوہ یہ قرار دیا ہے کہ 'احمدی غیر احمدی کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اس کے بچوں کی بھی نماز جائزہ نہیں پڑھتے' اور نیز حضرت خلیفہ المسیح الثانی کے ایک خطبہ سندر جہد افضل ۲۵ اپریل ۱۳۲۸ء میں لکھا ہے کہ 'ساری دنیا جی دشمن ہے اور آپ کی تقریر تقدیر الہی صرف میں لکھا ہے کہ پہلے مسیح کو اس کے دشمنوں نے سولی پر چڑھایا اب یہ مسیح آیا تو دشمنوں کو سولی پر لٹکائے اس لیے ڈر ہے کہ جب وہ کسی سنی عورت سے شادی کریں تو اسے سولی پر نہ لٹکا دیں۔'
مختار مدعیہ نے جس سادگی سے اس شہد کا اظہار کیا ہے وہ قابلِ داد ہے۔ گویا احمدیوں کے گھروں میں سونیاں کھڑی ہوئی ہیں۔ جہاں کوئی سنی عورت کسی احمدی کے گھر گئی اور انہوں نے اسے سولی پر لٹکایا جس دشمنی کا حضرت خلیفہ المسیح الثانی نے ذکر فرمایا ہے۔ وہ وہی ہے جو مولوی لوگوں کی طرف سے ہو۔ یہی ہے اور احمدیوں کے خلاف انفرار واری سے کام لے کر عوام الناس کے خیالات کو مسموم کرتے ہیں
مختار مدعیہ کو مسلم ہے کہ ایک مسلمان کے لیے برہنہ قرآن ایک یہودی عورت کے ساتھ شادی کرنا جائز ہے لیکن اس جواز کے ساتھ ہی یہود کو مومنوں کا سخت دشمن قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے 'تحدثوا مع الناس على ادلة للدين' متوانہود والدین مشرکوں کا معاملہ ۱۱۲ کہ اسے مخاطب تو یہودیوں اور مشرکوں کو مومنوں کا برہنہ دو سرے ٹوٹوں کے سخت دشمن پائے گا۔ پس باوجود یہود کے تلخ ترین دشمن ہونے کے مسلمانوں کے لیے ایک یہودی عورت سے نکاح کرنا جائز قرار دیا گیا ہے۔ نظر برآں اگر غیر احمدی ہمارے دشمن بھی ہوں تو بھی ایک احمدی کا پیٹے دشمن قوم کی عورت سے نکاح جائز ہے۔ جیسا کہ ایک مسلمان کا اپنے سخت ترین دشمن قوم یہودی کی عورت سے نکاح جائز ہے۔

رہا غیر احمدی امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا سوال تو وہ ایک عورت سے نکاح کرنے کے وقت اٹھ ہی نہیں سکتا اور اس کی خواہش ہوگی وہ احمدی ہوگی۔ اس لیے ان کے نماز جنازہ کا بھی سوال پیش نہیں آتا۔ اور اگر اس قسم کے امور شادی کے جواز میں مانع ہو سکتے ہیں تو مسلمانوں کی ستادی یہودی یا نصرانی عورت سے بھی ناجائز ہونی چاہیے۔ کیونکہ وہ مسلم نہ تو اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے نہ اس کی نماز جنازہ اور نہ ان سے رشتہ نامہ وغیرہ کرنا جائز سمجھتا ہے۔

پس بیان مذکورہ سے نہایت صفائی کے ساتھ ثابت ہے کہ مختار مدعیہ کی بیان کردہ وجہ میں سے کوئی وجہ بھی اندر دئے قرآن مجید جس میں صریح طور پر یہودی و نصرانی عورت سے شادی جائز قرار دی گئی ہے ایک احمدی کی فرمائش اسلام میں سے کسی فرقہ کی محنت سے شادی کے جواز میں روک نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ مختار مدعیہ کے متعلق سولی پر لٹکا دیئے جانے کا جو خدشہ پیش کیا ہے میں اس کے متعلق کافی وجوہ تسکین پیش کر کے اطمینان دلایا چکا ہوں لیکن چونکہ مختار مدعیہ سولی سے بہت ہی خائف نظر آتا ہے اس لیے میں زیادہ سے زیادہ تسکین و تسلی کی غرض سے وہ تعلیم بھی پیش کئے دیتا ہوں جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عورتوں کے ساتھ حسن سلوک کے متعلق دی ہے آپ فرماتے ہیں:

”جو شخص اپنی اہلیہ اور اس کے اقارب سے نرمی اور احسان کے ساتھ معاشرت نہیں کرتا وہ میری جماعت میں سے نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہر ایک مرد جو یہودی سے یا یہودی خاندان سے خیانت سے پیش آتی ہے۔ وہ میری جماعت سے نہیں ہے۔“ (دکشتی نوح ص ۷۷)

احمدی شریعت اسلام میں کے پابند ہیں

۱۔ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ کسی اہل کتاب مرد سے لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب کی لڑکی سے مرد نکاح کر سکتا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے کہا گیا ہے کہ اگر کوئی احمدی لڑکی غیر احمدی مرد سے نکاح کرے۔ تو وہ نکاح فسخ نہیں ہو جاتا۔ پس شریعت اسلام میں مسئلہ تو یہ ہے کہ کوئی مسلمان لڑکی اہل کتاب کے نکاح میں نہیں آ سکتی لیکن شریعت احمدیہ میں ہے کہ مسلمان لڑکی اہل کتاب کے ہاں جا سکتی ہے یہ شرعی حکم ہوا جو پہلے شریعت اسلام میں موجود نہیں۔ لیکن یہ بھی بخمد اور مخالفت کے مختار مدعیہ کا ایک مقابلہ ہے۔ گو اہل مدعا علیہ نے یہ بالکل نہیں کہا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح جائز ہے۔ بلکہ گواہ مدعا علیہ نے یہ حکم ماریج کو بحجوب جرح اس امر کی تصریح کی ہے کہ احمدی اپنی لڑکی کا رشتہ غیر احمدی سے کرنا جائز نہیں سمجھتے اور پھر یہ کہتا ہے کہ ”احمدی میاں یہودی سے اگر کوئی مرتد ہو جاوے یعنی غیر احمدیوں میں شامل ہو جاوے تو اس کا نکاح جیسا کہ تعامل ہے باقی رہے گا۔“

اور ہمارے کونجواب جرح اس کی توضیح بھی کر دی تھی۔

”اگر کوئی احمدی اس وقت غیر احمدی سے اپنی لڑکی کا نکاح کرے تو ہم اس نکاح کو باطل قرار نہیں دیتے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد زنا کی اولاد بھی جاوے گی۔ البتہ جہاد سے نزدیک نکاح جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر کرے تو نکاح فسخ نہیں ہوگا۔ اور نکاح فسخ ہونے کی وجہ بھی بیان کر دی تھی۔“

کہ جب کوئی حکومت اسلامیہ شریعہ قائم ہو تو اس میں چونکہ قاضی اور مفتی اور حد لگانے والے سب محکمہ موجود ہوں گے اس لیے مرتد کے فسخ نکاح کے لیے بھی قضاء قاضی کی ضرورت ہوگی اور جہاں حکومت اسلامیہ قائم نہ ہو تو جو قانون رائج ہے اس کے مطابق فیصلہ ہوگا۔ اور شریعت اس کے فیصلوں کے متعلق یہ حکم نہیں لگائے گی کہ یہ نکاح باطل ہے اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔

اور اگر کوئی اسلامی ریاست ہوگی۔ تو اس کا جو قانون رائج ہے وہ جاری ہوگا یعنی اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔

یہ صاف اور واضح بیان تھا کہ جس کے بعد مذکورہ بالا اعتراض کی قطعاً گنجائش نہ تھی۔ کیونکہ اس میں صاف طور سے یہ ذکر کر دیا گیا تھا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح ناجائز نہیں۔ لیکن اگر کوئی کرے تو وہ نکاح شریعت کے رائج اس وقت قانون کی وجہ سے فسخ اور باطل نہیں ہوگا۔ اور جو معاملات نکاح و جدو کے کسی قانون کے ماتحت کیے جائیں۔ انہیں شریعت باطل نہیں ٹھہرائی۔ فرض کرو ایک مسلمان مرد مرتد ہو گیا اور فقہ حنفیہ کی رو سے مرتد ہونے کی حالت میں اس کا کسی سے بھی نکاح جائز نہیں جیسا کہ سہراگست کو گواہ فرماتے کہا ہے :

”مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ حرہ یا لونڈی کے نکاح کا اختیار ہے“ اور یہی بات کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں لکھی ہے۔ لیکن موجودہ وقت میں اگر کوئی مرتد نکاح کرے جو قانوناً جائز ہے اور پھر اس کے بعد وہ اسلام میں داخل ہو جائے تو اس کا پہلے نکاح کو باطل قرار دے کر اس کی پہلی اولاد کو اولاد حرام قرار نہیں دیا جائے گا۔ پس معلوم ہوا کہ جب کسی قانون کے ماتحت نکاح کیا جاوے تو اگرچہ وہ شریعت کی رو سے جائز نہ بھی ہو تو بھی اس کے متعلق شریعت فسخ اور باطل ہونے کا فتویٰ دے کر اس سے پیدا شدہ اولاد کو حرام کی اولاد قرار نہیں دیتی۔

اس امر میں احمدیوں سے گواہانِ عالمیہ کا ضرور اختلاف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تو ان مسلمان فرقوں کے نکاح جنہیں وہ اپنے مذہب میں کافر اور مرتد خیال کرتے ہیں۔ باطل اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔ جیسا کہ مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ دہلی اپنی کتاب النکاح الیسانی علی اولاد الذرعی کے پیش پر لکھتے ہیں۔

”مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اور اس کے جملہ معتقدین مردوں خود تو ان کا نکاح دنیا میں

کسی سے صحیح نہیں۔ باطل محض ذرائع صرف ہے جس کی بنا پر ازداد کا بھی حوالی اہل محدود الارث ہونا لازم آتا ہے۔“

اور صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں :

”اور ان کی عورتوں مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ ایس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنا سے محض ہے۔“

اور مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

”کہ مدعیان اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔۔۔۔۔ اور مرد مرتد خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی صورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھنا مگر کسرائے و باہر یعنی تولوی اسمعیل صاحب تبید و دشمن

اور مولوی رشید احمد صاحب ٹنگوہی فرماتے ہیں :

”جس کے نزدیک رافضی کافر ہے وہ فتویٰ اول ہی سے بطلان نکاح کا دیتا ہے۔ اس میں اختلاف مزید کا کیا، فقید ہے۔ پس جب چاہے عقیدہ جو کہ عدت کر کے نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ اور جو فاسق کہتے ہیں۔ اس کے نزدیک باہر مرتد و مرتد ہیں کہ نکاح اول صحیح ہو چکا ہے۔ اور بندہ اوس مذہب رکھتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم علیٰ حد رافضی اولاد سنی کو ترک سنی سے نہ ملے گا۔“ رفاوی رشید یہ حصہ دوم ص ۳۳۔

پس گواہان مدعیہ اور اس کے ہم خیالوں کے نزدیک تور و افض اور دیوندیوں کے نزدیک رضا خانیوں اور رضا خانیوں کے نزدیک دیوندیوں اور اس طرح مقلدوں کے نزدیک غیر مقلدوں اور غیر مقلدوں کے نزدیک مقلدوں کے نکاح باطل اور زنا محض ہیں اور آج کل مسلمان فرقوں کا گناہ ان کے نزدیک زنا پر ہی چل رہا ہے۔ اور ان کی اولادیں بھی حرام کی اولادیں ہیں کیونکہ ہر ایک فرقہ ایک دوسرے کو کافر اور مرتد قرار دے کر ان کے نکاح فسخ اور باطل قرار دے چکا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کے نکاح درست ہیں اور فسخ اور باطل نہیں۔ کہ ان کی اولادوں کو باہر زنا قرار دینا پڑے۔ کیونکہ وہ ایک رائج الوقت شرعی قانون کے ماتحت کئے گئے ہیں اور اس قانون کی رو سے تمام مدعیان اسلام مسلمان قرار دیئے گئے ہیں۔ ہاں مگر کوئی ریاست ہو یوں کی اس خاص شریعت کو جس کے بعض فنادینی کا اوپر ذکر کیا گیا ہے جاری کرنا چاہتی ہے۔ تو اسے اختیار ہے۔ لیکن کسی مقدمہ پر اس قانون خاص کو جاری کرنے سے پہلے شرعی قانون اور فقہانہ ضروری ہے کہ وہ اس قانون کو اپنی ریاست میں شائع کرے۔

مذکورہ بالا تمام تقریر سے ظاہر ہے کہ گواہان مدعیہ نے بیگم اور ۲۱ مارچ کو جو بیان کیا ہے وہ بالکل درست اور شریعت اسلام کے قطعاً مخالف نہیں ہے اور فقہانہ مدعیہ کا آخر بحث میں یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے تسلیم کیا ہے

کہ جب کوئی مسئلہ قرآن و حدیث میں مصرح نہ ہو تو وہاں فقہ حنفیہ پر عمل ہوگا۔ ایک معاملہ ہے جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ نے یکم مارچ کو کوٹواں جرح کر لیا آپ فقہ حنفیہ کے پابند ہیں؟ یہ مدعا تھا کہ فقہ حنفیہ سے اگر یہ مراد ہو کہ ہر کچھ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے ان سب باتوں کے ہم پابند ہیں تو نہیں۔ لیکن قرآن مجید اور احادیث کے بعد ان میں جو بات قرآن و حدیث کے اقرب ہو اس کو پس لیں گے۔

پھر مختار مدعیہ نے بیج المعنی ص ۱۱ کی عبارت تدبیر کی غلطی جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فقہ حنفیہ پر عمل کرنے کے متعلق ارشاد فرمایا ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے وہ پوری عبارت نہیں کھوئی تھی۔ بلکہ اس کے ساتھ کہ فقہ کو چھوڑ دیا تھا۔ پوری عبارت یہ ہے۔

”ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض اور مخالف قرآن اور سنت نہ ہو تو خواہ کیسے ہی ادنیٰ درجہ کی حدیث ہو۔ اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنائی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں۔ اور اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ قرآن میں اور نہ سنت میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کریں۔ کیونکہ اسی فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔ اور اگر بعض موقوفہ تفسیرات کی وجہ سے فقہ حنفی کو صحیح فتویٰ نہ دے سکے تو اس صورت میں علماء اس سلسلہ کے اپنے خدا واد اجتہاد سے کام لیں“

اس لیے مقدمہ بلا میں مدعا علیہ کے عقیدہ کو دیکھا جائے گا اور وہ یہ ہے کہ احمدی مرد و غیر احمدی سنی عورت سے شرعاً نکاح کر سکتا ہے۔ اور چونکہ رجب الوقت شرعی قانون کی رو سے غیر احمدیوں اور احمدیوں کو سہماں تسلیم کیا گیا ہے اس لیے اگر کوئی احمدی عورت کا غیر احمدی سے یا غیر احمدی عورت کا احمدی مرد سے نکاح کر دیا۔ تاہم وہ نکاح باطل اور فسخ سمجھ کر اس کی اولاد کو نہ ناکولاد نہیں سمجھا جائے گا۔ جماعت احمدیہ کا فقہ حنفیہ سے بعض موجودہ تفسیرات کا بنا پر مرد کے احکام کے بارے میں بہت اختلاف ہے۔

اور جو حوالے فقہ حنفیہ کی کہہ رہے تھے ختم نبوت کے بارے میں پیش کئے گئے ہیں۔ اگر لیکن جیسا کہ گویا ان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں وضاحت سے بتا دیا ہے۔ کہ انہوں نے ختم نبوت سے اس قسم کی نبوت کا بند ہونا مراد نہیں لیا جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود کو ہے۔ ان سے مراد اس قسم کی نبوت ہے جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کیا ہے۔ تاہم حضرت مسیح موعود نے جہاں مذکورہ بالا تحریر جس میں فقہ حنفی پر عمل کرنے کے لیے لکھا ہے اسی جگہ ختم نبوت کے معنی بھی تحریر کر دیئے ہیں جتنا پھر آپ فرماتے ہیں:

”ایسا ہی چاہیے کہ نہ تو ختم نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کریں۔ اور نہ ختم نبوت کے یہ معنی سمجھ لیں کہ جس سے امت پر مکالمات اور مخاطبات الہیہ کا دروازہ بند ہو جاوے۔ اور یاد رہے کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے اور بعد اس کے قیامت تک ایسی معنوں سے

کوئی ہی نہیں جو صاحب شریعت ہو یا بلا واسطہ نہایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی یا مستحکم ہو۔
بلکہ قیامت تک ہر دروازہ بند ہے۔ ورنہ مابین نبوی سے نعمت وحی حاصل کرنے کے لیے
خامت تک دروازے کھلے ہیں وہ وحی حق جو اتباع کا نتیجہ ہے۔ کبھی منقطع نہیں ہوگی۔ مگر نبوت
شریعت یا نبوت مستقلہ منقطع ہو چکی ہے۔ ولا سبیل الیہا لی یومئذ نسأمتہ ومن ذلک
انی لستہ من انک معہ صلی اللہ علیہ وسلم وادعی انہ نبی صاحب شریعتہ ادم
دوب التریعہ ولیس من الامة فمثله کمثل رجل عتمرہ المیل المعتمر عالف ۶
وراءہ ولم یفادہ ریحی مات“ (ترجمہ المصلى مکہ بحوالہ ریلو بزم مباحثہ محمد حسین بیٹا وحی و
چکر اوی)

اصولی اختلاف

مختار مدعی نے گواہ مدعا علیہ کے بوزب کہ، حدیثوں اور غیر حدیثوں میں ایک لحاظ سے فروعی اور ایک لحاظ
سے اصولی اختلاف ہے۔ کے متعلق کہا ہے کہ جب گواہ کو مسلم ہے کہ فروعی بھی اختلاف ہے اور اصولی بھی اس لیے
نماز روزہ و حج و غیرہ دونوں ایک نہیں ہو سکتے۔ درپہ مختار مدعیہ کا صریح منافیہ ہے کیونکہ مدعا علیہ نے اپنے
بیان میں وضاحت کے ساتھ اپنے عقائد کھ کر یہ بتا دیا ہے کہ میں مسلمان ہوں اور میرا کوئی عقیدہ فلاں۔ رسول کے نبی وہ
کے خلاف نہیں ہے۔

اور خلیفہ اول کا یہ فرمان کہ حدیثوں اور غیر حدیثوں میں اصولی اختلاف ہے اس سے قطعاً یہ مزید نہیں کہ نماز روزہ
وغیرہ حکام میں اختلاف ہے جیسا کہ مختار مدعی نے عدالت کو دیدہ و ذلتہ مناسبت سے دینے کے لیے کہا ہے کیونکہ جو حوالہ
خلیفہ اول کا بیچ المصلی سے دیا گیا ہے اس میں یہ صاف لکھا ہے۔

”جس طرح پروردہ نماز پڑھتے ہیں ہم بھی اسی طرح پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ اور حج اور روزوں کے متعلق

ہمارے اور ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے (ترجمہ المصلی ص ۴۱)

اس تصریح کے ہوتے ہوئے کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ اصولی اختلاف سے مراد نماز روزہ وغیرہ میں اختلاف

ہے جیسا کہ مختار مدعی نے کہا ہے۔ اور اصولی فرق کی بھی حضرت خلیفہ اولؓ نے تشریح کر دی ہے۔ فرمانے ہیں،

”میری سمجھ میں ہمارے اور ان کے درمیان اصولی فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ ایمان کے لیے ضروری

ہے کہ اللہ تعالیٰ پر ایمان ہو۔ اس کے ماننے پر کتب سماویہ پر اور اس کے رسول پر خیر و شر کے انداز پر

اور نبوت پر اور اخوت پر۔ اب غور طلب امر یہ ہے کہ ہمارے مخالف بھی یہی امر ماننے ہیں اور اس

کا دشمنی کرتے ہیں لیکن یہاں سے ہی ہمارا اور ان کا اختلاف شروع ہوا ہے۔ ایمان یا رسول اگر نہ

ہو تو کوئی شخص مومن مسلمان نہیں ہو سکتا۔ اور ایمان بالرسول میرا کوئی تخصیص نہیں عام ہے خواہ وہ نبی پہنچے آئے ہوں یا بعد میں مجدد و سنان میں جو با کسی اور ملک میں کسی مامور میں اللہ کا انکار کفر ہو جاتا ہے۔ ہمارے مخالف حضرت سر صاحب فی ماموریت کے منکر ہیں۔ بتاؤ گویہ اختلاف فرد علی کیونکہ ہوا قرآن مجید میں لکھا ہے لا تغرّقوا بین الجنّ والانس لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے انکار میں تو تفرقہ ہوتا ہے۔ رہی یہ بات کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید میں خاتم النبیین فرمایا ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور ہمارا یہ مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین نہ کرے تو بالاتفاق کافر ہے یہ جملہ امر ہے کہ ہم اس کے کیا معنی کرتے ہیں اور ہمارے مخالف کیا؟ (رہنچ المصلی ص ۴)۔

پس اصولی اختلاف مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ماموریت کے لحاظ سے ہے نہ کہ نماز و روزہ وغیرہ احکام کے لحاظ سے اور گواہ مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ فردعی اختلاف بھی ہے اور اصولی بھی بلکہ اس نے یہ کہا تھا کہ ایک لحاظ سے فردعی اختلاف بھی ہو سکتا ہے اور ایک لحاظ سے اصولی اور اس کا انشایہ تھا کہ قرآن مجید کہ خدا تعلق کا کلام مانتے ہیں اور نماز و روزہ و زکوٰۃ وغیرہ کی فرضیت میں کچھ اختلاف نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتے ہیں تو اس کا لحاظ سے دوسرے معمولی اختلافات فردعی کہلائیں گے۔ اور اصولی اختلاف اس لحاظ سے کہ قرآن مجید میں ایک اصل ایمان کا ایمان بالرسول ذکر کیا گیا ہے۔ مسیح موعودؑ جو تک خدا کے مامور ہیں اور قرآن مجید و احادیث کی رو سے ان پر ایمان لانا فرض ہے۔ اس لحاظ سے اصولی فرق ہے۔ پس گواہ مدعا علیہ کا یہ قطعاً غشائیں تھا کہ فردعی اختلاف سے مراد نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج وغیرہ میں اختلاف ہے۔

کیا مدعا علیہ اور مدعیہ کا علیحدہ علیحدہ مذہب ہے

مختار مدعیہ نے فریقین مقدمہ کے علیحدہ علیحدہ مذہب ہونے کے ثبوت میں ۸ اکتوبر کی بحث میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ مدعیہ اپنے استدلال اور مذہب کا معیار یہ مقرر کرتی ہے کہ جو قرآن سے ثابت ہے اور جو حدیث اور ائمہ سے ثابت ہے اور مدعا علیہ کہتا ہے کہ جس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح مخالفہ ہے۔ مدعا علیہ اور اس کے گواہوں نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ جو قرآن مجید و حدیث سے ثابت ہو وہ اس کو نہیں مانتے بلکہ وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم کے مطابق وہ قرآن مجید کو ہر چیز پر مقدم کرتے ہیں اور اس کے بعد حدیث کو اور اس کے بعد ائمہ کے اقوال کو بشرطیکہ کوئی ان میں سے قرآن کے صریح طور پر محارض نہ ہو۔ مختار مدعیہ کا سوال گواہان مدعا علیہ سے صرف حدیث کے متعلق تھا کہ اس کا قرآن مجید کے مطابق ہونا کون ثابت کرے گا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ نے کہا کہ ہر ایک شخص جو ثابت کر دے گا کہ فلاں روایت قرآن مجید کے خلاف ہے وہ اس کے نزدیک قرآن مجید کے خلاف ہوگی اور گواہ نے کہا کہ اس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہم سے علم میں زیادہ ہیں اور ان کا ہر فیصلہ بعد تحقیق ہوتا ہے اس لیے ان کا فیصلہ ہمارے لیے درست اور قابل تسلیم ہو گا۔ آخر شخص جو کسی کی اقتدار کرتا ہے اور اس کو اپنا امام تسلیم کرتا ہو تو یہی سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ اس سے علم میں زیادہ ہے اور اسی وجہ سے وہ اس کے اقوال کو صحیح تسلیم کرتا ہے۔

مختار مدعیہ کو شاید معلوم نہ ہو کہ علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کا احادیث کے قبول کرنے کے بارے میں یہی مذہب ہے جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

”کہ اہلسنت کلام ائمہ کے سامنے کسی کی نہیں سننے پہاں ایک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلے تو مٹا اور نہ موافق مثل مشہور کالہ زریوں پر پیش خاوند اس کو ردیوں کے سرارتے ہیں اور جان پیتے ہیں کہ کچھ ردیوں کا قصور ہے۔ القصہ عقل و نقل کی کسوٹی اور دین و دنیا میں نام سمجھتے ہیں۔“ (ہدیتہ الشیعۃ ص ۷۸)۔

اب مختار مدعیہ بتائے کہ احادیث کے موافق قرآن یا مخالفت ہونے کا فیصلہ کون کرے گا۔ آخر وہی کرے گا جو اس کی اہمیت رکھتا ہو نہ چرک و ناہان مدعا علیہ کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کے خلفاء اس بات کی اہمیت رکھتے ہیں اس لیے وہ ان کا فیصلہ ہی تسلیم کرتے ہیں۔ اور وہ احادیث جو قرآن کے معارض نہیں ہیں ان کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:

”ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض در مخالفت قرآن اور سنت مذہب تو خواہ کیسے ہی کوئی درجہ کی حدیث جو اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنیادی اصولی فقہ پر اس کو ترجیح دیں اور پورے مباحثہ جگہ الہی

مرد اسے کہتے ہیں جو مسلمان ہو اس کے بعد اسلام سے پھر جائے جیسا کہ مختار مدعیہ نے، اور کنویر کی بحث میں کہا ہے لیکن مدعا علیہ کو اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے اور مذہب اسلام پر قائم ہے اور اس کے سوا کسی اور مذہب کو اختیار کرنا موجب لعنت خیالی کرتا ہے اور قرآن شریف یا احادیث میں کوئی ایسی نص نہیں ہے کہ ایک مدعی اسلام ہو اور دوسرے کہ میں مذہب اسلام پر بھی قائم ہوں اور اس کے سوا میں نے کسی دین کو اختیار نہیں کیا تو وہ مرد قرار دیا جائے۔

مختار مدعیہ کے نزدیک فسخ نکاح کی ایک وجہ

مختار مدعیہ نے فسخ نکاح کے متعلق ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب تبدیل کر لیا ہے اور اس امر کا اس نے اپنے جواب دہی میں اقرار کیا ہے اور گواہ ۱ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ غیر محمدی سے احمدی اور احمدی سے غیر احمدی ہو جانے کو مذہب اختیار کرنا کہا جاسکتا ہے۔ اور مذہب بدعت اور مذہب اختیار صرف نزدیک ایک ہی معنی رکھتا ہے۔ اور مذہب تبدیل کیسے جانے کی حالت میں نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے بھی چشمہ معرفت میں لکھا ہے پس یہ نکاح فسخ ہو جانا چاہیے۔ میں کہتا ہوں کہ مختار مدعیہ کی برقیوں ہی باتیں غلط ہیں۔

پہلی اس لیے کہ مدعا علیہ نے ان معنوں میں برگزیدہ مذہب تبدیل نہیں کیا جن معنوں میں مختار مدعیہ نے حدیث کو یقین دلانا چاہا ہے۔ اسی امر کے ثبوت میں اس نے جس بیان کا فقرہ مدعا علیہ کی طرف سے منسوب کیا ہے وہ مدعا علیہ کا نہیں بلکہ شفقت احمد پور شرقیہ نے مدعا علیہ کے بیانی سے بطور نتیجہ اخذ کر کے نوڈ لکھا تھا اور چونکہ اس بیان سے وہ مغالطہ پیدا ہو سکتا تھا۔ جو مختار مدعیہ نے پیدا کرنا چاہا ہے۔ اس لیے مدعا علیہ نے اسی وقت درخواست سے کرنا ہرگز دیا تھا کہ جو خلاصہ میرے اعتقاد کا اخذ فرمایا گیا ہے وہ میرے اصل اعتقاد مذہبی سے متاثر ہے۔ ”میں خدا کو وحدہ لا شریک اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم

کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو اہل کتاب، انٹاہوں۔ کلمہ عجیب پر ایمان رکھتا ہوں۔ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور
توسط درآپ کی شریعت مفیدہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو اتنی ہی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب
کوئی نئی شریعت نہیں لائے بلکہ شریعت محمدیہ کے تابع اور اطاعت کرنے والے تھے ان پر وحی و اہام بہر برکت
نصرت ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوتے تھے۔

یہ ہے خلاصہ اس درخواست کا جو مدعا علیہ نے ۱۹ فروری ۱۹۲۴ء کو دی ہے اور مسل میں موجود ہے۔
مگر کسی عجیب عبارت ہے کہ باوجود اسی درخواست کی موجودگی کے مختار مدعیہ نے عدالت کو یہ یقین دلانا
چاہا ہے کہ چونکہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے سے نکاح قائم نہیں رہتا۔ پس
عدالت کو نکاح فسخ کر دینا چاہیے حالانکہ جس معنی میں مذہب کی تبدیلی سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے وہ معنی اس
موقعہ پر سرگز نہیں پائے جاتے مذہب کا لفظ اسلامی فرقوں پر بھی ہونا جاتا ہے جیسے کہ حنفی مذہب۔ شافعی
مذہب۔ مالکی مذہب حنبلی مذہب اور اسی لحاظ سے ان فرقوں کے لیے مذہب اربعہ الفاظ بولے جاتے ہیں اور
مذہب کا لفظ دین کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ دین موسوی۔ دین عیسوی۔ دین اسلام وغیرہ۔ گہیلے معنی
کے لحاظ سے تبدیلی ہو یعنی کوئی حنفی مذہب انسان شافعی مذہب ہو جائے یا بالعکس تو اس کو دین کی تبدیلی
نہیں کہتے اور تبدیلی سے نکاح فسخ نہیں ہوتا اور اگر مذہب دوسرے معنی کے لحاظ سے تبدیل ہو جائے تو اس کو دین کی تبدیلی
مذہب موسوی یا عیسوی میں داخل ہوتا ہے تو اس کو دین کی تبدیلی کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ کسی غیر احمدی کا احمدی ہو جانا دوسری قسم کی تبدیلی
ہے جس سے نکاح کا فسخ ہو جانا لازم آوے۔

جیسا کہ خود مدعا علیہ کے اس بیان سے ظاہر ہے جو اس نے درخواست مذکورہ بالا میں لکھا ہے کہ میں خدا کو
وحدہ و شریک اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں اور قرآن کریم کو اہل کتاب انٹاہوں
کلمہ طیبہ پر ایمان ہے۔ الخ

پس مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے کو اس موقع پر دین بدل
لینے یعنی اسلام ترک کر دینے کے معنوں میں لینا قطعاً باطل ہے اور چونکہ مدعا علیہ لفظہ تعالیٰ اسلام پر قائم ہے
اس لیے اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

دوسری بات مختار مدعیہ کی اس بے فہم ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لینے کو ان معنوں میں نہیں
لیا ہے جن معنوں میں مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یعنی دین اسلام کو چھوڑ دینے کے معنوں میں بلکہ فرسخے کو
بدل لینے کے معنی میں لیا ہے جیسا کہ گواہ مذکور کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مذہب کے معنی روشن اور طریقے کے
میں جس پر ایک انسان چلتا ہے اس لیے غیر احمدی سے احمدی ہو جانا یا احمدی سے غیر احمدی ہو جانا مذہب اختیار کرنا کہنا

جاسکتا ہے ملاحظہ ہو جرج گروڈ مدعا علیہ مسکتا ہے یہ مسلمان پرچ غرضی جو کنگو و نے مذہب بدل لینے و دین بدل لینے کے معنوں میں نہیں سمجھا جن میں کہ متاخر مدعیہ لیتا چاہتا ہے بلکہ غلطی بدل لینے کے معنوں میں یہاں سے اور طریقہ بدل لینے سے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اس لیے مقدمہ کا خارج کر دیا جانا ضروری ہے۔

قیسہ سی بات مختار مدعید کی اس سے غلط ہے کہ حضرت اقدس نے چشمہ معرفت میں جو لکھا ہے کہ کسی کے مذہب تبدیل کرنے کا حاکم اس کی ثورت حاکم دقت کے سامنے ضیع و در خواست کر کے اس سے عیحدگی حاصل کر سکتی ہے تو اس موقع پر آپ کی مراد تبدیلی مذہب سے دین کی تبدیلی ہے۔ جیسے کوئی اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا دین یعنی دین عیسوی یا دین موسوی وغیرہ اختیار کرے۔ یہاں پر جس مضمون میں آیت لکھا ہے وہ غیر مسئول یعنی آبرو اس کے مقابل میں ہے جو آبرو مذہب پر اسلام کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے لکھا گیا ہے۔

مرض چونکہ چشمہ معرفت کے مضمون میں مذہب کی تبدیلی سے دین کی بندگی مراد ہے اور مدعا علیہ نے دین کی بندگی جس کی اس چشمہ معرفت کے مضمون کی رو سے مدعا علیہ کو شکوہ یعنی مذہب کو علیحدگی کا رشتہ قائم کرنے کا کوئی حق ثابت نہیں ہوا پس اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

فسخ نکاح کی ایک اور وجہ

مختار مدعی نے نکاح فسخ کر دیئے جانے کی ایک وجہ کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ اب تک فسخ نکاح کی راہ میں دو روئیں واقع تھیں اول یہ کہ اس معاملہ کے متعلق علماء ممالک غیر کا کوئی فتویٰ موجود نہں تھا دوسری یہ کہ عدالت ہائے کورٹ کے فیصلہ جات موجود تھے کہ احمدی مسلمان ہیں اور اب یہ دونوں روئیں دور ہو چکی ہیں اس لیے نکاح فسخ ہو جانا چاہئے پہلی روک نو اس طرح دور ہو گئی کہ ملک شام کے عدلوں کے خلاف فتویٰ آگیا ہے اور دوسری روک و بار محلی نے یہ کہہ کر دور کر دیا کہ حج ماجا لمان کورٹ ہر اس نے اپنے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ علماء مسلم ہی اس امر کے متعلق بہترین فیصلہ لے سکتے ہیں کہ احمدی عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں لیکن مختار مدعی کا یہ بیان بھی اس طرح غلط ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیونکہ جس چیز کا نام وہ شام کا فتویٰ رکھتا ہے وہ درحقیقت کوئی فتویٰ نہیں بلکہ میرے نزدیک "شی عن عقائد جامعۃ الامحدیہ" کے جواب میں رشید ہاشمی کی ایک تحریر ہے جو علماء میں سے نہیں بلکہ ایک تاجر آدمی ہے اور اس کی قابلیت اور دماغی حالت معلوم کرنے کے لیے اس کی ہی تحریر دیکھ لینا کافی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے میرے متعلق جو اس کی یہ عبارت دکھائی ہے وہ یہ ہے:

”جو عبارت میں نے تیرے رسالہ صفحہ دو میں جاڑے نقل کی ہے یہ تیرے کفر و لاعلمی کی ہے“

اور وہ اس عبارت سے پہلے انہیں صفیہ کی یہی عبارت نقل کر کے اس کے متعلق یہ بھی لکھ چکا ہے کہ تری۔ وہ اس عبارت کو لکھتا ہے کہ تو مسلمان ہے اور ایک ہی عبارت کے متعلق اس کی مروت و شفقت و رافتیں اس کی دینی حالت کا اچھا مظاہرہ ہیں اور اس کی شہادت کی یہ ضمانت ہے کہ جب جرح میں گواہی دے گا تو وہ یہ کہ رشید باہنم کو جانتے پہچانتے ہوئے اس کے انکار و رد یا اس سے اپنی ذمہ داری کا اظہار کیا ملاحظہ ہو جواب جرح ۲ مارگست ۱۳۳۵ء۔

پس چونکہ جس چیز کا نام فتویٰ رکھا جاتا ہے وہ کوئی فتویٰ نہیں بلکہ ایک شخص کی جوانی و خیریت ہے اس لیے قابل عقاب نہیں اور اس کے رد سے کسی کے گھر و مسکن کا فیصلہ کسی طرح نہیں کیا جاسکتا اس لیے نکاح نامہ رکھنا و دفعہ مذکور جرح کر دیا جانا چاہیے۔

فقہ مدعیہ نے حسام پور میں کے متعلق جو عطا دیوبند پر علماء حرمین کا فتویٰ لکھ رکھا ہے کہ اس کی صحت اول میں مرزا محمد احمد کا نام ہے میں کہتا ہوں کہ میں کسی کا نام صرف قول میں ہو یا صفت یا خبر میں مگر اس سے اس فتویٰ کے مندرجہ ذیل کے حق میں ہونے کی نفی نہیں ہو سکتی۔ بہتہ ائمہ دیوبند نے اس فتویٰ کو اپنے حق میں جی تسلیم نہیں کیا۔

مختار مدعیہ کا صریح مطالب

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ یہ فتویٰ اصل میں احمدیوں پر ہے دیوبندی اس کے ضمن میں داخل کر لینے گئے ہیں بالکل غلط و غیر اسر مطالبہ ہے دیوبندیوں کو احمدیوں کے ذیل میں قرار دے کر ضمنی طور پر لکھ کر کا فتویٰ برگز نہیں دیا گیا بلکہ مستثنیٰ طور پر دیا گیا ہے اور ان کا ان سب فرقوں سے جن پر فتویٰ دیا گیا ہے لکھ کر میں سخت نونا ظاہر کیا گیا ہے خاصہ متنازعہ میں یہ لکھا ہے۔

”تو ان میں سے کسی کو اصل دین کا ٹکڑہ کر کے ہائے گا اور اس میں کوئی نعمت نبوت کا منکر ہو کر نبوت کا مدعی ہے اور کوئی اپنے آپ کو عیسیٰ بنانا ہے اور کوئی لہدی اور ظاہر میں ان سب میں بلکے اور حقیقت میں ان سب سے سخت یہ دہا بیہ میں خلاء ان پر لعنت کرے اور ان کو رسوا کرے اور ان کا ٹھکانہ اور ان کا مسکن جہنم کرے بے رحمی سے جاپوں کو جو جو ہاں نا طرح میں دھوکے دیتے ہیں کہ وہ سرور ان سنت ہیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو ان تمام فرقوں سے جن پر کٹر کا فتویٰ دیا گیا ہے مفسد ترکا فر کیا گیا ہے کیونکہ وہابیوں سے دو گروہ مراد ہیں ایک وہ جو مولوی رشید احمد صاحب گھگھی اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی وغیرہ دیوبندی خباں و دوسرے مقلد و پیروں کے ہیں۔ اور دوسرے جو مولوی مذہب حرمین مدعی سے متعلق لکھتا ہے جیسا کہ حسام پور میں صفحہ ۱۳۵ پر دیوبندیوں کی قسمیں لکھ کر ظاہر کہ وہ بالمشافہ و بالبیہ متنازعہ خواہ تائبہ و دایہ نمبر یہ۔ دایہ تاسمیعہ دایہ کذابیہ دایہ شیطانیہ دایہ مذہبہ۔ اور ان کو مولوی احمد حسنی دامبر احمد سسولہ اور

مولوی محمد قاسم صاحب 'نوروزی' در مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی نظامی اور مولوی نذیر حسین درجہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

مخالفہ قید نے ان فتوؤں کی طرف سے جو مسائل ہندو و بھامہ ہندو میں شریعہ میں نے دیوبندیوں کے حق میں دیے ہیں عزت کی توجہ بتا دینے کی غرض سے کہا ہے کہ یہاں دیوبندیوں کے کفر و اسلام کی کوئی بحث نہیں ہے مگر یہ بتانا اہل غلط اور 'اسلمہ حقیقت' امر کو پوشیدہ کرنا ہے کیا مخالفہ قید کو ہٹا دیا جائے تو وہاں یہاں جو اس نے فیصلہ دربار مصلحتی کے تحت سے چٹا اور سپن کیا ہے کہ 'املا' اسلام میں اس کے متعلق بہترین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ آیا احمدی عقائد و معانی اسلام ہیں یا نہیں اور کیا اس نے یہ امر بھی فراموش کر دیا ہے کہ دربار مصلحتی نے یہ مقدمہ شروع نہایت کے مطابق فیصلہ کرنے کے لیے اس عدالت میں واپس لیا ہے یہ امر کسی طرح نظر انداز کیے جانے کے قابل نہیں کہ جو مخالف اس امر کا فیصلہ کرنے کے لیے قرار دیئے جائیں کہ مخالف شخص یا فلاں گروہ کے مخالف مطابق اسلام ہیں یا نہیں تو قبل میں کے کہ اس نہایت ہی نازک اور ہتھم بالشان امر کا فیصلہ کرنے کے لیے ان کا تقرر عمل میں آئے خود ان کے متعلق بھی یہ باور کیئے جانے کے کہ یہ دنیا کے اسلام میں کیا سمجھے جاتے ہیں اور ان کے مخالف بھی مطابق اسلام ہیں یا نہیں قطعی اور یقینی وجہ موجود ہونا استدلال ضروری سے دور کفر و اسلام جیسے مسئلہ میں ان کی رائے قابل وجہ تو کیا حق تعالیٰ بھی نہیں ہو سکتی بہت صاف ثابت ہے کہ گروہ خود عقائد اسلام سے نہ رکھتے ہوں اور گروہ کے عقائد کی وجہ سے دنیا کے اسلام کے مشرق سے لے کر مغرب و شمال سے لے کر جنوب تک کے تمام علماء نے کفر کے فوسے دیئے ہوں حتیٰ کہ مخالفہ میں شریعہ میں نے بھی تو پھر وہ دوسروں کے کفر و اسلام کا فیصلہ کرنے کے لیے کس طرح اپنی سمجھے پاسکے ہیں اس بیان سے ظاہر ہے کہ کیا اس معاملہ میں علماء دیوبند کے کفر کا کوئی سوال نہیں ہے یا علماء دیوبند کے کفر و اسلام کا سوال ایک بڑا ہی ضروری سوال ہے کیا اتنی اہم بات ایسی آسانی سے نظر انداز کی جاسکتی ہے۔

اور کیا ایک ایسا معاملہ جو اپنے نتائج کے لحاظ سے نہایت وسیع اثر اور بعایت ہتھم بالشان ہے بعض غیر ذمہ دار آدمیوں کے پیچ و خم اور خدشہ دہ فرز کی بھون بھون میں گم کر دیئے جانے کے قابل ہے دیوبندی علماء دوسروں کو کافر چھاننے کے لیے فتوے لکھیں، شہادتیں دیں ہمیشہ میں اور کوئی اسکا کافی کوشش عقائد رکھیں لیکن جب برائیت کرنے کے لیے کہ جو خود مرند و کافر اور دائرہ اسلام سے خارج فرز دیئے گئے ہوں جن کا کفر تمام روئے زمین کے علماء سے استدلال و نظر تائیا گیا جو وہ کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ کس طرح کر سکتے ہیں اس فیصلہ کے لیے تو فیصلہ کرنے والے کافر و مسلمان مکمل اعلیٰ درجہ کا مسلمان ہونا شرط ہے و ختمہ مدعی کو یہ کہہ کر مان دینا چاہیے کہ یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے مگر یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے تو پھر جو کفر، مخالفہ مدعیہ نے دربار مصلحتی کے فیصلہ سے جس کرشمہ کیا ہے اس کے کیا معنی ہیں اور اس مقدمہ

کا شرع شریف کے مطابق فیصلہ کیا جانا کیا مطلب رکھتا ہے۔

حاصل کا نام یہ کہ چونکہ اپنے عقائد کے لحاظ سے دیوبندی علماء خود متزدد و کافر قرار پائے ہیں نہ ایک بار بلکہ بار بار اور نہ صرف سنی شفی علماء ہند ہی نے انہیں کافر و دائرہ اسلام سے خارج ٹھہرایا ہے بلکہ علمائے ترمین شریفین نے بھی اس لیے وہ کسی کے کفر و اسلام کا ہرگز فیصلہ نہیں کر سکتے اور چونکہ ان کو احمدیوں کے ساتھ پہلے سے بغض و عناد چلا آتا ہے۔ اور وہ اس مقدمہ میں نہایت دہشت سے قبل احمدیوں کے ساتھ اپنے بغض و عناد کا پورا پورا اظہار کر چکے ہیں خود طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے چنانچہ مولوی محمد شفیع گواہ مد نے کتاب ختم نبوت لکھی ہے اور مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی گواہ مد نے اشد العذاب شائع کی ہے جس کا دوسرا نام دین مرزا کفر خالص رکھا ہے اور جس کے صفحہ ۱۱۷ سے احمدیوں کے ساتھ بغض و عناد ظاہر ہوتا ہے اور اس کے بہت سے غلط الزامات و تنہائیات دہشتانہ اس نے عدالت میں بھی سنائے ہیں اور مولوی نور شاہ گواہ مد نے بھی اپنی ایک مخالفانہ تحریر عدالت میں دکھائی تھی جس کا نام الکفار اٹلحدین تھا اس لیے احمدیوں کے متعلق ان کا بیان قطعاً قابل التفات نہیں ہے اور چونکہ ان کی حالت مدعیانہ حالت سے بھی بدتر جا رہی ہوئی ہے لہذا ان کی شہادت اور یہ مقدمہ خارج ہو جانا چاہیے۔

مختار مدعیہ نے کہنے کو تو یہ کہہ دیا کہ دوسرے محاکم کی نسبت ترمین کا فتویٰ بہت اونچا ہے لیکن باوجود اس اقرار کے دیوبندیوں کا اس اونچے فتوے کو نیچے آنا اسے گوارا نہیں ہے بلکہ اس کے اونچے ہونے کا اقرار بھی اسی وقت تک ہے جب تک کہ دیوبندیوں کا نام درمیان میں نہ ہو۔

اگر دیوبندیوں کا نام درمیان میں آجائے تو پھر ترمین کا فتویٰ کیا؟ خود علماء ترمین بھی اونچے نہیں سمجھتے وہ بھی نیچے ٹھہرائے جانے اور یہ اعتبار علم و فضل اور تقویٰ اللہ و خشیتہ اللہ دیوبندی علماء کے مقابل میں صحیح۔ حتیٰ کہ ناقابل فتویٰ بتائے جاتے ہیں جیسا کہ فتویٰ حسام الحرمین کو علماء دیوبند کے حق میں قبول نہ کرنے اور نہایت مزید و صاف اور کھلے کھلے الفاظ میں علماء ترمین کی سچو کر کے علماء دیوبند کے مقابلہ میں انہیں خلاف شرع و بے احتیاط اور روپیہ بے کر غلط فتویٰ لکھ دینے والے قرار دینے سے ظاہر ہے چنانچہ مولوی فیصل احمد دہلوی رشید احمد کی طرف منسوب کتاب البراہین القاطعہ کے صفحہ ۱۹، ۱۸ سے اس بیان کی کما حقہ تصدیق ہوتی ہے ان میں لکھا ہے کہ علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب بدویشن ہے اور کچھ دور نہیں جس مسلمان کا دل چاہے پشیم خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس دہشت مولفی شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو باجماعت بخوبی ادا کرتے ہیں اور امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریروں فتویٰ پر رعایت علمی فقیر کی نہیں حتیٰ جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کرے تو بشرط محنت قبول سے کبھی دریغ نہیں۔ البتہ چشم

معترف ہوتے ہیں یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لے امتحان کر لے اور یہی قبولیت و عداوت کا نشان ہے (صفحہ ۱۱۱) البتہ بین القاطعہ شروع سطر سے، یہ تو دیوبندی علماء کی مدح جو بلا امتتناء تمام علماء کے لیے ہے اور اس سے ظاہر ہے کہ دیوبندی علماء میں سے ایک بھی ان صفات سے خالی نہیں ہے اب ملاحظہ ہو علماء حرمین کی ہجو جو انہیں حضرات اکابر دیوبند نے اسی کتاب میں اسی صفحہ اسی مقام پر عبارت منقولہ سے بالکل متصل تحریر کی ہے۔

”اور علماء مکہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں گیا وہ ثقافت کے بیان سے شل مشاہدہ جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء نہ کہ سب کیونکہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں اس حالت میں کہ لباس ان کا خلاف شریع اسباب استین اور دامن کا چنچر اور قمیص میں کرتے ہیں ریش اکثروں کی قبضہ سے کم نماز میں بے احتیاطی ہر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انگوٹھی پھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے قطع صفوف شائع ہے فتویٰ نویسی میں کھڑکے کہ جو جاہلوں کو ان کے عصیان سے کوئی مطلع کرے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ ابند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور بخند دی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابو طالب کو مومن لکھ دیلہ خلاف روایات صحاح احادیث کے“

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ بمقابلہ دیوبندی علماء کے یہ علماء حرمین کی تحفیر و تذلیل اور مذمت و ہجو ہے یا نہیں اور اگر کسی کو اس کی کھلی کھلی ہجو ہونے میں ذرا بھی تاثر ہو تو خود ہجو کرنے والوں کا یہ اقرار کہ درحقیقت یہ ہجو ہے اس کی تسلی کے لیے موجود ہے۔ چنانچہ صاحب عبارت نے منقولہ ہاں عبارت کے آگے ہی لکھا ہے ”مادر علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ مولیٰ ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ ہجو علماء حرمین کی لکھوں مگر۔“ بنا چاری لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علماء حرمین کا یہ ہے دیوبندی صاحبوں کی نظر میں دیوبندی مولویوں کے مقابلہ میں علماء حرمین کی وقعت اور ان کے فتوے کے مقابلہ میں ان کے فتوے کی عظمت اور بات یہاں تک پہنچ کر بھی ختم نہیں ہو جاتی بلکہ موافق منقولہ مشہور ہے۔

”بلکہ جو کی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے رہ جاتی ہے وہ ان کے روحانی فرزند و خلیفہ اور دیوبندیوں کے شیخ ابند جناب مولوی محمود حسن صاحب اپنے مصنفہ رشید میں پوری کر دیتے

ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ

پھر میں فتح کعبہ میں بھی پورے لنگوہ کا رسمہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوقِ دشمنی عرفانی

جب کعبہ میں دیوبندیوں کے شیخ اہلند کے نزدیک فقدانِ عرفانی کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں
جانے والوں میں سے جو ذوقِ دشمنی عرفانی رکھنے والے ہیں ان کو لنگوہ کا رسمہ پورے لنگوہ کے لیے
مارا مارا پھرنا پڑتا ہے تا جو عرفانی کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل نہ ہو سکا تھا اور جس کا نام و نشان نظر
نہ آیا تھا وہ لنگوہ پہنچ کر حاصل کریں کہ کعبہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مولد ہے تو لنگوہ ہو ہی
رہنید احمد صاحب کا یہ ہے کعبہ شریف کے متعلق جو بیت اشہر سمجھا جاتا ہے موجودہ دور کے
سب سے بڑے دیوبندی اور تمام دیوبندیوں کے مسلمہ شیخ اہلند اور امام کا نقطہ نظر حسب
بیت اشہر کے متعلق نقطہ نظر یہ ہے تو بیت اشہر کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہو گا وہ
محتاجِ بیان نہیں اب رہی مدینہ منورہ کی حالت تو اس کے متعلق موصوفاتِ ائصارِ دیوبندی
شیخ اہلند صاحب کا ارشاد قابلِ ملاحظہ ہے فرماتے ہیں کہ

تمہاری تربتِ الور کو دسے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار آتی میری دیکھی بھی ناوانی !

مختار مدعیہ نے دیوبندیوں کو علمائے حرمین کے فتویٰ گفر کی زد سے بچانے کے لیے مذکورہ بالا عدد کے
بعد دوسرا عدد یہ پیش کیا ہے کہ علماء حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ اس عدد سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ ان
فتوؤں کے دیوبندیوں کی بابت ہونے سے تو مختار مدعیہ کو بھی انکار کی گنجائش نہیں مل سکتی ہے۔ اور اتنا تو اسے بھی
ماننا پڑا ہے کہ وہ فتوے دیئے تو دیوبندیوں ہی کے لیے گئے تھے۔ لیکن وہ کہتا ہے کہ اب ان کا کوئی اثر باقی نہیں رہا
کیونکہ علمائے حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ بہت خوب ؟ اب میں اس امر کی تحقیق شروع کرتا ہوں کہ
اس کی اصلیت کیا ہے اور وہ فتوے درحقیقت علمائے حرمین نے واپس لے لیے تھے یا یہ بھی نمود اور مخالفتوں
کے مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ مذکور فتوؤں کے واپسی کے ثبوت میں رسالہ الحمد للہ پیش کر کے یہ ظاہر کیا گیا
ہے کہ علمائے حرمین نے جو بیعتیں سوالاتِ دیوبندیوں کے عقائد کی بابت دیوبندی بھیجے تھے جن کے جوابات دیوبند
سے لکھے گئے اور علماء حرمین نے ان جوابات کے صحیح اور مطابق عقائد اہلسنت ہونے کی تصدیق کر دی اور
اس طرح وہ کفر کے فتوے جو علمائے حرمین کی طرف سے دیوبندیوں پر دیئے گئے اور حسام الحرمین میں چھپے تھے

واپس ہو گئے لیکن یہ بالکل غلط ہے اور وہ فتوے ہرگز واپس نہیں کیے گئے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جن سوالات کی بابت یہ کہا گیا ہے کہ وہ علماء حرمین شریفین نے اہل دیوبند کے عقائد کی تحقیقات کے لیے دیوبند بھیجے تھے وہ علماء حرمین نے نہیں۔ بلکہ بعض دیوبندی مولویوں نے جو اس زمانے میں وہاں گئے ہوئے تھے۔ اس عرض سے بھیجے تھے کہ ان کے جواب اپنے دیوبندی عقائد کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق لکھ دیئے جائیں تا علماء حرمین شریفین ان کو اپنے عقائد کے مطابق پا کر ان کی تصدیق میں اپنے اپنے دستخط اور ہر میں ثبت کر دیں اور پھر وہ جوابات مع تصدیقات علماء حرمین ہندوستان میں شائع کئے جائیں اور یہ مشہور کیا جائے کہ علماء حرمین نے دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ دھوکے سے دیا تھا کیونکہ دیوبندیوں کی مخالفتوں نے غلط عقائد پیش کر کے ان سے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ دیوبندیوں کے عقائد ہیں لیکن جب علماء حرمین کو یہ شبہ پیدا ہوا کہ ہم کو دھوکہ دے کر فتویٰ لیا گیا ہے تو انہوں نے دیوبندیوں کے عقائد کی بابت سوالات لکھ کر دیوبند سے جواب طلب کئے۔ اور جب جواب دیکھے تو انہوں نے تصدیق کر دی کہ دیوبندیوں کے عقائد صحیح ہیں اور اس پر دستخط اور ہر میں کر دیں پس ثابت ہو گیا کہ جو فتوے علماء حرمین میں بھیجے تھے وہ غلط تھے اور ان کا اب کوئی اثر نہیں ہے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور سوالات بھیجے گئے اور پھر ان کے ایسے جوابات دیئے گئے جو دیوبندیوں کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق تھے اور کئی مکتوبوں پر دیوبندیوں کی کتابوں میں جو عبارتیں تھیں اور جن کی بنا پر پہلے علماء حرمین ان پر کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ تبدیل کر کے پیش کر دیں اپنی عبارتیں کتابوں میں تھیں وہ تو پیش نہیں کیں۔ بلکہ ان کی جگہ اور عبارتیں اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق اپنی طرف سے وضع کر کے پیش کر دیں پھر ان مخالفانہ انگیزہ جو اب پر ہندوستان کے دیوبندی مولویوں سے تصدیقیں کرائیں کہ یہی ہمارے اور ہمارے اکابر کے عقائد ہیں۔ علاوہ اس کے ایک رسالہ دیوبندیوں کے عقائد کے رد میں یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ جب ہم دیوبندیوں کا رد کرتے ہیں تو پھر ہم خود کہاں دیوبندی ہو سکتے ہیں لکھا گیا۔ اور پھر علماء حرمین کے سامنے حسب موقعہ کہیں مذکورہ سوالات اور کہیں وہ رسالہ رد دیوبندیہ پیش کر کے دستخط و مواہر حاصل کرنے کی کوشش کی گئی اور کچھ دستخط و مواہر اس طریقہ سے حاصل کیے گئے اور پھر وہ سب اہلہند میں نقل کئے گئے۔ اور تیس ہر میں علامہ بزرگنجی کے رسالہ سچا اہلہند میں اتار لی گئیں۔ جو دیوبندیوں کے جواب پر نہیں تھیں بلکہ علامہ بزرگنجی کے ایک رسالہ پر تھیں اور اہلہند کے علاوہ پر درج ہیں اور یہ سب بالہند سے ثابت ہیں۔

پہلی بات کا کہ سوالات مذکورہ علماء حرمین میں سے کسی نے نہیں کیے بلکہ دیوبندی مولویوں میں سے جو اس وقت وہاں موجود تھے کسی نے بھیج دیئے تھے ثبوت یہ ہے کہ تیشو سنی سوال میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی

کے لیے علامہ زماں کے الفاظ لکھے گئے ہیں یعنی سوال "ان الفاظ میں کیا گیا۔ کہ کیا علامہ زماں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے کہا ہے کہ حق تعالیٰ خود باخبر صحت برتا ہے" اور ظاہر ہے کہ وہ علمائے حریمین تو مولوی رشید احمد صاحب پر کچھ ہی مدت پہلے کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ انہی کو تحقیقات سے پہلے "ان کو علامہ زماں نہیں لکھ سکتے تھے۔ پھر اکیسویں سوال کے جواب میں سوال کرنے والوں کو مخاطب کر کے یہ لکھا گیا ہے کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ وہابیات و موضوع روایات بیان ہوئی ہیں اور اس سے ثابت ہے کہ سوال کرنے والے وہ لوگ تھے جو ہندوستان کی مولود کی مجلس خوب دیکھے ہوئے تھے اور جو ابھی چھی طرح شن چکے تھے کہ ان مجلسوں میں وہابیات اور موضوع روایات بیان ہو کر آئی ہیں اور ایسے لوگ جو ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں شریک ہوں اور اردو زبان کی تقریروں میں وہابیات اور موضوع روایات کا بیان ہو بلا معلوم کریں ہندوستانی مولوی ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ علماء حرم۔

پھر الہند کے صاحب پر علامہ سید احمد صاحب بریلوی کی تحریر میں ان سوال و جواب کے متعلق یہ لکھا ہے کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے اور اس عالم کا نام ظاہر نہیں کیا گیا حالانکہ اگر علمائے حریمین نے وہ سوالات دیوبند کو بھیجے جو تھے تو بریلوی صاحب کو علم ہوتا مگر اس تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو ان کا بھیجا جانا علامہ بریلوی صاحب کے علم میں تھا اور نہ مولوی فہیل احمد صاحب نے وہ رسالہ پیش کرتے وقت جن میں وہ سوالات اور ان کے جوابات تھے ان پر ظاہر کیا کہ سوالات کس کے بھیجے ہوئے ہیں۔ پس صرف اتنا ہی ظاہر کیا کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے۔ علاوہ اس کے سوالات کے آخر میں بھی یہ امر ظاہر نہیں کیا گیا کہ سوالات کیجئے والے کون حضرات ہیں اور یہ سب امور ثابت کر رہے ہیں کہ سوالات بھیجنے والے علمائے حریمین نہیں بلکہ دیوبند مولوی صاحبان ہی تھے۔

دوسری بات یہ کہ سوالات کے جو جوابات دیئے گئے ہیں وہ دیوبندی عقائد کے مطابق نہیں بلکہ عقائد اہلسنت کے موافق ہیں یہ ثبوت ہے کہ الہند موجود ہے دیکھ لی جائے بلا استغناء ہر سوال کے جواب کی یہی حالت ملے گی۔

نمونہ کے طور پر چند جوابوں کے متعلق میں عرض بھی کرتا ہوں۔ بارہواں سوال یہ تھا کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی مدلل سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون ۔۔۔ مال اور ماکرد کو اور تمام لوگوں کو مفسوب کرتا تھا شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ اس سوال کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے کہ خوارج ایک جماعت ہے شرک والی جس نے نام پر چڑھائی کی تھی اس سے آگے چل کر ملامتی تلامذہ شامی سے نقل کیا جیسا کہ جاز زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو حنبلی

مذہب بتاتے تھے۔ مگر عقیدہ ان کا یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہے وہ مشرک ہے۔
پھر لکھا کہ عبد الوہاب اور اس کا نابالغ کوئی شخص بھی ہمارے کسی سلسلہ مشائخ میں نہیں ہے۔

اس جواب سے یہ ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیروؤں سے کوئی تعلق نہیں ہے
اور وہ وہابیوں کے عقیدوں سے سخت بیزار ہیں۔ جتنی کہ ان کو خارجیوں کی طرح سمجھتے اور تمام مسلمانوں کو مشرک
قرار دینے والا جانتے ہیں۔ حالانکہ یہ جواب حقیقت کے بالکل ہی خلاف ہے اور عبد الوہاب کے متعلق دیوبندیوں
کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں ہے۔ اور یہ عقیدہ توسیعی حنفی معجزات کا ہے۔ جو دیوبندیوں نے علماء حرمین کو مخالفہ دے
کر ان سے اپنے موافق فتویٰ حاصل کرنے کے لیے اپنے عقیدے کی جگہ پیش کر دیا ہے۔ ورنہ خود ان کا عقیدہ تو یہ
ہے کہ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیروؤں کا عقیدہ نہایت عمدہ ہے اور عقائد میں دیوبندی اور وہابی سب
متحد ہیں۔ ہاں اعمال میں کچھ فرق ہے وہ بھی ایسا ہی جیسا کہ حنفی، شافعی اور مالکی جمعی میں ہے۔

چنانچہ تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا اور امام جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے فتاویٰ
جلد اول ص ۱۱۱ مطبوعہ جدید برقی پریس میں فرماتے ہیں :

”محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا
منطقی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر دلداسان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد
سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی، شافعی
مالکی جمعی کا ہے۔“

یہ وہ وہابیوں اور ان کے عقائد کے متعلق دیوبندیوں کا عقیدہ اور اسی وجہ سے کہ وہ وہابیوں کے
عقیدوں کو عمدہ بتاتے اور ان کے ساتھ عقائد میں متحد ہیں۔ وہابیہ دیوبند کہلاتے ہیں۔ لیکن علماء حرمین
کے سامنے اس کے بالکل برخلاف پیش کر دیا کہ ہم محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیرو وہابیوں کو خارجیوں
کی طرح سمجھتے ہیں۔

اور اسی پر علماء حرمین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ عقیدہ صحیح اور اہلسنت کے عقیدہ کے مطابق ہے
تو اس فتویٰ سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ علماء حرمین نے دیوبندیوں کے عقیدے کو عقیدہ اہلسنت کے
مطابق قرار دیا اور وہابیہ عقائد کی وجہ سے جو کفر کا فتویٰ حسام الحرمین میں ان پر دیا تھا وہ اٹھا لیا ہے
ایسواں سوال یہ تھا کیا تمہاری رائے ہے کہ طعون شہ سلطان کا علم سیدنا کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے علم سے زیادہ اور مطلقاً وسیع تر ہے۔ اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف میں لکھا ہے اور جس کا یہ
عقیدہ ہو اس کا کیا حکم ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم

علیہ السلام سے علم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں پھر بھلا ہماری کس تصنیف میں یہ مسئلہ کہاں پایا جاسکتا ہے۔

لیکن جن میاں خلیل احمد صاحب انٹھنی نے یہ جواب دیا ہے وہی نہایت جسارت سے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۷ میں یہ لکھ چکے ہیں کہ ”شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم مخلوق و غرضہ طبعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سے ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کی یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی یہ وسعت علم کی کونسی فقہ قطعی ہے جس سے تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو علم محیط زمین کا حاصل ہونا اور ان کی یہ وسعت علم انت سے ثابت مانی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم محیط زمین اور آپ کی وسعت علم کے متعلق کسی آیت کی موجودگی سے انکار کیا ہے اور اہلسنت و جماعت سے پوچھا ہے کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی فقہ قطعی ہے یعنی کوئی بھی نہیں ہے۔ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم محیط زمین کا تسلیم کیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم محیط زمین کے تسلیم کرنے کو شرک قرار دیا ہے اور یہی وہ عقیدہ تھا جس کی وجہ سے علمائے حریم نے دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ اب علمائے حریم کے سامنے براہین قاطعہ کی یہ عبارت نو پیش نہیں کی گئی۔ بلکہ اس کے خلاف یہ لکھ دیا گیا کہ جو شخص نبی کریم علیہ السلام کے علم سے کسی کے علم کو زیادہ بتا دے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے اور اس کے ساتھ ایک ایسی عبارت بڑھا دی گئی جس کا براہین قاطعہ میں کہیں نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا اور ظاہر ہے کہ اگر اس جواب کو علمائے حریم نے صحیح اور درست کہا اور عقائد اہلسنت کے موافق بتایا تو اس سے دیوبندیوں کے عقیدے کو صحیح اور درست بتانا کہاں ثابت ہوا اور جو فتویٰ کفر کا ان پر تمام ائمہ میں دیا تھا اس کا واپس لے لینا کس طرح لازم آیا۔ کیونکہ اہلسنت تو علمائے حریم نے اہلسنت کے اس عقیدے کی تصویب و تصدیق کی ہے نہ کہ دیوبندیوں کے عقیدے کی جو براہین قاطعہ صراحت کی عبارت سے ثابت ہے۔

بیسواں سوال یہ تھا کہ کیا تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زید بکر اور چوہاڑوں کے علم کے برابر ہے یا اس قسم کے خرافات سے تم بری ہو اور مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنے رسالہ حفظ الایمان میں یہ مضمون لکھا ہے یا نہیں اور جو یہ عقیدہ رکھے اس کا کیا حکم ہے۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ ایک افتراء اور جھوٹ ہے کہ کلام کے معنی بدلے اور مولانا کی مراد کے خلاف ظاہر کیا ہے۔ اس کے بعد ایک ایسی عبارت اپنی طرف سے لکھ کر اسکو مولوی اشرف علی صاحب تھانوی

کی عبارت کا حاصل بتا دیا ہے اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے نام سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ پھر یہ کہ حضرت کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا اطلاق اگر بقول زید صحیح ہو تو ہم اس سے دریافت کرتے ہیں کہ اس غیب سے مراد کیا ہے یعنی غیب کا ہر فرد یا بعض غیب کوئی غیب کیوں نہ ہو۔ پس اگر بعض غیب مراد ہے تو رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہ رہی۔ کیونکہ بعض غیب کا علم اگرچہ عقوڑا سا ہے۔ زید و عمر بلکہ ہر بچہ اور دیوانے بلکہ جملہ حیوانات اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی کیسی ایسی بات کا علم ہے کہ دوسرے کو نہیں ہے تو اگر سائل کسی پر لفظ علم الغیب کا اطلاق بعض غیب کے جاننے کی وجہ سے جائز رکھتا ہے تو لازم آتا ہے کہ اس اطلاق کو مذکورہ بالا تمام حیوانات پر جائز سمجھے اور اگر سائل نے اس کو انہی باتوں پر اطلاق کلمات نبوت میں سے نہیں دیا۔ کیونکہ سب شریک ہو گئے۔ اور اگر اس کو نہ مانے تو وجہ فرق پر بھی جائے گی اور وہ ہرگز بیان نہ ہو سکے گی۔ مولانا تھانوی کا کلام ختم ہوا۔

بڑی دلیر سی سے یہ عبارت مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظان ایمان کی عبارت بتائی گئی ہے اور خاتمہ پر نہایت جسارت سے لکھا گیا ہے کہ مولانا تھانوی کا کلام ختم ہوا پھر علمائے حرمین سے کہا وہ کہ خدا تم پر رحم فرمائے اور مولانا کا کلام ملاحظہ فرماؤ۔

بدعتیوں کے جھوٹ کا کہیں پتہ بھی نہ پاؤ گے اور اس نوال میں نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر کیا ہے کہ جو عبارت پیش کی گئی ہے وہ حفظان ایمان میں موجود ہے۔ حالانکہ یہ بالکل دروغ و فریب ہے اور حفظان ایمان میں عبارت مندرجہ بالا ہرگز موجود نہیں بلکہ اس کے خلاف اس میں یہ عبارت ہے: ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض مفوم غیب مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مخون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔“

اور حدیث حفظان ایمان کے اسی مضمون کی عبارت ہے جس کے متعلق تمام سنی علماء نے بالاتفاق تسلیم کیا ہے کہ اس میں کوئی اشرف علی صاحب تھانوی دیوبندی نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں علم کل اور علم بعض۔ پہلی قسم یعنی غیب کے علم کل کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارکہ سے نفی کر دی ہے۔ دوسری قسم یعنی علم بعض غیب تو یہ حضور کے لیے ثابت مانا ہے۔ مگر اسی علم بعض غیب کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے مانا ہے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مخون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں کیا شک ہے کہ یہ صریح طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو بچوں۔ دیوانوں اور جانوروں

کے علم کے برابر بنانا ہے علمائے حریمین کے فتویٰ کے بموجب جو اشد وجہ کا کفر ہے اور علماء ہند و عرب انھیں علمائے حریمین نے اسی وجہ سے بھی دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ مولوی غلیل احمد صاحب انٹھی دیوبندی نے اپنے جواب میں حفظ الایمان کی یہ عبارت تو پیش نہیں کی جو میں نے نقل کی ہے اور جس پر علمائے حریمین دیگر نے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ بلکہ اپنی طرف سے ایک عبارت گھڑ کر پیش کر دی کہ حفظ الایمان میں یہ عبارت لکھی ہے پس مولوی غلیل احمد کی گھڑی ہوئی عبارت پر علمائے حریمین نے پورے طاہر کی وہ مولوی شریف علی صاحب کی حفظ الایمان کے کفر یہ مضمون کی بابت نہیں ہو سکتی اور اس سے کبھی طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حفظ الایمان کے مضمون کی بنا پر علمائے حریمین نے حسام الحرمین میں دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ واپس لے لیا ہے۔ کیونکہ علمائے حریمین کا فتویٰ کفر تو حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق تھا۔ نہ کہ اس عبارت کے متعلق جو مولوی غلیل احمد نے اپنی طرف سے گھڑ کر پیش کی ہے۔

کیونکہ سوال: مجلس مولود شریفین یعنی ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق غنا کا رقم اس کو ضرراً قبیح اور بدعت سیئہ اور حرام سمجھتے ہو یا کچھ اور۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ شاہم تو کیا کوئی مسلمان ایسا نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کا ذکر بلکہ آپ کی جو تہذیب کے بنیاد آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح اور بدعت سیئہ یا حرام کہے وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا سا بھی علافہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول ویراز اور نشست و برافست اور بیداری وغیرہ کا تذکرہ ہو۔ جیسا کہ ہمارے رسالہ براہین قاطعہ میں متعدد جگہ بفراموشی مذکور اور ہمارے مشائخ کے فتاویٰ میں مسطور ہے۔

پھر اس کی تائید میں مولوی احمد علی صاحب سہانپوری کے فتوے کی عبارت اس ذکر کے ساتھ درج کی ہے کہ مولانا نے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس شریف کس طریقہ سے جائز ہے اور کس طریقہ سے ناجائز تو مولانا نے اس کا یہ جواب لکھا کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف کا ذکر صحیح روایات سے ان اوقات میں جو عبادات و عہد سے خالی ہوں۔ ان کیفیات سے جو صحابہ کرام اور اہل فروع و عشا کے طریقہ کے خلاف نہ ہوں۔ جن کے خیر جوئے شہادت حضرت نے دی ہے ان عقیدوں سے جو شرک و بدعت کے موہم نہ ہوں اور ان آداب کے ساتھ جو صحابہ کی اس سیرۃ کے مخالف نہ ہوں جو حضرت کے ارشاد مانا علیہ و اصحابی کی مصداق ہے ان مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے خالی ہوں سبب خیر و برکت ہے بشرطیکہ صدق نیت اور اخلاص سے اس عقیدے سے کیا جائے کہ یہ بھی جملہ دیگر انکار حسنہ کے ذکر حسن ہے۔ کسی وقت کے ساتھ مخصوص نہیں

پس جب ایسا ہوگا تو ہمارے علم میں کوئی مسلمان بھی اس کے ناجائز یا بدعت ہونے کا حکم نہ دے گا۔ الخ۔

مولوی احمد علی صاحب کا یہ فتویٰ نقل کرنے کے بعد مولوی خلیل احمد دیوبندی بھی لکھتے ہیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ ہم ذکر ولادت شریفہ کے منکر نہیں بلکہ ناجائز امور کے منکر ہیں جو اس کے ساتھ مل گئے ہیں۔ جیسا کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ وہ بیات و موشوع روایات بیان کرتی ہیں۔ مردوں و عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے چراغوں کے روشن کرنے اور دوسری باتوں میں فضول و ترویج ہوتی ہے۔ اور اس مجلس کو واجب سمجھ کر جو شامل نہ ہو اس پر عقوبت و تکریر ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ اور منکرات شریعہ ہیں جن سے شائد ہی کوئی مجلس مبرا و خالی ہے۔ پس اگر مجلس مولود منکرات سے خالی ہے تو حاشا کہ ہر یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریفہ ناجائز اور بدعت ہے اور ایسے قول شیعہ کا کسی مسلمان کی طرف کیونکر گمان ہو سکتا ہے۔ پس ہم پر یہ پتہ چلتا ہے جو طے و حائل کا فقرہ ہے۔ المہند ص ۲۵۱۔

اس جواب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے ذکر کا قیامت جو نا اور اس کو تبلیغ و بدعت یا حرام کہنا تو کیا مٹے۔ دیوبندی تو آپ کی سواہی کے گدھے کے مناب کے تذکرے کو بھی تبلیغ و بدعت یا حرام نہیں کہتے۔ اور جن حالات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا سا بھی تعلق ہو۔ وہ دیوبندیوں کے نزدیک نہایت پسندیدہ و راجح درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و بزد و غیرہ کا تذکرہ اور اپنے اس خیال کی تصدیق کے لیے دو تحریریں پیش کی ہیں ایک وہ فتویٰ جو اس سوال کے جواب میں کہ مجلس میل و شریفہ کس طریقہ سے ہونی چاہیے۔ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری نے دیا ہے اور دوسری براہین ناقضہ جس میں متعدد وجوہ اپنے عقیدہ مذکورہ کے مسطور ہوئے کا ذکر کیا ہے۔ اب میں یہ دکھانے کے لیے کہ اس معاملہ میں درمیتیت دیوبندیوں کا عقیدہ کیا ہے، ان کی مسلمہ کتب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ سب سے پہلے براہین ناقضہ ہی کو لیتا ہوں۔

اس کے صفحہ ۱۴۸ میں مجلس میل و شریفہ اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف کا ذکر آنے کے وقت قیام کرنے یعنی طے سے ہو جانے کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب کا فتویٰ درج کیا گیا ہے اور اس قیام کے متعلق تو یہ بتایا ہے کہ اگر وہ اس لیے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت دنیا میں آئی ہے تو قیام معاذ اللہ نہ کھیا کے سوا انگ کی طرح ہے۔ جمہور و دیر مان جانتے ہیں در ایک مسدخی خرافات ہے اور حرکت قبیلہ قابل کوم و حرام و فسق ہے اور ایسا کرتے والے کھیا کا سوا انگ بنانے والوں سے بھی بڑھ کر ہیں اور پھر قیام کے متعلق کئی صورتیں قائم کر کے دکھائے۔

الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری

صورت میں کفر و شرک اور جہتی صورت میں اتباع ہوا اور کبیرہ ہوتا ہے یہ نفویٰ و قیام کے متعلق تھا اور مجلس مولود شریف کو مجلس پر استرار و معاصی وغیرہ مشروعات، مجمع فساق و فجار اور محض بدعات و شرور لکھا ہے اور مجلس میلاد شریف منعقد کرنے والوں کو مبتدع فاسق و فاجر و مرتکب حرام و کفر و شرک قرار دے کر آخر میں یہ لکھ دیا ہے کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے زمانے کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جواز اس کے نہیں ہو سکتی۔ الزامی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی علمائے حرمین کے سامنے جواب پیش کیا گیا ہے۔ اس میں تو آنحضرت صلی علیہ وسلم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو بھی قبیح و بدعت سیدہ یا حرام کہنے سے نفرت و بیزاری اور اس سے اپنی بریت ظاہر کی گئی ہے۔ اور اس کی تصدیق و تائید کے لیے برہمن قائلہ کا حوالہ دیا گیا ہے اور براہین قائلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو نہیں بلکہ جس مجلس میں خود حضور کا ذکر و نام نہ نہایت شریف کیا جائے۔ اس مجلس کو بحیثیت مجموعی معاذ اللہ کھیا کا سوانگہ اور حرکت قبیحہ قابل لوم و حرام و فسق قرار دیا ہے اور اس کے متعقد کرنے اور شرک ہونے والوں کو مجمع فساق و فجار کہا اور کفار سے بدتر تعبیرایا ہے اور قیام کو حرام و فسق اور کفر و شرک تک پہنچا دیا ہے اور بات آخر مجلس ذکر میلاد شریف کے متعلق صاف لکھ دیا ہے کہ اس کے جواز کی شرعاً کوئی صورت نہیں ہو سکتی اور دیوبندی صاحبوں کے اس جواب میں جو علمائے حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا ہے اور اس بیان میں جو براہین سے میں نے نقل کر دیا ہے۔ جو فرق ہے وہ ہر شخص پر آسانی سمجھ سکتا ہے۔

لیکن اس کے متعلق ایک عذرنا و انفعول کو ملاحظہ دینے کے لیے کیا جاتا ہے کہ مجلس ذکر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کی گئی ہے۔ اس کو حرکت قبیحہ قابل لوم اور کھیا کا سوانگہ نہیں لکھا ہے اس کی عاقبت نہیں کی ہے اور وہ شرعاً ناپائیدار نہیں بتائی گئی ہے۔ بلکہ اس میں جو غیر مشرور باتیں شامل ہو جاتی ہیں۔ یہ سب ان کے متعلق اور ان کی وجہ سے کہا گیا ہے۔ یہ عذر بڑی کثرت سے پیش کیا جا چکا ہے اور برابر پیش کیا جاتا ہے۔ مگر فی الحقیقت اس کی بھی اہمیت نہیں ہے۔ اور یہ بڑا مبالغہ ہے۔ کیونکہ اگر مجلس ذکر میلاد شریف میں کوئی بات بھی غیر مشرور نہ ہو اور وہ بالکل اس طریقہ سے کی جائے جس طریقہ سے دیوبندی صاحبوں کے مسلم متقدم مولوی حاجی شہاد احمد صاحب یا اور بزرگان دین کرتے رہے ہیں۔ تو بھی ان حضرات کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اس کے لیے جس مسلم متقدم و پیشوا سے دیوبندی جاتا۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ پیش کرتا ہوں۔

سوال کیا گیا کہ مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف شرع نہ ہو جیسے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں اور شہاد صاحب واقعی مولود و عرس کیا کرتے تھے یا نہیں۔ اس سوال کا جواب پوری توجہ کے بعد جواب ہوا۔ مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں۔

جواب

۱۔ ” عقد مجلس مولود نگر جبہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو۔ مگر اجماع و تداوی اس میں بھی ہے۔ لہذا اس زمانے میں درست نہیں۔ و علی ہذا درس کا جواب ہے۔ بہت اشیاء کہ اول مباح تھیں پھر کس وقت میں منع ہو گئیں۔ مجلس درس و مولود بھی ایسا ہی ہے فقط رشید احمد گنگوہی طعن مندرجہ ذیل

رشید یہ حصہ اول ص ۹۱۔

۲۔ پھر سوال کیا گیا کہ انعقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ بھی درست ہے یا نہیں تو اس کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں :

”انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداوی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔“ فقط

فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۳۔

۳۔ پھر سوال کیا گیا ہے محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور ان و گزاف اور روایات موضوعہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

اس کا جواب مولوی صاحب نے صاف یہ دیا ہے کہ ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے۔

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۱)

اب ان تمام فتاویٰ سے ظاہر ہے کہ مولود دیوبندیوں کے نزدیک ہر حال میں ناجائز ہے۔ لیکن المہند میں صریح اس کے خلاف لکھا گیا ہے۔ پس علماء حرمین کا جو فتویٰ دیوبندیوں پر فتاویٰ اپنی صورت پر باقی رہا۔ اور جو حذر مختار مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ کہ ہم پر فتویٰ تو لگایا گیا لیکن وہ علماء حرمین کے واپس لے لیا تھا۔ مذکورہ بالا بیان سے بالکل غلط ثابت ہوا اور علماء حرمین کے نزدیک وہ ان عقائد کی بنا پر جو ان کے مقدسوں کی کتابوں میں موجود ہیں کافر ہوئے اور کافر بھی ایسے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ لہذا ان کی شہادتیں مقدمہ ہذا میں قابل اعتبار نہیں ہو سکتیں بلکہ رد کرنے کے لائق ہیں۔ کیونکہ وہ علماء اسلام سے نہیں ہیں۔

۳۔ گواہان مدعا علیہ پر تنقید کا جواب

مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر تنقید کرتے ہوئے گواہ ۱ کے متعلق کہا ہے کہ اس نے یکم مارچ کو نذر مدعیہ کے سوال بخرج کے جواب میں کہا کہ سلسلہ احمدیہ کا اثر یک میری نظر سے نہیں گذرا جو اس وقت تک شائع ہوا ہے اور چونکہ گواہان مدعا علیہ کو مسلم ہے کہ حکم کسی پر اس وقت نہ لگایا جائے گا جب کہ اس کی تصنیفات سے آشہی

حاصل ہو۔ لہذا مزا صاحب کے مسلمان ہونے کے بارے میں ان کی گواہی قابل قبول نہیں ہے کیونکہ کسی کا اسلام ثابت کرنے کے لیے سب باتوں کا علم ہونا چاہیے اور جو شخص کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے ایسا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے سلسلہ احمدیہ کی تمام کتابوں سے ناواقفیت کا غرض گواہان مدعیہ پر عائد نہیں ہو سکتا۔

جواب

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کی عبارت محرف کر کے پیش کی ہے اور اس سے یہ مطلب نکالنا چاہا ہے کہ گواہ گواہ مذکور کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے واقفیت کا انکار ہے لیکن یہ مختار مدعیہ کا سرحدی مطالبہ ہے جو اس نے عدالت کو دینا چاہا ہے مدعا علیہ کے گواہ نے جو کہا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سلسلہ احمدیہ کی طرف سے اس وقت تک جس قدر لٹریچر شائع ہو چکا ہے وہ سب کا سب میری نظر سے نہیں گزرا۔“

اور ظاہر ہے کہ سلسلہ عالیہ احمدیہ کے تمام لٹریچر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے علاوہ دوسرے بہت سے احمدی مصنفین کی کثیر النسخہ و کتب اور جرائد اور علامات سب شامل ہیں جن کا پڑھنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے پیروں کا اسلام ثابت کرنے کے لیے ہرگز ضروری نہیں۔ بلکہ صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کا پڑھ لینا کافی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ کے اسلام ثابت ہونے کا دار و مدار حضرت مسیح موعود کی کتب پر ہے اور مدعا علیہ اپنی معتقدات کا پایہ بند ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حقے اور جو قرآن مجید و احادیث صحیحہ کے بالکل مطالبات ہیں۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ کسی کے عقیدے کو کفر یہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے اس کی تمام تصانیف کا دیکھا جائے ضروری نہیں قطعاً باطل ہے کیونکہ اس صورت میں جو سکتا ہے کہ کوئی بہیم یا ذوالوجہ جبارت غلط فہمی کا موجب ہو اور خلاف عشار متکلم معنے لے لینے کی وجہ سے موجب کفر سمجھ لی جائے۔ حالانکہ درحقیقت وہ موجب کفر نہ ہو پس کسی کے کلام کو موجب کفر قرار دینے کے لیے بہت بڑی ضرورت ہے کہ اس کے مابقی مآلحق پر بھی خوب غور سے نظر کی جائے۔ اور صرف اسی پر اکتفا نہ کر کے اس کی دوسری تصانیف بھی اچھی طرح دیکھ لی جائیں تا اس امر کے متعلق کہ درحقیقت اس کے کلام کا مطلب اور اس کا عقیدہ کیا ہے۔ شک و شبہ کی گنجائش نہ ہے اور کسی کے متعلق کفر جیسے نازک اور خطرناک امر کی بابت رائے دینے میں غلطی نہ ہو جائے۔ مختار مدعیہ کا اس کے خلاف بیان کرنا اور جس کے خلاف کفر کا فتویٰ دیا ہو اس کے اسی کلام کی بابت تو موجب کفر معلوم ہوتا جو یہ تحقیق کرنے کے لیے کہ درحقیقت وہ موجب کفر ہے بھی یا نہیں اس کی اور تصانیف کے دیکھنے کو غیر ضروری بتانا حقل و انصاف کے خلاف ہونے کے علاوہ گواہ مدعیہ کے بیان پر بھی پانی پھیر دینے والا ہے۔ کیونکہ

اس نے ہر گشت کو جواب جرح یہ اصل بیان کیا ہے۔

”ایک مصنف کے قول کا ناقص و البعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کر لیا جائے اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کر دینا عقیدہ ثابت کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے۔“

اور واضح ہے کہ فتویٰ دینے کے بارے میں گواہ مدعیہ ملے کا قول بہ نسبت مختار مدعیہ کے قول کے زیادہ معتبر اور ماننے کے قابل ہے کیونکہ گواہ مدعیہ ملے بقول اس کے دارالعلوم دیوبند کے معنی ہیں اور مختار مدعیہ ایک معمولی آدمی ہے جو کسی یونیورسٹی کا سنڈیا فیس نہیں ہے۔ پس کسی کے عقیدے کو کفر بہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ پیش کر دیا جائے۔ بلکہ اس کا مابقی و بالحق اورد اس کی دوسری تصانیف کا دیکھا جی ضروری ہے۔ لیکن گواہان مدعا علیہ ملے نے جواب جرح اقرار کیا ہے کہ انہوں نے حضرت مسیح و زود علیہ السلام کی کتب کا سوائے ان عبارات کیجیں پر اعتراض کئے اسے مطالعہ نہیں کیا۔ اور یہ صورت ایسی ہے کہ ان کی شہادت کو قابل التفات نہیں۔ ہتے رہتی۔

(۲)

دربار معلیٰ کی توہین

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہ ملے اپنے بیان میں ہر ذکر کیا ہے کہ گواہان مدعیہ نے فتویٰ تکبیر کی بنیاد بعض علماء کے اقوال پر رکھی ہے اور اس میں دربار معلیٰ کی صریح توہین ہے۔
”مولوی صاحب موصوف نے بطور دلائل کئی ایک آیات قرآن شریف پیش کیں جن میں اچھی طرح واضح کر دیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ شیخ الجامعہ کی شہادت کے متعلق دربار معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے ایک طرف رائے ہے جو ”خلافہ کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ دربار معلیٰ میں مدعا علیہ کی طرف سے یہ مطالبہ کیا گیا کہ آئے اس پر جرح کا موقعہ دینا چاہیے۔ یہاں تک کہ مدعا علیہ کی طرف سے ایک عالم جرح کے لیے پیش بھی ہوئے۔ مگر دربار معلیٰ نے اسے جرح کرنے سے روک دیا۔ ان حالات میں دربار معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے قطعاً قابل اعتناء نہیں ہے۔ علاوہ اس کے مختار مدعیہ ملے کے مذکورہ بالا قول کو دربار معلیٰ کی توہین کا موجب بتانا اپنے آپ کو مدعی سمیت گواہ حسرت کی مثل کو اصلی کر دکھانا ہے کیونکہ دربار معلیٰ خود بھی اپنی رائے کو ایک طرف سمجھتے ہوئے قطعی نہیں قرار دیتا۔ چنانچہ نقل تجرید اجلاس خاص منعقدہ ۲۱ دسمبر ۱۹۳۱ء منظور شدہ ۲۵ جنوری ۱۹۳۲ء میں لکھا ہے

اور اگر ہم اس مقدمہ کو فیصلہ کرنے کے لیے شیخ الجامعہ صاحب کی رائے کو کافی نہیں سمجھتے۔ جب تک کہ دیگر ہندوستان کے بڑے بڑے علماء و مین اس رائے سے اتفاق نہ رکھتے ہوں۔ اس لیے ہمارے خیال میں یہ مقدمہ مزید تحقیقات کا محتاج ہے اور مدعا علیہ کو بھی توقف و بنا چاہیے کہ شیخ الجامعہ صاحب کے با مقابلہ پیشہ و نامی پیش کرے۔

اور جب مدعا علیہ کی طرف سے ان تمام دلائل کو جو گواہان مدعیہ اور شیخ الجامعہ نے اس امر کے اثبات میں کرنا چھوڑا ہے، شہد علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی بھی نہیں آ سکتا۔ غلط ثابت کر دیا اور بتا دیا گیا کہ قرآن مجید میں کوئی آیت اور صحاح میں کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے یہ نکلتا ہو کہ جس قسم کی نبوت کا مدعا علیہ قائل ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مندرجہ اور گواہان مدعیہ کوئی آیت یا حدیث ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں مدعا علیہ کے مؤلفین مفیدہ رکھنے والوں کو کافر کہا گیا ہے۔ بلکہ اس کو کافر ثابت کرنے کے لئے علماء کے قول پیش کیے گئے تو گوہ مدعا علیہ ملے گا یہ ہنا کہ فتویٰ تحفہ کی بنیاد علماء کے اقوال پر رکھی گئی ہے۔ بجائے خود بالکل صحیح اور درست ہے اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں ثابت کر دیا ہے کہ مدعا علیہ کا یہ مفیدہ :

”کہ میں خدا تعالیٰ کو وحدہ لا شریک مانتا ہوں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو الہامی مانتا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر میز ایمان ہے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور قوسط اور تاپ کی شریعت مفیدہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نہیں تسلیم کرتا ہوں حضرت مرزا صاحب کو کوئی نئی شریعت نہیں ناسخ۔ بلکہ شریعت محمدی کے تابع اور انشا عنہ کرنے والے ہیں ان پر وحی الہام باریک حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ملو رہوئے تھے۔ ۱۹ فروری ۱۹۲۷ء“

قرآن مجید اور حدیث کے روش سے بالکل درست ہے اور ائمہ سلف صالحین نے یا تو ایسی نبوت کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی ناسخ نہ ہو بلکہ آپ کے اتباع میں ملے سکوت اختیار کیا ہے یا اس کے ملنے کو ممکن اور جائز قرار دیا ہے۔

پس محتار مدعیہ کا گوہ مدعا علیہ ملے پر مذکورہ بالا اعتراض بالکل باطل ہے۔

خلافت میں شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی شہادتیں بھی ہوئی ہیں۔ لیکن چونکہ ان دونوں کی شہادتوں میں وہی باتیں بیان کی گئی ہیں جو دوسرے گواہان مدعیہ نے بیان کی ہیں اور انہوں نے جو باتیں بیان کی ہیں گواہان مدعا علیہ نے ان کا مسکت جواب دے دیا ہے۔ اس لیے شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی گواہیاں باطل اور

باقابل اقلعات ہو گئیں اور ان کے متعلق علیحدہ تہرج کی ضرورت نہ رہی۔

(۳۷)

گواہ مدعا علیہ ما کی معلومات پر بحث کا جواب

- ۱۔ گواہ مدعا علیہ ما نے الجہد الرافق سے بہت سی عبارتیں نقل کی ہیں، بار بار پر کو جب بھر الرافق کا اصول تحفیر دریا فت کیا گیا۔ تو نا علمی ظاہر کی آمد۔
- ۲۔ فتوحات مکیہ کے متعلق حکم بار پر کو جو جواب تہرج کہا، کہ میں نے مانا سید عابد یعنی پوری کی پوری نہیں پڑھی ہے اور اس طرح منصب امامت اور اشارات قرذی کے متعلق بھی کہا ہے۔
- ۳۔ اور مدیر مجددیہ اور جامع الشواہد اور مجہو نجان بر شکر دجال کے مصنفین کے نام نہ بتائے اور مدیر مجددیہ کے مصنف نے جو علماء کی شہادت کے قبول نہ کرنے کے متعلق مسبوطہ حوالہ دیا تھا۔ اس کی بابت کہا کہ میں نے مسبوطہ نہیں دیکھی۔
- مختار مدعیہ کی یہ تینوں باتیں ایسی ہیں جو گواہ ما کی شہادت پر ایک سرمد بھی اقرار نہ نہیں ہو سکتیں۔ پہلی اس لیے کہ وہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ ما نے بار بار پر کو جو جواب تہرج اس کا جواب دیا ہے اس کے یہ الفاظ ہیں۔
- در لیکن بحر الرافق میں یہ لکھا ہے۔ کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کے کلام کا محل حسن نکل سکے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی فقر کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں غلو سے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے لیکن باوجود اس کے لوہوں نے اس کے خلاف فتوے دیئے ہیں۔
- دوسری اس لیے کہ فتوحات مکیہ انتہی ضخیم کتاب ہے کہ جس غرض سے گواہ مدعا علیہ ما نے اس کا مطالبہ کیا تھا اس غرض کے لیے اسے مانا سید عابد پڑھا ضروری نہیں تھا۔
- دوسری کتابوں کے متعلق یہ جواب ملے کہ ان سے جو عبارت پیش کی گئی ہیں ان کے خلاف ان کتب میں کوئی عبارت نہیں ہے جس سے پیش کردہ عبارت کے مضموم میں فرق آ سکے۔ اس لیے ان کتابوں کا بلا سید عابد پڑھا ضروری نہیں ہے۔
- گواہ مدعا علیہ ما نے مدیر مجددیہ کے متعلق جو سوال تھا اس کا یہ جواب دیا تھا کہ ان کا مذہب مجھے

اس لحاظ سے معلوم نہیں کہ انہوں نے اپنی کتاب میں اپنے آپ کو کس فرقہ کی طرف منسوب کیا ہے اور ہر یہ مجذبیہ کے مصنف نے کتاب کی عرض خود بیان کر دی ہے اور ہر یہ مجذوبہ کے مصنف کا نام کتاب پر لکھا ہوا ہے اس وقت مجھے یاد نہیں۔

اور مختار مدعیہ نے جامع الشواہد کے مصنف کے متعلق جو جواب گواہ مدعا علیہ مل کی طرف منسوب کیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس کا جواب جو ۱۲ مارچ کی جرح میں درج ہے یہ ہے۔
 ”کہ جامع الشواہد اور بھونجال برننگر دجال کے مصنفین کے متعلق ان کی کتابوں سے معلوم ہوتے کے لا۔

کہ وہ معتقد بن تھے یا غیر معتقد بن۔“

علامہ ازیں بیسیوں کتابوں میں سے جن کا شہادت میں ذکر آیا ہے کسی کتاب کے مصنف کا نام بھول جانے سے گواہ کی معلومات پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا۔ لیکن گواہ مدعیہ مل کا جو بقول دلائل العلوم دیوبند کے مفتی بھی ہیں۔ مندرجہ ذیل امور سے عدم علم کا اظہار کرنا ان کے معلومات کو ضرور ناقص ثابت کرتا ہے۔

- ۱۔ ۲۸ اگست کو جواب جرح کیا۔ مجھے یاد نہیں کہ دیوبندیوں نے بھی کسی کو احمدیوں کے سوا کافر کہا ہے یا نہیں۔
- ۲۔ مسئلہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ اور مجھے علم نہیں کہ قرآن شریف کے مقابلہ میں کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہیں۔
- ۳۔ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل۔ امام بخاری۔ امام نسائی۔ سید عبد اللہ الطاہر حیلانی۔ شیخ محی الدین ابن عربی پر علماء کے نواسے لگانے کا مجھے علم نہیں۔

اسی طرح گواہ مدعیہ مل نے ۲۴ اگست کو جواب جرح کیا مسلم کے دونوں شارحین کو میں نہیں جانتا۔ اور اسی طرح گواہ مل نے ۳۱ اگست کو جواب جرح کیا۔ مجھے معلوم نہیں کہ مولوی محمد حسین شاہوی نے کس سن میں فتویٰ دیا اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی جبر کے کس نے کئے ہیں اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم الاولیاء مرزا صاحب نے لکھا ہے یا نہیں۔

پس مختار مدعیہ کا یہ اعتراض خود اس کے گواہوں پر چڑتا ہے۔

گواہ مدعا علیہ مل کے جوابات میں تعارض کا رد

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ مل پر ایک سو بیس اعتراض کیا ہے کہ وہ اپنے بیان میں ٹکرایا ہے اور اس کے جوابات میں تعارض پایا جاتا ہے۔

(۱)

مخارمہ علیہ نے پہلا تعارض بہ بیان کیا ہے کہ ۹ مارچ کو جواب جرح اس نے اجماع کے متعلق کہا۔ کہ کسی منصوبہ مسئلہ پر تمام امت کا استفتاء اجماع کرے تو پھر یہ جواب دیا کہ امت کے مسئلہ اکابر اور بزرگ اسے مانتے چلے آتے ہوں۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”اگر کسی منصوبہ مسئلہ پر تمام امت تمام امت غیر استفتاء کے اجماع کرے تو اس کا ماننا ضروری ہے چارے نزدیک اجماع امت سے مراد یہ ہے کہ امت کے تمام بزرگ اکابر اس کو مانتے چلے آئے ہوں۔“ دیکھو جواب جرح ۹ مارچ ۱۹۳۳ء۔

ظاہر ہے کہ اس عبارت میں کوئی تناقض اور تعارض نہیں ہے۔ پہلے قول میں ”تمام امت بلا استفتاء“ کے الفاظ تھے اور دوسرے میں اس کی تفسیر کر دی کہ ”تمام امت بلا استفتاء“ اجماع کرنے سے امت کے اکابر تمام بزرگ اور مسئلہ اکابر کا ماننا لینا مراد ہے۔ اس میں تعارض بتانا محض مدعیہ ہی کا کام ہے۔

(۲)

گواہ نے ۹ مارچ کو جواب جرح کہا۔ کہ اشارات قریدی جلد سوم خواجہ محمد بخش صاحب نے مولوی رکن الدین سے سبقاً سبقاً سنی اور ۱۲ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی پس دونوں بیان میں تعارض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میں نے جو پہلے لکھوایا ہے کہ اشارات قریدی جلد سوم جس سے حضرت مرزا صاحب کے مسلمان

ہونے پر شہادت پیش کی گئی ہے۔ خواجہ محمد بخش صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور اس کی تصحیح

فرمائی ہے تصحیح نہیں بلکہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور تصحیح کی ہے۔“

کہا اس جواب کو پڑھ کر کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ گواہ کے بیان میں تعارض ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ

گواہ نے خود ہی غلطی دور کر دی اور پہلے جواب کی تصحیح کر دی ہے۔

(۳)

گواہ نے علیہ نے ۱۲ مارچ کو جواب جرح کہا کہ چندہ ادا نہ کرنے والا بیعت سے خارج ہونے کے

بعد احمدی مسلمان ہے اور گواہ ملے گا یہ جواب مرزا محمود احمد صاحب کے اس قول سے کہ جو بیعت میں داخل نہ ہو وہ احمدی نہیں ہے منقض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص تین چھپے تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا۔ لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔“

(ملاحظہ ہو جواب جرح ۱۱ مارچ ۱۹۳۴ء)

اور اس میں برائے نام بھی تناقض نہیں تھا۔ کیونکہ نظام جماعت سے خارج کر دیا جانا اور بات ہے اور احمدیت سے خارج کر دیا جانا اور بات۔ لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تناقض نظر آتا ہے حالانکہ اس میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ ۱ نے ۲ مارچ کو اقرار کیا ہے کہ مسیح موعود نبی ہیں اور نبی کسی مشرکانہ عقیدہ پر نہیں ہو سکتا لیکن براہین میں آپ کو مسیح کہا گیا اور آپ (حیات مسیح) مشرکانہ عقیدہ پر قائم ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس وقت مرزا صاحب مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق حیات مسیح مانتے تھے۔ اس وقت

تک آپ نے دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا۔ مسیح موعود نبی ہیں لیکن اس وقت تک (یعنی براہین

کے زمانہ تک) آپ پر حقیقت نہ کھلی تھی؟“ (ملاحظہ ہو اعجاز احمدی ص ۷)

اور حیات مسیح کے عقیدہ کے مشرکانہ عقیدہ ہونے سے جو مراد ہے اس کی بحث ہو چکی ہے۔ پس یہاں بھی گواہ کے جواب میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ ۱ نے جواب جرح کہا۔ بخاری کی حدیثیں بھی بشرط موافقت قرآن معتبر ہیں۔ حالانکہ گواہان اور مرزا صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ وہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔ سب حدیثوں سے صحیح بخاری کی حدیثیں ہیں۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ ملے، مابرج کو بموجب جرح کہا کہ اگر کوئی حکم بذریعہ جبریل بھی نازل ہو تو کوئی حرج نہیں اور گواہ کا یہ قول ازالہ ادہام ص ۲۳ کی اس عبارت کے خلاف ہے کہ اگر چہ ایک ہی دفعہ بذریعہ جبریل وحی نازل ہو تو یہ امر بھی ختم نبوت کے منافی ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جبریل کے ذریعہ سے نئے احکام اور نئی شرعی وحی بند ہے۔ اگر ایسے نبی پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابتداء سے ہو کوئی حکم شریعت محمدیہ کا بذریعہ جبریل بھی نازل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں؟“

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ کتاب ازالہ ادہام میں ایسے نبی پر جس کا گواہ ملے کہ جواب میں ذکر ہے وحی بذریعہ جبریل کے نزول سے انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہاں مستقل نبوت کا ذکر ہے۔ جو حضرت عیسیٰ کے نزول کو ماننے سے لازم آتی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ ملے کے بیان میں کوئی تناقض نہیں۔

(۷)

گواہ مدعا علیہ نے، مابرج کو بموجب جرح کہا ہے کہ ادیار اور انبیاء دونوں پر ایک قسم کی وحی ہو سکتی ہے اذن تو یہ بڑا معتبر اہل ہے۔ لیکن گواہ نے بحوالہ ہم اکتاب تسلیم کیا ہے کہ وحی کا حفظ ولی کے اہام پر اطلاق نہیں پاسکتا۔

جواب :

اگر مختار مدعیہ کا مقصود عدالت کو مغالطہ نہ دینا ہوتا۔ تو گواہ مدعا علیہ ملے کے الفاظ اس کو اس اقتراض سے باز رکھنے کے لیے کافی تھے۔ چنانچہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”میرے نزدیک جو وحی انبیاء کو ہوتی ہے۔ وہی وحی ادیار کو بھی ہو سکتی ہے لیکن فرق کیفیت اور کیفیت میں ہے اور صوفیہ نے نبیوں کی حق کوئی کہا ہے اور دوسرے ادیار کی وحی کو وحی اہام اور کبریت احمد ص ۱۷ حاشیہ ص ۱۷ آیت البجواب کے حوالہ سے بتایا گیا ہے کہ وہ فرشتہ کی نہ بان پر بھی ہو سکتی ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح، مابرج۔

اور گواہ مدعا علیہ ص ۱۸ گسٹ کو بموجب جرح بحوالہ فتوحات تسلیم کر چکا ہے کہ ادیار امت کو انبیاء کی

طرح دی جوتی ہے اندر فرق تشریع اور غیر تشریع کا ہے۔

گواہ مدعا علیہ ملے کے ان الفاظ کی موجودگی میں اور گواہ مدعیہ ملے کے اقرار کے ہونے ہونے مختار مدعیہ کے مذکورہ بالا اعتراض کی جہان تک گنجائش ہے وہ ظاہر ہے۔ لیکن وہ ان الفاظ کی موجودگی میں بھی اعتراض سے باز نہ رہ سکا کہ علم الکتاب میں بھی اسی اصطلاح کے مطابق اولیاء کی وحی کو الہام کہا گیا ہے۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ملے نے کہا ہے کہ نعمت اللہ ولی پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار نہیں ہوا اس کے لئے وہ نبی نہیں ہیں اس سے معلوم ہوا کہ نبوت کسی چیز پر حالانکہ گواہ مانتے ہیں کہ نبوت وہی ہے۔

جواب :

نبوت کے لئے کثرت اظہار امور غیبیہ کی شرط کا ہونا اس کے وہی ہونے کے منافی نہیں ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جب کسی کو ازراہ کو بہت نبی بناتا ہے تو اسے کثرت اظہار امور غیبیہ کی نعمت سے مشرف کرتا ہے۔

(۹)

گواہ مدعا علیہ ملے نے مارچ کو بخواب جرح اہل کتاب کی تعریف یہ کہ جن کو کتاب ملی ہے اور گواہ مدعا علیہ ملے نے ۳۱ مارچ کو بخواب جرح کہا کہ اہل کتاب وہ ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ پس گواہ ملے کی تعریف گواہ ملے کی تعریف سے متعارض ہے۔

جواب :

گواہ مدعا علیہ ملے کے الفاظ یہ ہیں۔

”اہل کتاب سے وہ لوگ مراد ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ قرآن مجید میں اہل کتاب کا لفظ یہود و نصاریٰ پر بھی استعمال ہوا ہے اور یہود و نصاریٰ کے علاوہ مسلمانوں کے لیے بظاہر لفظ اہل کتاب استعمال نہیں ہوا۔ درندہ بھی اہل کتاب ہیں۔ اور گواہ ملے نے مکرر بیان میں کہا ہے کہ مسلمان اہل کتاب ہیں۔ پس گواہان مدعا علیہ کے بیانوں میں کوئی تناقض نہیں ہے۔“

(۱۰)

گواہ مدعا علیہ ملے نے بعد ازاں میں مسعود کے متعلق کہا ہے کہ وہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں لیکن مرزا صاحب نے ازلہ اوہام میں لکھا ہے کہ وہ ایک معمولی آدمی تھا۔

جواب :

حضرت مہج موروث علیہ السلام کا ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا گواہ کے جواب کے منافی اور معارض نہیں ہے۔

کیونکہ آپ نے نبی اور رسول کے مقابلہ میں انہیں معمولی انسان رکھا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔
 ”حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود ایک معمولی انسان تھا نبی اور رسول تو نہیں تھا اس نے جو شہر میں آ
 کر غلطی کھائی تو کیا اس کی بات کو ان حدیثوں میں داخل کیا جائے؟“

لازالہ اوہام بار ختم ص ۲۳۷

پس ہی اور رسول کے مقابلہ میں ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا ان کے میل القدر صحابی ہونے کے مابین
 نہیں ہے۔ علامہ محمد قاسم صاحب انواری فرماتے ہیں۔

”اور شیعوں کے نزدیک گو حضرت زید اکبر اولیاء میں سے ہوں لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک سند
 نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی وہ معتبر ہے کہ نہیں؟ (بدیۃ النبی ص ۲۳)
 کیا مولوی قاسم صاحب کا حضرت زید کو آدمی کہہ دینا ان کے اکبر اولیاء میں سے ہونے کے منافی ہے؟
 ہرگز نہیں۔“

گواہ مدعا علیہ کے علم کے متعلق اعتراضات کا جواب

گواہ مدعا علیہ سے پوچھا گیا کہ قرآن میں ملائکہ کی تعریف ہے تو اس نے جواب دیا کہ نہیں حالانکہ قرآن مجید
 میں ان کی تعریف بل عباد مکرمون موجود ہے۔

جواب:

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”مجھے کوئی تعریف ملائکہ کی جس طرح مختار مدعیہ چاہتا ہے معلوم نہیں۔ البتہ ملائکہ کے کاموں کا ذکر قرآن
 مجید میں ہے۔“

اور مختار مدعیہ کا بل عباد مکرمون کو ملائکہ کی تعریف قرار دینا بالکل غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ اس آیت میں ملائکہ
 کی تعریف نہیں بلکہ ان کے اوصاف کا ذکر زیادہ موزوں معلوم دیتا ہے کیونکہ اس آیت سے پہلے گذشتہ رسولوں کا
 ذکر ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رَحْمَانٍ إِلَّا هُوَ إِلَهُ مَا فَاعْبُدُونِ وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَ
 بِلْ عِبَادٍ مَكْرُومِينَ۔ الزیۃ

یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی مرد کو رسول نہیں بنایا۔ مگر ہم اس کی طرف وحی کرتے رہے۔ کہ خدا کے سوا کوئی معبود
 نہیں پس تم میری عبادت کرو۔ اور لوگوں نے کہا کہ رحمان خدا نے اپنے لیے ولد بنایا ہے۔ خدا اس سے پاک ہے۔

کہ اس کے لیے کوئی پناہ نہیں بلکہ وہ تو خدا تعالیٰ کے مقرب اور معزز بندے ہیں وہ اس سے قول میں سبقت نہیں کرنے۔ اور وہ اس کے حکم پر عامل ہوتے ہیں اور خدا تعالیٰ جانتا ہے اس پر جو ان کے سامنے ہے اور جو ان کے پیچھے ہے اور وہ کسی کے حق میں شفاعت نہیں کرتے مگر جس کے لیے خدا تعالیٰ پسند کرے اور وہ اس کی خشیت سے ڈرتے رہتے ہیں۔ اور جو ان میں سے کہے کہ میں: اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو ہم اس کو بدلے میں جہنم دیں گے۔ اسی طرح ہم ظالموں کو جزا دیا کرتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ کسی فرشتہ کی طرف ایسے طور پر عدلیٰ کا دعویٰ منسوب نہیں کیا گیا۔ کہ کسی فرشتہ نے اگر لوگوں کو یہ تعلیم دیا ہو کہ وہ اسے خدا کے ساتھ شریک بنائیں۔ لیکن دنیا میں ایسی اقوام موجود ہیں جو اپنے انبیاء کے حق میں کہتی ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے بیٹے تھے اور انہوں نے اپنے آپ کو خدا کہا اس لیے ہم پر ان کی پرستش اور عبادت لازم ہے۔ جیسے کہ عیسائی اور ہندو دھرم اور یہاں پر آیت عصمت انبیاء کی زبردست دلیل ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ ملے، ماریج کو بحوالہ جرح کہا کہ اہل سنت والجماعت وہ ہے جو اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کہے مگر حالانکہ یہ تعریف صحیح نہیں۔ غنیۃ الطالبین میں اہل سنت کی تعریف رسول مقبول کا طریقہ اور صحابہ کا مستفاد طریقہ بھی ہے اور یہ اصل تعریف ہے۔

جواب:

فتاویٰ مدعیہ نے غنیۃ الطالبین کی عبارت تو پیش کر دی مگر یہ نہ سمجھ سکا کہ غنیۃ الطالبین میں جو تعریف بیان کی گئی ہے۔ وہ اہل سنت والجماعت کی تعریف نہیں بلکہ سنت اور جماعت کی تعریف ہے اور گواہ مدعا علیہ نے جو سوال کیا گیا ہے۔ وہ سنت اور جماعت کے متعلق نہیں بلکہ اہل سنت و جماعت کے متعلق تھا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

”عام طور پر اہل سنت سے حنفی شافعی مالکی منبر پر لے جاتے ہیں۔ لیکن ہر ایک وہ شخص بھی جو کہے کہ میں سنت کا تابع ہوں اس سے مراد لیا جاسکتا ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح، ماریج ۱۳۳۷ھ

(۳)

گواہ مدعا علیہ ملے، ماریج کو کہا۔ جو کسی حدیث کا واقعی طور پر قرآن کے موافق ہو نہ ثابت کرے اس کا قول مسلم ہے۔ پس مگر یہی اصول ہے تو یہ دین باز کچھ طغیان ہو جائے گا۔

جواب:

گواہ مدعا علیہ نے یہ نہیں کہا بلکہ اس نے تو کچھ کہا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص کسی حدیث یا قول کو ذاتی طور پر قرآن کریم کے خلاف ثابت کر دے تو اس کا قول مجتہد ہو گا۔

اور گواہ کے اس قول پر از روئے عقل و انصاف کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اور یہ وہ بات ہے جس کے خلاف اہل علم میں سے کسی کو ذرا بھی گنجائش چرن و چرا نہیں ہے اور اس کی محنت و درستی کے ثبوت کے لیے اس سے زیادہ اور کون فسی دلیل کی ضرورت ہے کہ تمام دیوبندیوں کے مسئلہ مقتدا امام جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی نے سلوک سے گواہ کے اس قول پر ان الفاظ میں اپنی ہر تصدیق ثبت فرمائی ہے۔ مگر مسند

”کلام اللہ کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے۔ یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر معافی کر کے دیکھتے ہیں۔ اگر موافق نکلے تو ذیادہ و زائد موافق مشہور کالائے زبور پر رش خاوند اس کو دیوبندیوں کے سربراہ تھے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راوی کا قصور ہے۔“ (ہدایۃ الشیعہ ص ۱)

اب تمام دیوبندیوں کو مجتہد مولوی محمد قاسم صاحب اہل سنت کا یہ عظیم الشان کارنامہ میان فرما رہا ہے ہیں کہ وہ قرآن شریف کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے حتیٰ کہ احادیث کو بھی قرآن شریف سے مطابق کر کے دیکھ لیتے ہیں۔ اگر مطابق ہو تو قبول کرتے ہیں۔ اور مطابق نہ ہوں تو ردی کی ٹوکری میں بھی نہیں ڈالتے بلکہ کالائے زبور سمجھ کر نہایت تحقارت سے ردیوں کے سربراہ تھے ہیں اور اس کے خلاف مختار مدغیرہ کہتا ہے کہ اگر یہی اصل ہے تو یہ دین باز بچہ غفالی بن جائے گا۔ اور اس طرح وہ گواہ مدعا علیہ پر ہی بے جا اعتراض نہیں کرنا بلکہ مولوی محمد قاسم صاحب کو بھی باز بچہ غفالی بنادینے والا ٹھیکر آتا ہے۔

(۱۲)

گواہ مدعا علیہ نے ۱۲ مارچ کو نجواب جرح کہا کہ جن احادیث کے متعلق مرزا صاحب نے ردی میں پھینکے کے متعلق کہا ہے اس سے مراد وہ احادیث ہیں جو قرآن کے معارض ہیں اور صحیح احادیث کے متعلق جو ردی غیر منقولہ میں تسلیم کیا ہے کہ وہ قرآن کے معارض ہو سکتی ہیں۔ لیکن مرزا صاحب کی ردی کے متعلق کہا کہ آپ کی کوئی ردی قرآن کی معارض نہیں ہے۔

جواب :

یہ اعتراض محض قلت تدبر سے پیدا ہوا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جو حدیث قرآن کے مخالف ثابت ہوگی وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہوگی۔ بلکہ ماننا پڑے گا کہ وہ غلط طور پر آپ کی طرف منسوب کی گئی اور وہ آپ پر افتراء ہے۔ ثواب نادانان حقیقت اسے کیسی ہی صحیح سمجھتے اور خیال کرتے ہوں اور کہتے ہوں۔ جب کہ توضیح توحید علی التبیان ص ۲۶۳ مطبوعہ مدرسہ اعلیٰ مدرسہ علی کتاب اللہ ذکر کر کے لکھا ہے۔

”فمدل هذا الحديث على ان كل حديث يخالف كتاب الله فانه ليس بحديث الرسول“

علیہ السلام و آئندہ صحابہ کرام علیہم السلام

جی، میں حدیث کا، اول اور اصل جہ سے کہ سرورہ حدیث جو کتاب اللہ کے مخالف ہو، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں، عامہ کھنڈ، اور وضعی قول ہوگا اور وہ دونوں کے مقتضائے یہ ہوگی جو قاسم صاحب نے بھی ایسی حدیث کو ردیوں کے سر پر دیئے کا تمہار کہنا ہے۔ میں ایک قول جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتار کیا گیا ہے اس کا قرآن شریف کے خلاف مزید ذرا بھی محل اعلیٰ نہیں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انبیوں میں سے ایک کامل فرد پر جو مستحکم ہو و خود جہد میں ممد کے درجہ پر معتد کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ تو وحی فرماتے، تو وہ کسی طرح قرآن شریف کے خلاف نہیں ہو سکتی اور جو خلاف قرآن شریف ہو وہ وحی نہیں کوئی قبیلہ غلطی ہو سکتا ہوگا۔

(۱۵)

نونا دعا علیہ السلام نے جواب جرح پر کہا ہے کہ دے میں معتد نہیں ہو سکتا۔ یہ عامہ کھنڈ، اور وضعی قول ہے کہ قرآن شریف کے خلاف قرآن نہیں ہے۔ پس اس اصل کی دیتے قرآن شریف کا اتمام ہے۔ سورہ صافات ۵۰

جواب

سوال نہیں ہے کسی حدیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کہ دے میں معتد نہیں ہو سکتا۔ یہ عامہ کھنڈ، اور وضعی قول ہے کہ قرآن شریف کے خلاف قرآن نہیں ہے۔ پس اس اصل کی دیتے قرآن شریف کا اتمام ہے۔ سورہ صافات ۵۰

قرآن شریف کے خلاف قرآن نہیں ہے۔ پس اس اصل کی دیتے قرآن شریف کا اتمام ہے۔ سورہ صافات ۵۰

اس لیے سند و قلم کی صلاح کے لیے اگر کرشن کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھ لیا جائے تو قرآن کریم کی تعلیم کے ذریعہ بھی مخالفت نہیں چنانچہ علامہ نے اس امر کو تسلیم کیا ہے اور خواجہ غلام فرید صاحب نے بھی کرشن کو نبی مانا ہے: ”جیسا کہ پہلے مفسر بیان کیا جا چکا ہے۔“

گواہ مدعا علیہ ۳ پر تبصرہ

(۱)

گواہ ۳ نے ۲۴ مارچ کو جواب جرح کہا، جو قرآن شریف کو پڑھتا ہے۔ وہ قرآن و حدیث میں تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرے واجب الاطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔ اور ۲۲ مارچ کو جواب جرح کہا میرے نزدیک خلیفہ اول و ثانی کے اقوال سند ہیں اور اس کے سوا میرے نزدیک اور کوئی سند نہیں۔ لہذا دونوں بیانیوں میں تناقض ہے۔

جواب:

احادیث کو قرآن شریف کے مطابق کرنے کے متعلق پہلے ذکر آچکا ہے اور گواہ مدعا علیہ ۳ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک قرآن شریف کے سوا اور کوئی چیز مسلم نہیں سونے اس کے جو قرآن شریف کے ساتھ تطابق رکھتی ہو جو قرآن شریف پڑھتا ہے وہ خود تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرا واجب الاطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔“

ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص اپنی مطابقت کو جب اس کی محنت پر یقین ہو اور اپنے واجب الاطاعت اماموں کی مطابقت کو صحیح تسلیم کرتا ہے اور ۲۱ مارچ کو گواہ مدعا علیہ ۳ نے وہ جواب نہیں دیا جو مختار مدعی نے بیان کیا ہے بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک حضرت مرثا صاحب علیہ السلام اور ان کے دونوں خلفاء کی تحریرات ان کی اپنی کتابوں سے حجت اور معتبر ہیں۔ اور اگر کوئی ایسا قول جو صحیح ان کتابوں میں نہ ہو تو وہ قول حجت نہ ہو گا۔“

پس مختار مدعی نے گواہ ۳ کے جواب کو محض مبدل کر کے، حتمی کر دیا ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ ۳ نے ضروریات دین کے معنی اپنے بیان میں دیئے ہیں لیکن کوئی حوالہ نہیں دیا۔ پس

گواہ کے ضروریات دین کی تعریف بھی نہیں جانتا اور بالکل نادانقت ہے۔
جواب :

گواہ کے نے ضروریات دین کی تشریح اپنے بیان میں وضاحت سے کر دی ہے نیز ۶۳ مارچ کو جواب
بوجہ ضرورت دین کی یہ تعریف بھی کی ہے۔

”ضرورت دین وہ چیز ہے جس کا ماننا اس دین کے اندر داخل ہونے کے لیے نہایت ضروری ہے
قرآن شریف کی رو سے اور ان احادیث کی رو سے جن کو قرآن کریم کی بنا پر قطعیت کا درجہ
حاصل ہے۔“

پھر یاد ہو اس کے مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ کے نے ضروریات دین کی تعریف نہیں کی صریح مخالفہ ہے
اگر یہ تعریف غلط تھی تو اس پر اعتراض کرنے سے پہلے لازم تھا کہ وہ اسے غلط ثابت کر لیتا۔
(۱۳)

گواہ مدعا علیہ کے کہا ہے کہ نبوت کے لغوی معنی ہیں خبر و بیان یعنی خدا کی طرف سے غیب کی خبر یا
اطلاع دینا۔ یہ تعریف لغت میں نہیں لکھا۔
جواب :

نبوت کے مذکورہ بالا معنی لغت کی بڑی کتابوں کے علاوہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھے ہیں۔ چنانچہ مندرجہ
میں لکھا ہے۔

”المبوءة والغیبة الاخبار عن الغیب أو المستقبل بالعامة من الله ولاخبار من الله وما
يتعلق به تعالى والنبی المخبیر من الغیب أو المستقبل بالعامة من الله“

یعنی نبوت خدا تعالیٰ سے بذریعہ الہام غیب یا مستقبل کے متعلق خبر دینے کو کہتے ہیں۔ یا اللہ تعالیٰ اور جو
امور اس کے متعلق ہیں ان سے خبر دینے کو اور نبی غیب یا مستقبل کے متعلق بذریعہ الہام الہی خبر دینے والوں کو
کہتے ہیں۔ لیکن اصطلاح میں جس پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار ہو۔ پس گواہ کے لغوی لحاظ سے نبوت
کے جو معنی بیان کیے ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ کے نبوت کے جو لغوی
معنی بیان کیے ہیں وہ لغت میں نہیں ہیں قطعاً باطل ہے۔

(۱۴)

گواہ مدعا علیہ کے بعض کتب کے مضمون کا نام نہ بتا سکا اور بعض کتب کے بالاستیعاب نہ پڑھنے کا اقرار
کیا۔ پھر انہیں اس سوال کا جواب پہلے گھر چکا ہے۔ اس لیے دوبارہ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ سے نے خواجہ عظیم فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ابتدائی تعارف میں تو بہت کچھ پیش کیا۔ لیکن جرح کے جواب میں کہا کہ خواجہ صاحب میرے واجب التحکم بزرگ نہیں بلکہ احمدی ہونے کے بعد دوسروں کی طرح ہیں۔

جواب :

یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک خلاف واقعہ قول ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔
 ”واجب الاماعت ہونے کے لحاظ سے مسلم بزرگ نہیں ہیں۔ ویسے مسلم بزرگ ہیں جیسے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے اور سابقین احمدی حضرات جبر سے بزرگ ہیں؟“
 اور اس قول اور مختار مدعیہ کے قول میں جو فرق ہے۔ وہ معمولی اردو و خواں بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ نے ۲۶ مارچ کو جواب جرح کہا۔ احمدیت سے ارتداد اسلام سے ارتداد نہیں۔ اور سوالات مکرر کے جواب میں کہا کہ اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد ایک ہی چیز ہے۔

جواب :

اصل الفاظ گواہ کے یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کا انکار کرنے والا اور آپ کو مسلمان سمجھ کر کافر کہنے والا مرتد نہیں سمجھا جاتا۔ کیونکہ مرتد کے معنی مان کر انکار کرنے والے کے ہیں۔“ دیکھو جواب جرح ۲۶ مارچ ۱۹۲۲ء اور مکرر بیان میں اس نے کہا ہے۔

”اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد بلحاظ مرتد ہونے کے تو ایک ہی ہے۔ قطعاً کوئی فرق نہیں کیونکہ احمدیت میں اسلام ہے۔ لیکن اس لحاظ سے فرق ہے کہ مسلمان کہلانے والا شخص مرتد ہو کر کسی غیر از اسلام مذہب یعنی ہندو مذہب یا عیسائی مذہب وغیرہ میں شامل ہوتا ہے۔ لیکن احمدیت سے مرتد ہونے والا اسلام کے مخالف مذہبوں میں شامل ہوتا اپنے لیے ضروری نہیں سمجھتا بلکہ عام مسلمانوں میں شامل ہو جاتا ہے۔“

چونکہ ان اصل جوابات پر مختار مدعیہ کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اس لیے اس نے اعتراض کرنے کی غرض سے گواہ کے جوابات شرف و مبدل کر کے پیش کیے ہیں۔

(۷)

گواہ ۱ نے ۲۰ مارچ کو جواب جرح کہا۔ ہندوستان میں احمدی کہتے ہیں جو مرزا صاحب کو مانتے ہیں اور سولہ مکر کے جواب میں کہا مولوی رشید احمد گنگوہی کو ماننے والے احمدی کہلاتے ہیں۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے خیال میں جب کوئی شخص احمدی کا لفظ اپنے نام کے ساتھ لکھا یا بولتا ہے یا اپنے آپ کو احمدی کہتا ہے تو اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ وہ جماعت احمدیہ کا فرد ہے اور جماعت احمدیہ سے جو حضرت مرزا صاحب کو ماننے کا لفظ ہو جواب جرح ۲۰ مارچ ۱۹۲۳ء۔

اور مکر بیان کے الفاظ یہ ہیں۔ ”قائد فریدیہ میں جس فرقہ کا ذکر ہے اس فرقہ احمدیہ سے مراد رشید احمد گنگوہی کے ماننے والے ہوں گے۔“

پس مختار مدینہ گواہوں کے بیانیوں کے خلاف متناقض بیانات اپنی طرف سے ان کی طرف منسوب کرتا ہے اور پھر تناقض دکھانا شروع کر دیتا ہے۔ ان دونوں قولوں میں کہ ہندوستان میں احمدی سے مراد جماعت احمدیہ کے افراد ہیں جاتے اور نوائد فریدیہ میں جماعت احمدیہ کے سوا کسی فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے کوئی غبار نہیں۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ۲۳ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب کی وفات سے قبل تریاق القلوب اور بیسیوں کتابیں شائع ہو چکی تھیں اور مکر بیان میں یہ کہا کہ تریاق القلوب خواجہ صاحب کی وفات کے بعد شائع ہوئی دونوں بیانیوں میں تناقض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”تریاق القلوب جس کے محققہ اشتہار میں گورنمنٹ کو مسلمان فرقہ احمدیہ لکھنے کی طرف توجہ دلائی ہے لکھی جا چکی اور چھاپ دی گئی تھی۔ بیسیوں کتابیں اس سے پہلے بھی شائع ہیں۔ جن میں جماعت احمدیہ کے نام احکام تھے اور مکر بیان میں اس کے یہ الفاظ ہیں۔

”اشتہار ۴ نومبر ۱۹۱۹ء جس میں احمدیوں کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ رکھا ہے۔ وہ تریاق القلوب کے ساتھ بھی شامل کیا گیا تھا۔ تریاق القلوب ۱۹۱۹ء میں تصنیف ہو کر چھپ چکی تھی لیکن شائع نہیں کی گئی تھی صرف ایک دو صفحہ اس وقت لکھے گئے اور ایک دو اشتہار جو پہلے لکھے گئے تھے

ساتھ نکلادے گئے۔

پس گواہ کے حفاظ سے ظاہر ہے کہ ترمذی الغلوب خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے چھپ تو چکی تھی لیکن اس وقت شائع نہیں ہوئی تھی اور اس کی اشاعت سنہ ۱۹۰۳ء میں خواجہ صاحب کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں بیابانوں کوئی تعارض نہیں ہے لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تعارض نظر آتا ہے۔

مختار ان مدعیہ کی صریح غلط بیانی

گواہان مدعا علیہ کی پوزیشن ان تمام الزامات اور ہتائات سے جو مختار مدعیہ نے ان کی طرف منسوب کئے ہیں۔ بالکل ہلکا ہے۔ اور ان کے بیابانوں میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو ان کی شہادت کو ذرا بھی کمزور ثابت کر سکے اب میں عدالت کی توجہ ان صریح غلط بیانیوں کی طرف مبذول چاہتا ہوں جو مختار ان مدعیہ نے اپنی بحث میں کی ہیں

(۱)

۱۔ اراکتویر کی بحث میں مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کے متعلق کہا کہ اس نے بحر الزائق سے بہت سی عبارتیں نقل کیں۔ لیکن جب اس سے بحر الزائق کا اصول دریافت کیا گیا تو لاعلمی ظاہر کی۔ اور یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ نے ہر مارچ کو جواب تہرج یہ جواب دیا ہے۔

اور لیکن اراکتویر کی بحث میں یہ لکھا ہے کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کے کلام کا محمل حسن نکل سکے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی حقہ کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں سنا ہے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دیتا چاہیے۔

(۲)

مختار مدعیہ نے اراکتویر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ کے متعلق کہا کہ اس نے جواب تہرج یہ تسلیم کیا ہے کہ چندہ اونہ کرنے والی بیعت سے خارج ہونے کے بعد احمدی مسلمان ہے۔ حالانکہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔
”جو شخص تین ماہ تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔“
اب دیکھنا چاہیے کہ مختار مدعیہ نے گواہ کی عبارت محرف و مبدل کر کے پیش کی ہے۔

(۳)

مختار مدعیہ نے اراکتویر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس نے ۸ مارچ کو جواب

جرح یہ تسلیم کیا کہ کفر جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا اور یہ مختار مدعیہ کی نہایت ہی عزیز غلط بیانی ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس چیز پر فقط کفر داخل ہوتا ہے اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا“ ملاحظہ ہو ۸ راجح ۱۹۳۲ء۔
 ”اکثر“ کے لفظ کو مختار مدعیہ نے اپنے مطلب نکالنے کے لیے ترک کر دیا۔ اور گواہ کے جواب کو محرف کر کے پیش کیا۔

(۴)

مختار مدعیہ نے راکتوبر کی بحث میں کہا کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف حواشی درج ہیں وہ نزدیک کے لیے ہیں نہ کہ تائید کے لیے یعنی مفسرین نے ان باتوں کو درج کر کے ان کی تردید کی ہے اور یہ ایک نہایت عظیم الشان غلط بیانی ہے جس کا ذکر مع تفاسیر کے عنوان کے تحت آگے کیا جائے گا۔

(۵)

مختار مدعیہ نے راکتوبر کی بحث میں عوام مدعیہ کے متعلق کہا کہ اس نے ۹ راجح کو بحوالہ جرح تسلیم کیا کہ خواجہ صاحب کے سامنے ثبوت کا ذکر نہیں آیا۔ محدثیت کا ذکر آیا ہے۔ حالانکہ گواہ کے یہ الفاظ نہیں بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب نے اپنے فیہ نشر میں نبی ہونے کا دعویٰ تو توضیح المزم میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ پہلے آپ محدث کا لفظ بھی استعمال کرتے تھے لیکن بعد میں نبی کا لفظ استعمال کرتے رہے اور آپ کے اہل مات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور وہ اہل مات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے اور آپ نے ان کے متعلق فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر وال ہے۔“

(۶)

مختار مدعیہ نے راکتوبر کی بحث میں ایک یہ بھی غلط بیانی کی ہے کہ مرزا صاحب (نحوہ باشد) سیلہ کذاب سے بھی بڑے ہونے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے مجدد کلمہ جاری کیا تو یہ ہے۔
 لا الہ الا اللہ احمد جوری اللہ

حالانکہ سب جانتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کوئی نیا کلمہ جاری نہیں کیا بلکہ آپ کا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہی تھا چنانچہ آپ ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۲۷ میں فرماتے ہیں :

”ہمارے مذہب کا خلاصہ اور لب باب یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“

اور انوار اسلام ص ۱۱ میں فرماتے ہیں :

ہمارا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔“

وہ ان دجہات سے جن کی وجہ سے ان کی تکفیر کی گئی برائت کا اظہار کرتے ہیں۔

(۹)

مختار مدعیہ نے اراکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ مل کے متعلق یہ کہا کہ اس نے ۹ مارچ کو خواب جرح بیان کیا۔ کہ مرید کا قول مطلقاً پیر کے حق میں معتبر نہیں۔ حالانکہ یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ نے یہ کہا تھا۔
”کہ مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا۔“

(۱۰)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ گواہ نے کئی ایسی مثالیں پیش نہیں کی جن سے ثابت ہو کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں کو کافر نہیں کہا گیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعا علیہ مل نے اپنے بیان میں یہ کھوایا تھا کہ گواہ مدعیہ مل نے اپنے بیان میں تسلیم کیا ہے کہ خوارج سے جب بعض ضروریات دین کا انکار ثابت ہو تو ان کا نماز روزہ ان کو حکم کفر سے رہا نہ کر سکا لیکن جبکہ امام ابن تیمیہ نے ”مہاج“ ۳ جلد ۳ ص ۶۲۱ میں لکھا ہے اور گواہ مل کو جواب جرح اس کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت علیؑ نے اس بات کی تصریح ہی ہے۔
”بأنفسهم مومنون لم یسوا کذرا“

کہ وہ مومن ہیں کافر نہیں۔ اور لکھا ہے کہ صحابہ ادرنا جعین نے نہ ان کی تکفیر کی اور نہ ان کو مرید قرار دیا اور اس طرح صحیح الرائق جلد ۵ ص ۱۰۰ میں لکھا ہے۔

”وإنما لا یستقر الخوارج یا مستحلون الذماء والأموال لتأویلهم رداب کات یا حلت
بمخلاف المستحل یذناؤیں“

یعنی ہم خوارج کو باوجودیکہ انہوں نے مسلمانوں کے خون اور اموال کو حلال سمجھا ان کے تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہتے۔ بخلاف اس کے جو بغیر تاویل کے ان کو جائز سمجھے۔

بیان سند وجہ بالا سے ثابت ہے کہ گواہ مدعیہ مل کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ اور گواہ مل مدعا علیہ مل نے اپنے بیان میں ثابت کر دیا ہے کہ انہیں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہا گیا۔ ایسی گواہ مدعا علیہ مل کے بیان میں اس امر کے متروک ہوتے ہوئے مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا قول کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

(۱۱)

مختار مدعیہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ ادیان دانش نے یہ نہیں کہا کہ ہم پر آیت نازل ہوئی صرف علم الکتاب کا حوالہ پیش کیا تھا کہ آیات ان میں۔ یہ بھی مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ مل مدعا علیہ مل

بیانات میں کتاب اثبات الایہام والبعیۃ اور فتوح الغیب اور مقامات امام ربانی کے حوالے اسی غرض کے لیے پیش کیے گئے تھے۔ اور ان میں آیات کے ایہام ہونے کا ہی ذکر ہے۔

۱۲۔ الزام خیانت کا رد

ہرکتوہر کی بحث میں مختار مدحیہ نے ایک یہ غلط بیانی کی ہے۔ کہ گواہان مدعا علیہ نے تو اہانت میں دل کھول کر خیانت کی ہے اور انکی اور پھلی عبارت کو ترک کر دیا ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے تین حوالے پیش کئے ہیں ان میں سے ایک حوالہ تحذیر الناس کا ہے دوسرا حج الکرامہ کا تیسرا البحر الرائق کا ہے۔

تحذیر الناس کا حوالہ

تحذیر الناس سے جو عبارت گواہان مدعا علیہ نے پیش کی ہے وہ یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی شی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے حاضر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“
(تحذیر الناس ص ۲۸)

اس عبارت سے جو نتیجہ گواہان مدعا علیہ نے اخذ کیا ہے اس عبارت کا سابق بھی اس کی تائید کرتا ہے جو یہ ہے۔

”ہاں اگر خاقیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے رہیسا کہ اس سے پہلے خدا نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مسائل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط افراد کے اعتبار خارج ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی افراد مفاد پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض الخ“

اب ظاہر ہے کہ مولوی محمد فاسم صاحب خاقیت کے ایسے معنی کرتے ہیں جس سے یہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کسی نبی کا آناجوہر کرنا خاقیت کے منافی نہیں ہے۔ یہ عبارت ص ۲۸ کی ہے اور مختار مدحیہ کہتا ہے کہ اس کی تشریح ص ۱۸ میں موجود ہے ہم نہیں جانتے کہ ص ۲۸ کی عبارت کی تشریح ص ۱۸ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ پس چونکہ عبارت بالکل واضح اور غیر مبہم ہے۔ اس لیے ص ۲۸ کی عبارت میں خاقیت ذاتی کے معنی ایسے نہیں لئے جاسکتے جو اس عبارت کے خلاف ہوں۔

حجج الکرامہ کا حوالہ

مختار مدعیہ نے حج الکرامہ ص ۲۲۲ کے حوالہ ”در حدیث ابن عمری است کذاب“ کے متعلق یہ کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے اس میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ کو ترک کر دیا ہے اس کے متعلق میں صرت اتنا کہہ دینا چاہتا ہوں کہ مختار مدعیہ اغلباً اپنی نامل کی وجہ سے یہ نہیں سمجھ سکا کہ جس عبارت کے آگے نقطہ ڈالے جاتے ہیں۔ ان سے اسی امر کا اظہار مفعود ہوتا ہے کہ وہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے بھی الفاظ ”سی است کذاب“ کے بعد نقطے دے کر یہ ظاہر کر دیا ہے کہ یہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ اور مسل میں بھی نقطے موجود ہیں۔ پس اس کو خیانت سے تعبیر کرنا اپنی ناملی کامیاب رہ کر نا ہے۔

نیز گواہ مدعا علیہ اس حوالہ سے قوام ثابت کرنا چاہتا ہے ”یا زیادہ“ کے الفاظ اس کو باطل نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ ان کا عدم ذکر اس کو ثابت کر سکتا ہے۔ کیونکہ ابن عمر کی اس روایت اور دوسری روایت جو طبرانی نے روایت کی ہے۔ جس میں کذابوں کی حد اور شتر تائی گئی ہے۔ ان دونوں کے متعلق حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کی سند ضعیف ہے اور میزان میں دعویٰ نبوت کا بھی ذکر نہیں ہے۔ پس جبکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ گواہ کے مدعا کے خلاف نہیں ہیں تو ان پر نقطے ڈال کر چھوڑ دینے سے گواہ پر خیانت کا الزام ٹکانا مسر اسر یہ انصافی اور صریح غلط سیاقی ہے۔

(۲)

اور حج الکرامہ ص ۲۲۲ کے حوالہ کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے جو یہ بیان کیا ہے کہ مسیلمہ کذاب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالمقابل شتر یعنی نبوت کا دعویٰ کیا۔ بالمقابل کا لفظ حج الکرامہ میں نہیں ہے۔ اپنی غرت سے ملا کر چھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ بالمقابل لفظ حج الکرامہ میں تلاش کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ حج الکرامہ کی عبارت کا یہ ترجمہ بطور خلاصہ اور مفہوم کے ہے اور بالمقابل سے یہی مراد ہے کہ اس نے شتراب و زنا کو حلال قرار دیا اور فریضہ و نماز کو مساقط کر دیا۔ اور قرآن مجید کے مقابل میں سو رہیں لکھیں۔ ایسی نبوت کا دعویٰ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے بالمقابل نہیں تو اور کیا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۶۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیلمہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا۔

البحر الرائق کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ان کلمات کفریہ کے متعلق جو گواہان مدعیہ نے البحر الرائق سے نقل کئے تھے۔ کہا ہے کہ ان کے

نقل کرنے میں گواہان مدعا علیہ نے یہ خیانت کی ہے کہ انہوں نے البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۳۵ سے ص ۱۳۶ تک کے جوابات پیش کیے لیکن درمیان میں ص ۱۳۵ کی جملہ جملہ چھوڑ دی ہے کہ کفر کا فتویٰ اس وقت دیا جاتا ہے جب اس پر اتفاق ہو مستحق علیہ جو کلام میں کوئی تاویل نہ ہو۔

حالانکہ گواہان مدعا علیہ نے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جن علماء کے اقوال کی بنا پر گواہان مدعیہ نے مدعا علیہ کو کافر قرار دیا ہے۔ ان کی فرز افتاد کے متعلق بعض فتاویٰ کا ذکر کیا تھا اور ساتھ ہی البحر الرائق کی عبارت پیش کر دی تھی کہ فتاویٰ میں جو تکفیر کے معرود الفاظ وارد ہوئے ہیں وہ حقیقتاً اسلام سے ارتداد کا موجب ہیں اور بزازہ میں لکھا ہے کہ جو ان کلمات کو صرف تخیل و تخیل پر محمول کرتا ہے اور کفر کا موجب نہیں سمجھتا۔ اس کا قول خود اور باطل ہے اور جن کلمات کے موجب کفر اور باعث ارتداد ہونے میں علماء کا اختلاف تھا اس کا بھی مولف البحر الرائق نے ساتھ ساتھ ذکر کر دیا ہے۔ جسے پیش کرتے ہوئے گواہان مدعا علیہ نے صاف ظاہر کر دیا ہے۔ کہ یہ کلمہ بعض کے نزدیک موجب کفر و ارتداد ہے۔ چنانچہ انہی کلمات میں یہ بھی لکھا ہے کہ جو شخص تمام انبیاء پر ایمان لائے گا انبیاء کو سے اور آنحضرت معلوم کے آخر الانبیاء ہونے کی عدم معرفت کا تو وہ بعض کے نزدیک کافر ہو گا۔ یعنی آنحضرت کا آخر الانبیاء ہونا ان ضروریات دین سے نہیں جن کے نہ جاننے کی وجہ سے انسان کافر ہو جائے اور پھر مولف البحر الرائق نے ص ۱۳۶ پر جامع المغنی سے یہ عبارت پیش کی ہے۔

اگر کوئی شخص بغیر اعتقاد رکھے حمداً کہ کفر کے تو ہمارے بعض اصحاب کہتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہو گا کیونکہ کفر طہر سے متعلق ہے اور اس نے کفر کی دل میں نیت نہیں کی۔ اور بعض نے کہا ہے کہ وہ کافر ہو جائے گا۔ وحو الصحیح عندی اندیس بعض کا قول کہ وہ کافر ہو جاوے گا میرے نزدیک صحیح ہے۔ پس بعض علماء کے نزدیک اتفاق کا ہونا ضروری ہوا۔ پس جب اس بات پر ہی علماء کا اتفاق ثابت نہ ہوا کہ کس وقت کفر کا فتویٰ دیا جانا چاہیے اور مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ مولف البحر الرائق کے نزدیک جب تک وہ مسئلہ متفق علیہ نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا تو اس اصول کی رو سے کسی پر بھی فتویٰ کفر نہیں لگانا چاہیے کیونکہ علماء کا اس میں بھی اختلاف ہے کہ کب کسی پر فتویٰ کفر لگانا چاہیے۔

بہر حال جو کلمات گواہ مدعا علیہ نے پیش کیے تھے۔ ان کے متعلق مختار مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ ثابت کرتا کہ ان کے موجب کفر ہونے پر علماء کا اتفاق نہیں ہے جب کہ مصنف نے خود مختلف فیہ اقوال کو نقل کرتے ہوئے اختلافات کا ذکر کر دیا تھا اور علامہ ازیں گواہان مدعا علیہ نے شرح فقہ اکبر اور الاشباہ والنظائر کے جو حوالے پیش کئے تھے ان کے متعلق مختار مدعیہ نے بالکل سکوت اختیار کیا ہے اور نیز یاد رہے کہ جو حوالے گواہان مدعیہ نے آنحضرت معلوم کے بعد نبی ماننے والوں کو کافر ہونے کے متعلق الاشباہ والنظائر اور شرح فقہ اکبر اور البحر الرائق

سے پیش کیے ہیں وہ بھی منجملہ انہی کلمات کے ہیں جنہیں گواہان مدعا علیہ نے اپنے بانوں میں پیش کیا۔ اور جن کے متعلق مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ ان کے بیان کرنے میں انہوں نے خیانت سے کام لیا ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے تو خیانت کوئی نہیں کی تھی۔ البتہ مختار مدعیہ کو یہ خوف دامنگیر ہوا کہ اگر ہم پہلے علماء کے فتوؤں کو اب جاری کریں تو موجودہ زمانہ کے تمام مسلمانوں کے نکاح فسخ اور ان کی اولادوں کو حرام کی اولاد ماننا پڑے گا۔ پس اس دُور سے مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ گواہان مدعا علیہ نے حوالے بیان کرنے میں خیانت کی اپنا چچا چھوڑنا چاہا ہے۔ لیکن دنیا میں کون سا عقل مند ایسا ہے۔ جو ان اقوال میں سے ایک قول کو دو موجب کفر دار تہاد ٹھہراوے اور اس کے ساتھ جو دوسرے اقوال کفر پر قرار دیتے گئے ہوں ان کو مطلقاً در لغو سمجھ لے۔

(۱۳)

تفسیر دل کے متعلق

مختار مدعیہ نے۔ اگر کنویر کی بحث میں گواہان مدعا علیہ پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے تمام تفسیریں مطلقاً غلط قرار دی ہیں۔ اور ان کے حوالے قطع و برید کر کے پیش کئے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کا حوالہ صرف کر کے پیش کیا۔ اور گواہ نے اس حرم کا قول بلا دلیل پیش کیا۔ اور تفسیر میں انبیاء کی صمت کے خلاف جو باتیں ہیں وہ تردید کے لیے درج کی گئی ہیں۔ نہ تائید کے لیے۔ اور گواہ نے تفسیر تقان سے جو حوالہ حضرت تفسیر احوال کا پیش کیا ہے وہ تردید ہی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس کے آخر میں ضمیمہ نظر لکھا ہے۔ یہ سب مختار مدعیہ کی مغالطہ سازیاں ہیں۔ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں یہ کہیں نہیں لکھوایا۔ کہ تفسیریں مطلقاً غلط ہیں۔ بلکہ انہوں نے یہ کہا ہے کہ کتب تفسیر میں صحیح باتیں بھی ہیں اور غلط بھی اس لیے جس مفسرین کے اقوال کو ہر تحقیق نہیں مان لینا چاہیے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون سے جو حوالہ پیش کیا تھا وہ بطور مفہوم کے ذکر کیا تھا اور نقل کی تعریف یہ کی گئی ہے۔

هو ان ثبوت ان الغیر علی ما هو معنیہ بحسب المعنی مظهر ان قول الغیر (در شیعہ)

کہ نقل کسی دوسرے کے قول کو اس کے معنی کے لحاظ سے بیان کرنا ہے۔ یہ ظاہر کرتے ہوئے کہ وہ غیر کا قول ہے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کے اصل الفاظ پیش کئے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ نے اس کی طرف بھی وہی الفاظ منسوب کر دیئے جو گواہ مدعا علیہ نے لکھے تھے اور معنوی لحاظ سے اصل عبارت اور گواہ مدعا علیہ نے جو بطور مفہوم پیش کیا ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے تو یہ کہا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے کہ متقدمین کی تفسیر میں علماء اور برہمنی دونوں

باتوں سے پر ہیں۔ اور مقدمہ بہن خلدون کی اصل عبارت کا ترجمہ جسے گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں پیش کیا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

”کچھ متقدمین نے تفسیری باتیں جمع کیں۔ اور ان کا خوب احاطہ کیا۔ مگر ان کی کتب میں اور درج شدہ باتوں (یعنی منقولات) میں اعلیٰ و ناقص مقبول و مردود۔ قسم پائی جاتی ہیں۔“

اور ابن خلدون نے جن باتوں کے متعلق حکم لگایا ہے وہ تین ہیں۔ ناسخ و منسوخ کی شناخت۔ اسباب نزول۔ آیات کے معانی و مقاصد اور صلاۃ میں کھانا ہے۔ وملتوا الکسب۔ ہذا المنقولات و مقدمہ بہن خلدون ص ۲۷) اور انہوں نے کتب تفسیر ان منقولات سے بھر دی ہیں۔ پھر مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ یہ بات احکام سے تعلق نہیں رکھتی لیکن مقدمہ متنازعہ فیہا میں احکام کے متعلق جھگڑا نہیں ہے۔ بلکہ آیات کی تفسیر اور ان مقامات میں ہے جو ان آیات سے منبسط ہوتے ہیں اور مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ تفسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں بیان کی گئی ہیں وہ تردید کی طور پر ہیں۔ غلط بیانی کے علاوہ اپنی نا اعلیٰ کا ثبوت دیا ہے۔

گواہان مدعا علیہ نے بہت سی مثالیں پیش کی تھیں۔ مگر مختار مدعیہ نے سب کو نظر انداز کر کے صرف ایک حوالہ خازن کا سہ کر کے یہ کہہ کر حکم لگا دیا کہ تفسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو بیان کیا گیا ہے۔ وہ تردید کی طور پر ہے۔ علامہ اگر وہ گواہان مدعا علیہ کے بیانیوں کا بغور مطالعہ کرنا تو اسے بے آسانی معلوم ہو سکتا تھا کہ گواہان مدعا علیہ کا ایک مقصد تو ان حوالجات کے ذکر کرنے سے مفسرین کا آپس میں آیات کی تفسیر میں اختلاف دکھانا ہے نہ دوسری کتب تفسیر سے بعض آیات کی ایسی تفسیر دکھانا مد نظر ہے۔ جو عقل و نقل کے بالکل مخالف بلکہ قرآن مجید کی دوسری آیات کے بھی مخالف ہیں۔

پس مختار مدعیہ کا تفسیر خازن سے آیت محدبہ و محدبہا کی تفسیر میں متقدمین کی تفسیروں کی تردید میں قول پیش کرنا بھی مدعا علیہ کے دعویٰ کو ثابت کرتا ہے کہ مفسرین نے آیات کی تفسیر میں اختلاف کیا ہے۔ اور خود خازن میں یہ لکھا ہے کہ امام بغوی اور اکثر مفسرین کا یہی قول ہے کہ حضرت اوسٹ نے اپنا پانچواں کھول دیا اور اپنے کپڑے درست کئے گئے۔ اہم نہیں میں سے مسجد بن حیر مشہور تابعی اور امام حسن بصری اور مجاہد کا بھی یہی قول ہے۔ پس خازن کا کجواہ تفسیر کیران معنوں کو رد کرنا بھی مدعا علیہ کے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کہ مفسرین کے اقوال بلا تحقیق قبول کرنا نہیں چاہئیں۔ نیز گواہان مدعا علیہ نے اس کے لیے ابن جریر کا بھی حوالہ دیا تھا۔ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف متنبہ نہیں کیا۔ اگر مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا ادعا غلط بیانی اور دھوکہ دہی پر مبنی نہیں ہے تو اسے چاہیے کہ وہ ابن جریر سے ان معنی کی تردید نہ ثابت کرے جو گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں اس کی طرف منسوب کئے ہیں۔

اسی طرح آیت وسعدہ کا اور محمد بن موسیٰ سے بعد اور تیسرا جاذبہ معنی صوبہ مذکور ہے۔
 ۶۰ صوفیہ روایات کے متعلق وہاں مدعا علیہ کے جو قیاس تناسب سے نقل کئے گئے وہ کسی تردید کے متحمل نہیں ہیں۔
 یہ مدعیہ کہ یہ ایک غلط بیانی ہے کہ تمام میراثی تو قیاس منقسم بنیاد کے خلاف ثابت ہوتے ہیں وہ تردید
 حاصلہ ذکر کئے گئے ہیں۔ پھر حنفیوں میں تو یہ لکھا ہے کہ شیطان نے مختصرات معلوم کی رہا ہے نہ تفسیر انوار البیہق
 اعلیٰ وہاں تفسیر صمدی کے کلمات جاری کر رہے ہیں۔ فقہاء مدعیہ یہ بتاتے تو ہیں کہ کس بیان میں اس
 کی تردید کی گئی ہے۔

گواہ مدعا علیہ نے بیان میں ہیں اسطورہ سے۔ مگر اس حرم کا قول لکھا تھا کہ نبیوں نے میت متوفیہ
 کے ظاہر میں سے کبھی کی مرثیہ تسلیم کیا ہے لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ یہ قول بنو دہل پیش کیا گیا ہے۔ حالانکہ
 گواہ کا تو صرف اثباتی دلیل تھا کہ وہ تفسیر امام ابن نمیر کا قول لکھا ہوا دیکھا دینا سوادہ اس نے دیکھا دیا تھا۔
 اور مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ نے انھوں سے پیش کردہ حوائج کے متعلق یہ کہنا کہ اس کی تردید اس
 حجت و ذمہ نظر سے کر دی گئی ہے بالکل غلط ہے کیونکہ ذمہ نظر اس قول سے کہ اس عباس کی طرف سے بھی ایسی لغات و بیروہ
 کی گئی ہیں وہ نالیندبیدہ ہیں اور ان کے راویوں میں متعلق نہیں ہے بلکہ اس کے بعد کے قول سے جو ابن
 جریج کے متعلق ہے۔ اور اس عباس کے متعلق جو قول ہے وہ مقدمہ صحیح بیان میں بھی مذکور ہے۔ اور اس کی
 تائید اتفاق جلد ۲ ص ۲۳۵ سے بھی جوق ہے کہ ذمہ شامی نے فرمایا:

ثم يثبت من ان عباس في المصنف سببه بعد حديث

يعني ان عباس في تفسير ابن نمير بائنا من سوادہ پیش کے سوا کچھ ثابت نہیں ہے۔

اور نیز اس کی تائید فوائد المجموعہ للشوكاني ص ۱۰۱ کی اس عبارت سے بھی جوتی ہے۔

ومن جملة المفاد التي لا حوث في تفسير ابن عباس في نه مردی موت

طریق انفرادی کا نگہی و انسادی و مقائل ذکر معنی ذلک المبتدعی وقد سبق

لی معناد ابن تیمیہ۔

اور ان تفسیروں میں سے جو غیر معتبر ہیں ان عباس کی تفسیر بھی ہے۔ کیونکہ وہ نقلی اور سندی اور عقلی
 جیسے کلمات سے مروی ہے۔ اسی کے مطابق یہ مدعی نے لکھا ہے کہ اس سے پہلے ابن تیمیہ نے بھی یہی کہا ہے۔

پس مختار مدعیہ کا گواہان مدعا علیہ کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے تفسیروں کے تو ایجابات میں سے قطع و بریدت
 کام کیا ہے۔ بالکل غلط ہے اور مفسرین کی تفسیروں کو برا تحقیق قبول کرنا یا خود مفسرین کے اقوال کے بھی خلاف ہے۔
 کیونکہ وہ اب دوسرے کی تفسیر کو غلط ٹھہراتے آتے ہیں۔ جیسا کہ کتب تفسیر کا مطالعہ کرنے والے سے بھی نہیں ہے۔

آیت قرآنہ کے ترجمہ میں خیانت کا الزام

بہر خمار مدعیہ نے وہ مدعا علیہ پر ایک یہ الزام دیا ہے کہ اس نے آیت فذلکما کو قصور سے نہ دیکھا بلکہ
معاصدہ معن بمعنی کے ترجمہ میں خیانت کی ہے کہ اس میں انبیاء کے پیروں کو دے لینے ہیں، تاہم
اس سے مراد یہود اور کفار تھے۔ اور یہ کہ نبی و نبی جو ذات جس کو جھٹلایا جائے۔

مگر یہ بھی خمار مدعیہ کی ایک غلط بیانی ہے۔ کہ انان مدعا علیہ نے یہ قطعاً نہیں کہا کہ نبی و نبی جو ذات جس
کو جھٹلایا جائے۔ بلکہ مذکور بالا آیت سے براہ استدلال کیا خدا کہ یہ آیت صاف بتلا رہی ہے کہ علما جیسے خدا تعالیٰ
کے فرستادوں کے مظاہر میں کھڑے ہوئے اور ان کے لیے علم حجاب الکریم کیا گیا، اور وہ اپنے خشک علم کی بنا پر خیال
کرنے لگے کہ ہم جیسا کوئی عالم نہیں اس لیے ہم غالب رہیں گے، لیکن خدا تعالیٰ نے اپنے فرستادہ کی تابندگی اور
دنیا کو معلوم ہو گیا کہ درحقیقت وہ علم حقیقی سے جا مل رہے تھے۔

اور خمار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت میں یہود اور کفار کے عام مراد ہیں نہ کہ انبیاء کے پیروں، بالکل بے معنی اور
لغوی ہے کیونکہ نہ تو آیت میں یہود کا لفظ ہے، اور نہ کفار کا ذکر کیا گیا، یہود انبیاء کے پیروں نہ تھے، اور ان کی طرف
انبیاء رجوع نہیں ہوتے تھے۔ پس اس آیت کا دینی ترجمہ صحیح ہے، جو گو انان مدعا علیہ نے کہا ہے، اور سارا قصور
میں ہمہ کی ضمیر تمام ان لوگوں کی طرف پھرتی ہے جن کی ہدایت کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے رسول بھیجے گئے تھے
چاہے وہ یہود ہوں یا لونی اور یہر جانی، اس آیت سے ثابت ہے کہ موسیٰ، نبیاء اور خدا تعالیٰ کے فرستادوں کی
مخالفت کر کے رہتے۔

(۱۲)

خمار مدعیہ نے اگر کمزور کی بحث میں یہ غلط بیانی کی ہے کہ مندرجہ ذیل کتب فریقین سے مندرجہ ذیل
حجج اکرامہ، اقرب، ساقی، النسخ البیان، جامع الشواہد، بھونچال، رشک، دجال، انوار، احمدیہ، حیات، جاوید، اور امار، مارچ
کی بحث میں شہاب علی البیضاوی اور روح المعانی کے متعلق یہ بات کہی ہے۔

اور یہ خمار مدعیہ نے غلط بیانی ہی نہیں کی، بلکہ خدا عز و جل کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔
فریق مدعا علیہ نے اسے کب اپنا خمار بنایا تھا، جو اس نے یہ کہا کہ حجج اکرامہ وغیرہ فریقین کے نزدیک غیر مسلم ہیں۔

قرضیں کے معنی دو فریق کے ہیں نہ کہ صرف ایک فریق کے۔ اور فریق مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ وہ کتابیں غیر مسلم ہیں بلکہ اس کے گواہوں نے جواب جرح ایک جامع اصول بیان کر دیا تھا کہ جو روایت قرآن مجید کے مخالف ہوگی۔ وہ قابل قبول نہیں اسی طرح اگر کسی کتاب سے کوئی حوالہ نہیں کیا جائے۔ وہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ باوثاقیات تابعہ کے خلاف نہ ہوں تو وہ صحیح ہوگا اور اگر بارہ گواہ مدعا علیہ ملے جو اس جرح پر تصدیق کی ہے۔

”اگر کسی کتاب سے کوئی نقل پیش کی گئی ہے اور وہ اس اصول کی رو سے جو میں پہلے بیان کر چکا ہوں درست ہے تو وہ ہمارے نزدیک صحیح ہے۔“

پھر یہی نہیں کہ اس نے فریق مدعا علیہ کی طرف سے بیجا و کالمت شروع کی، بلکہ گواہان مدعیہ کے حوالے کے بھی خلاف کتاب ہے۔

چنانچہ غصیر روح معانی میں نے غیر مسلم قرار دی ہے۔ علاوہ گواہ مدعیہ ملا علی نے اپنی تائید میں مزید معانی کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اسی طرح شہاب علی البیہقوی کا مصنف نہایت اعلیٰ پایہ کا امام شافعی ہے۔ اور اس نے بہت سی کتب بھی تائید کی ہیں اور وہ قاضی القضاۃ بھی رہا تھا۔ چنانچہ گواہ مدعیہ ملا نے اپنے بیان میں لکھا ہے۔

”ملا علی خفایہ“ کا قاضی میانش کی شرح میں لکھتے ہیں ”اور یہ علامہ خفایہ شیخ احمد بن محمد بن عمر الملقب ترمذی شہاب الدین خفایہ ہیں جنہوں نے تصنیف اپنے ائیں کی شرح کی ہے۔ پس ایسی حالت میں کہ گواہان مدعیہ نے جو عدالت کے سامنے پیش ہوئے ہیں شہاب کے مصنف و قائل اعتبار ماننا یہاں تک کہ اس کی تصنیف سے حوالہ بھی دیتے ہیں۔ مختار مدعیہ کے کہہ دینے سے شہاب کے غیر مسلم قرار دینے جانتے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔“

مختار مدعیہ نے حج اکرام اور اقرب اساعۃ اور فتح الیمان کے غیر مسلم ہونے کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ وہ غیر مقلد تھے اور مقلدین کو مشرک کہتے تھے۔ لیکن مختار مدعیہ کا یہ کہنا بھی ان کتب کے فریق مدعیہ کے نزدیک غیر مسلم ہونے کے لیے کافی وجہ نہیں ہو سکتی۔ اگر ان کتب سے وحی و نبوت کے متعلق جو باتیں ذکر کی گئی ہیں بموجب کفر ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہو سکتے۔ بلکہ انہیں کافر ماننا چاہیے۔ لیکن گواہ مدعیہ ملا نے ۲۱۔ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے کہ نواب عبدالحق حسن خاں کو میں مسلمان سمجھا ہوں۔ اور ان کی کتاب میں ظاہر کثرت سے عبارت ہے۔ اور گواہ مدعیہ ملا نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا۔

حج اکرام ص ۲۲۳ میں جو واقعات مسئلہ کے ساتھ نسبت کئے گئے ہیں وہ تو وہ ہیں آئے ہوئے ہیں میں گواہان مدعیہ ملا کے روپر وجہ حج اکرام کا ذکر کرتا ہے تو وہ اس میں جو واقعات ذکر ہوئے ہیں ان کی تصدیق

کرتے ہیں اور اس کے مولف نواب صدیق حسن خان کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ انہیں متعصب اور متفردوں کو
مشرک کہنے والا سمجھ کر ان کی کتب کو غیر مسلم قرار دے رہا ہے۔ پس یہ گواہان مدعیہ کی شہادتوں کو نظر انداز کر کے خود گواہ بنا
چاہتا ہے اور ان کے گواہوں کو اپنے حق میں مفید نہ پا کر بعد از وقت ان کے فرائض کو خود ادا کرنے کے لیے ہے۔
پھر جو حوالہ حج الکرمیہ سے مسئلہ وحی کے متعلق ذکر کیا گیا ہے۔ بعید کتابہ الاشاعتہ لاشترط الساعۃ مصنف سید
شریف محمد بن رسول اعینی امیر نجفی قم المدنی مبلوہ مصر کے ص ۲۲ میں موجود ہے اور جو حوالہ اقرب الساعۃ سے
گواہان مدعیہ نے دسی بعدی کے متعلق بیان کرنے کے لیے پیش کیا ہے وہ بعید کتابہ الاشاعتہ لاشترط الساعۃ
کے ص ۲۲ میں امام ملا علی قاری سے منقول ہے۔ پس نواب صدیق حسن خان کا گناہ صرف اتنا ہے کہ انہوں نے اس کا
اردو میں ترجمہ کر دیا ہے۔ اس طرح جو حوالہ فتح البیان سے ذکر کیا وہ دوسری تفسیر میں بھی موجود ہے اور دوسری تفسیر
صاحب گنگوہی نے اپنی تائید میں نواب صاحب کی تفسیر کا حوالہ پہلے ائمہ کی تفسیر کے ساتھ ملا کر پیش کیا ہے چنانچہ
لکھتے ہیں۔

"صدیق حسن خان" جو "رئیس عاملین بالحدیث" اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور
بیضاوی اور مدارک وغیرہ تفسیر میں یہ معنی اولی الامر کے قبول کرتے ہیں۔ "سبیل الرشاد ص ۳۱"
اور نواب صدیق حسن خان کو جو پیشین علماء دیوبند کے نزدیک ہے وہ مندرجہ ذیل حوالوں سے معلوم ہو
سکتی ہے۔

۱۔ حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۱ میں لکھا ہے۔

"مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب فتویٰ رحمت اللہ علیہ مدظلہ امتدیع فی شرح ادرۃ البیہ
میں فرماتے ہیں۔"

۲۔ چنانچہ نواب مولانا سید صدیق حسن خان صاحب نے فکریم المؤمنین میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں
تکلف ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵۔

۳۔ نواب مولوی صدیق حسن خان صاحب بیس بھوپال اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں خطبہ
منجلہ شعائر دین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہے۔ نہ عجی اور شرمزہ نہ نظم سلف سے یہی طریقہ چلا آیا ہے
فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول حاشیہ ص ۱۴۔

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ اکابر دیوبند اور ان کے خاتم المحدثین تو نواب صدیق حسن خان کے اقوال سے
سند پکڑتے ہیں۔ اور مختار مدعیہ ان کے اور گواہان مدعیہ کے خلاف ان کی کتب کو ان حوالوں کی بنا پر خود دوسری کتب
سے بھی ثابت ہیں غیر مسلم قرار دیتا ہے۔ اور اسی سے اس امر کی حقیقت آئینہ ہو جاتی ہے جس کے اثبات کی فرض

آپ کی عبارت نقل کی ہے۔

۳۔ گواہ مدعیدہؒ نے ۲۹ اگست کو جواب بروج یہ تسلیم کیا ہے کہ

”شیخ محمد رحمۃ اللہ علیہ میرے نزدیک مسلم صاحب کشف ہیں؟“

مولوی رحمت اللہ صاحب جہا جہ کی

۱۔ ”مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علما کے پرنائے ہیں اور باقر مرعلیہ کہ اعلم ہیں؟“

ابراہیم انطا طہ مولفہ موزی خلیل احمد صاحب مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۲۲۳۔

۲۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے

”اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ جانیے شیخ احمد مولوی رحمت اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مبنی نہیں؟“

علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ مولوی حبیب احمد (رفوی) نے اپنے خط میں جو مولوی اشرف علی صاحب کو ارسال کیا ہے۔ ابن تیمیہ کو شیخ

الاسلام ابن تیمیہ لکھا ہے۔ انعام کے جلد ۵ ص ۵۔

۲۔ مولوی شبیر احمد عثمانی نے بھی علامہ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام اور ان کی کتاب کو پیش بہا لکھا ہے۔

انعام کے جلد ۵ ص ۵۔

۳۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ؟ اقتضاء الصراط المستقیم میں فرماتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم حاشیہ ص ۹۱۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں۔

۱۔ مولوی محمد اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم متقی اور بدعت کے اکٹھے والے اور سنت کے جاری

کرنے والے اور قرآن اور حدیث پر پورا عمل کرنے والے اور فتنہ اللہ کو ہدایت کرنے والے تھے۔ اور تمام عمر

اسی حالت میں رہے۔ آخر کائناتی خلیل اللہ جہاد میں گفار کے آخر سے شہید ہوئے۔ متقی تعالیٰ فرماتا ہے۔

اننا ولیونہم الا المتفقون اور کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک و بدعت

میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۱۔

۲۔ حجت اللہ بالقہ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف ہے اور صراط مستقیم و تقویۃ الایمان

جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۔

اور ص ۱۴ میں عالم متقی ولی اللہ اور قطعی متقی لکھ کر لکھا ہے کہ ایسے شخص کو مردود کہنا خود مردود ہونا ہے

اور ایسے مقبول کو کارکنان کا فخر نہ ہے اس طرح سبیل الرشاد ص ۴۷ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے متعلق فرماتے ہیں۔

”حجتہ اللہ بالغہ میں شیخ بنو خا شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :
اب مختار مد عید کا یہ کہنا بھی عدالت کے سامنے کہ کسی کو مسلمان ماننا اور چیز ہے اور اس کو حکم ماننا سننے دیگر
اور دیگر گان موصوف انصہر کو اکابر و زعماء کا امام ہمام اور شیخ الشیوخ اور عارف اللہ اور ولی اللہ شہید اور شیخ
الاسلام و شیخ تصوفیہ اور علامہ شیخ اکبر عارف امام ربانی مجدد المشرق امام الصادقین و قدوة المصلین و غیرہ
تسلیم کرنا بھی عدالت کے سامنے ہے۔

مختار مد عید نے ۹ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی کی کہ مرزا صاحب کی عبارتیں آپس میں متعارض
ہیں۔ اس لیے ہماری پیش کردہ عبارتوں کا جواب نہیں ہو سکتیں۔ جتنی عبارتیں موافق اسلام میں قابل اعتبار
نہیں لیکن مخالفت اسلام عبارتیں قابل اعتبار ہیں۔ کیونکہ ایک مسلمان کے لیے کفر یہ کلمات سمجھنے کی کیا ضرورت
اور ۸ اکتوبر کی بحث میں اس نے یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب کی عبارت تھی کہ وہ ایک وقت میں کچھ کہتے
اور دوسرے وقت میں کچھ اور۔ آہستہ آہستہ جس قدر لوگ برداشت کرتے چلے گئے وہ بیان کرتے گئے۔ چنانچہ
اس نے اپنی تائید میں حقیقۃ النبوة ص ۱۴۲ کا حوالہ بھی دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ بعض باتوں کو رفتہ رفتہ
ظاہر کرتا ہے۔

جواب :

مختار مد عید ان اکابر اسلام کو جن میں حضرت شیخ اکبر اور حضرت امام ربانی مجدد دلائل ربانی جیسے بزرگ
بھی شامل ہیں تو کہہ سکتا ہے مگر مسلم ہونا اور بات ہے وہ ان کو مسلم ماننے کو تیار نہیں۔ شیخ محی الدین اچاری
عارف ربانی امام عبد الوہاب شہرانی قیوم صمدانی حضرت مجدد دلائل ربانی کو اس کے نزدیک مسلمان کہہ دینا تو ہو سکتا

ہے مگر مسئلہ ہوتا اور بات اس کے نزدیک نہیں کیوں کہ ہم نہیں صرف اس لیے کہ ان حضرات کے قول سے حضرت اقدس مزاح صاحب کو آجہ پونی ہے۔ ان مقدسوں کے متعلق جو اسلام کی روح ہیں۔ کہنا کہ ان کے مسلمان مان لینا اور اس سے روزِ سلم بھٹنا اور بات تمام مسلمانوں کے لئے عوام اور عدالت کے لئے حکم و نازل توجہ سے

حضرت مسیح موعود و غیبہ اسلام نے ہم میں کوئی خاص نہیں سے اور تیار مدعیہ نے یہ راکتور کی بحث میں جو مثالیں بیان کی ہیں۔ مثلاً قدامت کوئی نہیں نہیں ماما مار ان کے بیان کرنے میں مختار مدعیہ نے ویسے ہی معاف ساری سے کام لیا ہے جیسا کہ عیدانی قرآن مجید اور کتبہ سے معلوم ہے کہ ہم میں تھا۔ اس کا زور کرنے کے لیے بار بار تھے یہی میں بطور موعود ایک دو مثالوں کا جواب دے دنا مناسب خیال کرتا ہوں۔

۱۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مزاح صاحب نے تحفہ اولیویہ میں نو بار لکھا کہ میرا یہ دعویٰ ہے کہ میں وہ مسیح موعود ہوں۔ جس کے متعلق بیرون کی پیش گوئیاں ہیں۔ لیکن ازراہ وہاں میں یہ لکھا کہ اس عاجز نے جو قلمی مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس سے ہم کو گنہگار نہیں مگر وہ سمجھ لیا ہے۔ یعنی ازراہ وہاں میں تو آپ نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ صرف فیصل مسیح ہونے کا لکھا ہے۔ جب زمانہ گزر گیا تو تحفہ دوم میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا۔

اور یہ مختار مدعیہ کا نرا معاملہ ہے۔ کیونکہ جس نے مسیح موعود علیہ السلام وہاں میں ہی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا ہے۔ بسا اوقات کہ مریض کی بیماری سے ظاہر ہوتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔
"وضوح ہو کہ وہ مسیح موعود میں کا تجھیل اور عداوت سمجھ کی۔ دوسرے اندوہی طور پر قلم لایا جکا تھا۔
وہ تو اپنے وقت پر اپنے نشانوں کے ساتھ آیا۔ ورنہ وہ وعدہ پورا نہ ہو گیا۔ جو خدا تعالیٰ کی مقدار پیش گوئیوں میں پہلے سے کیا گیا تھا۔ ازراہ وہاں صحت پر پھر۔

۲۔ اور یہ سب کچھ توئی نے قرآن مجید میں اور دوسرے تمام کتاب میں جو قوم میں ان کی طاقت میں ان کی مرضی کی حالت میں موزون ہو گئے اس مسیح سے مناسبت ہو کر جو کسی کو دیا گیا تھا۔ یہ ہرگز کہہ دینے لگائی تھے ہرگز نہ شک کیا ہے۔ وہ ہے کہ مسیح موعود ہونا ہے۔
۳۔ لیکن یہ ایک خاص پیش گوئی سے متعلق تھی کہ خدا تعالیٰ کی مقدس کتابوں میں باقی جانی ہے۔ مسیح موعود کے نام پر آیا ہے۔ ازراہ صحت۔

۴۔ اور متنبہ ان علامات سے جو اس عاجز نے مسیح موعود ہونے کے بارہ دہائی باقی ہیں صحت ان علامات کی موجودگی میں حضرت اقدس کی عبارت کے قول میں اس عاجز نے جو مثل موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو ہم نے ہم مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں۔ کا یہ مطلب میں جو مختار مدعیہ نے لیا ہے متکلم کی منشاء کے نہ کچھ مختلف ہے۔ صلی بات یہ ہے کہ اس کو آپ نے اپنے معائنات علماء کے عقیدہ کو نظر رکھنے ہو گئے کہ

کے ذریعہ کسی زمانہ میں پورا کر دیوے جو منجانب الہ شیل مسیح کا مرتبہ رکھا جو۔ اور ہر ایک آدمی سمجھ سکتا ہے کہ قبیحی کے ذریعہ سے بعض خدمات کا پورا ہونا درحقیقت ایسا ہی ہے کہ گویا ہم نے اپنے ہاتھ سے وہ خدمات پوری کیں۔ بالخصوص جب بعض قبیحیوں فانی الشیخ کی حالت اختیار کر کے ہمارا ہی روپ لے لیں۔ اور خدا تعالیٰ کا فضل انہیں وہ رتبہ ظلی طور پر بخش دیوے۔ جو ہمیں بخشا تو اس صورت میں بلا شک ان کا سامنتہ یہ داخلہ ہمارا سامنتہ پر داخلہ ہے۔ کیونکہ جو ہماری راہ پر چلتا ہے۔ وہ ہم سے جدا نہیں۔ اور جو ہمارے مقاصد رحم میں سے ہو کر پورا کرتا ہے۔ وہ درحقیقت ہمارے وجود میں داخل ہے۔ اس لیے وہ جزو اور شاخ ہونے کی وجہ سے مسیح موعود کی پیش گوئی میں بھی شریک ہے۔ کیونکہ وہ کوئی جدا شخص نہیں۔ پس اگر ظلی طور پر وہ بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے شیل مسیح کا نام پائے اور موعود میں بھی داخل ہو تو کچھ ہرج نہیں۔ لیونکہ گویا مسیح موعود ایک ہی ہے۔ مگر اس ایک میں ہو کر سب موعود ہی میں۔ کیونکہ وہ ایک ہی درخت کی شاخیں اور ایک ہی مقصد موعود کے روحانی یگانگت کی راہ سے منہم و مکمل ہیں۔ اور ان کو ان کے پھلوں سے شناخت کر دے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے جو اس کے رسولوں و نبیوں اور محدثوں کی نسبت ہوتے ہیں۔ کبھی تو بلا واسطہ اور کبھی بالواسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔“ ازالہ صفحہ ۱۷۳، ۱۷۴۔

پس جو دعویٰ مسیح موعود جو لے گا آپ نے تحفہ گوشتیہ میں کیا ہے وہی ازالہ اوہام میں بھی موجود ہے۔

(۲)

ازالہ اوہام میں نو یہ لکھا ہے کہ مسیح ابن مریم اس امت کے شمار میں آگئے اور ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر ہے۔

جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اوہام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہیں یہ نہیں لکھا کہ وہ اس معنی کے لحاظ سے امتی ہیں جن معنی کے رو سے آپ نے ضمیمہ براہین پنجم میں حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر لکھا ہے بلکہ ازالہ اوہام میں بھی آپ نے بالترتیب بیان فرما دیا ہے کہ وہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ کہتے ہیں۔

”لیکن افسوس کہ مولوی صاحب مرقوم کو یہ سمجھ نہ آیا کہ صاحب نبوت نامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہ کہلاتا ہے۔ اس کا کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا مخصوص قرآنہ اور حدیثہ کی رو سے نکل جاتا ہے۔“ ازالہ صفحہ ۲۳۵

پس جس خیال کا اظہار آپ نے ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں کیا ہے وہی ازالہ اوہام سے ثابت ہے۔

ازالہ اوہام میں مرزا صاحب نے کہا ہے کہ وہ ابن مریم جو آنے والا ہے نبی نہیں ہوگا۔ لیکن حضرت ادریسی میں لکھا ہے "نبی
آنے والے مسیح کا بہتہ چلا ہے۔ اس کا یہ نشان دہا گیا ہے کہ وہ نبی جو آئے گا۔"

جواب :

یہ بھی مختارہ میر کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ جیسے تحقیقت ادریسی میں آپ نے آنے والے مسیح کا نشان اس کا نبی ہونا قرار
دیا ہے۔ ایسے ہی ازالہ اوہام میں آپ نے فرمایا۔

"از۔ غلط ایک یہ ہے کہ مسیح جو آنے والا ہے۔ اس کی علامت یہ لکھی ہے کہ وہ نبی شدہ ہوگا جنی خدا
آسمانی سے وحی پلنے والا۔ لیکن اس جگہ نبوت نامہ کا طرہ مراد نہیں کیونکہ نبوت نامہ کا طرہ میر تک چکی ہے
بلکہ وہ نبوت مراد ہے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے معبود تک محدود ہے۔ جو مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل
کرتی ہے۔ سو یہ نسبت خاص طور پر اس عاجز کو دی گئی ہے۔ ازالہ اوہام ص ۲۵۷

ادفرماتے ہیں۔

"وہ مسلم ہیں اس بارہ میں حدیث بھی ہے کہ مسیح نبی اللہ ہونے کی حالت میں آئے گا۔ اب اگر مثالی طور پر
مسیح یا ابن مریم کے لفظ سے کوئی انسانی شخص مراد ہو تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ رکھتا ہو تو کوئی بھی خیرانی
لازم نہیں آتی۔ کیونکہ محدث من وجہ نبی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چراغ
سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں بلکہ اپنے نبی کے فیضان سے علم پاتا
ہے۔ ازالہ اوہام ص ۲۵۷

(۴)

ازالہ اوہام میں مرزا صاحب لکھتے ہیں نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ محدثیت کا دعویٰ ہے اور بدھ مارچ میں
لکھتے ہیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اللہ نبی ہیں

جواب :

بدھ مارچ ۱۸۵۷ء میں جو یہ لکھا ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔ تو ساتھ ہی نبی کی تشریح بھی کر دی ہے کہ
"ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریحی نہیں۔ جو کتاب شدہ کو مسوخ کرے اور نبی کا کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ
کو ہم نظر سمجھتے ہیں۔"

اور ازالہ اوہام میں جو آپ نے فرمایا کہ نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ محدثیت کا دعویٰ ہے تو اس میں نبوت سے مراد
نبوت مستقلہ ہے۔ اور جس قسم کی نبوت کے دعویٰ کا اظہار بدر میں کیا ہے۔ اس سے آپ نے کبھی انکار نہیں کیا۔ پھر جیسے

انزالہ کے حوالوں سے اور ثابت کیا جا چکا ہے۔ نیز ایک لفظی کے زمرہ میں آپ نے بائیس مرتبہ ذکر فرمادیا ہے کہ آپ نے جہاں کہیں نبوت سے انکار کیا ہے تو اس سے مراد نبوت مستقل اور شریعت دانی نبوت ہے۔ جبہ مشرق سے پہلی کی تجارت میں آپ نے اس قسم کی نبوت کو تعذیب سے بھی تعبیر کیا ہے لیکن جب کثرت سے خدا تعالیٰ کے آیات میں نبی اور رسولوں کا لفظ آپ کے حق میں مستعمل ہوا اور آپ پر یہ حقیقت کھلی کہ اس قسم کی نبوت رسالت پر بھی نبی اور رسول کا اطلاق کرنا درست ہے اور یہ کہ نبی اور رسول کا نام پانے کے لیے ضروری نہیں کہ شریعت لائے یا شریعت کے بعض احکام کو شروع کرے جیسا کہ عام مسلمانوں کا خیال ہے۔ تو اس وقت آپ نے ہی در رسولوں کے الفاظ کو بتا دیں محدث پلینے کی محاکے پینے حق میں نبی در رسولوں کا استعمال شروع کر دیا۔ پس آپ کا ہلک جگہ نبی ہونے سے انکار کرنا اور دوسری جگہ نبی ہونے کا اقرار کرنا مختلف معانی کے لحاظ سے ہے اور اگر معانی اور نسبتوں کے لحاظ سے رکھا جائے تو پھر قرآن مجید اور احادیث میں بھی یکثرت اختلاف پیدا ہو جائے گا اور یہی وجہ ہے کہ مختار مدعیہ کی طرح جیسا بیوں نے بھی مختار مدعیہ کے رسول کے معانی قرآن مجید میں اختلافات اور تعارضات نکالے ہیں۔ میں ان آیات اور احادیث میں سے جنہیں جیسا بیوں نے مختار مدعیہ کی طرح پر آپس میں متعارض قرار دیا ہے چند بطور نمونہ نہیں کرتا ہوں۔

۱۔ اے خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ انا مع قہرہ اذ انزلنا فہم و افرہم یفویون صکرہم عقول ذریرہ و مجادلہ یعنی جو لوگ اپنی بیویوں کو مان کہہ کر یکارنے میں وہ جہنم بولتے ہیں اور یہ قول کہتے ہیں۔ ان کی لاپرواہی تو صرف دہی ہے۔ جنہوں نے انہیں جانا ہے۔

لیکن سورہ احزاب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ و از وجہ اہل ہاتھ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہیں۔

ایک جگہ تو کہا کہ کسی کی ماں صرف وہی ہوتی ہے جو اسے جسے۔ لیکن سورہ خطاب میں نبی کی بیویوں کو جنہوں نے مومنوں کو جانا نہیں ان کی ماں قرار دیا۔

۲۔ سورہ نجم میں فرمایا ما ضل صاحبکم و ما غوی۔ کہ آنحضرت صلعم گمراہ نہیں ہوئے لیکن سورہ الضحیٰ میں فرمایا۔ و حدک ضلالت فہدیٰ کہ قبضہ گمراہ یا انوہدیت دی۔

۳۔ سورہ طہ میں فرمایا۔ و نوحشہ یوم النقیصۃ اعمیٰ کہ ہم اس شخص کو جو خدا کے ٹکڑے ہمارے سے لے گا قیامت کے روز تمہارا ٹکڑا نہیں گے اور سورہ ق میں فرمایا فبصرک انیوم و حدک اس دن نظر میں تیرے ہوں گی۔ در ہر ایک چیز کی حقیقت کا وہ چشم خود مشاہدہ کریں گے۔

۴۔ یوم توفی کل نفس نجاتہا عن نفسہا۔ یعنی جس دن ہر نفس اپنے نفس سے دفاع کے لیے جھگڑے گی اور دوسری جگہ فرمایا۔ ہذا یوم یطہقون و ان یؤذن لہم قیعتہ ذرہون۔ یعنی یہ وہ دن ہوگا

میں سے وہ بولیں گے ورنہ انہیں عذر تو اپنی کی جانت ہی دینی چاہئے۔

۵۔ اسی طرح ایک جگہ فرمایا۔ فلا لکب ب بینہم یہ مثل ولا یصلح لکون۔ یعنی وہ اس دن ایک دوسرے سے سوال نہیں کریں گے اور دوسری جگہ فرمایا واجل بعضہم علی بعض یتسائلون۔ یعنی وہ ایک دوسرے سے سوال کریں گے۔

۶۔ اسی طرح ایک مقام پر فرمایا۔ وقعوہم منہم مستنونون۔ کہ انہیں ٹھہرائیں۔ ان سے پرچھا جائے گا اور دوسری جگہ فرمایا۔ فبومثل یتسائلون ذلک انہ انہ انہ۔ یعنی اس دن جن دانش سے اپنے گمراہوں کے بارہ تیار کیا ہی میں جائے گا۔

بالخصوص اندھیرہ کا یہ اعتراض نہ سمجھتا۔ سو خود علیہ السلام نے دعویٰ میں لوگوں کی برداشت پر نظر رکھتے ہوئے آہستہ آہستہ مرقی کرتے گئے۔ سو یہ بھی کوئی نیا شے نہیں تھی۔ بلکہ نئے انسان بھی کیا گئے۔ جیسا انہوں کو کتاب پر بھی بتا دیا۔ حضرت محمدؐ سے پہلے اشرطہ طیرہ مسلم رہی تھی۔ عرض کیا کیا ہے کہ خدا تعالیٰ ایک نعمت نیا پر تمام مورتیاں خلقت ہو کر نہیں نکلیں دیتا۔ سداً حق کا منہ انہ کی خلقت سے لوگوں پر تمام جنت کرنا موزا ہے تا وہ لوگ حق میں رسد و ہدایت پائی جاتی ہے۔ میں بھی کہوں کہ خدا تعالیٰ کے احکامات کے وارث ہوں اور دوسرے لوگ تمام جنت ہو کر خدا کے عذاب و سزاؤں کے مور نہیں اور اسی طرح خدا تعالیٰ کے مامور و عبادت و عبادت و عبادت ہیں وہ میں جانتے کہ لوگ بالکھوں میں لیے جیسا کہ خدا تعالیٰ کی صورت سے بدرجہ انہاں صراحت کے ساتھ اس پر کسی چیز کی مشابہت۔ محال دی جاسکتا۔ وہ اسی پر قائم رہتے ہیں جو لوگوں کے خیالات کے فریب سے ہوتا وہ ملحدی میں گمراہی کا رشتہ نہیں۔ لیکن دنیا دار لوگ خیال کرتے ہیں۔ انہاں طریقہ ہے اور ایسے لوگ انہوں کو گمراہی کو سمجھانے کے لیے الباطل و افسانہ میں لوگوں سے حجت لے رہے ہیں۔ لیکن اگر خدا تعالیٰ بندوں پر رحم کرنے کے لیے اپنے مامور پر ہر قسم کے مصلحتیں ظاہر کرے تو وہ اس طرح و فریب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ انہاں سب سے حکمت و حجت کو دیکھ کر وہ حکمت و حجت۔ اسے اور چوڑا کر لیا۔ کہ جی جڑائی کا کچھ خیال نہیں ہوتا۔ میں بے وہ ان خطاات کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں ملے جیسا۔ ایسے ہیہ استغناء کرتے ہیں نہایت مضبوط سے کام لیتے ہیں اور ہر جہلوں پر

نہر کرتے ہیں۔ اور انہ میں ڈرتے ہی ہیں۔ کہ مبادا یہ بہپ کے متعلق کا ہی دعو کہ ہو۔ اور انہ ان کی ایسی تاویل ہو سکتی ہو جو لوگوں کے خیالات کے قریب ہو تو وہ اس کی تاویل کر دیتے ہیں۔ اور اسی پر قائم رہتے ہیں۔ جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کثرت الہام کے ذریعہ سے یہ واضح نہیں کر دیتا کہ اس کی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب یہ دھاندلے و صراحت ہو جائے تو پھر کوئی پروا نہیں

کرنے اور بلا خوف و ہمت لازم وہ خطایات بھی نئے استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ تدریجی دعویٰ کی مثال خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں بھی ملتی ہے۔

سب سے پہلے جب آپ پر فارغ مرامی فرشتہ کا ظہور ہوا اور اس نے آپ کو خوب بھیجا اور زمین بار بار چلنے کے لیے کیا اور اقرا باسم ربك الذی خلقک کی وی آپ پر نازل ہوئی تو آپ کا پتہ پڑنے والے کے ساتھ خدا بجزوہ کے پاس آگئے اور کھڑا اور کھانے کے لیے ارشاد فرمایا۔ اور جب کچھ تسلی ہوئی تو فرمایا کہ ولقد خشیت علی نفسی (بخاری جلد ۱ ص ۱) یعنی میں ڈرا ہوا میرے نفس کا ہی یہ دھوکا ہو یا اپنی جان کا صرف ہو۔ پھر حضرت خدیجہ آپ کو لے کر درقہ بن نوفل کے پاس گئیں۔

جس نے اپنا حال سن کر بتایا کہ یہ تو وہی فرشتہ ہے جو حضرت موسیٰ پر اترا تھا۔ اب ظاہر ہے کہ آپ کے پاس فرشتہ آتا ہے۔ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے۔ لیکن باوجود اس کے آپ کو اس علم کی حقیقت درقہ بن نوفل سے معلوم ہوئی ہے اور ولقد خشیت علی نفسی کے معنی امام غزالی بخاری نے یہ کہنے میں کہیں ڈرا کہ مجھے جنوں نہ ہو جائے یا میں ہلاک نہ ہو جاؤں۔ پھر اس کے بعد کچھ دیر کے لیے وحی کا آغاز ہو گیا تو آپ کی جو حالت ہوئی وہ امام بخاری کے نزدیک مندرجہ ذیل الفاظ سے ظاہر ہے۔

وذاذ البخاری حتی قرن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما یفعلن احمرتا عند امتہ موارا لی من روشی شواہق انجیل فکلما اذنی بذروۃ جبل فکی یلقی نفسه منہ تبدی لہ جبریل فقال یا محمد انک رسول اللہ حقانیکی لذلک جاتک و تقر بنفسہ (مشکوٰۃ ص ۵۲۲)

یعنی وحی کے بند ہونے کے بعد آپ ایسے سخت ٹھکنے لگے کہ آپ نے بار بار پہاڑ کی بلند چوٹیوں پر سے گرنے کی خواہش کی۔ پس جب کبھی کسی پہاڑ کی بلند چوٹی پر چڑھتے کہ اپنے آپ کو گرا دیں تو حضرت جبریل علیہ السلام ظاہر ہو کر آپ سے کہتے کہ اے محمد تو درحقیقت خدا کا رسول ہے۔ تو اس سے آپ کو تسکین حاصل ہوئی تھی۔ سو جبریل علیہ السلام ظاہر ہوا کہ آپ جی بھجنا کہ تو سچ مچ خدا کا رسول ہے۔ بتاتا ہے کہ ابتداء میں خدا تعالیٰ کے امویہ کے اپنے دعویٰ کی شناخت میں کیسی مشکلات ہوتی ہیں پس اس وقت تک اس کو ظاہر نہیں کرتے جب تک کہ بارش کی طرح وحی کے ذریعہ انہیں اس کی محنت کا علم نہیں دیا جاتا دیکھنا چاہیے کہ اس کے بعد خدا تعالیٰ نے کس حکمت سے آہستہ آہستہ آپ کو تبلیغ کرنے کے لیے ارشاد فرمایا ہے۔ پہلے آپ پر شیعہ طور پر تین سال تک اللہ تعالیٰ کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے رہے اس کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے فاضل حبیباً قسماً و امراض من المشرکین کا ارشاد فرمایا تو آپ نے علانیہ طور پر اپنی دعوت کا اظہار کیا۔

(زاد المعاد جلد اول ص ۳۳۲) آپ کی ترتیب دعوت کا ذکر امام ابن تیمیہ نے اس طرح کیا ہے
 ”پہلے تو آپ کو یہ حکم ہوا اذرا باسم ربك الذي خلق وذلك اول نبوة یہ آپ کی نبوت کی ابتدا
 ہے اس وقت آپ کو اپنے آپ پر مہینے ہی کا حکم دیا گیا۔ تبلیغ کا حکم نہیں دیا گیا۔ پھر آپ پر آیات یا ایہا
 المدثر فقم فانذر نازل ہوئیں۔ اس میں آپ کو دوسروں کے ڈرانے کا بھی حکم دیا گیا۔ ثم
 امان یئذ رحمہم ربنا الا قومین پھر آپ کو اپنے نبوی خاندان و انہوں کے ڈرانے کا حکم دیا گیا
 (جیسا کہ آیت وانذر عشیرتک الا قریبین سے ظاہر ہے) ثم انذر قومیہم ثم انذر
 من حولہم من العرب ثم انذر العرب قاطبہ ثم انذر العالمین پھر آپ
 نے اپنی قوم کو ڈرایا پھر اس کو جو اس کے ارد گرد عرب میں رہتے تھے پھر تمام عربوں کو (جیسا کہ آیت
 فتشذر قومیہم ما اتاہم من نذیر من قبلك سے ظاہر ہے) پھر اس کے بعد تمام جہانوں کو
 (جیسا کہ آیت لتکون للعالمین نذیرا میں ظاہر ہے) خاتمہ بعض مشددة سنة بعد نبوة
 بالذی اذن لہ فی الغنائ ان الشکین حتی یکون الدین کلامہ للہ فی آخرہ
 (زاد المعاد جلد اول ص ۳۳۲)

پھر اپنی نبوت کے تیز سال بغیر قتال کے لوگوں سے کو اپنا دعویٰ سنا کر ڈرانے رہے اور آپ کو جنگ سے
 رکے رہنے اور صبر اور دو گتہ کرنے کا حکم دیا جاتا رہا۔ پھر آپ کو ہجرت کی اجازت ہوئی اور اس کے بعد قتال کی پھر آپ
 کو حکم ہوا کہ جو آپ سے ملے اس سے قتال کیا جاوے اور جو نہ ملے اس سے قتال نہ کیا جاوے
 پھر آپ کو مشرکین سے قتال کرنے کا ارشاد ہوا یہاں تک کہ تمام دین اللہ کے لیے ہو۔ مذکورہ
 بالا ترتیب سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کیسے تدریجی طور پر اپنے رسول سے اپنا دعویٰ دگونا گونہ ٹک پہنچانے کے لیے
 ارشاد فرمایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تبلیغ و دعوت میں مذکورہ بالا طریق اختیار کرنے کی وجہ سے آپ پر عیسائیوں
 نے وحی اعتراض کیا ہے جو مختار مدعی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کیا ہے۔

اسی طرح پہلے تو آپ نے اپنی نبوت اپنی ذات تک محدود رکھی پھر آپ نے کئی بار اپنے آپ کو پہاڑ سے گرنے
 کی خواہش کی۔ یہاں تک کہ مر بار حضرت جبریل نے آپ سے کہا کہ آپ واقعی خدا کے رسول ہیں (یعنی کسی تردد کی
 اس میں ضرورت نہیں) پھر جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ آپ نے اپنے دعویٰ کی تبلیغ کی۔ مدینہ میں پہنچ کر جہاں یہود کثرت
 سے آباد تھے۔ فرمایا:

لا تغیبونی علی موسی فان الناس یحفظون یومہ النقیامہ فانکون اول من یفنی خاذا

موسیٰ باطش فحانت انعرش (بخاری جلد ۳ ص ۳۳)

کہ تم مجھے موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت مت دو۔ کیونکہ لوگ قیامت کے روز جب بے ہوش ہوں گے تو سب سے پہلے میں ہوش میں آؤں گا۔ تو میں دیکھوں گا کہ موسیٰ علیہ السلام عرش کے ایک پہلو کو کھڑے کھڑے ہوئے ہوں گے۔ لیکن اس کے بعد وہ وقت آہا کہ آپ نے خاتم النبیین ہونے کا دعویٰ کیا اور فرمایا۔

واللہمی نفسی محمد بیدہ لو بد حکم موسیٰ فاتجوع وتوکتعوتی لفضلتم عن سواہ
:سبیل ولو کان حیا وادراء تنوتمی لا تبغی (مشکوٰۃ ص ۳۲) یعنی اس خدا کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ اگر تمہارے لیے موسیٰ ظاہر ہوں اور تم اس کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو۔ تو تم سیدھے راستہ سے گمراہ ہو جاؤ۔ اگر وہ زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پاتے تو ضرور میری پیروی کرتے ایک اور حدیث میں ہے۔
لو کان موسیٰ حیاً لسا وسعہ الذباب ہی کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ ایک وقت میں تیر فرمایا لا تفضلونین انبیاء اللہ (مشکوٰۃ ص ۳۳)

یعنی تم خدا کے نبیوں کو ایک دوسرے پر فضیلت مت دو۔ لیکن پھر دوسرا زائد آیا جب کہ آپ نے فرمایا
فضلت علی الانبیاء ولبست (مشکوٰۃ ص ۳۳) بحوالہ مسلم، یعنی مجھے تمام انبیاء پر چھ باتوں میں فضیلت دی گئی ہے
اسی طرح ایک وہ زمانہ تھا کہ آپ نے علی الاعلان فرمایا۔ من قال ان انجیر من یونس بن منی فقل کذاب۔
بخاری جلد ۳ ص ۳۳ یعنی جو کہے کہ میں یونس بن منی سے اچھا ہوں تو اس نے جھوٹ کہا۔ لیکن آپ نے اپنے متعلق
فرمایا۔

انا اکرہ انہ لینہ انخرین علی اللہ ولا تخر (مشکوٰۃ ص ۳۳) بحوالہ ترمذی و دارمی

یعنی میں پہلوں اور پچھلوں سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ اشرف اور مکرم ہوں اور اس میں کوئی ٹھہرت نہیں۔

نیز فرمایا:

انا سید و نداءہریوم انقیامنا ولا فخر و ہدی لواء الحمد ولا فخر و ما من نبی

یومئذ اذ مرفس سورۃ نحت لوالی (مشکوٰۃ ص ۳۳) بحوالہ ترمذی

یعنی میں قیامت کے روز تمام نبی آدم کا سردار ہوں اور میرے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا ہوگا اور اس میں فخر نہیں
اور آؤم اور ان کے سوا جس قدر انبیاء ہیں تمام میرے جھنڈے کے نیچے ہوں گے۔ نیز فرمایا۔

انا قائد المرسلین ولا فخر وانا خاتم النبیین ولا فخر و اما شافع و مشفع

ولا فخر (مشکوٰۃ ص ۳۳) بحوالہ دارمی

یعنی میں بصر کس فخر کے رسولوں کا قائد ہوں۔ اور خاتم النبیین اور شافع ہوں اور ایسا شافع ہوں

جس کی شفاعت قبول کی جاوے گی۔

حضرت مسیح موعود کا ہر ایمن احمد میں آپ کو مثیل مسیح ہونے کا اہام ہو چکا تھا۔ حضرت عیسیٰ کو مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق اس وجہ سے کہ آپ پر دعوات مسیح کی فضیلت منکشف نہ ہوئی تھی زندہ لکھ دینا اور اسی طرح باوجودیکہ اہانت میں آپ کے حق میں نبی و رسول کے الفاظ استعمال ہوئے تھے۔ لیکن چونکہ نبی اور رسول کے معنی یہ سمجھے جاتے تھے کہ جو نبی شریعت لائے یا پہلی شریعت کے بعض احکام کو منسوخ کرے اور یہ شریعت آپ پر صادق نہ آئی تھی۔ اس لیے آپ کا لفظ نبی اور رسول بتاویل بمعنی محدث لینا چاہئے اعتراض نہیں ہے لیکن جب آپ پر اللہ تعالیٰ نے بار بار کے اہام سے یہ حقیقت منکشف کر دی کہ حضرت عیسیٰ ذات پاک کے ہیں۔ اور جب آپ نے یہ سمجھا کہ وہ جس پر کثرت امور بتیسیہ کا اظہار ہو رہی تھی تو اسے چاہیے وہ نبی شریعت نہ لائے اور نہ ہی پہلی شریعت کے بعض احکام منسوخ کرے اور نہ ہی وہ مستقل ہو بلکہ پہلے نبی کا پیرو ہو اور آپ نے ذات مسیح کا اعلان کر دیا اور لفظ نبی اور رسول کو بتاویل محدث لینے کی بجائے اپنے آپ کو امتی نبی اور رسول کہنا شروع کر دیا۔ کہ میں نبی ہوں یعنی خدا سے بکثرت غیب کی خبریں پانے والا اور رسول یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا گیا ہوں۔ لیکن ساتھ ہی آپ نے تصریح فرمادی کہ

”ہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے اور ہرگز فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے ساتھ پکارے ہاں کے خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام نبیوں کے بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں۔ بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے جسے جسے خدا و عالی اقامہ میرے شامل حال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور ایک غلطی کا ازالہ۔“

حضرت مسیح موعود کا دعویٰ

۱۔ اکتوبر کی بحث میں مختار مدغیر نے ایک یہ اعتراض کیا ہے کہ آج تک بہ پتہ نہیں کہ مرزا صاحب کیا جہز لے کر آئے اور نہ مرزا صاحب کے صحابہ ہی ثابت کر سکے اور دعویٰ کی تعمین نہیں۔ متعدد دعویٰ کئے ہیں۔ مبلغ اسلام مجدد صلیح و غیرہ ذلک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ اظہار من الشمس ہے کہ آپ خدا تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے مامور کئے گئے۔ باقی جس قدر آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے انعام دیئے گئے ہیں۔ وہ اسی کے ذیل میں آجاتے ہیں۔ آپ مجدد تھے اور مصلح تھے اور ہر نبی مجدد اور مصلح ہوتا ہے۔ آپ مبلغ اسلام بھی ہیں جیسے کہ آنحضرت صلیم بھی مبلغ اسلام تھے۔ اور آپ کو ہی سب سے اول دیا جہاں الرسول۔ مدفع ما احدث الیلک تبلیغ کا حکم ہوا۔ آپ محدث بھی ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے آپ سے کلام کی آپ نبی بھی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے کثرت سے امور نصیب پر آپ کو اطلاع دی۔ آپ رسول بھی ہیں۔ ان معنوں میں کہ آپ خدا کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے بھیجے گئے۔ آپ ان پیش گوئیوں کے بھی مصداق ہیں جو انبیاء کی کتابوں اور احادیث میں پائی جاتی ہیں۔ مسلمانوں کی اصلاح کے

یہ دعوت جوئے کی دھڑ سے آپ ہمدی اور عیسائیوں کے لیے مسیح اور جنت دونوں کے لیے کرشن ہیں۔ پس آپ کو مختلف انعام در اسما و دیئے جانے سے آپ کے دعاوی متعدد نہیں ہونگے ورنہ اس طرح تو یہی دعوتیں آنحضرت صلعم پر بھی آئے گا۔ نہ آپ کے دعووں کا پتہ نہیں جیسا کہ یہ دعوت آپ کے دعاوی متعدد ہیں۔ نبی۔ رسولی۔ خاتم النبیین۔ حانی حاتمہ عاقبہ وغیرہ۔

پس تخت مسیح کو خود علیہ السلام کا دعویٰ آپ کی کتاب سے روز روشن کی طرح ثابت ہے۔

گواہان مدعیہ کی شہادتیں

بوجہات ذیل حضرت مسیح کو خود ہمدی معبود اور آپ کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں

وجہ اول :

حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح کو خود ہمدی معبود ہونے کا ہے۔ اور گواہ مدعیہ والے اپنے بیانی میں خود الخلیفہ اکرامہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مکتوب بابہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوب ۵۵ جلد ۲ ص ۱۰۱ پر ثابت کر دیا ہے کہ مولوی لوگ جو تقلید اور اپنے بزرگوں کی افواہ کے لوگوں اور کفر کا فتویٰ دینے کے عادی ہونگے۔ ہمدی کو خود کو کافر اور کفر اور دین کوتاہ کرنے والا قرار دیں گے اور علماء و خواہر مسیح کو خود کے باریک اجتماعات کا انکار کریں گے اور اپنی مخالفت کتاب و سنت جان لیں گے۔ اور قرآن مجید بھی یہی شہادت دیتا ہے کہ جو "اندا" حق کی حرمت سے اٹھتے ہیں مدعیان علم ان کی تکذیب کیا کرتے ہیں جیسا کہ آیت خدا جلا جلا تعالیٰ و صلوات اللہ علیہ اجمعین خود خواہ امام احمد حمرون اسلمہ را المؤمن سے ظاہر ہے اس پر حضرت مسیح کو خود ہمدی معبود کے کفر اور اسلام کے متعلق مولویوں کی شہادت قرآن وحدیث کی روش سے قابل قبول نہیں ہے۔

وجہ دوم :

گواہان مدعیہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کی جماعت سے اپنے حسد و بغض اور تعصب و عداوت کا اظہار کس نہ کسی رنگ میں کر چکے ہیں۔ جیسا کہ اپنے بیان کیا جا چکا ہے اور اگر گواہان کی شہادتوں کو دیکھا جائے تو اس میں امدیوں اور ان کے امام کے خلاف جن جذبات کا اظہار کیا گیا ہے اور باوجودیکہ اس امر کا فیصلہ کہ آیا احمدی ہونا اسلام سے ارتداد ہے یا نہیں۔ عدالت کا حق غنا نہ کہ گواہوں کا گواہوں نے بار بار حضرت مسیح کو خود اور احمدیوں کے حق میں کافر اور مرتد اور محد وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں جس سے ان کی جماعت احمدیہ اور مدعیہ سے عداوت و بغض بالکل واضح ہے اور ایسے شخص کی گواہی جس کی عداوت مدعیہ سے روز روشن کی طرح آشکار ہو چکی ہے کوئی عدالت چھوٹی ہو یا بڑی قبول نہیں کرتی۔ چنانچہ امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے جیسا کہ ہدیہ مجددیہ ص ۱۱ میں لکھا ہے۔

"ذكر في المصنف في مذهب سائر الملل لا يجوز ردها ولا تغاري بعض العلماء لا معصوم
استدال من تعاضداؤنا فنعلم"

یعنی جسور ہیں، ہم بالکے کا یہ ترہیب لکھا ہے کہ نجات علماء کی شہادت سے قبول کیا جاتا ہے یا نہیں کیونکہ وہ
اول درجہ کے عاصہ و زخیں رکھنے والے ہوتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے فاضل جہان مدراس ہائیکورٹ نے بھی مقدمہ و مظنون
میں کوئیون کی شہادت Narantakath Avullah VS Parahuhel Mammur and Others.
کو، محاکموں کے خلاف اسی وجہ سے روکیا ہے چنانچہ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

But we can not accept their opinion as settling the question, as argued for
the accused, particularly as they are interested as orthodox Mohammadans in
denouncing the members of the new sect as unbelievers. Indian Cases Vol 31

اس لیے گواہین مدعیہ کی شہادتیں حضرت مسیح تو عروہ و آپ کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں۔
وجہ دوم :

گواہان مدعیہ کے بیانات اصولی مسائل ہیں ایک دوسرے کے متناقض ہیں چنانچہ
۱۔ گواہ مدعیہ ۱ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا "جیسی گوہم پیے نبی مانتے ہیں اس کے سوا جو وحی ہے وہ
وحی نبوت نہیں ہے لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ لیکن اس کے برخلاف گوہ مدعیہ ۱ نے ۳۱ اگست کو
جواب جرح کہا۔ وحی نبوت نہیں آئے گی نہ کسی نے نبی کو یہ نبی بنے ہی پر۔
پس گوہ مدعیہ ۱ تو حضرت عیسیٰ پر وحی نبوت کے نزول کو تسلیم کرتا ہے۔ لیکن گواہ مدعیہ ۱ کہتا ہے کہ
وحی نبوت پرانے نبی پر بھی نہیں ہو سکتی۔

۲۔ گواہ مدعیہ ۱ نے جواب جرح ۳۱ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے "مسیح علیہ السلام پر اگر کوئی جبرئیل علیہ السلام کے
نازل ہونے کا قائل ہے تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور پھر جج اکرامہ کی عبارت "ظاہر است کہ آئندہ وحی
نہوئے" (یعنی مسیح علیہ السلام شخص جبرئیل علیہ السلام باشند بلکہ یہ جیسے یقین داریم دورانِ ترویجی کفر کی
ترویج نہیں کرتا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول جبرئیل کو جائز قرار دیتا ہے لیکن برخلاف اس
کے گواہ مدعیہ ۱ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ کہ جبرئیل علیہ السلام وحی لے کر رسول اللہ کے
بعد کسی شخص پر نازل نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت بھی ان پر جبرئیل نہیں آئیں گے۔
۳۔ گواہ مدعیہ ۱ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے کہ کتب لغت میں سے کوئی حوالہ ایسا نہیں ملتا کہ جس سے
قطعاً یقیناً یہ ثابت ہو کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے ہی ہوتے ہیں اور اس کے خلاف گواہ مدعیہ

مٹنے سے ۲۰ اگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔

”کہ نصبت والوں نے تصریح کی ہے کہ قائم بفتح الخا ہر کے معنوں میں بھی ہے۔“

پس گواہ مٹ کے اس قول کے مطابق نصبت کی رو سے ہر خلاف گواہ مٹ نبیوں کی ہر کے معنی ہو سکتے ہیں۔

۴۔ گواہ مدعیہ علیہ و گواہ مدعیہ علیہ اپنے بہانوں میں کہتے ہیں کہ وہی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ نبوت نہیں کیونکہ وہی لازمی چیز ہے لیکن اس کے برخلاف گواہ مدعیہ مٹ نے بخواب جرح ۲۰ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق وہی کے دعویٰ کو کفر نہیں کہا گیا۔ اور گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر وہی نبوت ہوگی اور اس کے سوا جو وہی ہے وہ وہی نبوت نہیں۔ پس گواہان مدعیہ علیہ علیہ تو یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت مسلم کے بعد وہی ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ وہی لازم نبوت ہے لیکن گواہ مدعیہ مٹ ۲۰ اگست کو بخواب جرح بحوالہ فتوحات اور گواہ مدعیہ مٹ اور گواہ مدعیہ مٹ کہتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی ہو سکتی ہے اور نیز گواہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر غیر تسلیم وہی ہوگی۔

۵۔ گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح کہا کہ حضرت عیسیٰ رسول الہی بنی اسرائیل تھے اور میں نہ پہلے وہ ہماری طرف مبعوث ہوئے تھے اور نہ امین۔ اور جب آپس کے تودہ منصب نبوت پر نہ ہوں گے۔ لیکن برخلاف اس کے گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ موجب نازل ہوں گے تودہ رسول ہوں گے اور ان کے نزول کے وقت تو شخص ان کو نہ مانے گا وہ مسلمان نہ ہوگا۔

۶۔ گواہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح کہا کہ آیت دما حان بشر میں جو فرق وہی کے بیان کیے گئے ہیں وہ امت محمدیہ پر بند ہیں مگر گواہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا کہ ام موسیٰ اور مریم پر جو وہی ہوئی وہ قرآن کے بیان کردہ تین فرق میں داخل ہے اور گواہ مٹ اور مختار مدعیہ کے نزدیک وہ وہی جو وہی نبوت نہ ہو وہ امت محمدیہ کے افراد کو ہو سکتی ہے جیسے کہ حضرت مریم و ام موسیٰ کو ہوئی کیونکہ وہ نبی نہ تھیں اور وہ وہی گواہ مٹ کے نزدیک آیت دما حان بشر میں مذکورہ فرق میں داخل ہے مگر گواہ مدعیہ مٹ کے قول کے بالکل مخالف ہے۔

گواہان مدعیہ کے بیانات میں ایسے تناقضات اور بھی پائے جاتے ہیں۔ لیکن انہیں پر گفتا کرتے ہوئے میں ان تناقضات کی طرف بھی اشارہ کر دیتا ہوں۔ تجربہ گواہ کے اپنے بیان میں پائے گئے ہیں مثلاً گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۰ اگست کو بخواب جرح حدیث من تدری الصلوٰۃ متعذرا فقد کفر کے متعلق کہا کہ امت اس کے یہ معنی سمجھتی ہے کہ کفر کا سبب فعل کیا یعنی عمداً نماز کا تارک امت کے نزدیک کافر نہیں ہوگا۔ لیکن پھر اس کے بعد یہ اقرار کیا کہ بعض ائمہ برحق نے عمداً نماز کے تارک کو کافر قرار دے کر ان سے نکاح و غیرہ معاملات کو حرام قرار

دیا ہے۔ اور ان دونوں قزوں میں اختلاف پایا جاتا ہے اور اسی طرح گواہ مٹ نے اپنے بیان مودعہ ۲۵ رگست کو کہا کہ مسیح نسخ بروز وغیرہ پانچوں اصطلاحیں آسمانی دینوں میں کوئی حقیقت نہیں رکھتیں۔ لیکن اس نے ۲۶ اگست کو جواب جرح پر تسلیم کیا کہ آیت کو فخر و قدس قاسمین کے متعلق مبرا عقیدہ ہے کہ وہ مسیح ہو گئے تھے میں ان دونوں قسم کے تناقضات کی موجودگی میں گواہان مدعیہ کی شہادتیں قابل قبول نہیں ہیں۔

وجہ سوم :

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تمام کتب کا سوائے ان عبارات کے جس پر انہوں نے اعتراض کیا ہے مطالعہ نہیں کیا۔

گواہان مدعیہ نے جیسا کہ شاہد مدعیہ مٹ نے ۲۶ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔
”کہ میں نے مرزا صاحب کی تمام کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ جس قدر کہ مجھے حکم دیئے کے لئے ضرورت ہوئی اس قدر میں نے مطالعہ کیا۔“

اور گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۶ اگست کو جواب جرح کہا میں نے تمام کتابیں مرزا صاحب کی مطالعہ نہیں کیں اور مختار مدعیہ نے بھی، اکتوبر کی بعثت میں گواہان مدعیہ کے اس نقص کو چھپانے کے لیے یہ کہا کہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے اس کی دوسری کتابوں کا دیکھنا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے دوسری کتابوں کے دیکھنے کا اعتراض گواہان مدعیہ پر نہیں ہو سکتا۔ لیکن گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۶ اگست کو جواب جرح یہ اصل تسلیم کیا ہے۔

”کہ ایک مصنف کے قول کا ماقبل و مابعدا جب تک معلوم نہ ہوا اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کر لیا جائے۔ اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کر دینا عقیدہ ثابت کروینے کے لیے کافی نہیں ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۶ اگست کو جواب جرح کہا
”کہ مشکل کے حل میں کلام پر عمل کیا جائے گا“

پس اس اصل کے مطابق کسی کا عقیدہ معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کی دوسری کتابوں کو دیکھا جائے اور اس کے تمام اقوال کو یکجائی نظر سے دیکھ کر پھر اس پر حکم لگایا جائے۔ لیکن گواہان مدعیہ جن کا اوپر ذکر آچکا ہے معترف ہیں کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں کا محققہ مطالعہ نہیں کیا۔ اس لیے ان کی شہادت حضرت مسیح موعود کے کفر و اسلام کے متعلق کوئی وزن نہیں رکھتی اور ہو کرنے کے لائق نہیں۔
وجہ چہارم :

دوسری بات اپنے فیصلہ میں علماء اسلام کی کار حاصل کرنے کے متعلق لکھا تھا۔ اور علماء اسلام کہلانے کے وہی مستحق ہو سکتے ہیں جنہیں مسلمانوں کے تمام فرقے عالم اسلام سمجھتے ہوں مگر گواہان مدعیہ عالم اسلام تو کجا رہے علماء تو ہیں اور علماء ہند کے نزدیک مسلمان بھی نہیں ہیں۔ بلکہ مرزا اور فارح از دائرہ اسلام ہیں جیسا کہ پہلے

تباہت کیا جا چکا ہے اس لیے ان کی ہمتیں روک رکھنے کے لائق ہیں۔
وجہ پنجم :

گواہان مدعیہ کے صریح کذب

چونکہ گواہان مدعیہ اپنے اکابر علماء و ائمہ کی تعلیم کے مطابق ایسے معاملات میں کذب صریح کو جائز خیال کرنے
جوئے اپنے بیانوں میں جاہل کذب صریح کے مرتکب ہوئے ہیں اس لیے ان کی شہادت ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔
اردان کے صریح کذبات سے چند جہور غورہ پیش کیے جاتے ہیں۔

(۱)

پہلا کذب صریح

گواہ مدعیہ حلیف نے اپنے بیان میں یہ کذب صریح استعمال کیا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا اور
اپنے آپ کو خالق جانہ اور خالق کائنات اسلام کا دیا ہے۔ حالانکہ وہیں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے یہ الفاظ
موجود ہیں کہ یہ واقعہ میں نے خواب میں دیکھا اور وہیں اس کی تعبیر بھی حضور نے بیان فرمادی ہے۔

(۲)

دوسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف بحوالہ بشری جلد ۲ ص ۹۷ پر بھی
غصب کیا ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان سے کہا۔

”جس طرح میں قدیم اہل زلی ہوں، اس طرح تیرے لیے میں نے ازلیت کے انوار کو دیئے ہیں اور
تو بھی ازلی ہے۔“

اور یہ گواہ مذکور کا نہایت ہی صریح کذب ہے کیونکہ عبارت البشری میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

(۳)

تیسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں بحوالہ توضیح مرام ص ۷۷ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق ذکر کیا ہے۔

کہ آپ ملائکہ کو مسکاردوں کی ارواح مانتے ہیں۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ عقیدہ نہیں ہے جیسا کہ ملائکہ کی بحث میں ذکر آچکا ہے۔ پس گواہ مدعیہ کا آپ کی طرف یہ عقیدہ منسوب کرنا اس کا ایک کذب صریح ہے۔

(۴)

چوتھا کذب صریح

گواہ مدعیہ مدعیہ نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جو انزو صیح مرہم ص ۵۷ پر عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ دنیا میں تو کچھ ہو رہا ہے نجوم کی تاثیر سے ہو رہا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہ ہے کہ مورتی حقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے جیسا کہ بحث ملائکہ میں ذکر آچکا۔ پس گواہ مذکور کا یہ ایک جھوٹ ہے۔

(۵)

پانچواں کذب صریح

گواہ مدعیہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو نجواب جرح یہ صریح جھوٹ بر لا کہ مسیلہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں تھا۔ اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ قرآن شریف کے مقابلہ میں اس نے کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہ تھیں علم نہیں وہ شریعت قرآن شریف کا متبع تھا یا نہ تھے معلوم نہیں۔

حالانکہ نہایت قلیل علم رکھنے والا ہے وہ جی جانتا ہے کہ مسیلہ کذاب نے نانہ روزہ وغیرہ کو ترک اور شریعہ دینا وغیرہ کو جائز کر دیا تھا۔ گواہ مدعیہ مدعیہ نے ۲۴ اگست کو نجواب جرح تسلیم کیا ہے کہ مسیلہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا اور حج اکبر ص ۳۳۳ میں جو واقعات و تحمیل غمراہ و تسبیح نانہ روزہ اور قرآن کے مقابلہ میں سورتیں بتانے کے (مسیلہ کی طرف نسبت کئے گئے ہیں یہ وقوع میں آئے ہیں۔

(۶)

چھٹا کذب صریح

گواہ مدعیہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو نجواب جرح کہا ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خاں کو بھی ہم کافر نہیں کہتے اس کے اقوال کا تاویل کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ سراسر غلط اور قطعاً کذب صریح ہے۔

(۷۱)

سأوال کذب صریح

گواہ مدعیہ ۱ نے ۱۲۱۸ گنت کو بخواب جرح حدیث من ترك الصلوة متعمداً افعل کذب یہ کہا کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ کفر کا مافعل کیا یعنی عمدۃً افعالاً کا نام کہ کافر نہیں ہوگا۔ لیکن جب اور زیادہ جرح کی گئی تو حق بات بیان کرنی پڑی کہ بعض ائمہ برحق نے عمدۃً نماز کے تارک کو کافر کہا ہے۔ اور اس اقرار سے اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ اس کا پہلا جواب کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ عمدۃً نماز کا تارک کافر نہیں ہوگا۔ جھوٹ تھا۔

(۸)

آٹھواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۲ نے ۲۲۸ گنت کو بخواب جرح کہا: ”مرزا صاحب نے اپنی کسی ایک کتاب میں وحی کو جمع نہیں کیا۔ اور یہ انہوں نے کسی خاص کتاب کو شریعت قرار دیا۔ لیکن ان کی جو وحی جس جس کتاب میں درج ہے وہ وحی شریعت جدیدہ ہے۔“
حالاں کہ جس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض تصانیف کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ وہ بھی اچھی طرح جانتا ہے کہ آپ کی وحی کو وحی شریعت جدیدہ قرار دینا ایک کذب صریح کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

(۹)

نواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۳ نے ۲۲۳ گنت کو بخواب جرح یہ صریح کذب استعمال کیا کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اہم کے بعد قرآن کو آخر کتاب نہیں مانا اور اس قول کے صریح کذب ہونے میں حضرت مسیح موعود کی کتب سے ذرا بھی مس رکھنے والے شخص کو بھی شک نہیں ہو سکتا۔

دسواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۲ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کیا۔

”مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۹ مکتوب ۱۵ میں جو کچھ لکھا ہے وہ کشفی ہے یا الہامی“
لیکن جو شخص اس مکتوب کی عبارت پڑھے گا اسے گواہ مدعیہ کو مذکورہ جواب دینے کی وجہ سے کاذب کہنے کے سوا کوئی چارہ نہ ہوگا کیونکہ اس مکتوب سے قطعاً یہ معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ اس بات کا وہم بھی نہیں گذرتا ہے کہ یہ کلام کشفی یا الہامی ہے۔ امام صاحب اس مکتوب کو ان الفاظ سے شروع کرتے۔

”أحمد أيها الأخ الصديق إن علامنا سبحانه وتعالى مع البشر قد يكوّن
شفاهاً أو ذلك الأفراد من الأنبياء عليهم الصلوات والتليعات وقد يكون
ذلك لبعض الكمل من تأييدهم بالنبوة والنورانية أيضاً وأكثر هذا
القسم من الكلام مع واحد منهم سمي بعدنا كما هان أمير المؤمنين ع
وهذا غير أن له من خيراته في الروم وغير الكلام الذي مع الملك أنسا
يعطى بهذا الكلام اللسان الكامل“

یعنی اے برادر صادق جان! نے کہ خدا تعالیٰ کا انسان سے مکالمہ کبھی تو بالمشافہ ہوتا ہے اور وہ انبیاء
کرام کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی ایسا کلام انبیاء علیہم السلام کے کامل فرمانبرداروں کے ساتھ ہوتا
ہے۔ جو انبیاء کی پیروی کی برکت سے بطریق وراثت ہوتا ہے۔ پس جب ایسے کلام بکثرت ان کاملین
میں سے کسی کے ساتھ ہوتا تو اس کا نام محدث ہوتا ہے۔ جیسا کہ امیر المومنین حضرت عمرؓ سے اور
یہ کلام الہام سے اصطلاحاً فی الروم کے علاوہ ہوتا ہے۔ اور اس کلام سے بھی علاوہ ہوتا ہے جو فرشتہ کے ذریعہ
ہو ایسے کلام سے صرف انسان کا دل ہی مخاطب ہوتا ہے۔“

ابہت نا دیکھا اس مکتوب کی عبارت کو کشفی یا الہامی کہنا صریح کذب نہیں ہے؟

گیارہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۲ نے ۱۸ اگست کو جواب جرح مسلم الثبوت جلد ۲ ص ۱۱ کی عبارت ”وَأَمَّا فِي حَتْمِهَا تَكَا
شَرَطُ السَّامَةِ وَأَمُورَ الْخَرَفَةِ فَلَا هَذَا الْحَقِيقَةُ لَا تَنْفِي لَهَا مَدْخُلَ فِيهِ لَلْجَهَادِ“ کا یہ مفہوم
لکھوا یا کہ :

”مسلم الثبوت کی مراد یہ ہے واقعہ پیش آگیا ہے اور اس کا حکم دیا ہے مجتہدین کو توافق اور اجماع کر لیں وہ حجت ہے اور آئندہ چیزیں جو ہیں۔ ان میں دخل دینے کی عزمت نہیں۔ عقیدہ کافی ہے۔ اور کہا کہ :
 از قول میح علامات قیامت میں سے ہے جو چیزیں اخبار مستقل سے تعلق رکھتی ہیں۔ ان پر اجماع ہو سکتا ہے اللہ ہوا ہے ؟

گواہ مدعیہ کے ان دونوں قولوں کو ملحوظ رکھ کر جو مفہوم مسلم الثبوت کی مذکورہ بالا عبارت کا گواہ مدعیہ نے بیان کیا ہے وہ صریح کذب ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا سوائے اس کے اور کوئی مطلب نہیں کہ جو باتیں آئندہ زمانہ میں ظہور پذیر ہونے والی ہیں۔ جیسے علامات قیامت (جن میں سے میح کا نزول بھی ہے) اور امور آخرت ان میں خفیہ کے نزدیک کوئی اجماع نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ باتیں غیب سے متعلق ہیں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں۔

(۱۲)

بارہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۸ رگست کو بموجب جرح شرح فقہ اکبر ص ۱۴۱ کی عبارت ”ولو انکوا احدا خلافت الشیعہ یخین بکف۔۔۔۔۔ لانھا ثبتت بالاحصاء“ کا یہ مفہوم کھسوا یا ہے :
 ”کہ روافض جو خلافت خلفائے ثلاثہ کے منکر ہیں اس بنا پر کہ وہ خلافت کے مستحق نہ تھے وہ کافر ہے۔“

اس کے ساتھ ہی گواہ نے یہ کہا تھا اور کہتے ہیں کہ وہ خلیفہ نبی نہیں ہوئے وہ کافر ہیں۔ حالانکہ مفہوم بالکل غلط ہے اور میں نہیں سمجھا کہ گواہ ان الفاظ کا صحیح ترجمہ نہ کر سکتے تھے جزو کر سکتے تھے۔ لیکن وہ پہلے خلافت راشدہ کے متعلق کہہ چکے تھے کہ اس کا اننا غرور بات دین سے نہیں ہے اور اس پر شرح فقہ اکبر کے فتویٰ کے مطابق انہیں عام شیعوں کو کافر بنا پڑتا تھا۔ اس لیے اس نے اپنے استاد کے استاد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے فتویٰ پر عمل کر کے اداس عبارت کا ایک ایسا مفہوم پیش کر دیا جس کے الفاظ تحمل نہ تھے اور صریح کذب کے مشرود تھا۔ مطلب صریح اتنا تھا کہ جو شخص حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کی خلافت کا انکار کرے وہ کافر ہوگا کیونکہ وہ صحابہ کے اجماع سے ثابت ہے۔

تیرہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۲ نے ۳۱ اگست کو بچو اب جرح حدیث سماء ہم شرمون نعت ادیبہ السلام نے مضمود میں یہ لکھو یا کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزل کے وقت علماء یہود ان کے مخالفت ہوں گے۔ حدیث کی کتابوں میں یہودیوں کا ذکر ہے۔ وہ مخالفت ہوں گے نہ کہ رسولی امت یہود سن جائے گی۔ اور نہ گواہ مدعیہ کا صریح جھوٹ ہے جو نہ حدیث کا یہ مفہوم قطعاً نہیں ہے۔ حدیث علماء و ہم میں علماء سے مراد علماء ان کے ہی علماء ہیں۔ کیونکہ اس سے پہلے اسلام کا ذکر ہے کہ اسلام کا صریح نام یہ جائے گا اور قرآن نے بھی صریح تردید و نفی باقی رہ جائے گی اور مسجد بن بہت ہوں گی مگر ہدایت سے خالی اور ان کے علماء بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ مراد مسلمانوں کے مونی ہیں۔ یہود کا اس حدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے۔ اور اس طرح وہ میری احادیث میں بھی صاف وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے علی بنی اسرائیل حفظ انعم ہا منعل۔ مستلوة حدیث۔ کہ میری امت پر بھی وہ تمام حالات آئیں گے جو بنی اسرائیل پر آئے اور فرمایا کہ لیجھو من من تبکم لعلایک و بخاری جلد ۲ ص ۱۸۱ کہ تم پہلے لوگوں کے طریقوں کی بالنتہا باشتہاد پیروی کرو گے۔ صحابہ نے عرض کیا یہود اور نصاریٰ کی تو آپ نے فرمایا کہ اور کون یعنی یہود اور نصاریٰ کی پیروی کرو گے اور تمام علماء اور ائمہ ان احادیث سے بھی مراد دیتے رہے ہیں کہ مسلمانوں کے علماء کی مانند بگاڑا سارے گی چنانچہ حضرت ستارہ فی اللہ صاحب محدث دہلوی بھی فرماتے ہیں۔

”اگر نمونہ یہود و نصاریٰ کی رہیں علماء سو انہی کا طالب و بنا باشند“۔ حوزہ کبیر ص ۱۸۱ گواہ مدعیہ ۲ نے کذب صریح کو استعمال میں لاکر احادیث کا ایسا مفہوم بیان کیا ہے جو بالکل ہی غلط ہے۔

چودہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو بچو اب جرح یہ کہا کہ

”المکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۸۱ میں علامہ امر کے متعلق جو لکھا ہے وہ مکاشفہ ہے“۔ اور یہ بالکل ایسا ہی کذب صریح ہے جیسا کہ مثلاً میں بیان ہو چکا ہے۔ اس میں بھی کوئی لفظ کشف یا اہلہام کا نہیں ہے۔

مشارعہ جیدہ کا یہ کہن کہ گواہ مدعا علیہ نسل نے ۹ مارچ کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ خواجہ صاحب کے سامنے نبوت کا ذکر نہیں بلکہ صرف محدثیت کا آیا ہے غلط ہے۔ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔
 ”حضرت مرزا صاحب نے اپنے غیر تشریفی نبی ہونے کا دعویٰ تو قریح مزاح میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ یہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پہلے آپ محدث کا بھی لفظ استعمال کرتے تھے لیکن بعد میں بھی کا لفظ استعمال کرتے رہے۔ اور اپنے الہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور جب وہ الہامات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے خواجہ صاحب نے فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر دال ہیں۔“

اور اگر بالآخر من تسلیم بھی کر لیا جاوے کہ حضرت مرزا صاحب نے خواجہ صاحب کی وفات کے بعد دعویٰ نبوت کیا ہے تو بھی یہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ خواجہ صاحب آپ کے مصدق تھے کیونکہ آپ کی زندگی تک جو مادہ حضرت مرزا صاحب کے آپ کے سامنے پیش ہوئے آپ نے ان کی تصدیق کی۔ سو اگر آپ مسیح موعود کے دعویٰ نبوت کرنے کے وقت بھی زندہ ہوتے تو آپ ضرور اس کی تصدیق کرتے۔ جیسا کہ وہ صحابہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت سے پہلے وفات پانچکے تھے مادہ صرف دوسری نبوت کو ہی انہوں نے پایا تھا اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت کے وقت بھی موجود ہوتے تو وہ اس کی تصدیق کرتے۔ ورنہ آپ پر ایسا ہی ایمان لاتے جیسا کہ آپ کے دعویٰ نبوت پر ایمان لائے تھے۔ لیکن یہ بات ہی سرے سے غلط ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے پاس مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت کا ذکر نہیں آیا۔ کیونکہ آپ کے الہامات میں جا بجا رسول خدا نبی کے الفاظ موجود ہیں۔ اور یہ الہامات خواجہ صاحب کی زندگی میں ہی حضرت مسیح موعود کی کتب میں شائع ہو چکے تھے۔ اور خواجہ صاحب کو ان سے اطلاع تھی۔

احقر

مولوی رکن الدین نے مولوی غلام احمد اختر کو اخویم لکھا ہے جس سے ان کی آپس میں دوستی کا اظہار ہوتا ہے۔

برہن

۱) اگر اخویم کہنے سے دوستی کا اظہار ہوتا ہے تو خواجہ صاحب نے حضرت مسیح موعود کے حق میں جو القاب تحمیر فرمائے ہیں۔ ان سے لاشکناہ پر سب سے کہ حضرت مسیح موعود خواجہ صاحب کے نزدیک ایک برگزیدہ اور مفضل سیّدہ انسان تھے۔

۲) چونکہ وہ دونوں خواجہ صاحب کے مرید تھے۔ اور دینی بھائی تھے اس لیے مولوی رکن الدین صاحب نے انہیں اخویم لکھا۔ جس کے معنی میرے بھائی کے ہیں۔

۱۲) دوستی اس لیے تھی کہ خواجہ صاحب کے نزدیک مولوی غلام احمد صاحب اختر کا ایک خاص مقام تھا اپنا چہرہ اشادات فریدی جلد ۲ صفحہ ۷۳ میں لکھا ہے ۔

”بعد ازاں براہم مولوی غلام احمد اختر را فرمودند کہ تو ہم بنویس دے فوٹین نشست و حضور اقدس شرفقت صلیت فرمودند کہ ای میان افہاماست ازل شب براہم مولوی غلام احمد اختر صاحب حضور خواجہ صاحب بغداد اللہ تعالیٰ یلقب او چہا سر قراز و ممتاز گردید ۔ پایہ دانست کہ او چہا در لغت بنوی اہل ہنود معلم و استندہ را گردید“

۱) اختر اہل

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوال کے کسی مرید اور خلیفہ نے مرزا صاحب کو نہیں مانا۔

جواب

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوا اور مریدوں نے بھی حضرت مسیح موعود کو برحق مانا اور اگر یہ تسلیم بھی کیا جاوے ۔ کہ اختر کے سوا اور کسی نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کی تصدیق اور تائید نہیں کی ۔ تو کیا اس سے یہ لازم آجائے گا ۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کی تصدیق جیل کی تھی کیا یہود کے انبیاء اور اولیاء اس امر کی خبر دیتے نہیں آئے تھے کہ ایک نبی عرب میں مبعوث ہوگا ۔ پھر کیا یہود نے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شناخت کے کہ یہ وہی نبی ہے تسلیم کر لیا تھا ؟ نہیں بلکہ یہ جانتے ہوئے کہ انبیاء نے آپ کی تصدیق کی ہے مگر کر دیا تھا ۔ اور عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے جو یہود کے ایک بہت بڑے عالم تھے ۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خیانت کرنے پر یہود نے کہا خیرنا وان خیرنا وانضنا وان افعلنا کہ وہ ہم میں نہایت ہی اعلیٰ درجہ رکھتا ہے اچھا اور اچھوں کی اولاد اور ہم میں سے صاحب فضیلت اور ہم سے افضل کی اولاد ہے لیکن جب انہوں نے اسلام کا اظہار کیا ۔ تو ان کی بات تسلیم کرنے کی بجائے ان کو یہودیوں میں سب سے بلا قرار دیا ۔ اور خیرنا وامی خیرنا کی بجائے شرنا واین شرنا کہنا شروع کر دیا ۔

(بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ مصر)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”واامن بی عشرة من الیہود لامن بی الیہود“ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۷ مطبوعہ مصر) یعنی اگر کچھ یہودی یہودی اہل ایمان بنے آتے تو پھر سب یہود مجھے مل جائیں گے ۔ اس سے معلوم ہوا کہ دس یہود نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہیں کی تھی ۔ پس خواجہ صاحب کے خلفاء کا حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کو صحیح تسلیم نہ کرنا یہ ثابت نہیں کرنا ۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہ کی تھی ۔ اور اب یہ کہ اس شہادت فقہ کا چرچا ہوا ہے ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے امید رکھتے ہیں ۔ کہ حضرت خواجہ صاحب

کے ساتھ تعلق رکھتے والے اس کی پیری کے شائقین میں سے بہت سے ایک ایک حضرت مسیح موعودؑ کی تصانیف کر کے اور مانت احمدیہ میں داخل ہو چکے ہیں۔

مترجم

خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین صاحب کو برادر بڑی کہتے ہیں ان کی توبہ میں وہ

جواب

۱۱ کوئی عظیم انسان نہ سبھ کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اگر مولوی رکن الدین صاحب کے مولوی غلام محمد صاحب ہنٹر کا جو کہتے ہیں دوستی ثابت ہوئی ہے تو خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین کو برادر بڑی کہتے ہیں یہی ضرور دوستی ثابت ہوئی ہے۔ اور یہ خواجہ صاحب اور ان کے خاں دادگاہ دوست مولوی خواجہ محمد بخش صاحب کے گناہ۔

۱۲ حضرت صاحب فریدی جو حضرت خواجہ صاحب مغفور کے سربراہ و خلیفہ نے مقررین میں سے یعنی مولوی احمد اختر صاحب انہوں نے مولوی رکن الدین صاحب کو مولانا سلیم برہنہ القدر مولانا کے انتساب سے یاد کیا ہے۔

(سوانح عمری قسیدہ ثانی صفحہ ۱۰)

۱۳ اور لکھا ہے۔ پھر یادگاہ فریدی سے ۱۳۱۵ء کو انہیں فرقہ خلافت مطاعوا۔

(سوانح عمری قسیدہ ثانی صفحہ ۲۸)

۱۴ پھر مولانا رکن الدین صاحب کی سبب کی توثیق مولوی احمد اختر صاحب کے قول سے بھی ہوتی ہے جو خواجہ صاحب کے خلیفہ دین بن مسیح نے ملکہ دہلی مثال خلافت تبارک کریمہ کے حضرت کے دستخط خاص سے مزین کیا کہ حضرت غلام محمد صاحب میں سہرہ کرتے تھے۔

(سوانح عمری قسیدہ ثانی صفحہ ۳۰)

و دیکھتے ہیں۔

اب کے مولانا صاحب جنی پور عظیم دین صاحب کے مطابق اچانک الحسی باشاطات فریدی سے ظاہر ہے۔ جو عزیز القدر مولانا رکن الدین صاحب نے انہیں بریں حاضرہ ذکر میں کیا ہے۔

(سوانح عمری قسیدہ ثانی صفحہ ۱۰)

اسی طرح خواجہ محمد بخش صاحب نے کتاب اشاعت فریدی جلد سوم کے آخر میں جو تقریباً لکھی ہے اس میں بر غلام کر کے کرنا شامت فریدی میر سے والد احمد خواجہ غلام فرید صاحب کے غلط فہمیوں پر مبنی ہے کہ اگر مولانا صاحب فریدی مولانا رکن الدین پر ایسا بھول سکہ یہ در حدت ہر سال ہر نیکو گوشت گردہ ہر مسیح گردہ اسے ایک نسخہ و درجہ مریدان و معتمدان و محمل طہان غریقت و مانگل حقیقت بہ طرہ بیان و جوانان ال خیرہ و عارفان

پس بصرفِ زورِ کثیر باہتمام خان صاحب ملا شاکر محمد عبدالصمیم خان صاحب بہادر سکندر ریاست ٹونک طبع کنارتہم
تدار اہل عرف و اکلاف عالم شائع کردہ ہر کسے مطالعہ اُن نسخہ منبرِ کرمیت بر گماندہ خواہر معارف بدست آورد فقط فقیر
محمد بخش غلام خود۔

ان کلمات سے ظاہر ہے کہ مریدِ دل کے نہایت اہلِ ارادت کے بعد یہ کتاب شائع کی گئی۔ خواجہ محمد بخش
صاحب کی اجازت سے یہ کتاب شائع ہوئی ہے۔ اس یہ اشارت فریدی اور اس کے مولف کی توفیق کے متعلق
انہی بڑی شہادت ہے جس کے بعد کسی اور شہادت کی ضرورت نہیں۔ لیکن مثلاً مدبرِ کتب سے کہ یہ تقریظ بھی
قابلِ اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ خواجہ محمد بخش صاحب نے غیر اپنے والد صاحب کے ملفوظات پڑھنے کی تقریظ لکھ دی
ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے بغیر پڑھنے سے ملفوظات مندرجہ اشارت فریدی اپنے والد صاحب
کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔ مختار مدبر سے حضرت خواجہ غلام فرید صاحب پر توفیق ملے گی کہ انہوں نے
(حضرت اقدس) مرزا صاحب کی کتابیں مطالعہ کئے بغیر ان کی تصدیق کر دی ہے۔ اور ان کے فرزند احمد حضرت خواجہ
محمد بخش صاحب پھیلے لڑام لگا دیا کہ انہوں نے بغیر اشارت فریدی پڑھنے کے اس پر تقریظ لکھ دی ہے۔ اور اس کو
اپنے والد صاحب کے ملفوظات کا مجموعہ قرار دے دیا ہے۔

حضرت خواجہ صاحب جیسے بزرگ درِ گزبد خدا کے ملفوظات طبع کئے جاتے ہیں۔ مریدوں کی طرف سے
ہمت ما اہلِ ارادہ ہونے پر ان کے فرزندِ دغلیہ خواجہ محمد بخش صاحب اس پر تقریظ لکھتے ہیں۔ اور پچھنے کی اجازت
دیتے ہیں۔ ٹونک کے ایک رئیس اعظم اس کی جہالت پر رقم صرف فرماتے ہیں۔ معقودنی خواجہ صاحب اس کو
نہدے ہیں اور پڑھتے ہیں۔ اور خواجہ محمد بخش صاحب کی تقریظ بھی دیکھتے ہیں۔ لیکن ان میں سے ایک بھی یہ
نہیں کہتا کہ یہ ملفوظات یا ان سے کوئی حصہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کا نہیں ہے۔

کیا یہ سمجھ میں آنے کی بات ہے کہ اگر حضرت خواجہ صاحب کے مریدوں اور معقودوں میں سے اشارات
فریدی کے متعلق کسی کو نہ ماساجی شبہ ہو کہ اس کا کوئی حصہ خواجہ صاحب کی طرف نہیں ہے تو وہ خاموش بیٹھا رہتا
نہیں۔ نہیں یہ بات کسی طرح سمجھ میں آنے کے لائق نہیں ہے۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی یہ شہادت ایک ایسی
شہادت ہے جو کسی کے چپاٹنے سے چھپ نہیں سکتی۔ اور وہ اس کو کوئی مقبہ کہہ سکتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس میں
کچھ خلل ڈالنا یا غلط ثابت کتاب انسانی طاقتوں سے بالکل باہر کر دیا ہے شہادت دینے والے اس کو ظلم بند کرنے
والے۔ ان کی تصدیق کرنے والے اور طبع کر لے والے سب فوت ہو چکے ہیں۔ اور اب اس کے خلاف نہ کسی کا
مذہب قبول ہو سکتا ہے نہ کسی کی شہادت۔ جو ہونا تھا وہ ہو چکا ہے۔ اور اب اس کو بدل دینے والا کوئی نہیں۔
پھر اسی کتاب یعنی جلد ۳ اشارات فریدی میں جس سے حضرت مسیح موعودؑ کے مصلان ہونے پر شہادت پیش

کی گئی ہے۔ اس کے صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے۔ دروایی جلد سوم انزال تا آخر بحال اقدس حضرت خواجہ ابوالقاء اندر خاں نے
بقائدہ سبق پر سنی خواندہ نام و حضور خواجہ ابوالقاء الشہر علی کمال عنایت و توجہ معاف فرمودند و تصحیح و اصلاح نمودہ تحقیق
تام نمودہ اندر

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ خواجہ صاحب سلمہ کتاب بغیر سببنا سببنا سنی ہے اور اس کی بعض جگہ
تصحیح بھی فرمائی ہے۔ پس اس میں جو ملفوظات ہیں وہ یقیناً خواجہ صاحب کے ملفوظات ہیں۔ اسی وجہ سے
حضرت مسیح موعودؑ نے ایک جگہ اشارات فریدی خواجہ صاحب کی طرف منسوب کی ہے۔ اور دوسری جگہ اسی صخر
ہر اس سے قبل یہ لکھ کر تشریح کر دی ہے کہ اشارات فریدی خواجہ غلام فرید صاحب کے ملفوظات ہیں۔ لیکن
گوہاں مدعا علیہ نے اسے مولوی رکن الدین صاحب کی کتاب اس سے قرار دیا کہ وہ اس کے مرتب اور جمع کنندہ تھے
اس لیے حضرت مسیح موعودؑ اور گوہاں مدعا علیہ کے اقوال میں کوئی تضاد نہیں ہے جیسا کہ عقیدہ مدعیہ نے خیال
کیا ہے۔ لیکن عقیدہ مدعیہ کو صاحب اس کا کچھ جواب دینا پڑا تو یہ کہہ دیا کہ گوہاں مدعا علیہ نے بحواب جرح یہ کہا
کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے اسے سببنا سببنا اشارات خواجہ صاحب کے وصال کے بعد مرتب اور شائع ہوئی۔
حالانکہ گوہاں مدعا علیہ نے جرح کے جواب میں یہ بات صاف کر دی تھی کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے نہیں سنی بلکہ خود
حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے یہ سببنا سببنا سنی ہے۔ اور خواجہ صاحب کی وفات کے ایک سال بعد کتاب
شائع ہوئی۔

اور نیز عقیدہ مدعیہ کا یہ کہنا کہ گوہاں مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ تسلیم کیا ہے کہ مرید کا قول مطلقاً سچ کے حق
میں معتبر نہیں۔ صحیح نہیں ہے کہ نہ گوہاں مدعا علیہ نے اصل الفاظ یہ تھے کہ مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی
یثبوت اور مرتبہ دیکھا جائے گا اور مولوی رکن الدین صاحب کے متعلق یہاں بحث ہے وہ معمولی انسان نہیں بلکہ حضرت خواجہ
صاحب کے خلفاء میں سے ہیں۔

اعتراف

اس خط میں یہ نقل کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی عربی کلام طاعت بشری سے خارج ہے پس یہ خواجہ صاحب
کا قول نہیں ہو سکتا۔

جواب

قول نہیں ہو سکتا کوئی دلیل نہیں ہے جب کہ خواجہ بغیر اور دلائل قریب سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ
یہ قول حضرت خواجہ صاحب کا ہے اور اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ عربی کلام قرآن عظیم کی طرح سے۔ بلکہ اس کا مطلب
صرف یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ اگر تائید الہی نہ ہو تو بعض انسانی طاعت کا یہ کام نہیں تھا کہ کوئی

جلدی ایسا فیض اور بلیغ اور پرہیزگار معارف مرنے کا کام لکھ سکے ہیں جس میں خواجہ صاحب نے اسس امر کا اظہار کیا ہے کہ چونکہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ تائید اپنی تھی۔ اس لیے آپ کا عربی کام طاقت بشری سے خارج تھا۔

اعتراف

اس وقت بعض علماء نے تکفیر کی تھی۔ کل نے نہیں کی تھی۔

جواب

کل نے توبہ بھی نہیں کی۔ جمعیت سے نیک اور اسسبناہ علماء نے حضرت مسیح موعودؑ کے دعویٰ کی تصدیق کی۔ اور خود دیوبند کے تعلیم یافتہ عالم جلیل و محدث کبیر حضرت سید مولوی سرور شاہ صاحب بریلوی جامعہ امجدیہ اور مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی جو بائیس مدرسہ العلوم دیوبند کے شاگرد تھے اور مولانا مولوی انوار حسین شاہ صاحب رئیس شاہ آباد وغیرہ علماء نے جو دیوبند کے تعلیم یافتہ تھے اور مولوی احمد علی صاحب محدث بہار پوری کے شاگرد رشید غلام قاضی امیر حسین صاحب مرحوم ہو کر علم حدیث و فقہ میں عظیم الشان دسترس رکھتے تھے اور دیگر ایسے علماء نے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی بیعت کی اور سلسلہ میں داخل ہوئے اور نہایت عظیم الشان قربانیاں کیں۔

۱۹۹۰ء یا سنہ ۱۲۹۰ھ کے بعد تکفیر کا نیا فتنہ کوئی نہیں اٹھا۔ بلکہ سب سے زیادہ یہ فتنہ لوائل میں ہی اٹھا۔

جب کہ مولوی محمد حسین شاہوی سنہ ۱۲۹۰ھ میں ہندوستان کے تمام علماء کے پاس فتویٰ کفر حاصل کرنے کے لیے گئے لیکن ان سب سے فتویٰ حاصل نہیں کر سکے۔ بعض ایسے علماء بھی تھے جنہوں نے فتویٰ نہیں دیا اور ایسے بھی تھے جنہوں نے فتویٰ دیا تو لیکن بعد کو اپنے فتویٰ سے رجوع کر کے حضرت آدمؑ کے غلاموں میں داخل ہو گئے۔

اگر عقائد بدیعہ کو قول درست ہے کہ خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے تو بعض علماء نے تکفیر کی تھی لیکن ان کی وفات کے بعد کل نے کی۔ خود اس لیے مشہور علماء کے نام پیش کر کے جنہوں نے سنہ ۱۲۹۱ھ تک تو حضرت مسیح موعودؑ کو کافر نہیں کہا تھا۔ لیکن بعد میں کافر کہا میں عقائد بدیعہ کے اس وہم کو غلط ادب اعلیٰ ثابت کرنے کے لیے بتا دینا چاہتا ہوں کہ بعد جو وہ گواہاں مدعیہ نے تکفیر کی پیش کی ہیں وہ اس وقت بھی موجود تھیں۔ چنانچہ نفع صوبہ قیامت کے انکار کے متعلق جو گواہاں مدعیہ نے حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ شہادت القرآن اور انزالہ اوہام کے ہیں۔ اور انزالہ اوہام سنہ ۱۲۹۱ھ کی اور شہادت القرآن سنہ ۱۲۹۳ھ کی ہے اور توہین انبیاء کے متعلق جو حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ زیادہ تر منہم انجام انجم کے ہیں۔ اور وہ سنہ ۱۲۹۱ھ کی تصنیف ہے۔ اور آپ کے دعویٰ بیعت اور ہدایت کی بنا بھی بقی پر ہے۔

دہانوت کا مسئلہ تو اس کے لیے میں مولوی محمد حسین جیلانی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ کہ حضرت مسیح موعود کی تحریروں سے انہوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے دعویٰ نبوت کیا ہے چنانچہ وہ سمجھتے ہیں کہ فتح اسلام میں تو اس نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ تو فتح مرام میں اپنے نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ اور علاوہ ہزار بہت سے عقائد کفریہ کا اظہار کیا۔ اور ازالہ وہام میں ان سے۔ دعویٰ مسیحیت اور نبوت کے ساتھ رسالت کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ رفتاری علماء پنجاب و ہندوستان محکم مرزا غلام احمد ساکن قادیان سنہ ۱۸۹۹ء میں ۲ صفحہ ۲ اور اشاعت السنۃ نمبر ۱۳ سنہ ۱۹۰۰ء کے صفحہ ۲۸۱ و ۲۸۲ میں مولوی محمد حسین جیلانی نے حضرت خلیفہ اول حکیم مولوی نور الدین صاحب دہسے اپنی گفتگو لکھی ہے جس میں بطور سوال وجواب لکھتے ہیں۔

حاکم۔ نبوت ختم ہو چکی ہے یا نہیں

حکیم صاحب۔ نبوت تشریفاتی ختم ہو چکی ہے۔ کوئی شخص شرع جدید نہیں لاسکتا۔

حاکم۔ کوئی جدید نبی ہو سکتا ہے جو تشریع جدید کرے۔ شرع محمدی کے تابع جو در نبی کہلاتے۔ جیسے

انبیاء دینی اسرئیل تو رات کا اتباع کرتے تھے اور نبی کہلاتے تھے

حکیم صاحب۔ کوئی ایسا نہیں۔ ہر۔

حاکم۔ آیت قائم انبیین نبوت کو ختم کرتی ہے۔ آپ نبی جدید کی تجویز پر کیا دلیل دیتے ہیں۔

حکیم صاحب۔ قائم انبیین کی آیت تشریفاتی انبیاء کے ختم کی دلیل ہے۔ نبی بلا تشریع کے وجود کی مانع نہیں ہے۔

حضرت مسیح موعود پہلے ہی قسم کے دعویٰ نبوت سے انکار کرتے رہے تو وہ ایسے دعویٰ نبوت سے ہی انکار تھا جس کے متعلق آپ نے ایک غلطی کے ازالہ میں فرمایا ہے کہ

ہ جس میں بلکہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر

کوئی شریعت لانا والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقدا

سے باطنی فیوض حاصل کیے اور اپنے لیے ان کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم طیب پایا ہے۔

رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلاتے سے میں نے کبھی انکار کیا۔ بلکہ اسی معنوں

سے خدا نے مجھے نبی اور رسول بنادیا ہے۔ سواب میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔

اور میرا یہ قول کہ ”میں نصیب تمہارے رسول و نبی ہوں۔“ کتاب ۱ ص ۵۵۔ کتاب ۱ ص ۵۵۔ اس کے معنی صرف اس قدر ہیں کہ میں صاحب

شریعت نہیں ہوں۔

یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود کے قول ”ہر نبوت را برداشت اتمام سے مراد بھی یہی ہے۔ کہ ہر قسم کی

نبوت شرعی ہو یا غیر شرعی۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ ہے چنانچہ ایک غلطی کا ازالہ کے صفحہ ۲ میں

آپ فرماتے ہیں۔

”نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صریحی کی یعنی خدائی الرسل کی باقی ہے۔ پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آنا ہے اس پر بھی طہرہ رہی نیرت کی ہمارے پہنچائی جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چاؤ ہے۔ اس لیے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں۔ بلکہ اپنے نبی کے چشمہ سے نیرت ہے۔ اور نہ اپنے لیے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ اس لیے اس کا نام آسمان پر محمد واحد ہے اور یہی بات حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس نظم میں جو نوابہ صاحب کے نام سلسلہ سطر میں درج ہے۔ تحریر فرمائی ہے جس کا ایک مصرعہ ہر نبوت را بروقتہ اتمام خدایہ مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔

آپ فرماتے ہیں۔

من بستم نہاں	من بستم نہاں
جان من از جان او یا بد خدا	از گریہ نام حیاں شد آں دکا
احمد اندر جان احمد شد پدید	اسم من گردید اسم آں وحید

(اشادات فریدی صفحہ ۹۸ جلد ۴)

اور وہ اقوال جن کے متعلق مختار مدعیہ نے ۱ اکتوبر کی بحث میں یہ گہنہ ہے۔ کہ وہ کفریات جو حقیقت ہوئی سے میں نے پیش کی ہیں۔ اگر اس وقت موجود نہیں تو یہ شہادت مسیح ہے ان کے متعلق میں پہلے شہادت کر چکا ہوں کہ وہ اقوال جن کو مختار مدعیہ کفریات کہتا ہے آپ کی کتاب بلا میں احمدیہ اور اولین اصناف اور اہام اور انجام انہم وغیرہ میں تھے ادا انجام انہم میں مندرجہ الہامات کے متعلق نوابہ صاحب کی شہادت ہے۔ کہ وہ آپ کے کالی پر وال ہیں۔ حالانکہ ان میں وہ الہامات بھی ہیں۔ جنہیں مختار مدعیہ نے کفریات میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ چند ان میں سے ذیل میں درج کرتا ہوں۔

انت مسقی بمنزلۃ لا یعلمون الخلق۔ انت مسقی بمنزلۃ توحید ی وتقریدی هو الذی
ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ عنی الدین کلہ۔ قل انکنتم تعبدون اللہ فاتبعونی بحکم
اللہ۔ سبحان الذی اسرئی بعبدہ لیلہ۔ انا اعطینک لکوشہ۔ انا فتحنک فتحاً جبیناً۔
پھر ان الہامات میں آپ کو داؤد۔ ابراہیم۔ مسیح ابن مریم علیہم السلام وغیرہ ناموں کے ساتھ بھی خطاب کیا گیا ہے۔

پس جب کہ وہ احمد جو مختار مدعیہ کے نزدیک کفریات ہیں۔ نوابہ صاحب کے علم میں تھے اور آپ نے ان میں موجب تکفیر سمجھنے کی بجائے مرزا صاحب کے کالی کی دلیل ٹھہرائی۔ تو مختار مدعیہ کے مذکورہ بالا اعتراض کی

رو سے یہ مانا چاہئے کہ آپ کی یہ شہادت کہ حضرت مرزا صاحب کے مسلمان مراد مستقیم پر قائم ہیں۔ بالکل صحیح و درست ہے۔

اعتراف

فائدہ فرید کے صفحہ ۲۹ و ۳۰ میں خواجہ صاحب نے فرقہ احمدیہ کو ناری فرقوں میں سے سب سے سب سے کہا ہے۔

جواب

حضرت خواجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے تبعین کو ناری ہرگز نہیں کہا۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی مراد فرقہ احمدیہ سے ”فائدہ فرید“ میں جماعت احمدیہ ہرگز نہیں ہے۔ اول اس لیے کہ فائدہ فرید ۱۳۸۵ء کی تصنیف ہے ملاحظہ ہو فائدہ فرید ص ۱۴ مرقومہ و معنیہ ۱۳۸۵ء ص ۱۴۰۔
 اور ۱۳۸۵ء میں حضرت مرزا صاحب کا کوئی دعویٰ نہ تھا۔ اور نہ ہی آپ کو الہامات کا سلسلہ فائدہ فرید میں جس فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے اس سے کسی طرح حضرت مسیح موعود کی جماعت مراد نہیں ہو سکتی۔

دوم۔

فائدہ فرید کے متعلق صفحہ ۳ میں لکھا ہے ”دلبد و تالیف شریف مکتب خاندانہ موعود و موعودہ“ اور پھر مکتب خاندانہ سے لے کر ۱۳۸۵ء میں چھاپی گئی۔ اور حضرت مسیح موعود کے سامنے والوں کا نام فرقہ احمدیہ ہم نومبر ۱۳۸۵ء کو جو بریک گیا چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے استہوار مورخ ہم نومبر ۱۳۸۵ء ملحقہ قریاق القلوب میں فرماتے ہیں۔

”اور وہ نام جو اس سلسلہ کے لیے عوزوں سے ملے کہ ہم اپنے لیے اور اپنی جماعت کے لیے پسند کرتے ہیں۔ وہ نام مسلمان فرقہ احمدیہ ہے۔“
 آگے چل کر فرماتے ہیں۔

اور اس فرقہ کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ اس لیے رکھا گیا کہ چلتے ہی علی الشریعہ و سلم کے نام تھے۔ ایک محمد علی الشریعہ و سلم۔ اور دوسرا محمد علی الشریعہ و سلم، اور اسم محمد جلالی نام تھا۔ اور اس میں یہ معنی پٹنگولی تھی۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دشمنوں کو طوار کے ساتھ سزا دی گئے جنہوں نے تلوار کے ساتھ اسلام پر حملہ کیا اور صدمہ مسلمانوں کو قس کیا۔ لیکن اسم احمد جلالی نام تھا۔ جس سے یہ مطلب تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں آشتی اور صلح پھیلانے گئے سو خدا نے ان دونوں ناموں کی اس تلوار پر تقسیم کی۔ کہ اول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مگر کہ زندگی میں اسم احمد کا ظہور تھا اور ہر طرف سے جبر اور شکیبائی کی تقسیم تھی۔ اور پھر مدینہ کی زندگی میں اسم محمد کا

تہود ہوا۔ اور مخالفین کی سرکوبی خدا کی حکمت اور مصلحت نے ضروری بھی۔ لیکن یہ پیش گوئی کی گئی تھی۔ کیا نئی زمانہ میں پھر اسم احمد ظہور کرے گا۔ اور اس شخص ظاہر ہوگا۔ جس کے ذریعہ سے احمدی صفات میں بھائی صفات ظہور میں آئیں گی اور تمام لڑائیوں کا خاتمہ ہو جائے گا۔ پس اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ اس فرقہ کا نام فرقہ احمدیہ رکھا جائے۔ تا اس نام کو سہتے ہی ہر ایک شخص بھولے کہ یہ فرقہ دنیا میں اہستہ اہستہ اور صلح جھیلانے آیا ہے۔“

(۱) پس چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ماننے والوں کا نام فرقہ احمدیہ فوائد فریدیہ کی تالیف کے وقت تو کہل اس کے سن طباعت کے بھی بعد کا ہے۔ اس لیے یہ کہنے کی قطعاً گنجائش نہیں ہے کہ فوائد فریدیہ میں فرقہ احمدیہ سے حمایت احمدیہ مراد ہے۔

(۲) فوائد فریدیہ کی طباعت کے بعد کی شہادتیں جو اشادات فریدی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے دعویٰ کے متعلق درج ہیں۔ وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) عربی خط میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں بعد اسے آپ کی تعلیم کرتا ہوں۔ احمدیہ کہ آپ اللہ تعالیٰ کے فضل کے مورد ہیں۔ آپ میری حسی ماقبت کے لیے دعا فرمادیں۔ اور میں یقین رکھتا ہوں کہ آپ خدا تعالیٰ کے صالح بندوں میں سے ہیں۔ احمدیہ خط آپ نے ربیع الثانی ۱۳۱۵ھ کو لکھا ہے۔ اور ضمیمہ انجام انجام اور اشادات فریدیہ جو ورم کے صفحہ ۴۱ میں درج ہے۔

(۲) ۲۸ دسمبر ۱۳۱۵ھ کو آپ نے فرمایا۔

و مرزا صاحب مرحوم کے نیک و صالح ہمت و فزادین کتابی از طباعت خود فرستادہ است کمال اوزار کتاب ظاہر است و سے مرد صادق مفری و کاتب نیست۔

(اشادات فسیدی صفحہ ۴۳ جلد ۲)

(۳) ۲۵ شعبان ۱۳۱۵ھ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے خواجہ صاحب کو ایک خط عربی میں ضمیمہ انجام انجام جس میں خواجہ صاحب کا عربی خط درج ہے پونہا اور وہ خط بجنہ اشادات میں درج ہے۔

(اشادات فریدی صفحہ ۴۵ جلد ۲)

(۴) ۲۹ شعبان ۱۳۱۵ھ کو بھی مشاد کے وقت حضرت مسیح موعود کے متعلق آپ کی مجلس میں گفتگو ہوئی۔ پتا چمک لکھا ہے۔

و گفتگو در ذکر مرزا غلام احمد قادیانی و در بیان رد و تہذیب و رد منکرین ائمہ بود۔ و انتمندے حاضر بود و سے

بلکہ جام شد نہیں دریا درمن ہوسے یار آمد ازیں گلزار من
نور حق و ایم زیر چادر سے در گریہ بانم برآمد و لب سے
اجہ آخر زمان نام من است آخرین جاسے میں جام من است
(لاحظہ جمادات فروری صفحہ ۱۹ تا ۱۰ صفحہ ۱۰۳)

ماہ رمضان المبارک ۱۳۳۵ء کو جب کہ آپ تشریف فرما تھے۔
درحافظہ گھر سکندر دود گھر می اختیار خان یہ نسبت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی سقط و ناسزا گفت
آغاز کرد ہمیکہ چہرہ اور حضور غایب بقاۃ اللہ تعالیٰ بقاۃ تغیر گردیدہ برائے حافظہ بانگ زدند و زبرد نمودے
عرق کرد کہ قید چوں حالت و صفات حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام داد صاف مہدی موجود و مرزا صاحب
یافتہ سے شونہ چگونہ اعتقاد کہیم کہ درست عیسیٰ مہدی۔

حضور خاجہ بقاۃ اللہ تعالیٰ فرمودند در حدیثے وارد شدہ است کہ عیسیٰ مہدی یکے امت
بعد ازل فرمودند کہ شرط نیست کہ ہمہ علامات مہدی موافق خیال و ہم مردم کہ در وہاں سے خود پنداشتہ
اند ظاہر شوند بلکہ حافظہ امر دیگرگون است گرچہیں بودے کہ مردم خیال می کنند پس ادا ہمہ خلق مہدی بر حق
دانستہ باو ایمان آوردہ۔ چنانچہ پیغمبران کہ امت ہر نبی چند گردہ شدہ سے ہر پختہ کسان کہ حال اں
پیغمبر مشہور سے شدہ ویرہ پختہ کمال ہر گردہ حال اں پیغمبر کمشرف سے گشت ازیں بسبب چلیں گردہ انکار و تردید
مکانر شدہ اگر یہ تمام است پیغمبر حال اں پیغمبر سے کمشرف شدہ سے ہمہ مسلماناں بودند چنانچہ انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر شدہ دہیور سے گردیدہ۔ بعض علامات را مطابق پندار و ہم خود پانیا نمند پس
برائے کسان کہ امر انحضرت کمشرف شدہ او ازل ایمان آوردہ و زبرد برائے گردہ کہ کمشرف شدہ انکار کردہ ہم چہیں حال
مہدی پس اگر مرزا صاحب مہدی باشد کلام مرمانہ است۔

(اشادات فریدی صفحہ ۱۲۳ - ۱۲۴ جلد ۲)

کت کو تھکا جی چاہے کچھ سکتا ہے کسی کو مزہ بند نہیں کیا جا سکتا۔ لیکن کیا حضرت خاجہ صاحب قدس سرہ
کے مذکورہ بالا لفظیات مبارکہ کی موجودگی میں کسی عقل و انصاف سے حصر رکھنے والے کو جی یہ کہنے کی گنجائش ہے
کہ فراموش فرمادے میں آپ نے جماعت احمدیہ کو فرقہ ناویہ میں سے شمار کیا ہوگا۔ یہ حقیقت ہے اور حقیقت مخفی
نہیں کی جا سکتی کہ حضرت خاجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعودؑ کے دعویٰ مبدویت و مسیت کی
بنیاد صراحت و صامت سے تصدیق و تائید کی ہے۔ اور محقق ہونے کی حالت ہی میں آپ نے وفات
پائی ہے۔ جیسا کہ حضرت اقدس نے اپنی کتاب حقیقت الہی صفحہ ۲۰ میں اس کے اظہار کیا ہے چنانچہ

سے برہنہ کرنا چاہیے۔ کیونکہ الاسلام بحدود اللہ علیہ۔

اور گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے اس امر کے متعلق شرح فقہ اکبر لا علی قاری اور البحر الرائق جلد ۱ کا حوالہ دیا تھا لیکن یہاں کی اسی حدیث و درایں کا ترجمہ لکھ دینا ہوں تا عدالت کو سس کا مفہوم سمجھنے میں بہت ہو۔

”و قد ذکرنا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون حذرا لا تفر
و احتجنا و احدى تفيية في لار في لمعنى و القاضى ان يعمن بالاحتقان لمدنى۔
ابو جبر لکھنے ہیں۔

و فی المسئلة ائمة کو۔ و تصریح یاتہ یقبل من صاحبہ انتا و یل خزانة و کور
بعضہم علی خلاف ہذا النقیل ہذا کلا اذا صدر عنہ تعمد۔“
شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۴۶

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہوا۔ اور علماء سے ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی مسند لایا ہو۔ جو کفر سے متعلق ہے
اور اس میں تناقض سے احتمال کفر کے ہیں۔ اور ایک احتمال نفی کفر کا تو متفق اور قاضی کو چاہیے کہ در اس احتمال پر عمل کرے
جس سے کفر کی نفی ہوتی ہو۔ اور ان مسئلہ مذکور میں اس امر کی خلاف میں لوگوں کے تصریح ہے۔ کہ ایسے کفر پر
فرار کے تامل کی تاویل قبول کی جائے گی۔

اور مختار مدعیہ نے اکثر بزرگ محکمات میں البرانی کے حوالہ سے کہا ہے۔

”کفر کا فتویٰ جب دیا جاتا ہے جب اس پر اتفاق ہو۔ متفق علیہ ہو کلام میں کوئی تاویل نہ ہو
اور مولف البحر الرائق نے لکھا ہے۔

”و انما لا یفتی بتکفیر مسلم الا مکن حمل کلامہ علی حمل حسن و کان
فی کفر و اختلاف و نور و یدہ ضعیفة۔“

ابو جبر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۵

یعنی کسی مسلمان کا تکفیر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا جب کہ اس کلام کا حمل حسن نہ ہو یا اس کے کفر میں
اختلاف ہو۔ اگرچہ کوئی ضعیف روایت ہی ہو۔

اور یہ ایک ایسا اصل ہے جسے خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے اپنے مخالفوں کے سامنے
نظر جست پیش کیا ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے جو مختار مدعیہ بھی جت لکھا ہے۔

”کہ کسی عظیم ذل کی طرف ایسا قول منسوب کیا جائے جو خلاف شرح ہو تو ہم پر لازم ہے کہ اس قول کی

نہی کریں۔ اور اگر وہ فعل یا قول معتبر و ریوع سے ثابت ہو جائے تو اس کی کوئی ایسی تاویل کرنی چاہیے جو اس کی شان کے مناسب ہو۔ اور شریع شریف کے خلاف نہ ہو۔

(جیل السداد صفحہ ۵)

اور بحوالہ برکات الامداد صفحہ ۳۰۸ و ۳۰۹ گواہ مدعیہ نمبر ۲ اپنی کتاب نزکیۃ الخواطر کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔

”ملاکرام فرماتے ہیں۔ کلمہ گو کے کلام میں ننانوے معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ تو واجب ہے کہ اس تاویل کو اختیار کریں۔ اور اسے مسلمان ٹھہرا دیں اور یہ کہ حدیث میں آیا ہے۔ الا سلام لیعلموا لیسلی۔ اسلام غائب رہتا ہے۔ اور مقلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرازی و الدار قطنی و البیہقی و ایضاً و القلیلی عن عائشہ بن عمرو بن زمری بنی اللہ تعالیٰ عنہ کہ بلا وجہ محض مزوری سے صاف ظاہر واضح معلوم مصروف معنی کا انکار کر کے اپنی طرف سے ایک ملون مردود معترض مضرود احتمال گھڑتے اور اپنے سے علم غیب کا غلط استعمال غیب کا ادویہ کر کے زبردستی وہی نیاک مراد مسلمانوں کے مراد ہے۔“

(بحوالہ برکات الامداد و نزکیۃ الخواطر صفحہ ۷)

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک بزرگ مسلمان ہونا دعویٰ سے پہلے مسلم تھا۔ چنانچہ مولوی محمد حسین بٹاوی نے ریلو بزمین احمدیہ میں لکھا ہے۔

”مؤلف براہین احمدیہ مخالف دوائی کے تجربے اور نتائج سے کی رحمت شریعت محمدیہ پر قائم اور پر سیزگار اور صداقت شہادتیں۔“

(اسامۃ السنۃ جلد ۹ نمبر ۹ صفحہ ۲۸۴)

اور جلد ۹ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۰۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور اس (براہین احمدیہ) کا مؤلف بھی اسلام کی ماں و جانی و علمی و ساقی و حلی و قالی نصرت میں ویسا ثابت قدم نکلا ہے۔ جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں ہمت ہی کہ پائی گئی ہے۔“

اور گواہ مدعیہ نمبر ۲ نے بمثل حذات ہم ۲ اگست کو تسلیم کیا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام صفحہ ۱۲۳ قطع خود میں حماسے مذہب کے عزائم کے قریل میں جو عبارت لکھی تھی۔ وہ مسلمان ہونے کی حالت میں لکھی تھی۔ اس وقت تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔

پس جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک مسلم مسلمان تھے۔ تو ہر شخص کو آپ کے تمام اقوال کا ہی بخور و برکت کی رو سے دیکھنا ایک مسلمان ہر جو سن لفظی کی شریعت اسلامیہ نے تعلیم دی ہے۔ اس پر عمل پیرا ہونا اور

مکتبہ کمرہ کے سے محرز رہنا لازم ہے۔

گواہان مدعیہ نے جو وجوہ تکفیر پیش کی تھیں۔ انہیں سے ایک وجہ یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد درج کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی بند ہے اور مخالف مدعیہ نے اس کے متعلق اکثر جرح کی بحث میں کہا ہے۔ کہ گواہان مدعیہ نے پھر آیات اور ۱۵ احادیث انسداد وحی پر اور سات آیتیں اور ستر حدیثیں خاتم النبیین کی تفسیر میں اور اسی امر یعنی خاتم النبیین کے متعلق ابن جریر سے ہم صحابہ کے اقوال پیش کئے ہیں۔ حالانکہ گواہان مدعیہ نے نہ تو پچیس حدیثیں انسداد وحی پر پیش کی ہیں۔ نہ اور چھ اور سات تیس آیتیں انسداد وحی اور خاتم النبیین کی تفسیر کے لیے اور نہ ابی جریر سے تفسیر خاتم النبیین میں جو نسخہ صحابہ کے اقوال پیش کئے۔ اور نہ ہی اس میں ہی آیت خاتم النبیین کی تفسیر میں ان اقوال کا نام و نشان ہے۔ جو کہ مخالف مدعیہ کے بیان کردہ تعداد بالکل ملنے لگے ہیں اس لیے میں ان کو نظر انداز کرتے ہوئے کہنا ہوں۔ کہ گواہان مدعیہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی باقی رہنے کے سلسلہ میں سات آیات قرآن شریف سے یہ ثابت کرنے کے لیے پیش کیں کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی بند ہے۔ اور وہی آیات اور تین احادیث اور سات جرحے ہوئے ائمہ کے اقوال پیش کئے تھے۔ اہل اس کے خلاف جو ابی گواہان مدعیہ نے بیان کیں۔ ان کا مفصل جواب دینے کے علاوہ حضرت مسیح موعود کے متعدد اقوال سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ آپ کو شریعت جدیدہ والی وحی کا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ آپ کو جو مرتبہ ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجہ میں ملتا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۱۹ اگست کو نجواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ عیسیٰ پر نبوت وحی آئے گی لیکن اس کے سوا جو۔ اس پر لفظ وحی کا اطلاق ہوگا۔ اہل گواہان مدعیہ نے منجملہ وجوہ تکفیر کے ایک وجہ تم نبوت کا انکار اور دعویٰ نبوت کرنا بیان کی تھی جس کے جواب میں گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے متعدد حوالہ جات جاسے بھی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار موجود ہے۔ پھر احادیث اور اقوال صحابہ اور سلف صالحین کے متعدد اقوال سے یہ ثابت کیا۔ کہ خاتم النبیین کے جرحے حضرت مسیح موعود لانے کئے ہیں۔ وہ سلف صالحین کے معنی کے موافق ہیں اور مخالف نہیں ہیں پھر آپ نے خاتم النبیین کے سیاق و سباق کے لحاظ سے بحوالہ تفاسیر احادیث اور لغت اور محاورات عرب کی مدد سے یہ ثابت کیا کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی مہر کے لینا مجازی نہیں بلکہ کوز کے معنی لینا مجازی ہے۔ اہل پھر اقوال ائمہ سے یہ ثابت کیا کہ تائید ال کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور جو آیات اور احادیث گواہان مدعیہ نے اپنی تائید میں پیش کی تھیں۔ ان کا مہل جواب اقوال سلف صالحین سے دیتے۔ کہ جو معنی انہوں نے کئے ہیں وہ جاسے سنی کے مطابق ہیں اور مخالف نہیں۔ اہل بحوالہ کتب اصول فقہ جماع

کی حقیقت بتا کر یہ ثابت کر دیتے ہیں۔ کہ موصوفہ کا کافہ تمام انبیاء کے ان معنی پر کہ آپ کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا۔ قطعاً اصحاح نہیں ہے۔ اور نہ محکمہ کتب و تاریخ بتایا۔ کہ مسیح علیہ السلام وغیرہ سے قتال کی اصل و سر۔ نبوت کا دعویٰ و دعویٰ۔ اور بنی اسرائیل نبوت کو گواہان مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعیہ نے تاریخ اہل کتب و علماء سے ثابت کیا ہے کہ ان کا دعویٰ نبوت مستقل کا دعویٰ تھا۔ اور گواہان مدعیہ نے جو اقوال فقہ اہل تفسیر سے اپنی تائید میں پیش کئے تھے۔ ان کے متعلق بھی گواہان مدعیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا ہے کہ انہوں نے ایسے ہی کے آنے کا ہی ہنکار کیا ہے جو مستقل ہو یا صاحب شریعت ہو۔ اور اسلامی شریعت کو منسوخ کر کے اور ثابت کیا ہے کہ خود گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے ان صحاحات کہ جن میں نبی اور رسول کا لفظ تھا۔ اس عنوان کے ذیل میں کہ اپنے شریعتی نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ پیش کر کے اقرار کیا کہ ان کے نزدیک رسول اسے کہتے ہیں۔ جو شریعت لائے جو شریعت کے بعض احکام منسوخ کئے لیکن حضرت مسیح موعود نے جو حکم اس قسم کی رسالت و نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اس لیے علماء دین و سلف صالحین کے اقوال جو گواہان مدعیہ نے پیش کئے تھے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ نبوت کے خلاف نہیں ہیں۔ بلکہ امام ملا علی قاری وغیرہ کے اقوال سے ثابت کر دینا ہے۔ کہ ایسا ہی ہو سکتا ہے۔ جہاں معنی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ نہ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس قسم کی نبوت کا بقا ثابت کرنے کے لیے گواہان مدعیہ نے آٹھ آیات اور پانچ احادیث پیش کیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جن عبارات سے گواہان مدعیہ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ ان سے آپ کا نئی شریعت لانے کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ بدلائل قریریہ ظاہر کر دیا۔ کہ ان سے ایسا استدلال کرنا قطعاً صحیح نہیں ہے۔ بلکہ آپ نے فیصلہ کی ایک جہالت آسان راہ بنا دی کہ

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نوحہ بانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف مراد میری نبوت سے کثرت محاکمت و مخالفت الیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ سو مکالمہ اور محاطہ الیہ کے آپ لوگ بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و محاطہ کہتے ہیں۔ میں اس کی کثرت کا نام بحسب علم الہی نبوت رکھتا ہوں۔ و کل ان یعطیہ“

(تمہ حقیقہ الہی صفحہ ۶۸)

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ تکفیر کی قیامت اور نفع موعود کا انکار پیش کی تھی جس کے جواب میں گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے یہ ثابت کر دیا کہ آپ قیامت اور نفع موعود وغیرہ کے ہرگز منکر

نہیں ہیں۔

اور ایک دوسرے تکفیر کی گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء بھی پیش کی تھی۔ اور جس طرز پر انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبادت کو بگاڑ کر باوجود تصریحات حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ میں نے یہ باتیں بطور الزام حد فرضی محال کے طہ پر فرضی شروع کے متعلق بیان کی ہیں توہین مسیح علیہ السلام و دیگر انبیاء نکالی ہے۔ اس سے ان کی دشمنی اور تعصب بالکل بیان ہے۔ جس وجہ سے ان کی نہاد و تہیں ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ اور جن جن عبارات کو انہوں نے مثبت توہین خیال کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا کہ وہ عبارات انہی طرز پر ہیں۔ یا ان سے توہین نہیں نکلتی اور اپنے ہر قول کی تائید میں حضرت مسیح موعودؑ کے متعدد اقوال اور پہلے طہ کے اقوال پیش کئے۔

غرضیکہ جو امور گواہان مدعیہ یا محضار مدعیہ نے باعث تکفیر وار تہاد قرار دیے تھے۔ ان میں سے ہر ایک کا مفصل و مدلل جواب دے دیا گیا ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے کہ ایک دوسرے بھی ایسی نہیں ہے جس سے احمادیوں کو تہاد قرار دیا جاسکے اس لیے گواہان مدعیہ کی یہ رائے اور شہادت کہ ”جو شخص ان کے عقائد باطلہ اور دعویٰ نبوت و وحی پر مطلع ہونے کے باوجود ان کو کافر نہ سمجھے ان کی نبوت کو تسلیم کرے یا مسیح موعودؑ مانے وہ بھی اس کے حکم میں ہے اور حکم یہ ہے کہ ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت کے ساتھ جائز نہیں (شہادت گواہ مدعیہ ص ۸۷)

(۲) مدعیہ صاحب کافر و مرتد ہے۔ اور ان کے عقائد معلوم ہونے کے بعد جو مرتد صاحب کے کافر ہونے میں شک کرے وہ کافر۔ کسی مسلمان مرد و عورت کا کسی مرتد یا کافر کے ساتھ نکاح جائز نہیں اگر نکاح ہو گا تو فحش ہو جائے گا۔ گواہ مدعیہ ص ۸۷

(۳) مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ اس کو حریہ الوندی کے نکاح کا اختیار ہے (گواہ مدعیہ ص ۸۷)

بالکل باطل اور ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ احمادی مذہب کے فاضل سے مسلمان ہیں۔ اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے فرمودہ پر صمیم قلب سے اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور ان کے مطابق تمام اعمال بجالاتے ہیں۔ اور اسی میں اپنی نجات سمجھتے ہیں۔ اور علی الاعلان کہتے ہیں کہ

ہم توہ کہتے ہیں مسلمانوں کا دین
دل سے میں خدام ختم المرسلین